

**APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 97 O P 000061 O6 Rev

Brčko, 12.11.2010. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Ilje Klaić, kao predsjednika vijeća, Srđana Nedić i Zijada Kadrić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice A. P., protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, zastupanog po E. B., dipl. pravniku iz Kancelarije za zastupanje Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj Gž.376/05 od 04.10.2006. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.11.2010. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Revizija tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine **SE DJELIMIČNO UVAŽAVA** i presuda Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj Gž.376/05 od 04.10.2006. godine **UKIDA** u stavu II izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 156.112,00 KM na ime naknade materijalne štete, pa se tužba u dijelu kojim je potraživan navedeni iznos **ODBACUJE**, dok se u preostalom dijelu revizija **ODBIJA** kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj P-477/99-I od 03.06.2005. godine obavezan je tuženi Brčko distrikt BiH da tužiteljici A. P., kćeri P. iz B. isplati iznos od 156.112,00 KM na ime naknade materijalne štete za porušeni stambeno-poslovni objekat izgrađen na zemljištu označenom kao k.č. broj 14/165 upisana u ZK uložak 1581 KO Brčko, zajedno sa zemljištem i pratećim sadržajima, te za uništene zasade voća i ukrasnog bilja, iznos od 3.033,70 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na ove iznose počev od dana podnošenja tužbe tj. 23.12.1999. godine, pa do isplate, na ime naknade po osnovu izgubljene dobiti zbog nekorištenja stambeno-poslovnog objekta iznos od 791,00 KM mjesečno počev od 07.08.1997. godine kao dana rušenja objekta do presuđenja, sa zakonskom zateznom kamatom počev od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijjetnjom prinudnog izvršenja (stav I izreke presude).

Stavom II izreke navedene presude obavezan je tuženi da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 17.525,00 KM u roku od 15 dana pod prijjetnjom prinudnog izvršenja.

Tužiteljica je odbijena sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva (stav III izreke).

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta BiH Gž.376/05 od 17.03.2006. godine žalba tužiteljice je djelimično odbijena, pa je presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj P-477/99-I od 03.06.2005. godine u dijelu stava III izreke (kojim je odbijen tužbeni zahtjev za naknadu nematerijalne štete) potvrđena (stav I izreke).

Stavom II izreke navedene presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH odlučeno je da presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj P-477/99-I od 03.06.2005. godine u dijelu stava I izreke kojim je obavezan tuženi Brčko distrikta BiH da tužiteljici A. P., kćeri P. isplati iznos od 156.112,00 KM na ime naknade materijalne štete za porušeni stambeno-poslovni objekat izgrađen na k.č. broj 14/165 upisana u ZK uložak 1581 KO Brčko, zajedno sa zemljištem i pratećim sadržajima, te za uništene zasade voća i ukrasnog bilja, iznos od 3.033,70 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na ove iznose počev od dana podnošenja tužbe tj. 23.12.1999. godine, pa do isplate, ostaje neizmijenjena.

Stavom III izreke navedene presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH žalba tuženog je uvažena i žalba tužiteljice je djelimično uvažena pa je presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj P-477/99-I od 03.06.2005. godine u dijelu stava I izreke i dijelu stava III izreke kojom je obavezan tuženi da tužiteljici po osnovu izgubljene dobiti zbog nekorištenja porušenog stambeno-poslovnog objekta isplati iznos od 791,00 KM mjesečno počev od 07.08.1997. godine kao dana rušenja objekta do presuđenja sa zakonskom kamatom, odnosno kojim je odbijen dio tužbenog zahtjeva preko dosuđenog do traženog iznosa; stavu II izreke kojom je obavezan tuženi da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 17.525,00 KM i u dijelu stava III izreke kojim je tužiteljica odbijena sa dijelom tužbenog zahtjeva po osnovu naknade materijalne štete za porušeni stambeni objekat zajedno sa zemljištem iznad dosuđenog do traženog iznosa ukinuta i određeno da se održi glavna rasprava pred Apelacionim sudom Brčko distrikta BiH.

Nakon održane rasprave pred Apelacionim sudom Brčko distrikta BiH donesena je presuda Gž.376/05 od 04.10.2006. godine kojom presudom je stavom I izreke obavezan tuženi Brčko distrikt BiH da tužiteljici A. P. iz B. isplati iznos od 271,570,92 KM na ime naknade materijalne štete za porušeni stambeno-poslovni objekat izgrađen na zemljištu označenom kao k.č. broj 14/165 upisan u zk.ul. broj 1581 KO Brčko sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos počev od 01.05.2005. godine pa do isplate, kao i da joj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 37.044,65 KM, sve to u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijeljnom prinudnog izvršenja, dok je sa viškom tužbenog zahtjeva tužiteljica odbijena (stav II izreke).

Protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj Gž.376/05 od 04.10.2006. godine reviziju je blagovremeno izjavio tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine i navedenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže „da Apelacioni sud Brčko distrikta BiH (reviziono vijeće) reviziju usvoji, a presudu Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj Gž.376/05 od 04.10.2006. godine preinači tako što će tužiteljici dosuditi naknadu materijalne štete u iznosu od 156.112,00 KM i za uništeno voće i

ukrasno bilje iznos od 3.033,70 KM sve sa zakonskim kamata od dana utvrđene štete, pa do isplate te da odredi naknadu parničnih troškova“.

U odgovoru na reviziju tuženog tužiteljica je predložila da se ista odbije kao neosnovana.

Revizija je djelimično osnovana.

Ovdje prvenstveno valja naglasiti da se revizijom osnovano ukazuje na činjenicu da je prvostepena presuda u dijelu kojim je udovoljeno tužbenom zahtjevu tužiteljice kojim je tražen iznos naknade materijalne štete u visini od 156.112,00 KM postala pravosnažna nakon isteka žalbenog roka, odnosno da ista presuda u tom dijelu nije pobijana žalbom tužiteljice, odnosno tuženog. Ovo znači da je drugostepeni sud prilikom dosuđivanja naknade materijalne štete preko iznosa dosuđenog prvostepenom presudom, a obzirom da je tužiteljica u drugostepenom postupku preciziranim tužbenim zahtjevom ponovo tražila cjelokupan iznos naknade materijalne štete (u iznosu od 426.682,92 KM) morao odbaciti tužbu u dijelu kojim je ponovno potraživan iznos od 156.112,00 KM, jer je taj iznos već dosuđen u prvostepenom postupku i dio presude kojim je dosuđen taj iznos nije pobijan žalbom, te je postao pravosnažan.

Dakle, prilikom odlučivanja, a nakon sprovedene rasprave pred drugostepenim sudom postojali su svi uslovi da drugostepeni sud odbaci tužbu tužiteljice u dijelu kojim je potraživan iznos od 156.112,00 KM u skladu sa članom 263. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH» broj 5/00, 1/01, 6/02, 11/05 i 20/06 – u daljem tekstu ZPP BD BiH) u vezi sa članom 297. istog Zakona. S obzirom da je drugostepeni sud propustio da odbaci tužbu u tom dijelu, odnosno nepravilno je tužbu u tom dijelu odbio, reviziono vijeće ovog suda je u odnosu na taj dio drugostepene odluke odlučilo u skladu sa članom 322. stav 2. ZPP BD BiH. Ovdje valja naglasiti da je drugostepeni sud u obrazloženju svoje odluke na strani 4 pasus 4 takođe utvrdio prethodno navedene činjenice, međutim nepravilno je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbio umjesto da u tom dijelu tužbu odbaci.

Međutim, činjenica da je prilikom donošenja drugostepene odluke u dijelu kojim je tužiteljici dosuđen iznos od 271.570,92 KM, već pravosnažno odlučeno o dijelu tužbenog zahtjeva tužiteljice za iznos od 156.112,00 KM, ne dovodi u pitanje pravilnost drugostepene odluke, odnosno dosuđenje drugostepenog suda navedenog iznosa naknade materijalne štete nije u kontradiktornosti sa činjenicom da je u prvostepenom postupku već dosuđen (pravosnažno) iznos od 156.112,00 KM. Naime, drugostepeni sud je prihvatio nalaz i mišljenje tima vještaka, odnosno vještačenje koje je izvršeno pred drugostepenim sudom, (koji vještaci su davali svoj iskaz na raspravi), iz kojeg nalaza i mišljenja proizilazi da je ukupan iznos materijalne štete koju je tužiteljica pretrpila rušenjem stambeno-poslovnog objekta, iznos od 426.682,92 KM. Prihvatanjem novčanog iznosa materijalne štete iz tog nalaza i mišljenja, drugostepeni sud je i dosudio razliku u odnosu na dosuđenje u prvostepenoj odluci, a u iznosu od 271.570,92 KM. U skladu sa prethodno navedenim ne stoje navodi revizije „da se jedan nalaz vještaka može prebijati i dodavati bivšem nalazu i dijelu presude koja je postala pravosnažna“, niti stoji navod da je neprihvatljivo odlučivanje drugostepenog suda na način kako to ističe revizija na strani 2 pasus 6 i 7, s obzirom da je drugostepeni sud prvostepenu presudu potvrdio u

dijelu kojim je žalbom neosnovano pobijana, ostavio neizmijenjen dio prvostepene presude koji nije pobijan žalbom i ukinuo prvostepenu presudu u dijelu kojim je ta odluka osnovano pobijana žalbama stranaka, što je u skladu sa članom 292. stav 1. i 2. ZPP BD BiH.

Uvažavajući prethodno izneseno valjalo je izvesti zaključak da navodi revizije ne dovode u pitanje pravilnost drugostepene odluke sa aspekta člana 312. stav 1. tačka 1. i 2. ZPP BD BiH.

Takođe, paušalan je revizioni prigovor da je „sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava“, pa se ni tim revizionim navodom ne može dovesti na valjan i argumentovan način primjena materijalnog prava drugostepenog suda, što je jedan od osnova za izjavljivanje revizije na osnovu člana 312. stav 1. tačka 3. ZKP BD BiH.

U konačnom valja naglasiti da ovaj sud nije razmatrao revizione navode kojim se osporava utvrđenje drugostepenog suda u pogledu visine štete koja je dosuđena, jer to utvrđenje se odnosi na činjenično stanje, a mogućnost izjavljivanja revizije zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja je isključena odredbom člana 312. stav 3. ZPP BD BiH.

Slijedom prethodno iznesenog, odlučeno je kao u izreci presude, na osnovu člana 320. i 322. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić