

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 002373 11 Rev
Brčko, 21.12.2011. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Nedić Srđana kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1. R. Ž. sina M. iz B., ul. N. Š. br. .. P. L. sina S. iz B., T. bb.. R. M. sina Č. iz B., ul. C. Z. bb... T. J. sina P. iz B., ul. L. K. br... 5. Đ. Ž. sina Đ. iz B., ul. B. S. br... , 6. G. D. sina M. iz B., ul. D. .., 7. Đ. D. kćeri N. iz B., ul. I. F. J. br..., 8. P. P. sina C. iz B., G. bb, 9. J. M. sina B. iz B., ul. J. K. br..., 10. M. E. sina M. iz B., ul. prof. A. N. br., 11. J. M. sina M. iz B., ul. R.D..Č. br., 12. D. N. sina D. iz B., B. B. br., 13. O. M. sina M. iz B., S. br..., 14. C. C. sina V. iz B., D. B. bb, 15. K. P. sina C. iz B., P. J. br... , 16. S. L. kćeri F. iz B., P. broj... , 17. S. M. kćeri F. iz B., N.N. Č. bb, 18. Š. S. kćeri P. iz B., N.N. Č. bb. i 19. Š. M. sina I. iz B., U. br..., svi zastupani po punomoćnicima Z. M. i S. M., advokatima iz B., protiv tuženog D.D..."P" sa p.o. B., zastupanog po zakonskom zastupniku E. M., a isti po punomoćniku M. O., advokatu iz B., radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 002373 10 GŽ od 21.03.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.12.2011. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Revizija tužitelja odbacuje se kao NEDOPUŠTENA.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužitelji navedeni u uvodu rješenja izjavili su reviziju protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 002373 10 GŽ od 21.03.2011. godine, zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se revizija uvaži i presude Apelacionog i Osnovnog suda Brčko distrikta BiH preinače tako da se tužbeni zahtjev tužitelja usvoji i tužiteljima dosude troškovi postupka (prvostepenog, drugostepenog i revizijskog) ili da se iste presude

ukinu i predmet vrati jednom od nižestepenihi sudova na ponovni postupak.

Prema odredbama Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH kojima je propisana revizija kao vanredni pravni lijek (odredbe članova 346. do 362.) revizijski sud odlučuje o osnovanosti izjavljene revizije tek kada je revizija blagovremena, potpuna s tim da činjenice blagovremenosti i dopuštenosti utvrđuje prvostepeni sud (jer saglasno odredbi člana 354. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH primjerak blagovremene i potpune revizije dostavlja protivnoj stranci odnosno neblagovremenu ili nepotpunu reviziju odbacuje po odredbi člana 353. istog zakona) a činjenicu dopuštenosti izjavljene revizije utvrđuje revizijsko vijeće Apelacionog suda obzirom da tako proizilazi iz odredbe člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH.

Dakle, kada je revizija koju su izjavili tužitelji protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 96 o P 002373 10 Gž od 21.03.2011. godine blagovremena i potpuna, kako je to našao i prvostepeni sud kada je izjavljenu reviziju dostavio tuženom na odgovor, dužnost revizijskog vijeća ovog suda je bila prije svega da utvrdi dopuštenost iste, i revizijsko vijeće je našlo da revizija tužitelja izjavljena protiv navedene pravosnažne presude donesene u drugom stepenu nije dopuštena. Naime, odredbom člana 346. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH propisano je da revizija nije dopuštena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, dakle, propisano je ograničenje revizije u svim sporovima, a kao kriterij za dopuštenost određena je vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke bez obzira da li se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu ili ne.

U konkretnom sporu tužitelji su u tužbi, odnosno preciziranim tužbenim zahtjevom (uređenom tužbom podneskom od 02.07.2009. godine) označili zahtjev svakog tužitelja posebno u novčanom iznosu i to kao zahtjev da im tuženi za period od 19.07.2004. godine do 31.10.2007. godine, na ime razlike plate, isplati svakom tužitelju pojedinačno određene iznose i za sve tužitelje da je obaveza tuženog iznos od ukupno 197.231,01 KM.

U ovom sporu koji su tužitelji pokrenuli tužbom koju su podnijeli 10.07.2007. godine obrazovana je (u odnosu na tužitelje) procesna zajednica običnih aktivnih suparničara obzirom da jednom tužbom u radnom sporu ostvaruju više zahtjeva koji se ne zasnivaju na istom, već na istovrsnom činjeničnom i pravnom osnovu (formalno aktivno suparničarstvo) i dopuštenost revizije u odnosu na konkretno novčano

potraživanje tužitelja se cijeni saglasno članu 346. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH prema vrijednosti pobijanog dijela drugostepene presude za svakog tužitelja posebno, a ne prema zbiru njihovih potraživanja. Ovo stoga što je tužbeni zahtjev svakog tužitelja samostalan zahtjev i u odnosu na predmet spora oni nisu u pravnoj zajednici, a da utuže jednom tužbom ovlašteni su odredbom člana 160. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH iz razloga procesne ekonomije i potrebe za jednakom primjenom zakona na više sličnih ali ipak odvojenih životnih situacija (tačka 2. stav 1. člana 160 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH) pri čemu su svaki samostalna stranka u parnici i radnje odnosno propuštanja jednog tužitelja ne koriste niti štete drugom (član 162. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH).

Kako izvan konkretnog parničnog postupka između tužitelja zajednica ne postoji, to ako bi se pojavili kao stranke u posebnim sporovima (posebno podnesenim tužbama) ne bi bila povrijeđena pravila procesnog i materijalnog prava, slijedom čega se i vrijednost spora određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva (visini potraživanja svakog tužitelja) pa se i dozvoljenost revizije cijeni prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva o kojem je odlučeno pravosnažnom drugostepenom presudom koja se revizijom pobija i kod činjenice da je visina potraživanja svakog tužitelja ispod revizijskog limita (niti jedan od zahtjeva ne iznosi više od 30.000,00 KM) time je revizija nedopuštena, odnosno tužitelji nemaju pravo na reviziju.

Budući da tužitelji dopuštenost izjavljene revizije vežu i za stav 3. člana 346. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, bez posebnog obrazloženja utemeljenosti takvog zahtjeva, treba imati u vidu da je tom odredbom propisano da se izuzetno može dopustiti revizija u svim predmetima ali ako revizijsko vijeće Apelacionog suda Brčko distrikta BiH ocijeni da bi odlučivanje o konkretnoj reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima, a to znači da predmet spora mora biti takav da može uticati na kreiranje sudske prakse, odnosno usvajanje određenog pravnog shvatanja koje je od značaja za jedinstvenu primjenu prava. U odnosu na ovu parnicu u reviziji nisu izneseni razlozi u navedenom smislu, odnosno nisu izneseni izuzetni razlozi ili razlozi koji uopšte govore u prilog zahtjeva tužitelja da se revizija dopusti (razlozi koji bi ubijedili revizijsko vijeće „da bi odlučivanje po ovoj reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima“) pa je revizijsko vijeće ocijenilo da se revizija tužitelja ne može dopustiti temeljem stava 3. člana 346. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH.

Sa navedenih razloga valjalo je reviziju kao nedopuštenu odbaciti na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović