

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 002470 12 Rev
Brčko, 09.10.2012. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Nedić Srđana, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G. V., T. S., S. S., M. B., B. Z., K. D., Đ. M., nasljednika iza umrle K. Š., K. M. i M. F., F. A., V. M., P. V., I. N., A. P., M. S., Đ. L., A. N., G. A., B. H., S. M., svi iz B. (stanari zgrade u ul. B. J. Š. br. 2), zastupani po upravniku G. V. i punomoćniku A. S., advokatu iz B., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi izvršenja činidbe, na sjednici vijeća održanoj dana 09.10.2012. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

M. V., zamjenik Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, se kažnjava sa novčanom kaznom od 1.000,00 KM (hiljadu konvertibilnih maraka), koju je dužan platiti u roku od 30 dana po prijemu rješenja, a zbog vrijeđanja suda učinjenog u reviziji izjavljenoj dana 11.07.2012. godine.

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Obrazloženje

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 002470 12 Gž od 01.06.2012. godine, odbijena je žalba tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izjavljena protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 002470 08 P od 26.09.2011. godine, a kojom (presudom) je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja.

Protiv navedene drugostepene presude, tuženi je, putem zakonskog zastupnika, odnosno Pravobranilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, konkretno zamjenika Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, M. V., izjavio reviziju.

U reviziji zamjenik Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, M. V., je u više navrata vrijeđao sud navodeći: “da je neshvatljivo da i ovo

vijeće Apelacionog suda ne zna da ocijeni da pobijana presuda nije u skladu ni sa jednim pozitivnim propisom i da je apsolutno nezakonita... da se ovakvim stavom pravosuđe Brčko distrikta neustavno i nestatutarno stavilo u ulogu zakonodavca ili eventualno, neke socijalne ustanove... da bi opstojanje ovakve presude bila velika sramota za pravosuđe Brčko distrikta BiH... da ukoliko bi opstala ova očigledno nezakonita presuda, niko se više ne bi mogao pouzdati u to da će bilo koji sud Brčko distrikta BiH donijeti zakonitu presudu”.

U konkretnom slučaju citirani navodi iz revizije zamjenika Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, M. V., su očigledno suprotni opće prihvaćenim normama uobičajenog jezika u korespondenciji između stranaka i suda. Dakle, sve navedeno predstavlja uvredu suda, te citirani navodi izlaze iz okvira dozvoljenog sadržaja pravnih sredstava kojima se može osporavati pravilnost i zakonitost sudske odluke. Pri tomu, isti pokušava učiniti upitnim znanje i stručnost žalbenog vijeća ovog suda, što je nedopustiv način komuniciranja stranaka sa sudom, jer predstavlja izravno vrijeđanje suda, implicirajući stručno neznanje i nesposobnost sudija (ovog suda) za obavljanje sudačke funkcije. Na navedeni način isti je iskazao nepoštivanje suda, te prešao granicu zahtjeva civiliziranog i korektnog odnosa prema sudu kao institucije društva.

Naime, sudovi su institucije kojima je zadatak rješavanje sporova na zakonit način, što, između ostalog, podrazumijeva i civilizirani odnos suda sa svim učesnicima u postupku. To zahtijeva da se i sve stranke u postupku ponašanju primjereno, osobito u komunikaciji sa sudom, i da poštuju instituciju suda. Također, opće je načelo parničnog postupka da stranke svoja procesna ovlaštenja trebaju koristiti savjesno, te je zlouporaba tih ovlaštenja zabranjena. U odnosu na ovaj predmet prvenstveno treba navesti da je zamjenik Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pravnik, od kojega se očekivalo, imajući u vidu njegovu profesiju i iskustvo, da bude upoznat s pravilima ponašanja u komunikaciji sa sudom, tim prije jer se radi o članu institucije pravosudnog sistema Brčko distrikta Bosne i Hercegovine komu su i odredbe Etičkog kodeksa zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine morale biti poznate i kojima se mora povinovati. Stoga, ovaj sud je zaključio da je u konkretnom slučaju bilo neophodno donijeti ovakvu odluku sa ciljem da se ubuduće spriječi takvo ponašanje.

Kod iznesenog, valja imati na umu da je odredbom člana 213. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09 i 52/10) data ovlast sudu (sudiji) da brine ne samo o održavanju reda u sudnici već i o dostojanstvu suda, dok je odredbom člana 140. navedenog Zakona propisano da će sud novčanom kaznom do 5.000,00 KM kazniti osobu koja u podnesku vrijeđa sud, stranku ili drugog učesnika u postupku.

Pri odmjeravanju novčane kazne sud je imao u vidu da je zamjenik Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, M. V., uvrijedio sud kao

instituciju, koji je jamac pravde i koji ima temeljnu ulogu u uspostavi vladavine prava, da rad suda treba da uživa povjerenje javnosti i da ga stoga treba štiti od neutemeljenih napada (tim prije što dolaze od člana institucije pravosudnog sistema Brčko distrikta Bosne i Hercegovine), te da izrečena novčana kazna nije nesrazmjerna legitimnom cilju koji se teži ostvariti, i to, održavanju digniteta pravosuđa i autoriteta sudske vlasti, zbog čega je valjalo temeljem člana 140. i člana 145. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Kaurinović Damjan

Pravna pouka:
Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba
ovom sudu u roku od 30 dana po prijemu
ovog rješenja.