

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Ps 003471 11 Rev
Brčko, 31.05.2012. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „P.“ d.o.o. B., zastupanog po zakonskoj zastupnici R. A., a ona po punomoćniku R. A., advokatu iz B., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi isplate duga, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 003471 10 Pž od 14.03.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2012. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija tuženog se ODBACUJE kao nedopuštena.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 003471 10 Pž od 14.03.2011. godine odlučeno je kako slijedi:

„Žalba tužitelja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine se djelimično uvažava i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 003471 08 Ps od 10.03.2010. godine PREINAČAVA u odluci o naknadi troškova postupka tako što je tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine umjesto iznosa od 52.878,55 KM dužan tužitelju na ime troškove parničnog postupka platiti iznos od 43.656,10 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

Protiv tog rješenja, tuženi je izjavio reviziju zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj je odgovorio na reviziju.

Razmatrajući dopuštenost revizije u ovom predmetu u smislu odredbe člana 346. i odredbe člana 362. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 8/09 i 52/10, u daljem tekstu ZPP-a), reviziono vijeće je ocijenilo da:

Revizija nije dopuštena.

Naime, odredbom člana 346. ZPP-a određeno je da je revizija vanredni pravni lijek koji se može izjaviti samo protiv presude donesene u drugom stepenu, dok je odredbom člana 362. ZPP-a propisano da se revizija može izjaviti i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno okončan. To znači da prednja odredba člana 362. ZPP-a daje ovlaštenje strankama da izjave reviziju samo protiv rješenja drugostepenog suda kojima je odbačena neblagovremena, nepotpuna ili nedopuštena žalba (članovi 334. i 344. ZPP-a), ukinuta prvostepena presuda i tužba odbačena (član 333. stav 1. tačka 4. ZPP-a), tužba odbačena zbog apsolutne nenadležnosti (član 16. stav 3. ZPP-a), tužba odbačena kao neuredna (član 74. stav 3. ZPP-a), tužba odbačena zbog nedostatka stranačke sposobnosti i zastupanja (član 44. stav 4. ZPP-a) i u slučaju kada je nastupila fikcija povlačenja tužbe (član 74. stav 3. ZPP-a).

Budući da je tuženi izjavio reviziju protiv drugostepenog rješenja kojim je drugostepeni sud odlučujući o njegovoj žalbi izjavljenoj protiv odluke o parničnim troškovima, tu žalbu djelimično uvažio i u pobijanom dijelu (odluci o parničnim troškovima) preinačio prvostepenu presudu, u takvom slučaju zakon nije dao ovlaštenje tuženom da uloži reviziju protiv drugostepenog rješenja kojim je odlučeno o parničnim troškovima. Naime, prema odredbi člana 65. stav 2. ZPP-a kada je za utvrđivanje prava na reviziju mjerodavna vrijednost predmeta spora, kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog tužbenog zahtjeva, ali ne i akcesorna (sporedna) potraživanja, ako ne čine glavni zahtjev (član 65. stav 3. ZPP-a). Kao glavni zahtjev podrazumijeva se zahtjev zbog kojeg se parnica vodi, dok se sporednim traženjima smatraju zahtjevi koji se ističu povodom ili u vezi sa glavnim zahtjevom, kao što su kamate, ugovorna kazna, parnični troškovi i ostala sporedna potraživanja.

Kod iznesenog, revizija, koju je tuženi izjavio protiv pravosnažne odluke drugostepenog suda (rješenja) kojom je u postupku odlučivanja po njegovoj žalbi izjavljenoj samo protiv odluke o troškovima parničnog postupka odlučeno o troškovima parničnog postupka, koji se uvijek kvalificiraju kao sporedni zahtjev (ne mogu se ostvarivati ni samostalno izvan parnice u kojoj su nastali, jer se protekom prekluzivnih rokova u

kojima se tokom parnice mogu isticati zahtjevi za njihovu naknadu, gasi pravo stranke na naknadu troškova postupka), nije dopuštena.

Stoga je valjalo reviziju, izjavljenu protiv drugostepenog rješenja kojim je odlučeno o troškovima parničnog postupka, na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH odbaciti kao nedopuštenu.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović