

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 0 P 000843 11 Rev
Brčko, 17.05.2011. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Nedić Srđana kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja B. M. iz M., kojeg zastupa punomoćnik M. O., advokat iz B., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojeg zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi utvrđenja, v.sp. 7.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-P-07-000323 od 23.08.2010. godine i reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-0-GŽ-09-001509 od 30.11.2009. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 17.05.2011. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

I

Žalba tuženog se UVAŽAVA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-P-07-000323 od 23.08.2010. godine UKIDA.

II

Revizija tuženog se ODBACUJE kao nedopuštena.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-P-07-000323 od 23.08.2010. godine odlučeno je kako slijedi:

„ I Obavezuje se Brčko distrikt BiH, da tužitelju M. B. na ime naknade materijalne štete (obične štete), zbog smrti-uginuća deset ovaca, isplati iznos od 3.675,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom i to počev od 11.05.2009. godine kao dana presuđenja, pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II Sa viškom tužbenog zahtjeva, tužitelj se odbija kao neosnovanim.

III Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.“

Protiv te presude, žalbe su izjavile obje stranke i presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-O-GŽ-09-001509 od 30.11.2009. godine odlučeno je kako slijedi:

„ I Žalba tužioca se UVAŽAVA i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-O-P-07-000323 od 11.05.2009. godine PREINAČAVA, tako što se tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine obavezuje da se tužiocu na ime naknade štete, umjesto iznosa od 3.675,00 KM, isplati iznos od 6.010,00 KM i to na ime naknade obične štete iznos od 3.675,00 KM i na ime izgubljene dobiti iznos od 2.335,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 11.05.2009. godine, kao dana presuđenja pa do konačne isplate, kao i da tužiocu na ime naknade troškova parničnog postupka isplati iznos od 1.845,00 KM, dok se sa viškom tužbenog zahtjeva (glavnog zahtjeva i troškova spora) tužilac odbija.

II Žalba tuženog, izjavljena protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-O-P-07-000323 od 11.05.2009. godine, ODBIJA SE kao neosnovana.“

Protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju „zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a u vezi sa pogrešno ili nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem“, s prijedlogom da reviziono vijeće dopusti reviziju „jer bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za pravilnu primjenu prava u drugim slučajevima“.

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je rešenjem broj 096-O-P-07-000323 od 23.08.2010. godine reviziju tuženog odbacio kao nedopuštenu.

Protiv tog rješenja, tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka u bitnom navodeći da prema odredbama procesnog zakona prvostepeni sud nije ovlašten odbaciti nedopuštenu reviziju s prijedlogom da reviziono vijeće žalbu uvaži i prvostepeno rješenje „poništi“, te „razmotri reviziju“.

Tužitelj nije odgovorio ni na reviziju, a ni na žalbu.

Nakon što je prvo ispitano prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 330. u vezi sa odredbom člana 345., Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09 i 52/10, u daljem tekstu ZPP-a) reviziono vijeće je ocijenilo da:

Žalba je osnovana.

Ovo stoga, što zakonodavac propisuje u odredbi člana 353. ZPP-a ovlaštenje prvostepenog suda da odbaci samo neblagovremenu ili nepotpunu reviziju, nije dao ovlaštenje prvostepenom sudu da ispituje dopuštenost revizije, već je odredbom člana 356. ZPP-a propisao da je samo reviziono vijeće ovlašteno da ispituje dopuštenost revizije, i tim u vezi izričito ovlašteno da odbaci nedopuštenu reviziju. Kako je prvostepeni sud mimo propisanih ovlaštenja u pogledu postupanja sa nedopuštenom revizijom, reviziju odbacio, a na šta je tuženi ukazao žalbom izjavljenom protiv prvostepenog rješenja kojim je revizija odbačena kao nedopuštena, radi čega je revizionom vijeću valjalo žalbu tuženog na osnovu člana 344. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH kao osnovanu uvažiti i prvostepeno rješenje ukinuti, te ispitati i odlučiti o dozvoljenosti revizije.

Razmatrajući dopuštenost revizije u ovom predmetu, u smislu odredbe člana 346. ZPP-a reviziono vijeće je ocijenilo da:

Revizija nije dopuštena.

Dakle, kod ocjene dopuštenosti revizije, valjalo je poći od zakonske odredbe člana 346. ZPP-a prema kojoj je revizija dopuštena u svim sporovima (stav 1.), s tim što je u stavu 2. istog člana zakonodavac uslovio dozvoljenost revizije imovinskim cenzusom u odnosu na pobijani dio pravosnažne odluke. Naime, da bi revizija bila dopuštena, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke (presude ili rješenja) donesene u drugom stepenu koja se pobija revizijom mora prelaziti iznos od 30.000,00 KM, a u protivnom revizija je nedopuštena. Takvu (nedopuštenu) reviziju, reviziono vijeće Apelacionog suda ima odbaciti prema ovlaštenjima propisanim u stavu 1. člana 356. ZPP-a u vezi postupanja sa nedopuštenom revizijom.

Obzirom da tuženi izjavljenom revizijom pobija pravosnažnu presudu Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, kojom je obvezan tužitelju naknaditi štetu u ukupnom iznosu od 6.010,00 KM, mjerodavna vrijednost za ocjenu prava na reviziju je taj novčani iznos (6.010,00 KM) koji je tuženi obvezan drugostepenom presudom platiti tužitelju. Kako se tužbeni zahtjev odnosi na novčani iznos (naknadu štete u ukupnom iznosu od 7.000,00 KM, odnosno 8.500,80 KM), a kako je i vrijednost drugostepene

presude koja se pobija revizijom ispod revizijskog limita, revizija je nedopuštena i stoga tuženi nema pravo na reviziju.

Kako tuženi onim navodima u reviziji da reviziono vijeće dopusti reviziju „jer bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za pravilnu primjenu prava u drugim slučajevima“, iako bez pozivanja na zakonsku odredbu i bez obrazloženja za utemeljenost zahtjeva za dopuštenost revizije, nesumnjivo je da sadržajno upućuje na odredbu stava 3. člana 346. ZPP-a. Tom odredbom određeno je da se izuzetno može dopustiti revizija u svim predmetima, dakle, bez obzira na propisan novčani cenzus, ali samo izuzetno ako reviziono vijeće ocijeni da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima. To znači da bi reviziono vijeće dozvolilo reviziju protiv drugostepene presude u ovom predmetu u kojem se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu u iznosu koji ne prelazi zakonom propisan cenzus za dopuštenost revizije, a ni vrijednost revizijom pobijane drugostepene presude nije iznad propisanog novčanog iznosa od 30.000,00 KM, da predmet spora mora biti takav da može imati uticaja na kreiranje sudske prakse, usvajanje određenog pravnog shvaćanja koje je od značaja za jedinstvenu primjenu prava, koje situacije nema u ovom predmetu, niti je na takvu situaciju ukazano u reviziji.

Stoga, što predmet spora u ovoj parnici (naknada štete uzrokovana od pasa lotalica), a niti sadržaj razloga iznesenih u reviziji uopće ne upućuju, a kamoli da dokazuju utemeljenost zahtjeva da se izuzetno dopusti revizija, odnosno da postoje vanredni razlozi i situacija zbog kojih „bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima“, ocjena je revizionog vijeća da se ne može dopustiti revizija temeljem stava 3. iz člana 346. ZPP-a.

Prema tome, kako je vrijednost predmeta spora, odnosno vrijednost revizijom pobijane drugostepene presude ispod limita dopuštenosti revizije, jer ne prelazi iznos od 30.000,00 KM određen odredbom člana 346. ZPP-a i kako je reviziono vijeće ocijenilo da nisu ispunjeni ni razlozi za dopuštenost revizije iz stava 3. člana 346. ZPP-a, valjalo je reviziju kao nedopuštenu odbaciti na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH.

Na osnovu svega izloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović