

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 O P 000413 10 Rev
Brčko, 11.01.2011. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Lucić Josipe kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja T. I. iz I. zastupanog po punomoćniku S. M. advokatu iz B., protiv tuženih K. F. i K. E. oboje iz M. i oboje zastupani po punomoćniku M. M. advokatu iz B., radi utvrđenja i predaje u posjed nekretnina vps. 5.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-O-GŽ-10-000082 od 26.08.2010. godine na sjednici vijeća održanoj dana 11.01.2011. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija tužitelja se odbacuje kao neblagovremena.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 097-O-GŽ-10-000082 od 26.08.2010. godine, kojom je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-O-P-07-000234 od 27.11.2009. godine i ista presuda potvrđena u I i III stavu izreke, tužitelj je izjavio reviziju.

Utvrdjući postojanje pretpostavki za odlučivanje o izjavljenoj reviziji, odnosno o njenoj osnovanosti, revizijsko vijeće je našlo da je revizija tužitelja neblagovremena.

Naime, odredbom člana 346 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH» broj 8/09 i 52/10) propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude.

Tužitelja je u ovoj pravnoj stvari zastupao punomoćnik koji je presudu Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 097-0-GŽ-10-000082 od 26.08.2010. godine (drugostepenu presudu), primio 03.09.2010. godine, pa je revizija tužitelja koja je 30.11.2010. godine neposredno predana u sud (prema podacima u prijemnom štambilju) izjavljena nakon roka propisanog navedenom odredbom i stoga je revizijsko vijeće, slijedom ovlaštenja i dužnosti iz odredbe člana 356 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine reviziju odbacilo kao neblagovremenu, odnosno odlučilo kao u izreci ovog rješenja obzirom da to nije učinio Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, saglasno odredbi člana 353 istog Zakona.

Slijedom činjenice da revizija koju je tužitelj izjavio 30.11.2010. godine nije blagovremena, odlučivanje o dozvoljenosti izjavljene revizije iako je vps 5.000,00 KM kao i odlučivanje o prijedlogu revidenta da se u slučaju, da revizijsko vijeće u konkretnoj pravnoj stvari ne dozvoli reviziju, ovaj pravni lijek smatra prijedlogom za ponavljanje postupka prema odredbi člana 363 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izostalo je jer bi se revizijsko vijeće o konkretnim zahtjevima revidenta moralo očitovati samo u slučaju da je revizija blagovremena.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović