

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 097-0-Gž-07-000385
Brčko, 13.09.2007. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Lucić Josipe, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Gligorević Ruže kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača B.S. iz D.Ž., zastupanog po punomoćniku M.Z., advokatu iz B., protiv protivnika predlagača Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po Pravobranilaštvu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine - zamjeniku pravobranioca H.A., radi utvrđenja položenog vozačkog ispita, odlučujući o žalbi predlagača protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-V-06-000146 od 28.06.2007. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13.09.2007. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba predlagača B.S. iz D.Ž. se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj 096-0-V-06-000146 od 28.06.2007. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem (rješenjem broj 096-0-V-06-000146 od 28.06.2007. godine) Osnovni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine se oglasio nenadležnim za zahtjev predlagača da se u konkretnom vanparničnom postupku utvrdi da je isti položio vozački ispit ... i ... kategorije, pa je ukinuo sve provedene radnje i odbacio prijedlog za navedeno utvrđenje.

Protiv tog rješenja predlagač je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i usvoji prijedlog te predlagaču dosude troškovi vanparničnog postupka ili da se prvostepeno rješenje ukine i otvori rasprava pred Apelacionim sudom Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine ili da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je prvostepeno rješenje ispitao u granicama istaknutih žalbenih prigovora, ovaj sud je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Prvostepeni sud se oglasio nenadležnim u konkretnom vanparničnom predmetu i odlučio kao u izreci rješenja pozivanjem na odredbu člana 15. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 2. Zakona o vanparničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine jer je našao, kako je to navedeno u obrazloženju, da se radi o predmetu upravnog postupka odnosno o predmetu organa uprave, pa nema osnova da sud u vanparničnom postupku odlučuje po podnesenom prijedlogu.

Predlagač navodima žalbe ukazuje da je prvostepeni sud pogrešno primjenio odredbu člana 15. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno odredbu na koju se pozvao kada je donio pobijano rješenje (pa je time prvostepeno rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 284. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine) jer je, kako to u žalbi predlagač navodi «apsolutno jasno da se radi o vanparničnoj stvari i zahtjev tužitelja je školski primjer takve stvari».

Ovaj sud nalazi da ne spada u sudsku nadležnost rješavanje o zahtjevu (na osnovu prijedloga podnesenog u vanparničnom postupku) kojim predlagač traži utvrđenje da je isti položio vozački ispit ... i ... kategorije dana ... godine u B. Naime, takve činjenice u svojoj evidenciji vodi odgovarajući organ uprave na osnovu javnog ovlaštenja, pa je i izdavanje uvjerenja o položenom vozačkom ispitu odnosno izdavanje takve isprave takođe u djelokrugu takvog javnog ovlaštenja.

Obzirom na konkretni zahtjev predlagača u ovom vanparničnom predmetu nije suvišno ukazati da predmet zahtjeva za utvrđenje inače ne može biti utvrđenje činjenica (pa je zahtjev, kada se utvrđenje činjenica traži, nedopušten).

Sa navedenog prvostepeni sud se pravilnom primjenom odredbe člana 15. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine oglasio nenadležnim za rješavanje konkretnog zahtjeva predlagača, te prijedlog odbacio i stoga prvostepeno rješenje nije doneseno uz bitnu povredu odredaba postupka na koju predlagač ukazuje, pa je isto valjalo potvrditi a na osnovu odredbe člana 307. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 2. Zakona o vanparničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Kako predlagač prvostepeno rješenje pobija i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, valja istaći da u nastaloj situaciji (okolnostima), kada se, dakle, prvostepeni sud osnovano oglasio nenadležnim za rješavanje konkretne pravne stvari, prigovor pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kojim predlagač ukazuje da je 19.02.1999. godine položio vozački ispit ... i ...» kategorije navodeći sve okolnosti koje na to upućuju, irelevantan je kao i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava kojim ukazuje da u odnosu na predlagača nije pravilno primjenjen Pravilnik o postupku i načinu izdavanja vozačke dozvole u Bosni i Hercegovini.

Predlagač se u navodima žalbe poziva na odredbe Ustava Bosne i Hercegovine i odredbe Evropske konvencije pa s tim u vezi valja istaći da prava na koja se poziva nisu apsolutna prava i da obaveza poštovanja odredaba Ustava Bosne i Hercegovine i Evropske konvencije, ne upućuje na pravo stranaka da nadležnost suda zasnivaju u svakom slučaju kada ostvarenje određenog zahtjeva ne mogu izdejstvovati u propisanom postupku kod za to nadležnog organa.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josipa Lucić