

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 097-0-Gž-06-000491
Brčkom 26.06.2007. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Klaić Ilje, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kovačević Maide, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D.S. iz B., zastupanog po punomoćniku M.G., advokatu iz B., protiv tuženog Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po Kancelariji za zastupanje Vlade Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine – punomoćniku D.K., radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženog protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-Mal-06-000133 od 06.10.2006. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 26.06.2007. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba tuženog se odbija i presuda Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-Mal-06-000133 od 06.10.2006. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom tuženi je obavezan da tužitelju naknadi nematerijalnu štetu i to iznos od 1.500,00 KM na ime pretrpljenih fizičkih bolova i iznos od 1.000,00 KM na ime pretrpljenog straha, sa zakonskom zateznom kamatom od 06.10.2006. godine kao od dana presuđenja pa do konačne isplate, te da mu na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 100,00 KM sa zakonskom kamatom počev od 07.04.2006. godine, kao od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da tuženi tužitelju isplati na ime troškova postupka iznos od 900,00 KM, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Navedenu presudu žalbom pobija tuženi zbog pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom.

U odgovoru na žalbu tuženog tužitelj je istakao da je prvostepeni postupak zakonito proveden i da su u istom utvrđene relevantne činjenice na koje je prvostepeni sud pravilno primjenio materijalno pravo kada je tuženog obavezao da naknadi tužitelju štetu koja je istom pričinjena ugrizom psa lutalice, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je pobijanu presudu ispitao u granicama propisanim odredbom člana 292. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine", broj 5/00, 1/01, 6/02, 11/05 i 20/06), u vezi sa članom 378. istog zakona, ovaj sud je odlučio kao u izreci, a iz slijedećih razloga.

Prvostepeni sud je, kako proizlazi iz obrazloženja pobijane presude, tuženog obavezao da tužitelju naknadi štetu u vidovima i iznosima određenim izrekom presude, jer je zaključio da je tuženi obavezan da zbrine pse lualice (svakako preduzimanjem odgovarajućih mjera od nadležnih organa i službi) pa kako to tuženi ne čini, a napadom psa lualice tužitelju je nanesena laka tjelesna povreda i uništena odjeća i time prouzrokovana nematerijalna i materijalna šteta, obavezan je da naknadi štetu.

Tuženi žalbom ukazuje da se njegova odgovornost ne može zasnovati na odredama Zakona o obligacionim odnosima, konkretno na odredbama članova 172. i 174. i da je prvostepeni sud pogrešno primjenio materijalno pravo, odnosno navedene odredbe, kada je tuženog obavezao da naknadi štetu tužitelju.

Ovaj sud nalazi, međutim, da je prvostepeni sud na činjenice koje nisu sporne u prvostepenom postupku (činjenice da je tužitelja dana 30.12.2005. godine u ... ulici u B. ugrizao pas lualica, pa je tužitelju na taj način nanesena laka tjelesna povreda zbog koje je tuženi pretrpio nematerijalnu štetu u vidu pretrpljenih fizičkih bolova i straha, kao i materijalnu štetu zbog uništenih pantalona) pravilno primjenio materijalno pravo kada je tuženog obavezao da tužitelju naknadi prouzrokovanu štetu. Naime, iako u presudi nije naveden pozitivni propis koji zasniva odgovornost tuženog, iz obrazloženja se može zaključiti da se radi o odredbi člana 172. Zakona o obligacionim odnosima koja propisuje da pravno lice (dakle tuženi) odgovara za rad svog organa odnosno u konkretnom slučaju Odjela za javnu bezbjednost (sigurnost) Vlade Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine koji je zadužen (saglasno odredbama Zakona o izvršnoj vlasti Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine) da organizuje između ostalog i efikasno funkcionisanje određenih službi zaštite na području Brčko Distrikta, zatim Odjela ... Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine koji u koordinaciji sa drugim organima treba da preduzmu sve potrebne mjere u cilju obezbjeđenja zdravlja stanovnika Distrikta. Obzirom da su psi lualice opasni za stanovnike zbog nepredvidivog reagovanja, navedeni odjeli u saradnji sa drugim službama su dužni obezbijediti sklanjanje psa lualica sa ulica grada radi bezbjednosti stanovnika – prolaznika, pa kako to nisu obezbijedili (nisu preduzete efikasne i konkretne mjere koje bi spriječile opasnost po okolinu) odnosno kako su propustili da preduzmu potrebne mjere u okviru postojećih ovlaštenja i utvrđenih nadležnosti i slijedom toga i konkretnih zadataka u tom pravcu, tuženi je odgovoran za njihov rad, dakle, i za prouzrokovanu štetu tužitelju saglasno navedenoj odredbi Zakona o obligacionim odnosima.

Sa navedenog, kako nije osnovan žalbeni prigovor zbog koga je tuženi izjavio žalbu protiv prvostepene presude, valjalo je odlučiti kao u izreci a na osnovu člana 295. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 371. istog zakona.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Iljo Klaić