

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: GŽ.37/05
Brčko, 10.03.2005. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kadrić Zijada kao predsjednika vijeća, te Gligorević Ruže i Tešić Dragane kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca N. Đ. iz B., protiv tuženih I. S. i N. S. iz B., zastupanih po punomoćniku O. M., advokatu iz B. i Brčko Distrikta BiH, zastupan po Kancelariji za zastupanje Vlade Brčko Distrikta BiH, radi sticanja bez osnova, odlučujući po žalbi prvotuzenog i drugotuzene protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj Mal.206/03 od 01.12.2004. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 10.03.2005. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba prvotuzenog I. S. iz B. i drugotuzene N. S. iz B. se odbija i presuda Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj Mal.206/03 od 01.12.2004. godine **POTVRĐUJE.**

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom obavezani su prvotuzeni I. S. i drugotuzena N. S. da tužiocu N. Đ. isplate iznos od 4.980,00 KM na ime sticanja bez osnova, a na ime nužnih ulaganja građevinskog materijala tužioca u stambeni objekat tuženih kao i da naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 200,00 KM, a sve to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Istom presudom tužilac je odbijen sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim u cijelosti u odnosu na trećetuzenog Brčko Distrikt BiH.

Protiv ove presude žale se prvotuzeni I. S. i drugotuzena N. S. zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ističu da je pobijanom presudom prvostepeni sud prekoračio tužbeni zahtjev i nepravilno se pozvao na predračun vještaka M. E. od 29.09.2003. godine, pošto isti nije sastavljen po nalogu suda, već po narudžbi tužioca, a isti vještak nije saslušan neposredno u sudu, a nepoznato je da li je vještak uopšte vidio objekat, koji je predmet vještačenja. Predračun ne znači da su navedena ulaganja u cijelosti realizovana i nejasno je da li predračun sadrži i cijenu radne snage, pošto iz iskaza saslušanih svjedoka slijedi da tužilac nije plaćao radnu snagu. Prvostepeni sud nije odlučio o protivtužbenom zahtjevu, a ni punomoćnik tuženih istina, nije postavio jasan protivtužbeni zahtjev. Stoga predlaže da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači i tužilac odbije sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim u cijelosti.

U odgovoru na žalbu tužilac predlaže da se žalba prvotuzenog i drugotuzene odbije kao neosnovana i pobijana presuda potvrdi.

Žalba nije osnovana.

Iz činjeničnog utvrđenja u prvostepenom postupku slijedi da je tužilac N. Đ. kao raseljeno lice dobio od nadležnog organa uprave Opštine B. na privremeno korištenje devastiran stambeni objekat vlasništvo prvotuzenog i drugotuzene, pa da bi isti osposobio za stanovanje svoje porodice morao je izvršiti nužna ulaganja, pošto je objekat bio bez krova i prozora, skoro izgorio, a što je nakon iseljenja tužioca iz kuće tuženih ostalo na kući tuženih, a na koji način je uvećana vrijednost iste.

Prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka dipl. ing. arhitekta M. E. od 29.08.2003. godine ukupni troškovi oko sanacije objekta iznose 4.918,00 KM (izvedena krovna konstrukcija iznosila je 4.718,00 KM i na ime nabavke i ugradnje za zastakljivanje dva dijela drvenog trokrilnog prozora obojenog sodalinom u iznosu od 200,00 KM).

Tačno je da je nalaz i mišljenje navedenog vještaka naznačen kao "predmjer i predračun", kako se u žalbi tuženih navodi, ali uopšte nije upitno da li su ta ulaganja u cijelosti i realizovana, pošto su navedena ulaganja izvršena u vrijeme kada je tužilac predmetni objekat tuženih dobio na privremeno korištenje, tj. u toku 1996. godine, a nalaz je urađen 29.08.2003. godine.

Istina, punomoćnik prvotuzenog i drugotuzene prigovorio je nalazu i mišljenju vještaka M. E., ali nije predložio vještačenje po drugom vještaku građevinske struke, pa je s razlogom prvostepeni sud prihvatio nalaz ovog vještaka i na istom zasnovao svoju presudu, a iz Zapisnika o primopredaji, uvođenju u posjed i ocjeni stanja kuće Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja broj: 4-47-475-1874/01 od 03.09.2003. godine slijedi da je na objektu prvotuzenog i drugotuzene stolarija na broju i da objekat tuženih ima krov. Nakon iseljenja iz kuće tuženih, tužilac je ostavio stolariju i krov, te nije izdvojio elemente koje je ugradio, pošto je u tački 5 rješenja Odjeljenja za raseljena lica i izbjeglice od 18.08.2003. godine navedeno upozorenje da ne smije ukloniti pokretnu imovinu ili inventar sa imovine ili da pričinu bilo kakvu štetu (namjerno) na nepokretnoj imovini tuženih prilikom napuštanja iste.

Stoga su prvotuzeni i drugotuzena osnovano obavezani da tužiocu na ime njegovih nužno uloženi sredstava u njihovu kuću isplate dosuđeni iznos, shodno odredbi član 210. preuzetog Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", broj 29/78).

Rješenjem o ispravci pobijane presude, broj Mal.206/03 od 15.12.2004. godine ispravljena je u izreci navedena presuda tako što umjesto iznosa od 4.980,00 KM treba da stoji iznos od 4.918,00 KM, pošto se radi o tehničkoj omašci.

Bez osnova je žalbeni prigovor prvotuzenog i drugotuzene da je prvostepeni sud propustio da odluči o njihovom protivtužbenom zahtjevu, kada je

i žaliocima sasvim jasno da protivtužbeni zahtjev ne samo formalno, nego i suštinski nije podneskom od 27.10.2003. godine valjano postavljen, pa prvostepeni sud nije ni mogao o istom raspravljati i donijeti odluku.

Kako je prvostepeni sud pravilno odlučio kada je donio pobijanu presudu, to je žalbu prvotuženog i drugotužene kao neosnovanu valjalo odbiti i istu presudu potvrditi, a na osnovu člana 295. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH.

Dopuna žalbe, koja je predata Osnovnom sudu neposredno tek dana 20.12.2004. godine, iako je punomoćniku prvotuženog i drugotužene pobijana presuda dostavljena dana 01.12.2004. godine, kao neblagovremenu ovaj sud nije ni cijenio, pošto se istom ne pojašnjavaju žalbeni razlozi, nego navode nove činjenice, a što ne predstavlja žalbeni razlog u sporovima male vrijednosti, shodno odredbi člana 378. 1. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 5/00, 1/01 i 6/02).

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Kadrić Zijad