

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: Gž.213/04

Brčko, 29.09.2004. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od predsjednika suda Damjana Kaurinovića, kao predsjednika vijeća, te sudija Dragane Tešić i Josipe Lucić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Lj. R. iz G., zastupane po punomoćniku M. V. i B. S., advokatu iz B., protiv tužene Đ. R. iz G., zastupane po punomoćniku J. V., advokatu iz B., radi utvrđenja, odlučujući po žalbi tužiteljice protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj P.140/02-I od 17.02.2004. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2004. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba tužiteljice se odbija i presuda Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj P.140/02-I od 17.02.2004. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom tužiteljica je odbijena sa tužbenim zahtjevom kojim je tražila da se utvrdi da je Ugovor o darovanju nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 300 i 363 k.o. G. ukupne površine od 57.505 m<sup>2</sup>, a koje odgovaraju nekretninama upisanim u Pl.br. 138 k.o. G., sastavljen dana 20.06.1986. godine između darodavca N. R. sina pokojnog V. i tužene daroprimca Đ. R., ovjeren pred Opštinskim sudom Brčko pod brojem Ov.2231/86 od 08.07.1986. godine, zaključen protivno odredbama Zakona o prometu nepokretnosti i ne proizvodi pravno dejstvo zbog apsolutne ništavosti, te je tužena dužna priznati i dozvoliti da se u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi briše posjedovno i vlasničko stanje zasnovano na navedenom Ugovoru o darovanju, a u protivnom da će presuda služiti kao osnov za brisanje. Istom presudom tužiteljica je obavezana da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 700,00 KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Navedenu presudu blagovremenom žalbom pobija tužiteljica zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba uvaži i prvostepena presuda preinači tako da se tužbeni zahtjev tužiteljice usvoji.

Nakon što je pobijanu presudu ispitao u granicama propisanim odredbom člana 292 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 5/00, 1/01 i 6/02) ovaj sud je odlučio kao u izreci, a iz slijedećih razloga:

Tužiteljica zahtjevom u ovom sporu traži da se utvrdi da Ugovor o darovanju od 08.07.1986. godine, između darodavca N. R. i daroprimca Đ. R., ovjeren kod

Opštinskog suda Brčko pod brojem Ov.2231/86 ne proizvodi pravno dejstvo (apsolutno je ništav) jer je zaključen protivno odredbama Zakona o prometu nepokretnosti.

Ovaj sud nalazi, da je prvostepeni sud odlučujući o zahtjevu tužiteljice, na utvrđeno činjenično stanje, pravilno primjenio materijalno pravo kada je tužiteljicu sa navedenim zahtjevom odbio. Naime, odredbom člana 9 stav 2 Zakona o prometu nepokretnosti ("Službeni list SR BiH", broj 38/78 i 29/80) koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja spornog Ugovora propisano je da ugovor na osnovu koga se prenosi pravo svojine mora biti sačinjen u pismenom obliku, a potpisi ugovorača ovjereni u nadležnom sudu, pa je stoga i Ugovor o darovanju između N. R. iz G. kao darodavca i Đ. R. iz G. kao daroprimca, kao ugovor kojim se prenosi pravo vlasništva, morao biti zaključen saglasno navedenoj odredbi. To nadalje znači da je bilo potrebno za valjano sklapanje ugovora o darovanju, obzirom da je pismena forma uslov punovažnosti ovog ugovora, sastaviti pismenu ispravu o darovanju nekretnina, a saglasno odredbi člana 72 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima ugovor je zaključen kad ispravu potpišu sva lica koja se njim obavezuju, odnosno saglasno stavu 2 istog člana, kada ugovarač koji se obavezuje ugovorom a ne zna pisati, na ispravu stavi rukoznak (otisak kažiprsta) ovjeren od dva svjedoka, ili ovjeren od suda odnosno drugog organa.

Pravilno je po ocjeni ovoga suda prvostepeni sud zaključio da je saglasno navedenim odredbama kod ugovora o darovanju, za ispunjenje pismene forme dovoljno da ispravu potpiše, odnosno da na istu stavi rukoznak samo ona strana koja se ugovorom obavezuje, dakle u konkretnom slučaju N. R. kao darodavac, a da je upravo on na sporni ugovor stavio rukoznak, koji je i ovjeren od nadležnog organa, prvostepeni sud je u postupku pouzdano utvrdio i dao konkretne i valjane razloge, koje prihvata i ovaj sud.

Prvostepeni sud nadalje nalazi da je kod ovjere potpisa na Ugovoru o darovanju zaključenom između N. R. i Đ. R. bilo nužno ovjeriti samo potpis darodavca, dakle potvrditi vjerodostojnost samo njegovog potpisa odnosno rukoznaka. Po ocjeni ovog suda i ovaj zaključak prvostepenog suda zasnovan je na pravilnoj primjeni odredbe člana 72 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima jer se obaveza da "ispravu potpišu sve osobe koje se njim (ugovorom) obavezuju" ne odnosi kod ugovora o darovanju nekretnina i na daroprimca. Naime, kod ovog ugovora ovjera potpisa i darodavca i daroprimca nema značenje forme potrebne za valjan nastanak istog, već se za valjanost zahtijeva samo ovjera potpisa darodavca.

Kako dakle za pravnu valjanost Ugovora o darovanju između N. R. kao darodavca i Đ. R. kao daroprimca koji je sastavljen dana 20.06.1986. godine i ovjeren od Opštinskog suda Brčko, pod brojem Ov.2231/86 dana 08.07.1986. godine, nije bilo nužno da Đ. R. kao daroprimac uopšte potpiše ispravu – ugovor (odnosno nadalje i da se njen potpis – rukoznak ovjeri u nadležnom sudu) navod žalbe tužiteljice da je navedeni Ugovor ispod teksta istog na mjestu gdje je upisano "daroprimac" potpisala kći Đ. R. (što je nesporna činjenica) tako što je na tom mjestu upisala ime daroprimca, a za zaključenje navedenog ugovora nije imala punomoć u potrebnoj formi, ne dovodi u pitanje zaključak prvostepenog suda da je sporni Ugovor o darovanju valjan i da je stoga mogao proizvesti pravno dejstvo.

Sa navedenih razloga primjenom odredbe člana 295 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 5/00, 1/01 i 6/02) valjalo je odlučiti kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović