

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 097-0-Gž-09-000195
Brčko, 17.02.2009. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko Distrikta BiH u vijeću sastavljenom od sudija Maide Kovačević kao predsjednika vijeća, Ruže Gligorević i Dragane Tešić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Č. O. iz B., protiv tuženog B. D. BiH, zastupanog po P. B. D. BiH, radi naknade troškova polaganja pravosudnog ispita, odlučujući o žalbi tuženog B. D. BiH protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj 096-0-Mal-07-001356 od 17.10.2008. godine, na sjednici vijeća održanoj 17.02.2009. godine donio je

P R E S U D U

Žalba tuženog B. D. BiH se uvažava i presuda Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj 096-0-Mal-07-001356 od 17.10.2008. godine PREINAČAVA, tako što se tužilac u cijelosti odbija sa tužbenim zahtjevom, koji glasi:

«Obavezuje se tuženi B. D. BiH da tužiocu Č. O. isplati iznos od 1.000,00 KM na ime naknade troškova polaganja pravosudnog ispita sa zateznom kamatom od 13.12.2005. godine, pa do isplate i da mu naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude».

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj 096-0-Mal-07-001356 od 17.10.2008. godine obavezan je tuženi B. D. BiH da tužiocu Č. O. iz B. na ime naknade troškova polaganja pravosudnog ispita isplati iznos od 1.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 13.12.2005. godine, kao dana podnošenja zahtjeva za isplatu, pa do konačne isplate, kao i da tužiocu na ime naknade troškova ovog postupka isplati iznos od 100,00 KM, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude tuženi Brčko distrikt BiH je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži i prvostepena presuda ukine ili preinači, shodno žalbenim navodima.

U odgovoru na žalbu tužilac je predložio da se žalba tuženog odbije kao neosnovana i pobijana presuda potvrdi.

Nakon što je u smislu člana 292. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH (u daljem tekstu ZPPBD) ispitao pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

U prvostepenom postupku utvrđeno je da je tužilac Č. O. u periodu od 01.04.2002. godine, pa zaključno do 31.08.2007. godine bio zaposlenik P. iz B. D BiH na radnom mjestu pravnog savjetnika šefa P., te da je dana 14.09.2005. godine pred Komisijom... RS položio pravosudni ispit, nakon što je prethodno u tu svrhu uplatio iznos od 1.000,00 KM.

Kako je polaganje pravosudnog ispita od strane tužioca Č. O. bila ne samo u njegovom interesu, nego i od interesa za P. B. D., gdje je tužilac obavljao složene i odgovorne pravne poslove, to je njegovo predmetno potraživanje, po ocjeni prvostepenog suda, osnovano i stoga je tuženi obavezan da mu isplati iznos od 1.000,00 KM, koliko je tužilac platio za polaganje pravosudnog ispita, a na osnovu člana 21. Zakona o javnim službenicima i namještenicima («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH», broj 41/04, 20/05 i 14/06), te člana 12. stav 4. i 6. Pravilnika o radu u organima uprave Brčko distrikta BiH, koji je stupio na snagu 03.02.2007. godine («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH», broj 2/07), a u vezi člana 88. stav 3. Zakona o radu Brčko distrikta BiH («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH», broj 7/00,8/03,33/04 i 29/05).

Međutim, po ocjeni ovog suda prvostepeni sud je na potpuno utvrđeno činjeno stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijanu presudu, a iz slijedećih razloga:

Odredba člana 21. stav 1. Zakona o javnim službenicima i namještenicima, na koju se prvostepeni sud pozvao sasvim je jasna i glasi: «kada se ocijeni da je to od interesa za organe uprave javnom službeniku ili namješteniku može se odobriti naknada u svrhu stručnog obrazovanja (polaganja pravosudnog ispita i dr)». U stavu 2. propisano je da se u tu svrhu odlukom gradonačelnika na ime naknade mogu odobriti budžetska sredstva u iznosu od 50 % od iznosa ukupnih troškova ispita, te da je lice kome su odobrena ta sredstva u obavezi da nakon položenog pravosudnog ispita provede na radu u organima uprave minimalno dvostruko duži vremenski period od onog u toku kojeg je dobio finansijsku pomoć u prethodno navedenu svrhu (stav 6. istog člana), a u slučaju prestanka radnog odnosa u organima uprave prije isteka roka propisanog članom 21. stavom 6. istog zakona, javni službenik, odnosno namještenik je dužan da u budžet B. D. vrati novčani iznos naknade srazmjernom ukupnom iznosu naknade i vremenu koje je proveo na radu nakon okončanja stručnog obrazovanja i usavršavanja.

Kao prvo valja istaći da naknada za položen pravosudni ispit tužiocu kao i drugim javnim službenicima i namještenicima ne pripada samim tim da je ispit položio, nego ako je to od interesa za organe uprave «može se» odobriti takva isplata, a da li postoji takav interes odluku o tome donosi gradonačelnik, a ako i odobri isplatu ona ne može biti veća od 50 % od iznosa ukupnih troškova i takva isplata stvara obavezu licu kome je izvršena isplata da provede najmanje dvostruko duži vremenski period u odnosu na period do polaganja ispita, a tužilac je kod tuženog, odnosno u P. B. distrikta zasnovao radni odnos

01.04.2002. godine, pravosudni ispit je položio 14.09.2005. godine, a prestao je sa radom 31.08.2007. godine na lični zahtjev (rješenje Gradonačelnika B. D. o odobravanju istupanja iz službe tužioca Č. O. broj: 01-014.015281/07 od 28.08.2007. godine), pa je evidentno da tužilac nakon položenog pravosudnog ispita nije proveo u P. D. ni vremenski period u jednostrukom trajanju, koji iznosi oko 3 godine, jer se nakon položenog pravosudnog ispita zadržao u P. D. još oko dvije godine (od 14.09.2005. godine do 31.08.2007. godine). Da je tužiocu i isplaćena naknada po tom osnovu u pripadajućem iznosu na zahtjev tuženog istu bi bio u obavezi da vrati.

Inače, nejasno je zašto se prvostepeni sud pozvao na Pravilnik o radu u organima uprave B. d. BiH, koji je stupio na snagu dana 03.02.2007. godine, («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH», broj 2/07), tj. nakon što je tužilac položio pravosudni ispit (14.09.2005. godine) i izvršio uplatu iznosa od 1.000,00 KM (priznanica od 10.09.2005. godine), jer se isti ne može retroaktivno primijeniti.

Kako je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice, ali je pogrešno primijenio propise na koje se u razlozima svoje presude pozvao, to je žalbu tuženog kao osnovanu valjalo uvažiti i pobijanu presudu preinačiti, te odlučiti kao u izreci, a na osnovu člana 301. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH», broj: 5/00, 1/01, 6/02, 11/05 i 20/06).

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Maida Kovačević