

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: GŽ-10/2001-IV  
Dana, 12.04.2001. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Tešić Dragane kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Novković Milorada kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca Z. F. i V. F. iz P., zastupani po punomoćniku M. M. advokatu iz B., protiv tuženog V. D. iz P., radi predaje u posjed nekretnina, odlučujući o žalbi tuženog protiv presude Osnovnog suda u Brčkom broj P-20/2000-I od 07.03.2000.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12.04.2001. godine donio je

P R E S U D U

Žalba se odbija i presuda Osnovnog suda u Brčkom broj P-20/2000-I od 07.03.2000.godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom naloženo je tuženom V. D. da tužiocima Z. F. i V. F. iz P. preda u posjed i slobodno raspolaganje nekretnine decidno navedene u izreci iste, te da im naknadi troškove spora u iznosu od 1.000,00 KM, a sve u roku od 15 dana nakon pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Protiv ove presude žali se tuženi iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353 st. 1 Zakona o parničnom postupku. U žalbi ističe da je podnio zahtjev za povrat svoje imovine u I., a ne namjerava vratiti se tamo da živi. Dalje navodi da Osnovni sud u Brčkom nije postupio po uputama Okružnog suda u Bijeljini, te ističe da predmet spora nije nadležnost suda, pa predlaže da se žalba uvaži i prvostepena presuda ukine.

Žalba nije osnovana.

U prvostepenom postupku je utvrđeno da je tuženi V. D. iz I. sa porodicom uselio u kuću tužilaca Z. F. i V. F. u P. početkom 1996. godine, te da je od Komisije... u B. rješenjem broj: 13-683/97 od 13.05.1997. godine sprat u stambenoj zgradi tužilaca dodijeljen mu na privremeno korištenje, iako se prema evidenciji Opštinske uprave... (uvjerenje broj 06-952-204/97 od 08.05.1997. godine) kuća tužilaca ne vodi kao napuštena imovina, pa shodno tome istom nije ni mogla raspolagati pomenuta Komisija.

Međutim, u sudskom postupku ne može se ispitati zakonitost upravnog akta (čl.12 st. 1 ZPP-a), čak kao i prethodno pitanje (može se riješiti samo u upravnom sporu), niti se mogu voditi uporedo dva postupka u vezi iste pravne stvari (sudski i upravni).

Iz podataka u spisu slijedi da se u vezi ovog predmeta spora ne vodi upravni postupak (nije napuštena imovina), pa je stoga sud dužan započeti sudski postupak okončati i odlučiti o ovom predmetu spora, shodno odredbi čl.7 st. 3. Zakona o prestanku primjene Zakona o korištenju napuštene imovine ("Službeni glasnik RS", broj 38/98 i 31/99).

Stoga je pravilno odlučio prvostepeni sud kada je na utvrđeno činjenično stanje primjenio odredbu čl. 37. Zakona o osnovnim svojinsko-pravnim odnosima ("Sl. list SFRJ", broj 6/80), te obavezao tuženog da tužiocima kao vlasnicima preda u posjed i slobodno raspolaganje dio stambenog prostora koji od početka 1996.godine koristi sa članovima svog porodičnog domaćinstva.

Iz navedenih razloga žalbu tuženog je kao neosnovanu valjalo odbiti i prvostepenu presudu potvrditi, a na osnovu člana 368 ZPP-a ("Službeni list SFRJ", broj 4/77), a u vezi člana 412 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH ("Sl.glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 5/2000).

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Dragana Tešić