BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 K 080180 23 K
Banovići, 15.12.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Banovićima, sudija Zlatko Šahinović, uz sudjelovanje zapisničara Šehić Begzade, u krivičnom predmetu protiv optuženih **K. H.** zbog krivičnog djela – **Lahka tjelesna ozljeda** – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, **i K. A.** zbog krivičnog djela – **Lahka tjelesna ozljeda** – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 33. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK broj: T03 0 KT 0106008 22 od 12.06.2022. godine koja je izmijenjena na glavom pretresu od 14.12.2023. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 14.12.2023. godine u prisustvu optuženih i kantonalnog tužitelja Bingas Dalibora, donio je dana 15.12.2023. godine, u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužitelja i optuženih, sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi:
1. K. H., sin K. i majke R. rođene Č., rođen - ... u mjestu T., općina B., nastanjen u mjestu …, općina B., „(…)“,

2. K. A., zvani „M.“, sin H. i majke E. rođene M., rođen … u mjestu C., općina Z., nastanjen u mjestu …, općina B., „(…)“,

na osnovu člana 299. st. 1 t. c. ZKP-a F BiH

Oslobađaju se od optužbe

DA SU:
Dana 19.06.2022. godine oko 20,00 sati, u naselju …, općina Banovići, u dvorištu porodične kuće K. H., nakon kraće verbalne rasprave sa K. A.1 K. H., iako svjestan da će na taj način lako tjelesno ozlijediti K. A.1, što je i htio, a K. A. svjestan da s umišljam drugom pomaže da drugom nanese lake tjelesne ozljede, što je i htio, oborili K. A.1 na zemlju, nakon čega ga je K. A. držao, a K. H. mu zadavao udarce nazuvenim stopalima po raznim dijelovima tijela, i to u predjelu glave, vrata, prsa, leđa, nanijevši mu na taj način lake tjelesne ozljede u vidu ogrebotina kože prednje strane grudnog koša, oguljotine kože leđa, oguljotine kože lijevog kuka i oguljotine kože desne strane vrata,

Dakle, drugog lako tjelesno ozlijedili,
čime bi K. H. počinio krivično djelo - Laka tjelesna ozljeda - iz člana 173. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, a K. A. krivično djelo – Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 33. istog Zakona.

Na osnovu odredbe člana 203. stav 1. ZKP F BiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e nj e

Kantonalno tužilaštvo TK je ovom sudu podnijelo Optužnicu, broj: T03 0 KT 0106008 22 od 12.06.2022. godine, protiv optuženih K. H. i K. A. zbog krivičnog djela – Lahka tjelesna ozljeda – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, te predložilo da se navedena optužnica potvrdi.

Sudija za prethodno saslušanje potvrdio je optužnicu dana 13.07.2023. godine, nakon čega su osumnjičeni dobili status optuženih, a na ročištu o izjašnjenju o krivnji optuženi su se izjasnili da nisu krivi za krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret.

Kako su optuženi porekli krivnju, to je zakazan glavni pretres na kojem glavnom pretresu je postupajući tužilac ostao kod optužnice, te je istu izmijenio do zaključenja glavnog pretresa, a optuženi su negirali navode iz optuženice da su počinili krivična djela za koje se terete.

Na glavnom pretresu postupajući tužitelj TK je izmijenio optužnicu tako da je u skladu sa provedenim dokazima precizirao optužnicu, i to na način da nakon riječi „nakon kraće verbalne rasprave sa K. A.1“, treba stajati „K. H., iako svjestan da će na taj način lako tjelesno ozlijediti K. A.1, što je i htio, a K. A. svjestan da s umišljam drugom pomaže da drugom nanese lake tjelesne ozljede, što je i htio, oborili K. A.1 na zemlju, nakon čega ga je K. A. držao, a K. H. mu zadavao udarce nazuvenim stopalima po raznim dijelovima tijela, i to u predjelu glave, vrata, prsa, leđa, nanijevši mu na taj način lake tjelesne ozljede u vidu ogrebotina kože prednje strane grudnog koša, oguljotine kože leđa, oguljotine kože lijevog kuka i oguljotine kože desne strane vrata, čime bi K. H. počinio krivično djelo - Laka tjelesna ozljeda - iz člana 173. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, a K. A. krivično djelo – Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 33. istog Zakona.

Optuženi su se na izmijenjenu optužnicu izjasnili negirajući krivnju za krivična djela koja im se izmijenjenom optužnicom stavljaju na teret.

U završnoj riječi zastupnik optužbe je izjavio, da tužilaštvo nalazi da je temeljem iskaza svjedoka očevidca koja je, iako u početku bila nekooperativna, na koncu vrlo iskreno opisala način odvijanja kritičnog događaja, te je na temelju objektivnih dokaza, naime, medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka, koji je u skladu sa opisom događaja koji je dala svjedokinja, tužilaštvo smatra da je dokazalo da se događaj odigrao na način kako je to opisano u izmijenjenoj optužnici, te predlaže da sud optužene kazni po zakonu za učinjeno krivično djelo.

U završnom izlaganju optuženi K. H. se izjasnio da je nevin, da nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te da misli da iskaz svjedoka K. S., njegove snahe, nije istinit.

U završnom izlaganju optuženi K. A. se izjasnio da je nevin, da nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te da misli da iskaz svjedoka K. S., njegove snahe, nije istinit.

Na glavnom pretresu optužba je izvela dokaze saslušanjem svjedoka K. S., te su provedeni materijalni dokazi uvidom i čitanjem u: Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prof.dr. Cihlarž Zdenka od 01.06.2023.g., Zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tk o

saslušanju svjedoka K. S. br. T03 0 KT 0106008 22 od 01.6.2023.g., Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0106008 22 od 01.06.2023.godine za vještačenje tjelesnih povreda, Nalaz i mišljenje psihologa JZU Dom zdravlja Banovići „(...)“, Nalaz i mišljenje psihologa JZU Dom zdravlja Banovići „(...)“, Uvjerenje o zdravstvenom stanju pacijenta JZU Dom zdravlja Banovići broj: ... od 14.07.2022.godine na ime K. S., Uvjerenje o zdravstvenom stanju pacijenta JZU Dom zdravlja Banovići broj: ... od 14.07.2022.godine na ime K. A.1, Uvjerenje o zdravstvenom stanju pacijenta JZU Dom zdravlja Banovići broj: ... od 25.02.2022.godine na ime K. E., Zapisnik Policijske uprave Banovići broj: ... od 20.07.2022. godine o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime K. A.1, Potvrda Policijske uprave Banovići broj: ... od 20.07.2022. godine o privremenom oduzimanju predmeta na ime K. A.1, Izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Banovići na ime osumnjičenog K. H. od 18.05.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Banovići na ime osumnjičenog K. A. od 16.05.2023.godine, Popis troškova od 01.06.2023. godine.

Po prijedlogu odbrane K. A. izveden je dokaz uvidom i čitanjem u: Uvjerenje JZU DZ Banovići o zdravstvenom stanju pacijenta na ime K. A., br. ... od 25.7.2022.g.

U toku glavnog pretresa pozvani svjedok K. A.1 je nakon upozorenja da ima mogućnost odbiti svjedočenje, u skladu sa članom 97. Zakona o krivičnom postupku FBiH, odbio da svjedoči u ovom postupku i izjasnio se da želi iskoristiti blagodeti koje mu daje zakon u pogledu odbijanja svjedočenja.

Nakon što je ovaj sud izveo sve dokaze, zasnivajući svoju presudu na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu i nakon ocjene svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim dokazima, rukovodeći se načelom iz čl. 16. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH i postupajući sukladno odredbi čl. 296 istog zakona, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Nesporno je da je oštećeni K. A.1 zadobio povrede ogrebotinu kože prednje strane grudnog koša, oguljotine kože leđa, oguljotine kože lijevog kuka i oguljotinu kože desne strane vrata, koje činjenice proizilaze iz provedenog vještačenja po vještaku medicinske struke prof.dr. Cihlarž Zdenku, koji je navedene povrede medicinski objektivizirao kao lake tjelesne povrede.

Sporno je da li je optuženi K. H. nanio navedene povrede oštećenom K. A.1 i da li je optuženi K. A. pomagao optuženom K. H. da isti K. A.1 nanese lake tjelesne povrede.

Iz nalaza vještaka medicinske struke prof.dr. Cihlarž Zdenka, od 01.06.2023. godine, prizilazi da je vještak konstatovao da je oštećeni K. A.1 zadobio povređivanje vrata, grudnog koša i lijevog kuka, te da sve navedene povrede su nespecifične mehaničke povrede koje u principu nastaju koso/tangencijalnim-površnim prevlačenjem nekim uskim, čvrstim, mehaničkim predmetom preko površine kože ili pak prevlačenjem po nekoj manje-više neravnoj podlozi ili eventualno prepreci, tako da navedene povrede u konkretnom slučaju nisu nastale direktnim djelovanjem egzogeno aplicirane povredne sile, već na gore navedeni način, što bi u konkretnom slučaju moglo značiti da su one u predjelu vrata i prednje strane grudnog koša mogle nastati prevlačenjem npr.nokta/noktiju prsta povrjedioca - „grebanjem“, a ona u predjelu leđa povlačenjem po neravnom tlu, a ona u predjelu kuka pri padu na neku čvrstu prepreku ili podlogu. Vještak dalje u nalazu konstatuje da se u medicinskoj dokumentaciji koja glasi na ime K. S. i K. A.2 ne navodi bilo kakvo medicinski objektivizirano i sudsko-

medicinski prihvatljivo povređivanje. Na ročištu pred sudom vještak se u direktnom ispitivanju, na upit kantonalnog tužitelja, izjasnio da je postupio po Naredbi Kantonalnog tužilaštva TK od 01.06.2023.godine i obavio i u pisanom obliku dao nalaz i mišljenje o vrsti, težini i načinu povređivanja imenovanih osoba u događaju od 19.06.2022. godine, te da se za pomenuta vještačenja poslužio prevashodno relevantnih podatcima sadržanim u medicinskoj dokumentaciji, ali također i ostalim nemedicinskim podatcima koji su relevantni za tražena vještačenja, te je vještak zaključio da je K. A.1 zadobio ogrebotinu kože prednje strane grudnog koša, oguljotinu kože leđa, oguljotinu kože lijevog kuka i oguljotinu kože desne strane vrata, te da pomenute oguljotine i ogrebotina ustvari predstavljaju crtastu ili linijastu oguljotinu kože, koje po svom mehanizmu nastaju kosim, odnosno površinskim ili tangencijalnim prevlačenjem nekog čvrstom mehaničkog oruđa preko površine kože ili povlačenjem povrijeđenih dijelova tijela preko neke uglavnom neravne podloge ili prepreke i da ove povrede nisu nastale direktnim djelovanjem egzogeno aplicirane povredne sile i da se navedene povrede kvalifikuju pojedinačno svaka za sebe, a i u svom skupnom sadejstvu, kao lake tjelesne ozljede. Dalje vještak u svom iskazu navodi da se ne može isključiti da su ove ogrebotine na grudnom košu, leđima, kuku i vratu nastale višestrukim udarcima nazuvenim stopalom, ali pod uslovom da su ispunjeni ranije navedeni uslovi kod mehanizma nanošenja povreda, tj.ako je povredno sredstvo djelovalo samo površno preko površine kože, s tim da vještak navodi da uzimajući u obzir lokalizaciju navedenih povreda, prije svega na predjelu desne strane vrata, koja je jedina od navedenih povreda tipa ogrebotine, dakle crtaste oguljotine, ne može se prihvatiti da je povreda nastala udarcima nazuvenim stopalom, a što se tiče leđa i predjela lijevog kuka moguće je da je nastala povreda udarcima nazuvenom cipelom, ali da u praksi povrede ovog bočno isturenog dijela tijela nastaju prevashodno pri padu, a da je povreda grudnog koša vjerovatno nastala grebanjem, tako da su povrede vrata i grudnog koša malo vjerovatno nastale udarcem nazuvenim stopalom.

Svjedokinja K. S. se u direktnom ispitivanju na glavnom pretresu izjasnila da su se u junu prošle godine njen suprug i njen djever raspravljali u svekrovom dvorištu, ali da njoj nije poznato zbog čega i da je te prilike njen suprug imao sjekiru, a djever A. motorku u rukama i da su se onda njih dvojica zavalili u vrtu i dok je ona došla do njih vidjela je svog supruga A.1 da leži u žitu, a da su tu bili njen svekar, svekrva i djever, te je svjedokinja pojasnila šta znači navod „zavalili su se“, a to znači da je njen suprug A.1 ležao, a kraj njega je bio A., a njen svekar je njenog muža A.1 udarao nogama u bubrege, a A. je držao A.1, zatim je ona gurnula svog svekra da ne udara njenog muža A.1, a svekar je udario nju, te da je ona pozvala policiju. Nakon predočavanja Zapisnika Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka K. S. od 01.06.2023. godine i citiranja dijela zapisnika od strane kantonalnog tužitelja svjedokinja je potvrdila da su na navedenom zapisniku njeni potpisi i da je bilo tako kao što je zabilježeno na tom zapisniku. Na upit optuženog K. A. svjedokinja se izjasnila da nije vidjela kada je gurnuta njena svekrva E., te da ona u toku tog događaja nije psovala i vrijeđala svoju svekrvu i svoga djevera A., nego da je to učinila sutradan, te da u toku tog događaja nije uzimala sjekiru ali da je sutradan uzimala sjekiru pri svađi sa svekrvom pri čemu ju je ista vrijeđala i psovala. Na upit suda svjedokinja je pojasnila riječ „skrhali“, a pri tome podrazumijeva da su pali zajedno na zemlju pri čemu je njena svekrva E. udarila glavom od vrata WC-a, a onda su svi ustali i zavalili se opet.

Iz Zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tk o saslušanju svjedoka K. S., br. T03 0 KT 0106008 22 od 01.06.2023. godine, proizilazi da je dana 19.06.2022. godine kada je njen suprug došao sa posla pozvao je svoje roditelje i brata da posjede, sjeli su ispred njihove kuće i oni su počeli da se raspravljaju i tada je ona vidjela da prema njihovoj

kući ide njen suprug A.1 ide prema njihovoj kući, a za njim djever A., koji je u ruci imao motorku i brže su se kretali, te da je čula da njen suprug rekao „koga ćeš ti isjeći“ i nešto je opsovao i u tom trenutku je njen suprug A.1 uzeo sjekiru koja se nalazila pored garaže i svi su otišli u vrt njihove porodične kuće, a prije toga je vidjela da njen svekar ide iz pravca svoje kuće prema njihovom vrtu i da na gornjem dijelu tijela nije imao nikakvu majicu, te je rukom udarajući se u prsa i psujući Allaha govorio „ovo je sve moje, iseliću vas odavde“, te da je vidjela da su se njen svekar H., svekrva E., djever A. i suprug A.1 svi skrhali, te da je vidjela da je njen svekar H. njenog supruga A.1 udarao nogom u predjelu bubrega, leđa i po raznim dijelovima tijela i da ga je udario nogom u stražnji dio glave sa desne strane, a da je ona od straha najviše gledala gdje su joj djeca i da nije vidjela da je njen djever udarao njenog supruga A.1, da je samo čučao kraj njenog supruga i držao upaljenu motorku i da je vidjela kako njen svekar udara njenog supruga rukama i nogama po raznim dijelovima tijela, nakon čega je dotrčala do svog supruga i gurnula svog svekra kako bi prestao tući njenog supruga i tada ju je svekar udario šakom u predjelu potiljka, te da je tada vidjela da je njena kćerka bila na zemlji i rekla joj je da je pala, a njen sin je čučao na zemlji i plakao, nakon čega je ona od straha pobjegla prema svojoj djeci, a njen suprug je tada ustao sa zemlje i krenuo prema kući kada je ona opet vidjela da je njen svekar ponovno nogama udario njenog supruga u predjelu bubrega i nogu, a njen djever A. je tada rekao ocu da više ne udara njenog supruga i da je dosta. Onda je došla policija, obavila je razgovor sa njima i uputila ih u Dom zdravlja Banovići gdje su ona, njen suprug i dvoje djece pregledani, te je i u Dom zdravlja je došla policija i obavila razgovor sa njima.

Cijeneći sve naprijed provedene dokaze, a posebno provedeno vještačenje po vještaku medicinske struke, te iskaz svjedokinje K. S. sa glavnog pretresa i istrage sud nije mogao izvan razumne sumnje utvrditi da su optuženi K. H. počinio krivično djelo – Lahka tjelesna ozljeda – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, a K. A. krivično djelo – Lahka tjelesna ozljeda – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 33. istog Zakona, i to na način da su dana 19.06.2022. godine oko 20,00 sati, u naselju ..., općina Banovići, u dvorištu porodične kuće K. H., nakon kraće verbalne rasprave sa K. A.1 K. H., iako svjestan da će na taj način lako tjelesno ozlijediti K. A.1, što je i htio, a K. A. svjestan da s umišljam drugom pomaže da drugom nanese lake tjelesne ozljede, što je i htio, oborili K. A.1 na zemlju, nakon čega ga je K. A. držao, a K. H. mu zadavao udarce nazuvenim stopalima po raznim dijelovima tijela, i to u predjelu glave, vrata, prsa, leđa, nanijevši mu na taj način lake tjelesne ozljede u vidu ogrebotina kože prednje strane grudnog koša, oguljotine kože leđa, oguljotine kože lijevog kuka i oguljotine kože desne strane vrata.

Naime, iz provedenog vještačenja po vještaku medicinske struke prof.dr. Cihlarž Zdenki, iz nalaza od 01.06.2023. godine i iskaza vještaka datog na glavnom pretresu od 14.12.2023. godine proizilazi da je oštećeni u kritičnom događaju od 19.06.2022.godine zadobio lake tjelesne povrede, koje se ogledaju kroz ogrebotine kože prednje stane grudnog koša, oguljotinu kože leđa, oguljotinu kože lijevog kuka i oguljotinu kože desne strane vrata i da su oguljotina kože desne strane vrata i ogrebotina kože prednje strane grudnog koša malo vjerovatno nastale udarcem nazuvenim stopalom, a da se povrede leđa i predjela lijevog kuka u pravilu i u praksi nastaju prevashodno pri padu, tako da je ovaj sud mišljenja da nastale povrede kod oštećenog, medicinski objektivizirane od strane sudskog vještaka, nisu mogle nastati na način kako je to opisano u optužnici Kantonalnog tužilaštva TK, i to udarcima nazuvenim stopalom po raznim dijelovima tijela. Naime, vještak je pojasnio da se u konkretnom slučaju radi o nespecifičnim mehaničkim povredama, koje u principu nastaju koso/tangencijalnim-površnim prevlačenjem nekim uskim čvrstim mehaničkim predmetom preko kože ili pak

povlačenjem po nekoj manje-više neravnoj podlozi ili eventualnoj prepreci, tako da je sud mišljenja da navedene povrede nisu nastale djelovanjem egzogeno aplicirane povredne sile, tj.udarcima nazuvenim stopalom. Sud je imao u vidu izjašnjenje vještaka da bi povrede leđa i predjela lijevog kuka mogle nastati udarcima nazuvenim stopalom, ali sud je mišljenja da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi kod mehanizma nanošenja povreda nazuvenim stopalom da bi nastale ovakve povrede.

Sud nije poklonio vjeru iskazu svjedokinje K. S. iz razloga što je ista bila konfuzna i neodređena, te je svoj iskaz različito dala na glavnom pretresu pred sudom i na zapisniku o saslušanju svjedoka u istrazi pred Kantonalnim tužilaštvom TK. Naime, na glavnom pretresu svjedokinja je navela da je njen djever držao njenog supruga da bi, nakon predočavanja Zapisnika Kantonalnog tužilaštva TK iz istrage od 01.06.2023.godine, svjedokinja promijenila svoj iskaz i ostala kod iskaza iz istrage gdje je navela da je njen djever samo čučao kraj njenog supruga A.1.

Sud iz provedenih dokaza nije mogao izvući zaključak van razumne sumnje da je K. H. zadavao udarce nazuvenim stopalima po raznim dijelovima tijela K. A., nanijevši mu lake tjelesne povrede u vidu ogrebotine kože prednje stane grudnog koša, oguljotinu kože leđa, oguljotinu kože lijevog kuka i oguljotinu kože desne strane vrata i da je K. A. pomogao K. H. da K. A.1 nanese lake tjelesne povrede.

Prema tome, cijeneći provedene materijalne dokaze, iskaz saslušane svjedokinje dat na glavnom pretresu i dovodeći isti u vezu sa provedenim vještačenjem po vještaku medicinske struke, sud je utvrdio da optužba nije pružila dovoljno dokaza o krivnji optuženih, odnosno nije dokazala da su optuženi K. H. počinio krivično djelo – Lahka tjelesna ozljeda – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, a K. A. krivično djelo – Lahka tjelesna ozljeda – iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 33. istog Zakona, na način kako je to opisano u izmijenjenoj optužnici sa glavnog pretresa od 14.12.2023. godine.

Kako se sukladno odredbi čl. 296. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH presuda može zasnovati samo na činjenicama i dokazima izvedenim ocjenom i analizom svakog izvedenog dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi sa drugim dokazima, što znači ne na činjenicama indicijalnog karaktera, obzirom da iz provedenih dokaza ne prozilazi da je optuženi K. H. nanio laku tjelesnu ozljedu K. A.1 i da ne proizilazi da je K. A. pomogao K. H. da nanese laku tjelesnu ozljedu K. A.1 na način kako je to opisano u izmijenjenoj optužnici. Shodno navedenom, sud je primjenom odredbe čl. 299 tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, optužene K. H. i K. A. oslobodio optužbe, jer nije dokazano da su počinili krivično djelo za koje su optuženi.

Dakle, shodno naprijed provedenim dokazima i njihovom ocjenom pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud je zaključio da nije dokazano da su optuženi K. H. i K. A. počinili krivično djelo za koje se terete na način opisan u dispozitivu izmijenjene optužnice.

Naime, sud uvijek mora pretpostaviti nevinost optuženih bez ikakvog preduvjerenja i može optuženog osuditi samo na temelju dokaza iznesenih tokom suđenja. Sud ne smije poći od preduvjerenja da su optuženi krivi, pri čemu se primjenjuje temeljni pravni postulat, da je teret dokazivanja na tužiocu i da svaka dilema mora ići u korist optuženog, primjenom načela In dubio pro reo, dakle mora ići u prilog optuženog i sud je rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog. Sud je zaključio da se u konkretnoj situaciji ne smije poći od pretpostavke da su

optuženi K. H. i K. A. počinili krivično djelo na način kako je to navedeno u optužnici, već sud mora bez ikakve sumnje biti siguran da su optuženi K. H. i K. A. počinili radnju za koju se optužuju, pri čemu se mora isključiti i najmanja sumnja da li su ili ne optuženi preduzeli predmetnu radnju.

Prilikom donošenja odluke sud je imao u vidu i odredbu čl. 3. st. 1. ZKP-a FBIH u kojem je propisano da se svako smatra nevinim za krivično djelo dok se pravosnažnom presudom suda ne utvrdi njegova krivica kao i odredbu čl. 6. Evropske Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, to je ovaj sud imajući u vidu provedene dokaze, zaključio da nije dokazano da su optuženi počinili krivično djelo za koje su optuženi, pa je uz primjenu člana 299. stav 1. tačka c. ZKP-a FBIH optužene oslobodio od optužbe.

Na osnovu odredbe člana 203. stav 1. troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar
Šehić Begzada

S u d i j a
Zlatko Šahinović

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi ovom sudu u **6 (šest)** istovjetnih primjeraka.