BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 St 275510 26 St
Zenica, 16.11.2026.godine

Općinski sud u Zenici, stečajni sudija Dino Aličić, u stečajnom postupku odlučujući o prijedlogu predlagača ALMES TRADE d.o.o. Usora, Žabljak, Žabljak bb, koga zastupa direktor Almedin Halilović iz Usore, ul. 11. HVO brigade broj 10, za otvaranje stečajnog postupka nad ovim pravnim licem, dana 16.11.2026.godine, donio je

RJEŠENJE

Pozivaju se povjerioci i zainteresovana lica da u roku od 30 dana od dana objavljivanja poziva predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 6.000,00 KM, na depozitni račun ovog suda broj: 134-010-0000044837 otvoren kod ASA Banke d.d. Sarajevo, te da po izvršenoj uplati predujma sudu dostave uplatnicu, kao dokaz da je uplata izvršena.

Ukoliko povjerioci i zainteresovana lica u navedenom roku ne predlože otvaranje stečajnog postupka i ne uplate predujam, stečajni sudija će otvoriti stečajni postupak i odmah zaključiti postupak nad imovinom pravnog lica ALMES TRADE d.o.o. Usora, Žabljak, Žabljak bb, matični broj subjekta upisa 43-01-0533-15, JIB: 4218897330008, te po pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka narediti brisanje ovog društva iz sudskog registra.

Ako povjerioci i zainteresovana lica predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam u navedenom roku stečajni sudija će otvoriti stečajni postupak i voditi ga u skladu sa odredbama Zakona o stečaju.

Obrazloženje

Na prijedlog stečajnog dužnika za otvaranje stečajnog postupka, rješenjem broj gornji od 24.08.2026.godine, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom pravnog lica označenog u izreci ovog rješenja, a za privremenog stečajnog upravnika je imenovan je Haris Vehab iz Tešnja.

U svom pisanom Izvještaju od 30.09.2026.godine, Dopuni izvještaja od 02.11.2026.godine, te usmenom obrazloženju istog datom na ročištu održanom dana 11.11.2026.godine, privremeni stečajni upravnik je naveo: da je stečajni dužnik osnovan 2015. godine, s pretežnom djelatnošću održavanja i popravke motornih vozila, da je poslovanje u potpunosti obustavio 2021. godine, da nema zaposlenih radnika niti poslovnih prostorija i da ne postoje izgledi za nastavak njegove poslovne djelatnosti.

Uvidom u finansijske izvještaje za 2024. i 2025. godinu utvrđeno je da društvo nije ostvarivalo prihode niti rashode, dok su njegova aktiva, pasiva i kapital iskazani u iznosu od 0,00 KM. Međutim, privremeni stečajni upravnik je utvrdio da navedeni finansijski izvještaji ne odražavaju stvarno imovinsko stanje društva, budući da ono posjeduje pokretnu imovinu i ima neizmirene obaveze prema povjeriocima.

U pogledu platežne sposobnosti utvrđeno je da stečajni dužnik ima tri transakcijska računa, od kojih su dva otvorena kod ASA banke, a jedan kod MF banke, da su svi računi blokirani i bez raspoloživih novčanih sredstava, pri čemu je posljednja blokada nastupila 01.12.2022. godine.

Prema potvrdi ASA banke, evidentirano je 15 naloga za prinudnu naplatu u ukupnom iznosu od 35.850,41 KM, dok je prema obavijesti MF banke evidentirano 15 naloga u iznosu od 35.866,61 KM.

Prema uvjerenju Porezne uprave FBiH od 10.09.2026. godine, dug po osnovu neplaćenih javnih prihoda iznosi 23.378,51 KM. Privremeni stečajni upravnik je zaključio da je stečajni dužnik platežno nesposoban, jer duže od 60 dana neprekidno ne izmiruje dospjele novčane obaveze, te da je platežna nesposobnost nastupila najkasnije 01.12.2022. godine.

U pogledu imovine, privremeni stečajni upravnik je utvrdio da stečajni dužnik nema nekretnina u vlasništvu niti posjedu, nema novčanih sredstava na računima, a da njegovu jedinu utvrđenu imovinu predstavlja teretno motorno vozilo marke Renault Kangoo, proizvedeno 2005. godine, odjavljeno iz evidencije 28.04.2023. godine. Vozilo je u izrazito lošem i neispravnom stanju, bez točkova i pojedinih dijelova motora, s vidljivim oštećenjima, zbog čega njegova popravka nije ekonomski opravdana. U dopuni izvještaja privremeni stečajni upravnik je procijenio vrijednost vozila u zatečenom stanju do 500,00 KM, dok je pribavljena konkretna ponuda društva Fortin d.o.o. Tešanj za otkup vozila u iznosu od 351,00 KM s PDV-om. Također je naveo da tri kontaktirana auto-otpada nisu iskazala interes za otkup vozila. Ovoj dopuni priložena je fotodokumentacija koja potvrđuje opisano stanje vozila.

Prema projekciji privremenog stečajnog upravnika, troškovi provođenja stečajnog postupka radi prodaje predmetnog vozila iznosili bi najmanje 2.200,00 KM, uključujući troškove izrade pečata, bankarskih i računovodstvenih usluga, predaje finansijskih izvještaja, objavljivanja oglasa, poštanskih usluga i nagrade stečajnom upravniku oko 1.500,00 KM. Navedena projekcija obuhvata nagradu stečajnom upravniku samo za jedan mjesec, pa bi troškovi bili veći u slučaju dužeg trajanja postupka (npr. za četiri mjeseca, iznosili bi najmanje 6.700,00 KM). Slijedom toga, privremeni stečajni upravnik je zaključio da vrijednost raspoložive imovine nije dovoljna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

U konačnom stručnom mišljenju privremeni stečajni upravnik je zaključio da postoje stečajni razlozi iz člana 6. Zakona o stečaju FBiH, ali da imovina stečajnog dužnika nije dovoljna za finansiranje postupka. Predložio je da se u prethodnom postupku izvrši prodaja predmetnog vozila, a ostvareni iznos uplati na glavni račun društva radi djelimičnog namirenja povjerilaca prema redoslijedu blokada računa. Nakon toga predložio je da sud, u skladu s članom 102. stav 7. Zakona o stečaju, javnim pozivom pozove povjerioce i zainteresovana lica da u roku od 30 dana predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za pokriće njegovih troškova, a ako to ne učine, da sud, na osnovu člana 102. stav 8. istog zakona, donese rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, suština izvještaja je da je stečajni dužnik platežno nesposoban, ne posluje i nema mogućnosti nastavka poslovanja, ima jedino pokretnu imovinu zanemarive tržišne vrijednosti, koja nije dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je nakon isteka zakonom propisanog roka

U konačnici, ostaje kod svog stava da postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka, a eventualni povjerioci će cijeniti svoj pravni interes da li će predložiti otvaranje stečajnog postupka i platiti predujam nakon što ih sud pozove rješenjem, a kojeg je predložio da se odredi u iznosu od 6.000,00 KM, kao optimalan.

Privremeni stečajni upravnik procijenio je da se poslovanje stečajnog dužnika ne može nastaviti ni u kojem segmentu, a da stečajni dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku od 60 dana od dana nastupanja platežne nesposobnosti.

Ostali učesnici postupka nisu imali primjedbi niti prigovora na ovaj Izvještaj.

Kako stečajni dužnik ima obaveze, a njegova postojeća imovina nije dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, to je sud primjenom odredbe člana 102. st. 7., 8. i 9. Zakona o stečaju („Službene novine FBiH“, broj: 53/21 i 19/25), pozvao povjerioce i zainteresovana lica da predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka. Visina troškova srazmjerno je određena visini troškova koji se očekuju, a koji su neophodno potrebni za otvaranje i vođenje stečajnog postupka.

Obzirom na izloženo, a primjenom navedenih zakonskih propisa, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja. Ovim rješenjem povjerioci i zainteresovana lica su upozoreni na posljedice propuštanja postupanja po pozivu ovog suda.

Sud je razmotrio prijedlog privremenog stečajnog upravnika da se u prethodnom postupku izvrši prodaja predmetnog vozila, a ostvareni iznos uplati na glavni račun društva radi djelimičnog namirenja povjerilaca prema redoslijedu blokada računa. Također, sud je razmotrio i mogućnost da u ovoj pravnoj stvari (odmah) otvori stečajni postupak.

Činjenica da stečajni dužnik raspolaže imovinom u vidu motornog vozila, u izrazito lošem i neispravnom stanju, procijenjene vrijednosti od približno 500 KM ne predstavlja imovinu dovoljnu za pokriće troškova stečajnog postupka, koji se prema nalazu privremenog stečajnog upravnika mogu očekivati u iznosu od približno 6.000,00 KM. Stoga nisu ispunjeni uslovi za otvaranje i redovno vođenje postupka iz člana 102. stav 6. Zakona o stečaju, već su ispunjene pretpostavke za primjenu stava 7. istog člana. Postojanje imovine ne isključuje primjenu navedene odredbe, budući da je njen zakonski uslov upravo da postojeća imovina ne pokriva troškove postupka, a ne da imovina uopće ne postoji. Upravo je to činjenična hipoteza odredbe člana 102. st. 7. Zakona, koja u nastavku propisuje „stečajni sudija **će** javnim pozivom...“.

Slijedom toga, povjeriocima i zainteresiranim licima potrebno je javnim pozivom omogućiti uplatu predujma dovoljnog da, zajedno sa neto raspoloživom vrijednošću imovine dužnika, osigura pokriće predviđenih troškova. Ukoliko predujam bude uplaćen, stečajni postupak će se otvoriti i voditi u skladu sa članom 102. stav 9. Zakona, pri čemu će predmetno vozilo, odnosno novčana sredstva ostvarena njegovim eventualnim prethodnim unovčenjem, činiti dio stečajne mase. Ukoliko predujam ne bude uplaćen, primijenit će se član 102. stav 8. Zakona te otvoriti i odmah zaključiti stečajni postupak.

Svrha prethodnog stečajnog postupka jeste utvrđivanje postojanja razloga i uslova za otvaranje stečaja i obezbjeđenje buduće stečajne mase, a ne provođenje pojedinačnog namirenja postojećih povjerilaca, što je u koliziji sa ciljem grupnog i srazmjernog namirenja stečajnih povjerilaca.

Sve i da predujam ne bude uplaćen, pa primjenom člana 102. stav 8. Zakona stečajni postupak bude otvoren i odmah zaključen, a predmetno vozilo ostane neunovčeno, ni takva situacija nije strana sistemu Zakona o stečaju.

Sama činjenica da stečajni dužnik raspolaže motornim vozilom procijenjene vrijednosti od svega 351,00 do 500,00 KM ne nameće obavezu njegovog prethodnog unovčavanja (po svaku cijenu). Naime, član 196. st. 6. Zakona, uređujući zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatka stečajne mase, izričito propisuje da nakon zaključenja postupka ne postoji obaveza unovčavanja predmeta stečajne mase. Time Zakon jasno prihvata mogućnost da postupak bude zaključen iako određeni predmeti stečajne mase ostanu neunovčeni.

Sud stoga nije dužan provoditi ekonomski besmislen postupak prodaje imovine zanemarive vrijednosti samo zato što ona fizički postoji, naročito kada su troškovi njenog unovčenja i provođenja postupka očigledno nesrazmjerni vrijednosti koja se prodajom može ostvariti. Postojanje predmetnog vozila zato samo po sebi ne predstavlja prepreku za primjenu člana 102. stav 7, niti, ukoliko predujam ne bude uplaćen, za primjenu stava 8. istog člana Zakona o stečaju.

Stečajni sudija
Dino Aličić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.