BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 026057 25 K
Tuzla, 23.12.2025. godine

Presuda pravosnažna dana 13.10.2026. godine - preinačena u odluci o kazni i sigurnosnoj mjeri presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 026057 26 Kž 3 od 13.10.2026. godine, tako što se optuženi V.H. osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 7 godina, te mu je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanja prevoznim sredstvom - motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 5 godina

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća, te Edina Buljubašića i Senada Uzunić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mirjane Kanjić u krivičnom predmetu protiv optuženog V.H. zbog krivičnog djela - Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom - Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz članu 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona T03 0 KT 0127376 25 od 28.10.2025. godine koja je potvrđena dana 29.10.2025. godine, nakon održanog ročišta za izricanje krivičnopravne sankcije u odsustvu stranaka i branioca optuženog, donio je i dana 23.12.2025. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi V.H. sin M. i majke S. rođene M., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu K., ..., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju ekonomski tehničar sa završenom srednjom školom, zaposlen u firmi ..., R.S., sa prosječnim mjesečnim ličnim primanjima od oko 1.500,00 Eura, lošeg imovnog stanja, do sada neosuđivan.

K r i v j e

Što je:

Dana 05.08.2025. godine, oko 03.45 sati, na magistralnom putu M-18 Tuzla-Sarajevo, u neposrednoj blizini robne kuće „Omega“, grad Živinice, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „VW Passat“, registarskih oznaka ..., vlasništvo BKS- leasing doo Ljubljana, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,475 gr/kg i opojne droge Amfetamin, iako je bio svjestan da uslijed takvog alkoholisanog stanja uz prisustvo psihoaktivne supstance Amfetamina je bio očigledno nesposoban da sigurno upravlja vozilom, postupio suprotno odredbi člana 174. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini pa je, iako svjestan da uslijed takvog stanja može ugroziti javni promet i dovesti u opasnost život i tijelo ljudi, pristao na to, krećući se iz smjera Tuzle u smjeru Sarajeva, sa nedozvoljenom brzinom od oko 104,40 km/h, pri tome svjestan da je u gradu Živinice na toj dionici puta ograničena brzina kretanja na 50 km/h postupajući tako suprotno odredbi člana 44. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u

Bosni i Hercegovini, pri čemu je postupio suprotno članu 28. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini jer nije, a zbog takvog svog stanja i takve brzine od 104,40 km/h koja je više od duplo veća od dozvoljene brzine na tom dijelu puta, obratio pažnju na pješakinju A.N. koja je prelazila kolovoz sa lijeve na desnu stranu gledano iz pravca kretanja njegovog vozila na kojem dijelu puta je preglednost i vidljivost očigledna zbog postojanja ulične rasvjete i pravca pružanja puta, zbog čega je mogao uočiti pješaka i na vrijeme reagovati, ali zbog stanja alkoholisanosti i uticaja opojne droge kada su psiho-motorne i fizičke sposobnosti za sigurno upravljanje motornim vozilom bitno smanjene pri čemu su takve osobe psiho-fizički apsolutno nesposobne za sigurno i bezbjedno upravljanje motornim vozilom postupio suprotno članu 28. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, jer nije obratio pažnju na pješakinju A.N. koja je prelazila kolovoz sa lijeve na desnu stranu gledano iz pravca kretanja njegovog vozila, a koju je obzirom na konkretne saobraćajne uslove mogao blagovremeno uočiti, te je uslijed gore navedenih propusta prednjim djelimično čeonim dijelom svog putničkog motornog vozila, u desnoj kolovoznoj traci gledano iz smjera Tuzle u smjeru Sarajeva, udario pješakinju A.N., te ju je nabacio na krov vozila, a potom na zadnje vjetrobransko staklo i noseći je na automobilu u dužini od 31,10 metara nakon čega je ista pala na tlo pored kolovoza sa lijeve strane gledano iz pravca Tuzle u pravcu Sarajeva nakon čega se kotrljala po tlu u dužini od 18,90 metara, uslijed čega je A.N. zadobila povrede u vidu oguljotine uz krvnu podlivenost kože čitave desne polovice lica čeono, u predjelu jagodice, desnog obraza, desne polovice nosa, desnog ruba brade, nagnječno-razderne rane uz krvnu podlivenost gornjeg kapka desnog oka, nagnječno-razderne rane u blizini vanjskog ugla desnog oka, uz krvnu podlivenost mekih tkiva u tom nivou, nagnječno-razderne rane ispod rumenog dijela sredine donje usne, koja zahvata cijelu debljinu tog dijela donje usne, otvarajući se u prostor predvorja usne šupljine, uz krvni podliv sluznice u tom nivou, ogrebotine kože u donjoj polovini desne bočne strane vrata, postavljene uspravno, crvenkaste boje dužine do oko 7 cm, širine oko 0.1 cm, velike oguljotine kože koja zahvata prednju, bočnu i dio stražnje strane grudnog koša desno, dio trbušne stijenke, straga dopirući do leđa u slabinskom predjelu, dimenzija oko 40x20cm, oguljotine kože u srednjoj trećini vanjsko-prednje strane desne nadlaktice, sa jednom nagnječno-razdernom ranom unutar tog polja sa vanjske strane tog dijela desne nadlaktice, nepravilno nagnječno-razdernu ranu uz defekt kože i dijela potkože u nivou IV i V prsta naddlanske strane desne šake uz prelom koštanog dijela članaka ta dva prsta, u koži naddlanske strane desne šake, u prostoru IV i V prsta šake, krvnog podliva u predjelu prednje strane desnog kuka, više nepravilnih oguljotina kože sa prednje strane srednje trećine desne nadkoljenice, oguljotine kože sa prednje strane, pri vanjskom rubu desne koljene čašice, sitno i krupno višekomadna izlomljenost srednje i donje trećine obje kosti desne potkoljenice, uz veliki defekt kože i potkože srednje i donje trećine vanjske i dijela prednje strane tog dijela desne podkoljenice, uz iskidanost mišića, krvnih sudova i nerava u tom nivou, uz potpunu destrukciju koštano- mekotkivnih struktura u tom nivou, sa centrum nao ko 40cm udaljeno od vanjskog ruba desnog stopala, više nepravilnih u nizu jedna ispod druge postavljene oguljotina kože uz prednji rub prethodno navedene i opisane velike rane na desnoj podkoljenci, krvnog podliva sa više nepravilnih oguljotina kože unutar krvnog podliva sa unutarnje strane donjeg dijela lijeve nadkoljenice, unutarnje strane lijevog koljena i unutarnje strane gornje polovine lijeve podkoljenice, više nepravilnih oguljotina kože sa unutarnje strane lijevog stopala, krvnog podliva desnog sljepoočnog mišića glave, blažeg otoka moždanog tkiva, uz višekrvnost mekih moždanih ovojnica tjemeno- sljepoočnog dijela velikog mozga desno, u obje grudne

šupljine se nađe po oko 400 ml tečne krvi, uz evidentan veliki razdor dijafragme, izrazitije sa njene lijeve strane, kroz koji otvor u prostor grudne šupljine su prolabilare vijuge tankog crijeva, višekomadne izlomljenosti rebara obostrano uz prelom grudne kosti, uz krvnu podlivenost porebrice, međurebarnih mišića obostrano, krvne podlivenosti potkožnog i masnog tkiva te tkiva u prostoru prednjeg sredogruđa u nivou srca i srčane kese, razdora poplućnice i tkiva pluća u stražnje-bočnim dijelovima donjih partija oba plućna krila uz krvnu podlivenost plućnog tkiva, dvostrukog potpunog preloma kičme - jedan u nivou vratne kičme, između 3 i 4 vratnog kralješka, a drugi u nivou grudne kičme, između 3 i 4 grudnog kralješka sa jako izraženim krvnim podlivom svih mekih struktura u nivou preloma i potiskivanjem središnjeg dijela kičmenog stuba između ova dva nivoa preloma sa desne u lijevu polovicu sredogruda, masivanog krvnog podliva mekih tkiva cijelog zatrbušja, izrazitije lijevo uz silazno debelo crijevo, razdora slezine i jetre, više manjih i većih nepravilnih razdora velike masne maramice i masnog tkiva masne duplikature tankog crijeva, Preloma u nivou lijevog ručnog zgloba uz deformisanost istoga, preloma ramene kosti desne nadlaktice u nivou prelaska srednje u donju trećinu iste, prelomi članaka IV i V prsta desne šake pri bazi, blage razlavabljenosti lijevog koljenog zgloba, sitno i krupno višekomadne izlomljenosti srednje i donje trećine obje kosti desne potkoljenice, uz veliki defekt kože i potkože srednje i donje trećine vanjske i dijela prednje strane tog dijela desne podkoljenice, uz iskidanost mišića, krvnih sudova i nerava u tom nivou, uz potpunu destrukciju koštano- mekotkivnih struktura u tom nivou, uslijed čega A.N. na licu mjesta smrtno stradala.

Čime je izvršio krivično djelo - Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom - Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz članu 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i člana 43. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom V.H. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 05.08.2025 godine pa do 22.12.2025. godine

Na osnovu člana 77. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom V.H. se izriče sigurnosna mjera zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) godine, s tim da se vrijeme izvršenja kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanje ove mjere.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni H.N. i S.N. se upućuju da svoje imovinskopravne zahtjeve ostvaruju u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a), f) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi V.H. se

obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 3.012,53 KM na ime troškova za vještaka, analize krvi i prevoza leša do mjesta obdukcije, te u iznosu od 100,00 KM na ime paušalnog iznosa što ukupno iznosi 3.112,53 KM, a dok će o visini eventualno drugih troškova sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0127376 25 od 28.10.2025. godine koja je potvrđena dana 29.10.2025. godine optuženom V.H. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u vezi sa krivičnim djelom - Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz članu 333. stav 1. KZ FBiH.

Dana 15.12.2025. godine pred ovim sudom održano je ročište o izjašnjenju o krivnji optuženog V.H. po predmetnoj optužnici, a kojom prilikom se optuženi izjasnio da je kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te je predmet dostavljen sudskom vijeću radi razmatranja izjave o priznanju krivnje i održavanja ročišta o izricanju krivičnopravne sankcije.

Ovaj sud je na ročištu koje je održano dana 22.12.2025. godine u smislu člana 245. stav 1. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) u vezi sa članom 82. stav 1. tačka a), b), d) i e) Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH provjerio da li je optuženi V.H. izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da li optuženi razumije da se izjavom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje, da li je upoznat i razumije li moguće posljedice izjave o priznanju krivnje, uključujući i posljedice vezane za imovinskopravni zahtjev i troškove krivičnog postupka, kao i sa pravom da budu oslobođeni naknade u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKP FBiH, pa je utvrdio da je do priznanja krivnje optuženog došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je optuženi svjestan svih posljedica koje priznanje krivnje povlači, da je upoznat da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i sa mogućim posljedicama u vezi sa imovinskopravnim zahtjevom i obavezom da naknadi troškove krivičnog postupka, te pravom da budu oslobođen od naknade ovih troškova u slučajevima predviđenim članom 202. stav 4. ZKP FBiH. Ovaj sud je takođe utvrdio da je optuženi, prilikom davanja izjave o priznanju krivnje bio potpuno fizički i psihički zdrav, da nije bio pod uticajem bilo kakvih opojnih sredstava ili nečeg drugog što bi narušilo njegovu sposobnosti da donosi odluke svjesno i sa razumijevanjem. Prilikom davanja izjave o priznanju krivnje optuženom, a kako je to sam naveo niko, nije prijetio, zastrašivao ga ili na drugi način uticao da prizna krivnju, niti mu je neko obećao kakvu korist ako krivnju prizna, a niti ga je nagovarao na priznanje krivnje. Optuženi je upozoren da je za krivično djelo - Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. KZ FBiH propisana kazna zatvora od najmanje godinu dana, nakon čega je izjavio da je svjestan svih posljedica koje proizilaze iz priznanja krivnje, jer se o tome prethodno konsultovao sa svojim braniocem, potvrđujući da su tačni svi činjenični navodi iz optužnice, da u cijelosti priznaje da je u radnjama opisanim u optužnici izvršio krivično djelo - Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom - Ugrožavanje javnog prometa zbog

omamljenosti iz članu 333. stav 1. KZ FBiH, te da je svjestan da se priznajući krivnju odrekao prava na suđenje.

Pošto izjava optuženog V.H. kojim je priznao izvršenje krivičnog djela - Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom - Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz članu 333. stav 1. KZ FBiH, i to upravo na način kako mu se optužnicom stavlja na teret, predstavlja dokazno sredstvo, odnosno izvor saznanja o činjenicama koje se utvrđuju u krivičnom postupku i pošto samo na priznanju krivnje nije moguće zasnovati presudu kojom se optuženi oglašava krivim, ovaj sud je, provjeravajući u smislu člana 245. stav 1. tačka c) ZKP FBiH u vezi sa članom 82. stav 1. tačka c) Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH, da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog V.H., a nakon što se izjasnio da su tačni svi činjenični navodi iz optužnice uvrstio i izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to: zapisnik o saslušanju svjedoka na ime A.S., PU Živinice, OKP od 05.08.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime N.K., PU Živinice, OKP od 05.08.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime H.N., PU Živinice, OKP, od 05.08.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka na ime S.N., PU Živinice, OKP, od 03.09.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za obdukciju broj KTA 177/25 od 05.08.2025. godine, zapisnik o vanjskom pregledu sudsko – medicinskoj obdukciji, vještaka medicinske struke prof.dr. Vede Tuce od 22.08.2025. godine, fotodokumentacija Komemorativni centar Tuzla broj: 08-06/9-1-350/25 od 05.08.2025. godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 15.08.2025. godine, naredba za vještačenje količine alkohola u krvi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 15.08.2025. godine, zapisnik o sudsko-medicinskom vještačenju tjelesnih povreda i alkoholisanosti, prof. dr. Vede Tuce od 27.08.2025 godine, naredba za vještačenje utjecaja alkoholiziranosti Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0127376 25od 29.08.2025. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Vjekoslava Kovačevića od 05.10.2025. godine, naredba za saobraćajno vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0127376 25 od 29.08.2025. godine, nalaz i mišljenje vještaka Samir Gabeljić od 04.09.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za tjelesni pregled i uzimanje krvi i urina broj KTA-177/25 od 05.08.2025 godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje – Zavodu za biohemiju broj KTA-177/25 od 05.08.2025 godine, podnesak JZU UKC Tuzla broj 02-1060/25 od 25.08.2025. godine, podnesak JZU UKC Tuzla broj 02-1060/25 od 07.08.2025 godine, nalaz i mišljenje specijaliste vještaka UKC Tuzla od 21.08.2025. godine, rezultati analiza na ime V.H., JZU UKC Tuzla, Zavod za biohemiju broj: 80/25 od 05.08.2025. godine, sa tri akta JZU DZ Živinice, prijedlog za izdavanje naredbe za izuzimanje biološkog materijala KT TK od 26.09.2025. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 026057 25 Kpp 2 od 26.09.2025. godine, izvještaj o realizaciji naredbe PU Živinice, OKP broj 08-06/9-1-03.3-9268/25 od 02.10.2025. godine, zapisnik PU Živinice, OKP broj 08-06/9-1-470/25 od 02.10.2025. godine, fotodokumentacija PU Živinice, OKP broj 08-06/-9-1-470/25 od 02.10.2025. godine, naredba za biološko vještačenje i analizu DNK kiseline Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 03.10.2025. godine, izvještaj o realizaciji naredbe PU Živinice, OKP broj 08-06/9-1-03.3-9268/25 od 08.10.2025. godine, sa prilogom akt KT TK od 03.10.2025. godine, zapisnik o uviđaju OKP PU Živince, broj 08-06/9-1-349/25 od 05.08.2025. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta broj 08-06/9-2-/25 od 05.08.2025. godine, ispis alkotesta za lice V.H. od 05.08.2025. godine, zapisnik o oduzimanju slobode PU Živinice, broj 08-06/9-2/237/25 od 05.08.2025. godine za lice V.H., zapisnik o pretresanju osobe PU Živinice, broj 08-06-9-2-231/25 od 05.08.2025. godine za lice

V.H., potvrda o privremenom oduzimanju vozačke dozvole PU Živinice, broj 08-06/9-2-356/25 od 05.08.2025. godine za lice V.H., fotokopija police osiguranja broj 525-23 11 256 i fotokopija potvrde o registraciji broj ... na ime BKS-leasing doo Ljubljana R Slovenija, skica lica mjesta –Fotodokumentacija broj 08-06/9-1-349/25 od 05.08.2025. godine, nalaz i mišljenje ljekara JZU DZ Živinice na ime V.H. od 05.08.2025. godine, fotodokumentacija PU Živinice, broj 08-06/9-1-349/25 od 05.08.2025. godine, naredba o preuzimanju lica lišenog slobode KT TK od 05.08.2025. godine, zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu PU Živinice od 05.08.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za tjelesni pregled broj KTA 177/25 od 05.08.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za prevoz tijela JKP Komemorativni centar Tuzla od 05.08.2025. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime V.H. PU Tuzla od 05.08.2025. godine, podaci iz prekršajne evidencije na ime V.H., PU Živinice od 05.03.2025. godine, te popis troškova iz predračunskih sredstava tužilaštva od 28.10.2025. godine sa rješenjima, a dok je kao dokaz obrane izvršen uvid u izjavu saučešća porodici oštećenih H.N. i S.N. upućen od strane V.H. sa adrese Pritvorska jedinica KPZ Tuzla od 27.08.2025. godine.

Tako je priznanje optuženog u odnosu na mjesto, vrijeme i način izvršenja krivičnog djela potvrđeno zapisnikom o uviđaju Policijske uprave Živinice broj 08-06/9-1-349/25 od 05.08.2025 sa foto-dokumentacijom i skicom lica mjesta sačinjenim na licu mjesta na dionici magistralnog puta M18 Tuzla-Sarajevo, naspram RK Omega, grad Živinice, u kojem su opisani zatečeni tragovi na tlu i kolovozu, kao i oštećenja na putničkom motornom vozilu marke marke VW Passat registarskog broja ... kojim je upravljao optužni kritične prilike.

Iz zapisnika o vanjskom pregledu i sudsko medicinskoj obdukciji vještaka sudske medicinske Vede Tuce od 22.08.2025. godine proizilazi da je smrt A.N., rođene ... godine nasilna i nastupila je uslijed višestrukog ozljeđivanja tijela i to: traume grudnog koša i pluća obostrano sa krvarenjem u grudnu duplju, traume trbuha sa razdorima masne duplikature tankog crijeva, male i velike masne potrbušnice, slezine i jetre i destrukcije desne potkoljenice sa krvarenjem u vanjsku sredinu, a koje su nastale kao rezultat djelovanja brutalne tupo-tvrde mehaničke sile na te dijelove tijela, a što bi u konkretnom slučaju odgovaralo naletu automobila, te se iste, kao i smrt imenovane nalaze se u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa predmetnim saobraćajnim udesom, a obim i intenzitet povrjeđivanja su bili takvih razmjera da ni pravovremeno ukazana stručna medicinska pomoć ne bi mogla spriječiti nastanak smrtnog ishoda.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Vede Tuce od 22.08.2025. godine proizilazi da je smrtno stradala A.N. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi kao pješakinja zadobila slijedeće povrede: oguljotine uz krvnu podlivenost kože čitave desne polovice lica čeono, u predjelu jagodice, desnog obraza, desne polovice nosa, desnog ruba brade, nagnječno-razdernu ranu uz krvnu podlivenost gornjeg kapka desnog oka, nagnječno-razdernu ranu u blizini vanjskog ugla desnog oka, uz krvnu podlivenost mekih tkiva u tom nivou, nagnječno-razdernu ranu ispod rumenog dijela sredine donje usne, koja zahvata cijelu debljinu tog dijela donje usne, otvarajući se u prostor predvorja usne šupljine, uz krvni podliv sluznice u tom nivou, ogrebotine kože u donjoj polovini desne bočne strane vrata, postavljene uspravno, crvenkaste boje dužine do oko 7 cm, širine oko 0.1 cm, veliku oguljotinu kože koja zahvata prednju, bočnu i dio stražnje strane grudnog koša desno, dio trbušne stijenke, straga dopirući do leđa u slabinskom predjelu, dimenzija oko 40x20cm, oguljotinu kože u srednjoj

trećini vanjsko-prednje strane desne nadlaktice, sa jednom nagnječno-razdernom ranom unutar tog polja sa vanjske strane tog dijela desne nadlaktice, nepravilnu nagnječno-razdernu ranu uz defekt kože i dijela potkože u nivou IV i V prsta naddlanske strane desne šake uz prelom koštanog dijela članaka ta dva prsta. U koži naddlanske strane desne šake, u prostoru IV i V prsta šake, krvni podliv u predjelu prednje strane desnog kuka, više nepravilni oguljotina kože sa prednje strane srednje trećine desne nadkoljenice, oguljotinu kože sa prednje strane, pri vanjskom rubu desne koljene čašice, sitno i krupno višekomadna izlomljenost srednje i donje trećine obje kosti desne potkoljenice, uz veliki defekt kože i potkože srednje i donje trećine vanjske i dijela prednje strane tog dijela desne podkoljenice, uz iskidanost mišića, krvnih sudova i nerava u tom nivou, uz potpunu destrukciju koštano- mekotkivnih struktura u tom nivou, sa centrum nao ko 40cm udaljeno od vanjskog ruba desnog stopala,više nepravilnih u nizu jedna ispod druge postavljene oguljotina kože uz prednji rub prethodno navedene i opisane velike rane na desnoj podkoljenci, krvni podliv sa više nepravilnih oguljotina kože unutar krvnog podliva sa unutarnje strane donjeg dijela lijeve nadkoljenie, unutarnje strane lijevog koljena i unutarnje strane gornje polovine lijeve podkoljenice, više nepravilnih oguljotina kože sa unutarnje strane lijevog stopala, krvni podliv desnog sljepoočnog mišića glave, blaži otok moždanog tkiva, uz višekrvnost mekih moždanih ovojnica tjemeno- sljepoočnog dijela velikog mozga desno, u obje grudne šupljine se nađe po oko 400 ml tečne krvi, uz evidentan veliki razdor dijafragme, izrazitije sa njene lijeve strane, kroz koji otovr u prostor grudne šupljine su prolabilare vijuge tankog crijeva, višekomadna izlomljenost rebara obostrano uz prelom grudne kosti, uz krvni podlivenost porebrice, međurebarnih mišića obostrano, krvna podlivenost potkožnog i masnog tkiva te tkiva u prostoru prednjeg sredogruđa u nivou srca i srčane kese, razdori poplućnice i tkiva pluća u stražnje-bočnim dijelovima donjih partija oba plućna krila uz krvnu podlivenost plućnog tkiva, dvostruki potpuni prelom kičme - jedan u nivou vratne kičme, između 3 i 4 vratnog kralješka, a drugi u nivou grudne kičme, između 3 i 4 grudnog kralješka sa jako izraženim krvnim podlivom svih mekih struktura u nivou preloma i potiskivanjem središnjeg dijela kičmenog stuba između ova dva nivoa preloma sa desne u lijevu polovicu sredogruđa, masivan krvni podliv mekih tkiva cijelog zatrbušja, izrazitije lijevo uz silazno debelo crijevo, razdor slezine i jetre, više manjih i većih nepravilnih razdora velike masne maramice i masnog tkiva masne duplikature tankog crijeva, prelom u nivou lijevog ručnog zgloba uz deformisanost istoga, prelom ramene kosti desne nadlaktice u nivou prelaska srednje u donju trećinu iste, prelomi članaka IV i V prsta desne šake pri bazi, blaga razlavabljenost lijevog koljenog zgloba, sitno i krupno višekomadna komadna izlomljenost srednje i donje trećine obje kosti desne potkoljenice, uz veliki defekt kože i potkože srednje i donje trećine vanjske i dijela prednje strane tog dijela desne podkoljenice, uz iskidanost mišića, krvnih sudova i nerava u tom nivou, uz potpunu destrukciju koštano-mekotkivnih struktura u tom nivou.

Dalje se navodi da je naprijed navedeno provrijeđivanje grudnog koša u vidu višestrukog serijskog preloma rebara uz prelom grudne kosti, dvostruki prelom kičme u nivou vratne i grudne kičme, sa razdorima i nagnječenjem tkiva oba plućna krila, te razdor lijeve polovine dijafragme uz posljedično obimno krvarenje u obje grudne šupljine, zatim trauma trbušne šupljine sa razdorima jetre, slezine, masne duplikature tankog crijeva uz masivno krvarenje u meka tkiva zatrbušja obostrano, te potpuna destrukcija koštano-meko tkiva središnjeg dijela desne potkoljenice iz iskidanost krvnih sudova i nerava su povrede koje svaka za sebe i u svom skupnom djelovanju imaju obilježja kvalifikovane teške tjelesne povrede, koje su uzrokovale trenutnu smrt na licu mjesta saobraćajne nezgode pri čemu je oštećena nastradala u svojstvu uspravnog pješaka i da je u trenutku naleta predmetnog vozila ista bila desnom

bočnom stranom tijela okrenuta nadolazećem vozilu, da je primaran kontakt ostvaren između prednje vanjske strane automobila (predio prednjeg desnog fara) i bočne strane desne podkoljenice u kojem trenutku i nastaje gore navedena destrukcija u tom dijelu desne potkoljenice, a nakon toga dolazi do nabacivanja tijela imenovane na desnu polovinu poklopca motora, prednje vjetrobransko staklo (izrazitije desno), krov i stražnje staklo u kojem trenutku nastaju povrede desne strane glave- mozga, grudnog koša-pluća sa naprijed navedenim i opisanim prelomima rebara, grudne kosti i kičme, povrede trbuha-jetre, slezine, dijafragme, masne uplikature tankog crijeva, masivan krvni podliv mekih tkiva zatrbušja, a nakon toga u posljednjoj fazi dolazi do odvajanja tijela od vozila i pada na tlo, kada nastaju preostale površinske povrede, te prelom desne nadlaktice, prelom u nivou lijevog ručnog zgloba, te povreda u nivou IV I V prsta desne šake uz prelom članaka ti prstiju desne šake, kontaktiranjem od tlo. Uzimajući u obzir vrstu, brojnost, a prije svega intenzitet tjelesnog povrijeđivanja to je na tijelo djelovala brutalna mehanička sila, odnosno u konkretno radi se o naletu predmetnog automobile velikom brzinom.

U odnosu na zadatak vještačenja da se utvrdi koncentracija alkohola i opojnih sredstava optuženog u vrijeme saobraćajne nezgode i sposobnost istoga da bezbijedno i sigurno upravlja motornim vozilom vještak je na uvid imao nalaz Zavoda za Biohemiju, UKC Tuzla, sa rezultatima analize koncentracije alkohola u krvi i urinu, od 05.08.2025 godine, broj nalaza 80/25., te zapisnik o ispitivanju vozača radi utvrđivanja alkoholiziranosti iz kojih proizilazi da utvrđeni odnos koncentracije alkohola u krvi optuženog od 0,10 promila i urinu od 0,15 promila ukazuje da je se alkohol u vrijeme uzimanja uzorka krvi i urina na analizu nalazio u poodmakloj fazi eliminacije alkohola iz njegovog organizma, pa je u ovakvim okolnostima moguće primjeniti metodu retrogradnog preračunavanja koncentracije alkohola koja bi se odnosila na vrijeme saobraćajne nezgode, koja se dogodila dana 05.08.2025. godine u 03:40 sati, koristeći se faktorom eliminacije beta od ß -0.15 g alkohola na sat tako da bi koncentracija apsolutnog alkohola u krvi optuženog u vrijeme saobraćajne nezgode dana 05.08.2025 godine, oko 03,40 sati morala iznositi najmanje 1.475 promila. Vještak je dalje naveo da osobe čija koncentracija apsolutnog alkohola u krvi iznosi preko 1,30 promila apsolutno su nesposobni za sigurno i bezbijedno upravljanje motornim vozilom, a vozačke sposobnosti bitno su im smanjene, te da kod koncentracije apsolutnog alkohola u krvi od 1,475 promila apsolutnog alkohola u krvi većina ljudi se nalazi alkoholiziranom stanju - Pijano stanje (Faza inkoordinacije), njihove psiho-motorne i fizičke sposobnosti za sigurno upravljanje motornim vozilom su bitno smanjene pri čemu su takve osobe psiho-fizički apsolutno nesposobne za sigurno i bezbjedno upravljanje motornim vozilom. Takođe je vještak naveo da prisustvo Amfetamina u urinu optuženog ukazuje da je isti prije predmetne saobraćajne nezgode konzumirao neku od opojnih sredstava, vjerovatno „Speed“, a konuzmiranje zajedno alkohola i Amfetamina se ogleda u pojačavanju negativnog djelovanja alkohola na centralni nervni sistem, motornu i psihičku komponentu, a isto se ogleda u još težem stepenu oštećenja psiho-fizičke sposobnosti za sigurno i bezbjedno upravljanje motornim vozilom.

Iz nalaza alkotesta AlcoQuant broj A432479 datum mjerenja 05.08.2025. godine, vrijeme mjerenja 03,55 uzet utvrđeno je da je kod optuženog V.H. konstatovano prisustvo 0,94 promila alkohola u organizmu.

Iz rezultata analiza JZU UKC Tuzla, Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku-Zavod za biohemiju od dana 05.08.2025. godine utvrđeno je da je kod optuženog konstatovano prisustvo alkohola u krvi od <0,10 promila i u urinu 0,15 promila, te da je nalaz droga u urinu pozitivan na Amfetamin.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Emira Trnačevića specijaliste medicinske biohemije i laboratorijske dijagnostike, JZU UKC od 21.08.2025. godine, proizilazi da je kod analiziranih 9 vrsta psihoaktivnih supstanci u urinu optuženog, pozitivnu vrijednost dala je analiza na Amfetamin, te da se imunološkim testom sa enzimskom reakcijom koji je primjenjen u konkretnom slučaju ne može mjeriti količina supstanci u uzorku već se može samo detektovati njeno prisustvo, a dok se određivanje tačne količine supstance može utvrditi samo metodom gasne hromatografije. Dalje je vještak naveo da se prisutnost psihoaktivnih supstanci radi isključivo iz uzorka urina iz razloga što je metabolizam većine psihoaktivnih susptanci brz i veoma kratko se zadržava u krvi, odnosno nekoliko sati, a da je detekcija Amfetamina po literaturi u urinu dva do tri dana od vremena zadnje konzumacije.

Iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Vjekoslav Kovačevića proizilazi da je optuženi u vrijeme predmetnog djela bio u stanju akutne alkoholisanosti od 1,475 promila što odgovara fazi inkoordinacije od 1,3 do 2,0 g/kg u kojoj dolazi do znatnog oštećenja integrativnih funkcija kao i koordinacije što se ispoljava zakašnjelim i neadekvatnim reakcijama, te je vozačka sposobnost bitno smanjena, a naročito u slučajevima noćne vožnje i smanjene vidljivosti. Dalje je vještak naveo da prisustvo psihoaktivne supstance-Amfetamina pojačava negativno djelovanje alkohola na centralni nervni sistem, motorno i psihičku komponentu, a ogleda se u još težem stepenu oštećenja psihofizičkih sposobnosti za sigurno, bezbijedno upravljanje motornim vozilom, a što je u konačnici zajedno sa utvrđenim stepenom alkoholisanosti dovela do apsolutne nesposobnosti optuženog za učestvovanje u saobraćaju i bezbijednu vožnju.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Samira Gabeljića proizilazi da je optuženi upravljao putničkim motornim vozilom marke „VW Passat" na dionici magistralnog puta M-18 Tuzla-Sarajevo krećući se iz smjera Tuzle prema Sarajevu brzinom koja je neposredno prije saobraćajne nezgode kao i u trenutku primarnog kontakta sa pješakom iznosila 29,00 m/s ili 104,40 km/h koja je dvostruko veća od maksimalno dozvoljene brzine kretanja vozila koja iznosi 50,00 km/h i koja se kao takva može smatrati bezobzirnom brzinom prednjim djelimično čeonim dijelom vozila naletio na pješakinju A.N. koja je prelazila kolovoz sa lijeve na desnu stranu gledano iz smjera kretanja vozila optuženog. Dalje se u nalazu navodi da je udaljenost vozila optuženog od linije presijecanja kolovoza magistralnog puta M-18 od strane pješaka u trenutku kada je pješak stupio na operativnu površinu kolovoza iznosila 100,05 metara, te da je zaustavni put vozila optuženog pri toj utvrđenoj brzini ne uzimajući u obzir njegovu alkoholiziranost iznosila 89,07 metara, a ukoliko se uzme u obzir i njegova alkoholiziranost onda bi zaustavni put iznosio 103,00 metara, a iz čega proizilazi da je optuženi imao prostorne mogućnosti izbjegavanja naleta na pješaka radnjom intenzivnog kočenja pod uslovom da je blagovremeno reagovao na potencijalnu opasnost radnjom intenzivnog kočenja i da je bio u trijeznom stanju. Dalje je vještak utvrdio da je pješak mogao u potpunosti preći kolovoz magistralnog puta prije dolaska vozila optuženog da je optuženi upravljao svojim vozilom brzinom koja nije veća od 20,29 m/s ili 73,04 km/h, tako da do nezgode ne bi moglo ni doći da se kretao maksimalno dozvoljenom brzinom od 50 km/h. Cijeneći sve navedeno, prema mišljenju vještaka, utvrđena brzina kretanja vozila optuženog koja je dvostruko veća od dozvoljene brzine i ne obraćanje dovoljne i potrebne pažnje na kompletnu saobraćajnu situaciju pa samim time i kretanje pješaka na što bi moglo uticati psiho-fizičko stanje optuženog predstavlja kombinaciju propusta optuženog koji su vezani za uzrok nastanka saobraćajne nezgode. U svom daljem pismenom nalazu i mišljenju

vještak je naveo da optuženi od trenutka nastanka stvarne opasnosti nije imao prostorne mogućnosti izbjegavanja naleta na pješaka radnjom izmicanja ulijevo jer je put uzmicanja ulijevo koji iznosi 51,16 metara veći od puta koji je imao na raspolaganju od 28,71 metar. Takođe je utvrdio da je u ovom konkretnom slučaju pješak preduzeo radnju prelaženja kolovoza magistralnog puta na dijelu gdje ne postoji obilježeni pješački prelaz u trenutku kada za istu radnju nisu bili ispunjeni svi vremensko-prostorni uslovi za sigurno izvođenje iste jer nije dobro ocijenio brzinu kretanja kao i udaljenost putničkom motornog vozila marke „Passat“, a obzirom da potrebna udaljenosti od vozila za sigurno izvođenje radnje prelaska kolovoza od strane pješaka iznosila najmanje 143,29 metara što je veće od udaljenosti na kojoj se vozilo u tom trenutku nalazilo i koja je udaljenost iznosila oko 100,05 metara.

Priznanje optuženog je potvrđeno i sa iskazima saslušanih svjedoka, pa je tako svjedok H.N., otac smrtno stradale oštećene, u svom iskazu od 05.08.20225. godine naveo da je dana 05.08.2025. godine, oko 03,30 sati, sa svojim vozilom Ford Fiesta u mjesto Živinice, u blizini bivšeg hotela Konjuh odnosno RK Omega na magistralnom putu dovezao svoju kćerku A.N. rođenu ... godine kako bi ista išla sa drugaricom sa autobusom na more u Neum. Po dolasku je došao iz pravca Tuzle te je vozilo parkirao s lijeve strane magistralnog puta gledano iz pravca Tuzle, odnosno neposredno ispred firme Motorex u Živinicama. Po dolasku su izašli iz vozila, izvadili stvari iz vozila, te su krenuli da pređu na drugu stranu ceste. Sjeća se jasno da je pogledao lijevo i desno da nije bilo nikoga te je onda krenuo da pređe cestu. Navodi da je prešao pola ceste kad je primijetio da se iz pravca Tuzle brzo približava vozilo, odnosno vidio je svjetla od vozila i čuo buku motora. Uspio je preći cestu, te je tada čuo jak udarac, odmah se zapitao šta je sa njegovom kćerkom A.N., vidio je da je vozilo koje je došlo iz Tuzle, koliko se može sjetiti crne boje, „šveralo“ po putu i da su sa njega otpadali komadi plastike i isto se zaustavilo na nekih pedesetak metara od mjesta gdje su oni prelazili cestu, te je on počeo da traži svoju kćerku. Tražio je nekih pet minuta i ispod navedenog autu i na drugim mjestima, te je na lice mjesta stigla i hitna pomoć i policija i svoju kćerku A.N. je pronašao pored lijeve strane puta gledano iz pravca Tuzle, pored neke ograde, a ista je bila sklupčana, vidio je krv po njenom tijelu i da joj je rame slomljeno, te ista nije bila pri svijesti, a ubrzo je do njega došla i Hitna pomoć te su istu izvadili na putu i tada je vidio da njegova A.N. nije živa. Navodi da je bio u šoku, te je sve ispričao policajcima koji su došli na lice mjesta. Pridružuje se krivičnom gonjenju lica koje prouzrokovalo saobraćajnu nezgodu u kojoj je smrtno stradala njegova kćerka A.N., te postavlja imovinsko pravni zahtjev.

I majka smrtno stradale oštećene, S.N. je u svom iskazu od 03.09.2025. godine izjavila da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i da ispostavlja imovinskopravnih zahtjev za naknadu štete.

Svjedokinja A.S. je u svom iskazu od 05.08.2025. godine navela da je dana 05.08.2025. godine, sa svojim bratom H., V.H., rodicom N.K. iz K. i M.H. iz K. bila na jezeru Modrac u Lukavcu, u restoranu plaža na muzici gdje su ostali do oko 03,00 sati. V.H. je prvi krenuo sa svojim vozilom, misli da je Passat, sive boje, a M.H. je bilo loše pa su oni malo zastajali jer je ona povraćala. Navodi da je vozila bratovo auto marke BMW, talijanskih registarskih oznaka, a njen brat je sjedio nazad sa M.H. a naprijed na mjestu suvozača je sjedila N.K.. U jednom momentu, prije semafora, u Živinicama, ne zna na kojem mjestu jer ne poznaje Živinice, primijetila je V.H. koji je pretekao i odvezao se ispred njih. Nakon kratkog vremena, negdje oko robne kuće u Živinicama, na magistralnom putu kojim su se kretali, ispred je vidjela čovjeka koji maše rukama i trči. Navodi da je usporila jer nije znala šta se dešava. Polako je prošla

sa autom i vidjela je V.H. i njegovo auto. Njegovo auto je bilo sa desne strane puta, okrenuto prema Kladnju prednjim djelom. Odmah je zaustavila vozilo, te su uzašli i otišli do V.H. koji je bio u šoku i vrištao je, te se i ne sjeća svih događaja jer je bila u šoku.

Svjedokinja N.K. je u svom iskazu od 05.08.2025. godine navela da je dana 05.08.2025. godine, sa svojim rođakom H., njegovom sestrom A.S., V.H., M.H. i još nekim društvom iz K. bila na jezeru Modrac u Lukavcu, u restoranu Plaža, na muzici gdje su ostali do oko 03,00 sati. V.H. je prvi krenuo kući sa svojim vozilom, misli da je Passat, sive boje, a ona se nalazila u vozilu marke BMW kojim je upravljala A.S.. U jednom momentu, prije semafora, na ulazu u Živinice V.H. ih pretekao i odvezao se ispred njih, a nakon kratkog vremena, negdje oko robne kuće u Živinicama, na magistralnom putu kojim su se kretali u pravcu Kladnja, ispred njih vidjela je čovjeka koji maše rukama i drži se za glavu. A.S. je usporila jer nije znala šta se dešava, te su polako prošli sa vozilom i vidjeli V.H. i njegovo vozilo koje je bilo sa desne strane puta, okrenuto prema Kladnju prednjim djelom, a dijelovi vozila su bili razbacani po putu. Navodi da su stali, izašli iz auta i prišli V.H. koji je bio u šoku, a tu je bio još neki čovjek u crvenoj majci koji je tražio svoje dijete.

Na okolnosti ranijeg života optuženog izvršen je uvid u izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla iz kojeg proizilazi da je isti do sada nije osuđivan, a iz prekršajne evidencije PU Živinica proizilazi da je optuženi do sada tri puta prekršajno kažnjavan, a između ostalog i dana 12.03.2022. godine zbog prekršaja iz člana 235. stav 4. u vezi sa članom 28. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, te dana 25.07.2025. godine zbog prekršaja iz člana 236. stav 1. tačka f) Zakona o sigurnosti prometa na cestama Posavskog kantona.

Cijeneći naprijed navedeno, odnosno priznanje optuženog koje je potkrijepljeno sa naprijed navedenim i analiziranim dokazima ovaj sud zaključuje da je dokazano da je optuženi dana 05.08.2025. godine, oko 03,45 sati, na magistralnom putu M-18 Tuzla-Sarajevo, u neposrednoj blizini robne kuće „Omega“, grad Živinice, nakon što se prethodno doveo u alkoholisano stanje sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,475 g/kg i uz prisustvo psihoaktivne supstance Amfetamina, upravljao putničkim motornim vozilom marke VW Passat, registarskih oznaka …, vlasništvo BKS- leasing doo Ljubljana, krećući se brzinom od 104,40 km/h iz pravca Sarajeva prema Tuzli, propustio da se vozilom kroz naselje kreće dozvoljenom brzinom do 50 km/h, te da obrati pažnju na pješake koji se nalaze na kolovozu ili stupaju na kolovoz pri čemu je prednjim djelimično čeonim dijelom vozila naletio na pješakinju A.N. koja je prelazila kolovoz sa lijeve na desnu stranu gledano iz smjera kretanja vozila optuženog, te ju je nabacio na krov vozila, a potom na zadnje vjetrobransko staklo i noseći je na automobilu u dužini od 31,10 metara nakon čega je ista pala na tlo pored kolovoza sa lijeve strane gledano iz pravca Tuzle u pravcu Sarajeva, te se kotrljala po tlu u dužini od 18,90 metara, uslijed čega je A.N. zadobila brojne teške tjelesne povrede koje su uzrokovale njenu trenutnu smrt na licu mjesta, a kako je to utvrdio vještak sudske medicine Vedo Tuco u svom pismenom nalazu i mišljenju.

Nadalje, za sud nije sporno da je optuženi kritične prilike upravljao svojim vozilom u saobraćaju sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,457 g/kg, a što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Vede Tuce koji je taj nivo alkoholemije u krvi optuženog utvrdio na osnovu nalaza Zavoda za Biohemiju JZU UKC Tuzla sa rezultatima analize koncentracije alkohola u krvi i urinu od 05.08.2025. godine i primjenjene metode retrogradnog preračunavanja koncentracije alkohola, te da je je u

urinu optuženog utvrđeno prisustvo psihoaktivne supstance-Amfetamina, a što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka Emira Trnačevića specijaliste medicinske biohemije i laboratorijske dijagnostike. Pri tome, sudsko vijeće prihvata mišljenje vještaka sudske medicine Vede Tuce i vještaka neuropsihijatra Vjekoslava Kovačevića u dijelu koji se odnosi na uticaja alkohola na sposobnosti optuženog da upravlja motornim vozilom, odnosno da se isti u kritično vrijeme nalazio u akutno alkoholisanom stanju koje odgovara fazi inkoordinacije od 1,3 do 2,0 g/kg u kojoj dolazi do znatnog oštećenja integrativnih funkcija kao i koordinacije što se ispoljava zakašnjelim i neadekvatnim reakcijama, te je u takvom stanju vozačka sposobnost bitno smanjena, a naročito u slučajevima noćne vožnje i smanjene vidljivosti, a obzirom da se radi o vještacima sa višegodišnjim iskustvom, te da su, a naročito vještak neuropsihijatar, i stručni da daju svoje mišljenje o uticaju alkohola na ponašanje optuženog.

U odnosu na djelovanje psihoaktivne supstance sud prihvata da njeno konzumiranje pojačava negativno djelovanje alkohola na centralni nervni sistem, te motornu i psihičku komponentu i da se u kombinaciji sa alkoholom ogleda u još težem stepenu oštećenja psihofizičkih sposobnosti za sigurno i bezbijedno upravljanje motornim vozilom kako su to vještak sudske medicine Vedo Tuco i vještak neuropsihijatr Vjekoslav Kovačević i objasnili u svojim nalazima, ali da u ovom konkretnom slučaju nije utvrđeno kada je tačno optuženi psihotropnu tvar Amfetamin i konzumirao. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka Emira Trnačevića specijaliste medicinske biohemije i laboratorijske dijagnostike od 21.08.2025. godine proizilazi da je u urinu optuženog samo detektovano prisustvo psihotropne tvari Amfetamin, a koja tvar se može detektovati u urinu dva do tri dana od vremena konzumacije. Dakle, u takvoj situaciji kada nije utvrđena količina psihotropne tvari Amfetamina u urinu optuženog, a obzirom da nije rađena metoda gasne hromatografije niti je vršena analiza krvi optuženog kojom bi ukoliko bi bilo detektovano prisustvo Amfetamina u krvi ukazivalo na njeno konzumiranje unazad nekoliko sati, a za razliku od urina gdje se isti zadržava i do dva do tri dana nakon konzumiranja, to sudsko vijeće može samo da zaključi da je optuženi nekada u ranijem periodu konzumirao psihotropnu tvar Amfetamin, ali ne i kakvo je bio akutno dejstvo iste u kritičnom momentu. S tim u vezi, sudsko vijeće nije moglo prihvatiti mišljenje vještaka sudske medicine Vede Tuco i vještaka neuropsihijatra Vjekoslava Kovačević u odnosu na pojačano dejstvo Amfetamina na psiho-fizičke sposobnosti optuženog za sigurno i bezbjedno upravljanje motornim vozilom u kritično vrijeme jer bez utvrđene količine detektovanog Amfetamina u urinu optuženog ili barem izvršene analize krvi optuženog u kom slučaju bi se ukoliko bi Amfetamin bio detektovan moglo ograničiti njena konzumacija u vremenski okvir od nekoliko sati, to vještaci nisu imali pouzdane medicinske osnove da utvrđuju akutno dejstvo Amfetamina u kritičnom momentu.

Nadalje, u vezi same dinamike i nastanka predmetne saobraćajne nezgode sudsko vijeće je, a cijeneći nalaz i mišljenja vještaka saobraćajne struke Samira Gabeljića, utvrdilo da se optuženi kritične prilike sa svojim vozilom kretao brzinom od 104,40 km/h kroz naseljeno mjesto gdje je brzina ograničena na 50 km/h i da nije obratio dovoljnu pažnju na oštećenu koja je kao pješak prelazila kolovoz sa lijeve na desnu stranu gledano iz smjera kretanja vozila optuženog. Naime, cijeneći pismeni nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke koji je utvrdio da je optuženi imao prostorne mogućnosti da izbjegne nalet na oštećenu radnjom intenzivnog kočenja pod uslovom da je blagovremeno reagovao na potencijalnu opasnost radnjom intenzivnog kočenja i da je bio u trijeznom stanju, te da do nezgode ne bi ni došlo da se optuženi sa svojim vozilom kretao maksimalno dozvoljenom brzinom od 50 km/h, tako da

utvrđena brzina kretanja vozila optuženog koja je dvostruko veća od dozvoljene brzine i neobraćanje dovoljne i potrebne pažnje na kompletnu saobraćajnu situaciju pa samim time i kretanje pješaka na što bi moglo uticati psiho-fizičko stanje optuženog predstavlja kombinaciju propusta optuženog koji su vezani za uzrok nastanka saobraćajne nezgode, sudsko vijeće nalazi da je optuženi kritične prilike upravljajući svojim vozilom postupao suprotno odredbama člana 28. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini kojom je propisano da je vozač dužan u toku upravljanja vozilom obratiti pažnju na pješake koji se nalaze na kolovozu ili stupaju na kolovoz i odredbi člana 44 stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini kojom je propisano da se na putu u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h osim ako saobraćajnim znakom nije drugačije određeno, te da je upravo zbog takvih propusta sa svojim vozilom i ostvario kontakt sa oštećenom uslijed čega je nastupila njena smrt.

Sudsko vijeće nalazi i da ovakva vožnja optuženog kritične prilike, odnosno da se u alkoholisanom stanju kretao svojim vozilom brzinom koja je duplo veća od dozvoljene brzine i da nije blagovremeno uočio oštećenu kao pješaka i samim time zakašnjelo reagovao, a što je utvrđeno na osnovu nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Samira Gabeljića, ali i iskaza svjedoka H.N. koji je naveo da je prije nego što su on i oštećena krenuli da pređu magistralni put pogledao lijevo i desno i da tom prilikom nije uočio nikakvo vozilo i da je prelaskom oko polovine puta uočio vozilo koje se brzo približavalo, te iskaza svjedoka A.S. i N.K. koji su naveli da ih je optuženi sa svojim vozilom pretekao neposredno prije mjesta udesa, kao i nalaza vještaka sudske medicine Vede Tuce koji je utvrdio da su povrede kod oštećene nastale djelovanjem brutalne mehaničke sila naletom vozila velikom brzinom, po svojoj vanjskoj manifestaciji bitno odstupala od vožnje koju bi u konkretnim uvjetima preduzeo vozač prosječnih sposobnosti iz čega se može zaključiti da je optuženi upravljajući svojim vozilom na toj dionici puta bio očigledno nesposoban za bezbijednu vožnju i da je do takvog njegovog postupanja i kršenja saobraćajnih propisa iz člana 174. stav 2., 44. stav 1. i 28. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini došlo uslijed njegove alkoholisanosti zbog koje nije bio sposoban da sigurno i bezbijedno upravlja svojim vozilom.

Dakle, cijeneći naprijed navedeno sudsko vijeće nalazi da je optuženi V.H. izvršio krivično djelo - Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelo - Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz člana 333. stav 1. KZ FBiH i da je pri tome bio svjestan da vožnjom u takvom alkoholisanom stanju u kojem je bio očigledno nesposoban za bezbijednu vožnju može ugroziti javni promet i dovesti u opasnost život ili tijelo ljudi, na šta je pristao, a dok je u odnosu na smrt oštećene postupao sa svjesnim nehatom jer je bio svjestan da zbog njegovog činjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držao da ona neće nastupiti, pa kako tokom postupka nisu nađene okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog, to ga je sud za ovo krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom V.H. sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio okolnosti pod kojima je izvršio krivično djelo, te jačinu povrede zaštićenog dobra, a obzirom da je kritične prilike upravljao svojim vozilom brzinom od 104,40 km/h koja je dvostruko veća od maksimalno dozvoljene brzine kretanja vozila koja iznosi 50,00 km/h i koja se kao takva, a kako je to vještak saobraćajne struke i konstatovao u svom pismenom nalazu i mišljenju, može smatrati bezobzirnom brzinom, da je kod optuženog u urinu detektovano

prisustvo psihotropne tvari Amfetamina, pa iako se nije moglo utvrditi tačno vrijeme njene konzumacije niti njeno akutno dejstvo u kritičnom momentu, sudsko vijeće nalazi da ta okolnost u kombinaciji sa visokim stepenom alkoholisanosti optuženog povećala opasnost od njegovog ponašanja prilikom upravljanja prevoznim sredstvom, zatim životnu dobu smrtno stradale oštećene od svega 19 godina života, te činjenicu da je krivično djelo izvršio u prisustvu oca smrtno stradale oštećene što ovom krivičnom djelu daje posebnu težinu, kao i ličnost optuženog obzirom da iz izvoda iz prekršajne evidencije proizilazi da je optuženi do sada prekršajno kažnjavan dana 12.03.2022. godine zbog prekršaja iz člana 235. stav 4. u vezi sa članom 28. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, odnosno zbog upravljanja vozilom pod dejstvom alkohola i dana 25.07.2025. godine zbog prekršaja iz člana 236. stav 1. tačka f) Zakona o sigurnosti prometa na cestama Posavskog kantona, odnosno zbog upravlja vozilom brzinom koja je za više od 20 do 30 km/h veća od dozvoljene brzine, pa cijeneći činjenicu da su mu za oba prekršaja pored novčanih kazni izricane i mjere zabrana upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od po 30 dana, te cijeneći i činjenicu da je krivično djelo za koje je osuđen izvršio oko mjesec i po dana od izvršenog prekršaja zbog upravljanja vozilom brzinom koja je od 20 do 30 km/h bila veća od dozvoljene brzine i svega 15-tak dana nakon pravosnažnosti tog rješenja kojim mu je za taj prekršaj izrečena i mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 30 dana, to sve ukazuje na sklonost i upornost optuženog ka kršenju propisa iz oblasti saobraćaja i da do sada izricane prekršajne sankcije i mjere zabrane upravljanja vozilom nisu preventivno djelovale.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sudsko vijeće je cijenilo činjenicu da je optuženi do sada neosuđivan i da se protiv njega ne vode drugi krivični postupci, zatim sam doprinos oštećene nastanku saobraćajne nezgode koja je preduzela radnju prelaženja kolovoza magistralnog puta na dijelu gdje ne postoji obilježen pješački prelaz u trenutku kada za istu radnju nisu bili ispunjeni svi vremensko-prostorni uslovi za sigurno izvođenje, a kako je to vještak saobraćajne struke utvrdio, a što ne isključuje krivičnu odgovornost optuženog ali utiče na visinu krivične sankcije, priznanje optuženog koji je priznao izvršenje krivičnog djela i to u najranijoj fazi krivičnog postupka, odnosno i prije započinjanja glavnog pretresa čime je doprinio i bržem i ekonomičnijem okončanju ovog postupka, te iskazano kajanje koje je iskazao ne samo verbalno pred sudom već i pismenim putem roditeljima oštećene.

Dovodeći u vezu olakšavajuće okolnosti sa stepenom krivice optuženog, nastalim posljedicama i protivpravnošću krivičnog djela, sud je optuženog za izvršeno krivično djelo osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, sa uvjerenjem da je ista primjerena u konkretnom slučaju, te da po svojoj visini stoji u srazmjeri sa težinom krivičnog djela, stepenu krivične odgovornosti optuženog i svim okolnostima koje su se našle na strani optuženog i pod kojima je krivično djelo izvršeno, a koje su uticale na visinu kazne, te da će se sa kaznom zatvora u navedenom trajanju, u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH kroz ciljeve specijalne i generalne prevencije.

Sud je optuženom na osnovu člana 77. KZ FBiH izrekao sigurnosnu mjera – zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom „B“ kategorije, a obzirom da je cijeneći obim i težinu saobraćajnih propisa koje je optuženi kritične prilike prekršio, a naročito činjenicu da je u alkoholisanom upravljao svojim vozilom brzinom od brzinom od oko 104,40 km/h koja je bila više od duplo veća od dozvoljene brzine, izricanje navedene mjere neophodno kako bi se otklonili uvjeti koji mogu uticati na optuženog da izvrši

novo krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa. Pri tome je sud, iako je kantonalno tužilaštvo predložilo izricanje navedene mjere u trajanju od 5 (pet) godina, optuženom sigurnosnu mjeru izrekao u trajanju od 3 (tri) godine smatrajući da se svrha sigurnosne mjere može i na taj način postići, sa tim da se vrijeme izvršenja kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanje ove mjere.

Obzirom da oštećeni H.N. i S.N. nisu opredijelili niti precizirali visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva za naknadu nematarijalne štete, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećene uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi člana 202. stav 1. ZKP FBiH u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a), f) i g), te je temeljem iste optuženi obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 3.012,53 KM na ime troškova za vještaka, analize krvi i prevoza leša do mjesta obdukcije, te u iznosu od 100,00 KM na ime paušalnog iznosa što ukupno iznosi 3.112,53 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, a obzirom da je optuženi zaposlen, te da sudu nisu ponuđeni dokazi da bi plaćanjem dosuđenih troškova postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje ili izdržavanje osoba koje je dužan da izdržava, a dok će o visini eventualno drugih troškova sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar	Predsjednik vijeća
Mirjana Kanjić, s.r	Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.