BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj: 39 0 K 076147 25 K
Dana: 29.05.2026. godine

U IME FEDERACIJE BIH!

Općinski sud u Tešnju, po sudiji Besimi Ajanović, uz učešće zapisničara Mahmutović Ninela, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. M., radi krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica broj: T04 0 KT 0056546 24 od 06.01.2025. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 12.05.2026. godine u prisutnosti Kantonalnog tužioca Husić Adis, optuženog B. M. i branioca optuženog Dajana Mujkić advokat iz Zenice, donio je i javno objavio u odsustvu KT Zenica, branioca i optuženog dana 14.05.2026.godine, sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI: B. M., sin R. i majke S. rođene J., rođen ..., godine u D., nastanjen u mjestu C. broj 112, općina T., pismen, posjeduje SSS, po zanimanju zavarivač, nezaposlen, neoženjen, vojsku nije služio, prosječnog imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., trenutno u KPZ Zenica.

KRIV JE

što je,

Dana 15.12.2023. godine, u Tešnju, suprotno odredbama člana 4 stav 1, 2, 3 i 5 i člana 19 i 20 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, kod sebe radi dalje prodaje neovlašteno držao opojnu drogu:

- “Cannabis”, poznatiju kao “Marihuana”, u ukupnoj neto količini od 14,261 grama upakovanu u pet pvc paketića, koja droga je pod rednim brojem 13 Prve Liste opojnih droga iz Tabele i „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom,

- „Amfetamin“ poznatiju kao „Spid“ u ukupnoj neto količini od 6,674 grama, koja je bila razvagana i upakovana u 4 pvc paketića, koja droga je pod rednim brojem 1 Druge liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom,

- “Metilendioksimetamfetamin-MDMA“ poznatije kao „Ekstazi“, u obliku jedne čitave tablete i jednog dijela tablete, u ukupnoj neto količini od 0,664 grama, koja droga je pod rednim brojem 1 liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom,

iako je bio svjestan da je posjedovanje opojne droge u te svrhe zakonom zabranjeno, ali je to htio, koja opojna droga mu je pronađena i oduzeta tog dana, oko 22,30 sati, u mjestu R., od strane policijskih službenika PS Tešanj,

čime je počinio krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238 stav 1 KZ F BiH, pa se na osnovu istih zakonskih odredaba, te odredaba člana 43., 49., 50., u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) KZ F BiH optuženi

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci

Optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžet sredstava.

U skladu sa odredbama člana 238 stav 4 KZ F BiH od optuženog B. M. **trajno se oduzima** opojna droga “Cannabis“ u ukupnoj neto količini od 14,171 grama, opojnu drogu „Amfetaminsulfat“ u ukupnoj neto količini od 6,569 grama i opojna droga “Metilendioksimetamfetamin-MDMA“ u ukupnoj neto količini od 0,633 grama, koja je preostala nakon ispitivanja i koja se nalazi deponovana u PS Tešanj i ista se ima uništiti.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO Kantona Zenica optužnicom broj: T04 0 KT 0056546 24 od 06.01.2025. godine, optužilo je B. M., sin R., C. broj 112, općina T., radi krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, na način, vrijeme i mjesto kako je to opisano u dispozitivu navedene optužnice.

Sudija za prethodno saslušanje ovog suda je predmetnu optužnicu potvrdio dana 16.01.2025.godine i zakazao ročište radi izjašnjenja o krivnji.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji koje je održano dana 28.03.2025.godine, optuženi B. M. je porekao krivnju po navedenoj optužnici, te je spis proslijeđen postupajućem sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 13.05.2026.godine Kantonalni tužilac je pročitao optužnicu te izjavio da u cijelosti ostaje kod svih prijedloga dokaza kako subjektivnih tako i dokaza objektivne prirode koji su navedeni u optužnici.

Branioc optuženog u uvodnom izlaganju naveo je da imajući u vidu presudu ovog suda br. 39 0 K 076214 25 K da je optuženi već pravosnažno osuđen za radnju kojom se predmetnom optužnicom stavlja na teret, odnosno radnja od 15.12.2023. godine za koju je njen branjenik predmetnom optužnicom optužen ulazi u konstrukciju produženog krivičnog djela za koje je isti osuđen ranije pomenutom presudom a zbog čega odbrana odmah u uvodnom izlaganju predlaže da sud u skladu sa odredbom čl. 298. st. 1. tač. d) ZKP FBiH donese odbijajuću presudu. Da je optuženi pravosnažno osuđen za produženo krivično djelo iz čl. 238. st. 1. za radnje koje je poduzeo dana 18.07.2024. godine, 20.01.2025. godine i 21.01.2025. godine, a da mu se sada sudi za isto krivično djelo i to za radnju preduzetu 15.12.2023. godine. Da je nesporno da je od radnje za koju mu se sada sudi pa do prve radnje za koju je već presuđen proteklo 7

mjeseci, međutim činjenica je da je samo tužilaštvo u optužnici po kojoj je optuženi pravosnažno osuđen optuženom stavilo na teret produženo krivično djelo za radnje između kojih je razmak 6 mjeseci što govori u prilog da i tužilaštvo, a zatim i sud donoseći pravosnažnu presudu prihvataju da taj vremenski razmak između radnji optuženog čini vremenski kontinuitet koji je potreban da bi se radilo produženom krivičnom djelu.

Na glavnom pretresu koji je održan 12.05.2026.godine odbrana je u spis uložila presudu na koju se pozvala u uvodnom izlaganju održanom na prethodnom ročištu, a to je presuda Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 K 076214 25 K od 01.07.2025.godine, te uložila i presudu Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 065243 25 K iz koje presude se može vidjeti vremenski kontinuitet i umišljaj optuženog, odnosno jedinstveni umišljaj, odnosno kriminalni plan na koji se odbrana poziva kao produženo krivično djelo. U spis je uložena i presuda Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 252144 24 K od 11.06.2025.godine, presuda Kantonalnog suda u Zenici broj: 43 0 K 238246 24 Kž 2 od 20.01.2025.godine i presuda Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 221366 23 K od 07.08.2023..godine kao sudsku praksu koja dokazuje stav odbrane da se u konkretnom slučaju radi o produženom krivičnom djelu.

Kantonalni tužilac u odnosu na navode odbrane je izjavio da djelo za koje se optuženi tereti predmetnom optužnicom ne može ući u konstrukciju produženog krivičnog djela kako tvrdi odbrana a iz razloga da je između radnje za koje je presuđeni optuženi i radnje koje mu se sudi proteklo više od 7 mjeseci, koji vremenski kontinuitet sudska praksa nije prihvatila, a drugi razlog je da je djelo za koje se vodi postupak prva radnja tako da ovo krivično djelo za koje u se sudi ne može predstavljati jedinstvenu cjelinu u smislu odredaba člana 55. KZ FBiH i da takav prigovor odbrane treba odbiti.

Sud je odbio prigovor odbrane da se radi o presuđenoj stvari odnosno da radnja od 15.12.2023. godine za koju je optuženi predmetnom optužnicom optužen ulazi u konstrukciju produženog krivičnog djela za koje je isti osuđen ranije po presudi ovog suda broj: 39 0 K 076214 25 K od 01.07.2025.godine, a iz sljedećih razloga.

Da bi se više samostalih radnji pravno kvalifikovalo kao jedno produženo krivično djelo shodno odredbama člana 55. KZ FBiH potrebno je da pored istovrsnih djela i identiteta počinioca postoji kumulativna veza drugih objektivnih i subjektivnih faktora prvenstveno vremenski kontinuitet u učinjenju djela i jedinstven umišljaj počinioca.

Provedenim dokazima utvrđeno je da je radnja neovlaštene prodaje opojne droge koja je predmet ovog postupka počinjena dana 15.12.2023.godine, a radnje koje su bile obuvaćene kontrukcijom produženog krivičnog djela u ranijoj pravosnažnoj presudi ovog suda broj: 39 0 K 076214 25 K od 01.07.2025.godine počinjene su u periodu od 18.07.2024.godine pa do 21.01.2025.godine.

Komparativnom analizom datuma izvršenja djela sud je utvrdio da djelo za koje se optuženom sudi u ovom postupku da je počinjeno čak 7 mjeseci prije nego što su uopšte započele radnje koje su ušle u sastav presuđenog produženog krivičnog djela. Dakle, između inkriminacije iz ovog postupka i naknadih radnji koje su presuđene postoji očigledan prekid u vremenu.

Nije ispunjen ni subjektivni element (jedinstveni umišljaj). Naime, po ocjeni suda optuženi nije mogao imati jedinstvenu namjeru i plan koji povezuje radnju iz ove optužnice po kojoj se vodi postupak sa radnjama koje je počeo preduzimati tek nakon više pola godine i protek od 7 mjeseci ukazuje na to da se radi o donošenju potpuno nove i samostalne kriminalne odluke a ne o kontinuiranoj povezanoj djelatnosti, zbog čega je prigovor presuđene stvari i odbio, te je proveden dokazni postupak.

U toku dokaznog postupka Tužilaštvo je provelo sljedeće dokaze, izvršen je uvid i čitanje u: nalaz i mišljenje vještaka Gordana Radović-Rajević, FUP Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj: 11-18/2-03-5-308 od 15.08.2024. godine, zapisnik o uviđaju PS Tešanj broj: 08-02-11/1-376/23 od 14.12.2023. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Tešanj broj: 08-02-11/1-185-139/23 od 15.12.2023. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Tešanj broj: 08-02-11/1-64/23 od 15.12.2023. godine, naredba za hemijsko vještačenje Kantonalno tužilaštvo ZDK broj: T04 0 KTA 0056546 23 od 03.01.2024. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Tešanj broj: 0802-11/1-376/24 od 16.01.2024. godine, fotodokumentaciju PS Tešanj broj: 321/23 od 14.12.2023. godine i izvod iz kaznene evidencije za optuženog B. M.

U svojstvu vještaka ispitana je mr.sc. Gordana Radović-Rajević iz Sarajeva.

Provedene dokaze sud je cijenio savjesno i to kako svaki dokaz pojedinačno tako i njihovoj međusobnoj vezi pa je na osnovu takve ocjene dokaza odlučio kao u izreci presude a iz sljedećih razloga:

Uvidom u Zapisnik o uviđaju PS Tešanj broj: 08-02-11/1-376/23 od 14.12.2023.godine sud je utvrdio da je dana 14.12.2023.godine u mjestu R. općina T. kontrolisano motorno vozilo marke „Audi“ reg oznaka: ..., kojim je upravljao optuženi M. B., da je prilikom kontrole na sjedištu vozača motornog vozila da su pronađeni predmeti koji se dovode u vezu ili se mogu dovesti u vezu sa zloupotrebom opojnih droga i to: jedna pvc vrećica za zip zatvaračem u kojoj se nalazi biljna zeljasta materija a što se označava kao trag broj 1, zatim jedna pvc vrećica sa zip zatvaračem u kojoj se nalazi biljna zeljasta materija i dva manja grumena biljne zeljaste materije a što se označava kao trag broj 2, jedna pvc vrećica sa zip zatvaračem u kojoj su se nalazile dvije tablete a koje svojim izgledom asociraju na opojnu drogu, jedna pvc vrećica sa zip zatvaračem u kojima se nalazilo više pakovanja sa sadržajem bijele praškaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu.

Od optuženog su provremeno oduzeti predmeti zašto je izdata Potvrda o privremenom oduzimanju perdmeta broj: 08-02-11/1-185-139/23 od 15.12.2023.godine i sačinjen Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i Popisu privremeno oduzetih predmeta broj: 08-02-11/1-64/23 od 15.12.2023.godine, te je sačinjena Fotodokumentacija broj 321/23 od 16.04.2024.godine.

Naredbom Kantonalnog tužilaštva broj: T04 0 KTA 0056546 23 od 03.01.2024. godine određeno je hemijsko vještačenje pronađenih i privremeno oduzetih predmeta od optuženog B. M. od strane Federalne uprave policije koja je dala svoj nalaz i mišljenje dana 15.08.2024.godine kojim se konstatuje da dostavljena bijela NN materija

iz četiri pvc pakovanja (4ABCD) ukupne neto mase 6,674 grama sadrži psihotropne supstance „amfetamin i „kofein“, da dostavljene biljne materije iz četiri pvc pakovanja ukupne neto mase 14,261 grama sadrže psihoaktivnu suspstancu tetrahidrokanabinol (THC) u masenom u djelu većem od Zakonom propisane (0,2 promila), te predstavlja opojnu drogu Cannabis Sativa L, te da dostavljene tablete iz pvc pakovanja ukupne neto mase 0,664 grama sadrže psihotropnu supstancu metilendioksimetamfetamin (MDMA), te da se amfetamin, metilendioksimetamfetamin (MDMA), Cannabis Sativa L, Tetrahidrkanabinol (THC) nalaže na popisu opojnih droga psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl. glasnik BiH“ broj: 8/06), na koji nalaz i mišljenje stranke u posutpku nisu imali primjedbi niti prigovora, pa je sud takav nalaz i mišljenje prihvatio u cjelosti kao objektivan i stručan, te dat u skladu sa pravilima struke i nauke.

Da je pronađena i oduzeta droga bila namijenjena za stavljanje u promet odnosno da je optuženi kod sebe držao opojnu drogu radi prodaje pokazuje brojnost paketića (ukupno 9), te pronađene tablete u količini od 0,664 grama kao i činjenica da je optuženi kod sebe imao tri različite vrste supstanci (Cannabis poznatija kao Marihuana, Amfetamin poznatija kao Speed i Metilendioksimetamfetamin poznatija kao Ekstazi).

Budući da je odredbom člana 3. tačka 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Sl. Glasnik BiH br. 8 od 07.02.2006. godine) propisano da je opojna droga svaka tvar prirodnog ili umjetnog porijekla koja je uvrštena u popis opojnih droga u skladu s međunarodnim konvencijama o nadzoru nad opojnim drogama ili na temelju odluke nadležnih tijela u Bosni i Hercegovini, a da su odredbom člana 4. istog Zakona propisane opće zabrane, odnosno da je posjedovanje opojnih droga i psihotropnih supstanci dozvoljeno samo u medicinske, veterinarske i naučne svrhe, te pošto je utvrđeno da materijali koji su pronađeni kod optuženog sadrži psihoaktivnu komponentu Cannabis poznatija kao Marihuana, Amfetamin poznatija kao Speed i Metilendioksimetamfetamin poznatija kao Ekstazi, koje se nalaze na Popisu opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekusura, to je optuženi i postupao suprotno odredbama člana 4., 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (neovlašteno držao radi dalje prodaje navedenu opojnu drogu).

Kako krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBiH čini onaj ko neovlašteno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašteno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama, to se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, pa kako je optuženi bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a ne postoje okolnosti koje isključuju odgovornost optuženog, to je sud optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238.stav 1.KZ FBiH i osudio optuženog na kaznu zatvora za ovo krivično djelo u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično pravne sankcije na strani optuženog sud je cijenio sve okolnosti koje su od uticaja za odmjeravanje kazne. Od olakšavajućih okolnosti sud je našao da se radi o mlađoj osobi, protek vremena od učinjenja djela,

ponašanje optuženog tokom postupka, da je nezaposlena osoba. Od otežavajućih okolnosti sud je našao da je do sada jednom osuđivan, pa je olakšavajućim okolnostima dao karakter osobito olakšavajućih, te optuženog i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, smatrajući da će sa izrečenom osudom u cjelosti postići svrha kažnjavanja, kako sa aspekta generalne, tako i sa aspekta specijalne prevencije.

U skladu sa odredbama člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžet sredstava jer se radi o osobi bez zaposlenja i slabog imovnog stanja.

U skladu sa odredbama člana 238 stav 4 KZ F BiH od optuženog B. M. trajno se oduzima opojna droga "Cannabis" u ukupnoj neto količini od 14,171 grama, opojnu drogu „Amfetaminsulfat" u ukupnoj neto količini od 6,569 grama i opojna droga "Metilendioksimetamfetamin-MDMA" u ukupnoj neto količini od 0,633 grama, koja je preostala nakon ispitivanja i koja se nalazi deponovana u PS Tešanj i ista se ima uništiti u skladu sa odredbama člana 194. stav 3. ZKP FBiH.

PRAVNA POUKA:
Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom Sudu Zenica u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.

S u d i j a
Besima Ajanović