BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj: 39 0 K 079528 26 K
Tešanj, 21.08.2026.godine

U IME FEDERACIJE BIH!

Općinski sud u Tešnju, po sudiji Besimi Ajanović, uz učešće zapisničara Mahmutović Ninele, u krivičnom predmetu protiv optuženog H. A., zvani „P.“, zbog počinjenog krivičnog djela u sticaju pod tačkom 1 i 3 optužnice produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, i produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 2 i 3 produženo krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH, pod tačkom 4. krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH (Sl. Novine F BiH broj 36/03,21/04,.....,58/25), krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH, a sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH, po optužnici broj: T04 0 KTD 0066952 25 od 25.02.2026. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 16.07.2026.godine u prisutnosti Kantonalnog tužioca Džinić Indire, optuženog H. A. lično i njegovog branioca Tabaković Alma advokat iz Zenice, donio je i javno objavio u odsutnosti KT i optuženog, a u prisutnosti njegovog branioca Tabaković Alme dana 20.07.2026.godine, sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI: H. A., zvani „P.“, sin R. i majke E. rođene H., rođen 04.04.1986. godine u D., nastanjen na adresi Lj. 151¸ općina T., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju plinski vodoinstalater, razveden, otac dvoje mldb. djece, nezaposlen, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po vlastitoj izjavi ne vodi se drugi postupak, neosuđivan, drugi krivični postupak se ne vodi, trenutno se nalazi u pritvoru po rješenju suda.

K R I V J E

što je:

1. dana 21.04.2025. godine, na području općine Tešanj, svjestan da drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir i psihičko zdravlje članova svoje porodice oštećenih, bivše supruge H. M. i njihove mldb. kćerke H.A. (rođena 2016. godine), što je i htio, na način da je tokom telefonskog razgovora sa mldb. kćerkom H.A. putem aplikacije „Viber“, svoju bivšu suprugu H. M. koja je prisustvovala razgovoru nazvao pogrdnim imenom

da je „kurva“, a potom joj uputio prijetnje riječima „da će je iznabijati, da će je zakačiti za auto i provozati kroz Jelah, da se ne boji policije i da će je odrobijati tri mjeseca, a da ona neće ustati iz invalidskih kolica, da mu je istekla zabrana i da će je pred policijom napasti“, što je sve čula mldb. H.A., a što je kod oštećenih izazvalo osjećaj straha, nesigurnosti i uznemirenosti, nakon čega je istom dana 12.05.2025. godine Općinski sud u Tešnju Rješenjem broj 39 0 Pr 077488 25 Zm izrekao zaštitnu mjeru zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja H. M. u trajanju od šest mjeseci,

dakle, da bi, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičko zdravlje članova svoje porodice oštećenih, od kojih je jedno dijete,

2. dana 18.05.2025. godine, na području općine Tešanj, prekršio zaštitnu mjeru zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja H. M. u trajanju od šest mjeseci izrečenu Rješenjem Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 077488 25 Zm od 12.05.2025. godine, tako što je putem telefona pozvao bivšu suprugu M. na njezin broj telefona i povišenim tonom istu uznemiravao i psovao joj, a u razgovor se uključio i M. otac, nakon čega je M. prekinula razgovor, svjestan da mu je izrečena zaštitna mjera i da će pozivanjem bivše supruge M. istu prekršiti, što je i htio,

dakle, da bi, prekršio izrečenu zaštitnu mjeru,

3. tačno neutvrđenog dana u periodu od mjeseca aprila do mjeseca juna 2025. godine, svjestan da drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir i psihičko zdravlje člana svoje porodice, mldb. kćerke H.A. (rođena 2016. godine), što je i htio, tako što je svojoj mldb. kćerki uputio riječi „Pajdaro udaj se sa 13 godina, neka ti mama nađe momka“, a što je kod oštećene izazvalo osjećaj straha, nesigurnosti i uznemirenosti, da bi potom dana 14.06.2025. godine, na području općine Tešanj, prekršio zaštitnu mjeru zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja H. M. u trajanju od šest mjeseci izrečenu Rješenjem Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 077488 25 Zm od 12.05.2025. godine, te drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičko zdravlje oštećene, bivše supruge H. M., tako što je putem telefona pozvao bivšu suprugu M. kojoj je upućivao pogrdne riječi, pa je M. prekinula razgovor, nakon čega je istoj poslao SMS poruke uvredljivog sadržaja: „Kurvo, jebem ti mater u usta, kurvetino, opajdaro, smeće“, svjestan da mu je izrečena zaštitna mjera i da će pozivanjem bivše supruge M. istu prekršiti i svjestan da drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir i psihičko zdravlje oštećene, što je i htio, a što je kod oštećene izazvalo osjećaj straha, nesigurnosti i uznemirenosti,

dakle, da bi drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičko zdravlje članova svoje porodice od kojih je jedno dijete, i prekršio izrečenu zaštitnu mjeru,

4. dana 09.12.2025. godine, na području općine Tešanj, svjestan da su mu Rješenjem Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 P3 078349 25 Zm od 18.08.2025. godine, zbog radnji nasilja u porodici, izrečene zaštitne mjere,

i to mjera zabrane komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja – bivše supruge M. H. u trajanju od 6 (šest) mjeseci i zaštitna mjera obaveznog psihosocijalnog tretmana, prekršio zaštitnu mjeru zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja bivše supruge H. M., te svjestan da psihičkim nasiljem ugrožava mir i psihičku cjelovitost članova svoje porodice, bivše supruge H. M. i mldb. kćerke H.A. (rođena 2016. godine), a što je sve i htio, tako što je putem mobilnog telefona, odnosno mobilne aplikacije za komunikaciju „Messenger“ pozvao putem video poziva njihovu zajedničku mdlb. kćerku H.A., pa je prilikom razgovora sa istom, na njen upit „Da li sa njim još uvijek živi neki momak iz Tuzle“ odgovorio mldb. H.A. „Hoćeš li da ga povedem tvojoj materi“, što je H. M. čula jer je u tom momentu izašla iz kupatila, na što mu je mdlb. H.A. odgovorila „babo je li te sram tako govoriti“ te uzela M. mobitel i počela snimati razgovor znajući da će isti početi sa vrijeđanjem i psovanjem što je i učinio, pa je tako rekao da je M. „kurva“, a u momentu kada je preko video poziva vidio i čuo da je i M. prisutna u istoj prostoriji te da sluša razgovor obratio se istoj riječima „zaštitna mjera mi je istekla, jebem ti mamu, polomiti ću te i staviti u invalidska kolica“ pa kada ga je M. podsjetila da mu zaštitne mjere nisu istekle, nastavio da joj psuje i govori da dođe na poligon sa rodbinom, da se ne boji i da će ih sve polomiti u kojem momentu je mldb. H.A. prekinula razgovor i saopštila M. da se boji da će „babo da dođe i da ih ubije i da bježe iz stana“, a što je kod oštećenih M. i mldb. H.A. izazvalo osjećaj straha, nesigurnosti i uznemirenosti,

dakle, da bi psihičkim nasiljem ugrozio mir i psihičku cjelovitost članova svoje porodice, od kojih je jedno dijete, te prekršio izrečenu zaštitnu mjeru,

čime je počinio u sticaju:

- pod tačkom 1. i 3. produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, i produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH,
- pod tačkom 2. i 3. produženo krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH,
- pod tačkom 4. krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBIH (Sl. novine FBiH broj 36/03,21/04,.....,58/25), krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBIH i krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH,

a sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH, pa se primjenom navedenih zakonskih odredaba , te odredaba člana 43., 49., KZ F BiH utvrđuje:

-Za krivično djelo produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH kazna zatvora **u trajanju od 2 mjeseca,**

-Za krivično djelo produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH primjenom odredaba člana 50. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH kazna zatvora **u trajanju od 5 mjeseci,**

-Za produženo krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH kazna zatvora u trajanju **od 2 mjeseca,**

-Za krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH („Sl. novine FBiH“ broj: 36/03,21/04,.....,58/25), kazna **zatvora u trajanju od 3 mjeseca,**

-Za krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH („Sl. novine FBiH“ broj: 36/03,21/04,.....,58/25), primjenom odredaba člana 50. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH kazna **zatvora u trajanju od 6 mjeseci,**

-Za krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH kazna zatvora u trajanju **od 3 mjeseca,**

Pa se primjenom odredaba člana 54. KZ FBiH optuženi

O S U Đ U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedna) godina dana i 8 (osam) mjeseci

U izrečenu kaznu optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru u period od 09.12.2025. godine pa do 17.07.2026.godine.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 1.358,07 KM i na ime paušala iznos od 50,00 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica optužnicom broj: T04 0 KTD 0066952 25 od 25.02.2026. godine, optužilo je H. A., zvani „P.“, sin R., Lj. broj 151, općina T., zbog počinjenog krivičnog djela u sticaju pod tačkom 1 i 3 optužnice produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, i produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 2 i 3 produženo krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH, pod tačkom 4. krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH (Sl. Novine F BiH broj 36/03,21/04,.....,58/25), krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH, a sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH, počinjena na način, vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u navedenoj optužnici, temeljeći optužbu na dokazima koji su predloženi u optužnici.

Optužnicu Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica broj: T04 0 KTD 0066952 25 od 25.02.2026. godine, potvrdio je sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 26.02.2026. godine, a na ročištu radi izjašnjenja o krivnji koje je održano dana 16.04.2026.godine optuženi H. A. je porekao krivnju, pa je spis proslijeđen postupajućem sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

U toku postupka u svojstvu svjedoka saslušana je oštećena H. M., te svjedok H. N., ispitan je vještak medicinske struke dr. Hidajet Jabandžić neuropsihijatar, te vještak mr.sc. Tajib Babić dipl. Psiholog.

U nastavku glavnog pretresa koji je održan dana 16.07.2026.godine, optuženi je u prisustvu svog branioca izjavio da priznaje krivnju za djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret i da su djela počinjena na način, mjesto i vrijeme kako je to opisano u činjeničnom opisu predmetne optužnice.

Priznanje optuženog je potpuno i u skladu sa provedenim dokazima na glavnom pretresu i to iskazima saslušanih svjedoka i vještaka, te materijalnim dokazima koje je Kantonalno tužilaštvo uložilo u spis radi utvrđivanja da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog a to su: Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. KT ZDK Zenica broj: T04 0 KT 0066952 25 od 28.11.2025. godine i 18.02.2026. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-1189/25 od 10.12.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-17-553/25 od 16.06.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-444/25 od 19.05.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-17-397/25 od 09.05.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. B. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-1278/25 od 30.12.2025.godine, Zapisnik o saslušanu svjedoka A. S. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-1272/25 od 29.12.2025.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. S. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-1271/25 od 30.12.2025.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. Dž. PS Tešanj broj: 08-02-11/1-1274/25 od 30.12.2025.godine, Naredba za psihološko vještačenje KT od 22.11.2026.godine, Nalaz i mišljenje psihološkog vještačenja po vještaku psihologu Sarajlić Lejli od 30.01.2026.godine za mldb H. A.,Nalaz JU Dom zdravlja „Izudin Mulabećirović-Izo“ Tešanj od 06.01.2025. godine na ime H. A., Zdravstveni karton na ime H. A., Dječiji zdravstveni karton na ime mldb. H. A., Nalaz i mišljenje psihologa JU Dom zdravlja „Izudin Mulabećirović-Izo“ Tešanj, Centar za mentalno zdravlje od 24.09.2024. godine na ime mldb. H. A., Nalaz i mišljenje psihološkog vještačenja po vještaku psihologu mr. sc. Babić Tajibu od 04.02.2026. godine na ime H. A., Nalaz i mišljenje psihijatrijskog vještačenja po vještaku neuropsihijatru dr. Jabandžić Hidajetu od 04.02.2026. godine na ime H. A., Izvod iz matične knjige rođenih Općina Tešanj broj 08-10-1-2-357/26 od 12.01.2026. godine na ime mldb. H. A., Izvod iz kaznene evidencije MUP RS, PU Doboj broj 14-02/1-234.1-1619/25 od 10.12.2025. godine za optuženog H. A., Troškovnik KT ZDK od 25.02.2026. godine, Rješenje Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 077488 25 Zm od 12.05.2025. godine, Dopis Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 077488 25 Zm od 08.01.2026. godine uz priloženu fco. dostavnicu o uručenju Rješenja Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 077488 25 Zm od 12.05.2025. godine, Standardizirani policijski izvještaj PS Tešanj broj F-04-21-25-00659 od 22.04.2025. godine, Standardizirani policijski izvještaj PS Tešanj broj F-04-21-25-00856 od 19.05.2025. godine, Standardizirani policijski izvještaj PS Tešanj broj F-04-21-25-01035 od 15.06.2025. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Tešanj broj 08-02-11/1-84-56/25 od 09.05.2025. godine uz priložen CD u plavoj koverti sa natpisom „Telefonski

razgovori KD čl. 222“ Fotodokumentacija PS Tešanj broj 116/25 od 03.07.2025. godine sa datumom fotografisanja 16.06.2025. godine, Rješenje Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 078349 25 Zm od 18.08.2025. godine, Dopis Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 078349 25 Zm od 26.12.2026. godine uz priloženu -fco. dostavnicu o uručenju Rješenja Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Pr 078349 25 Zm od 18.08.2025. godine, Standardizirani policijski izvještaj PS Tešanj broj F-04-21-25-02219 od 09.12.2025. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Tešanj broj 08-02-11/1-201-157/25 od 10.12.2025. godine uz priložen CD u plavoj koverti.

Uvjerenje suda je da je do priznanja krivnje došlo sa razumijevanjem, te da je optuženi svjestan svih posljedica i obaveza koje proističu iz priznanja krivnje te da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog pa je sud i prihvatio izjavu o priznanju optuženog.

Da je optuženi H. A. počinio krivična djela koja mu se optužnicom KT stavljaju na teret, proizilazi prije svega iz izjave svjedoka-oštećene H. M., iz izjave saslušanih svjedoka i vještaka, kao i iz materijalnih dokaza optužbe, te priznanja optuženog.

H. M. saslušana u svojstvu svjedoka kao oštećena u istrazi je izjavila da je sa optuženim bila u bračnoj zajednici trinaest godina, te da iz tog braka imaju dvoje maloljetne djece – sina R.H., rođenog 2015. godine, i kćerku A.H., rođenu 2016. godine. Navela je da je brak okončan sudskim putem 2024. godine, te da su djeca rješenjem nadležnog suda povjerena njoj na čuvanje i staranje, da nakon razvoda, da se preselila u J. gdje živi kao podstanar, dok je prijavljeni ostao u porodičnoj kući u Lj. Da je otuženi i nakon razvoda nastavio kontinuirano da je uznemirava kao i djecu – pratio ju je, dolazio pred kuću, upućivao telefonske pozive i poruke, te u više navrata fizički nasrtao na nju, da je zbog toga je policija više puta intervenirala, da su istom izricane zaštitne mjere i vođeni postupci, što, da prema njenim navodima, da optuženi nije promijenio svoje ponašanje i da je nastavio ispoljavati nasilje koje djeca svjedoče i emocionalno proživljavaju zajedno s njom. U svom iskazu datom u istrazi ista je navela da je kritičnog događaja oko 17:55 sati boravila u kupatilu, dok je optuženi putem Messenger aplikacije kontaktirao njihovu maloljetnu kćerku A.H. Navedena je razgovarala s ocem, te ga pitala da li kod njega još živi jedna muška osoba iz T., na što je optuženi odgovorio: „Hoćeš li da ga povedem tvojoj materi?“. Da je ona u tom trenutku izašla iz kupatila i mogla čuti nastavak razgovora, koji se odvijao putem videopoziva. Maloljetna A.H. je potom rekla: „Babo, je li te sram tako govoriti?“, nakon čega je, pretpostavljajući da će optuženi nastaviti s uvredama i psovkama, uzela telefon majke i uključila snimanje razgovora, da je optuženi zatim počeo galamiti i vikati, upućujući joj uvrede poput „kurvo“, na što je ona reagirala kratkom primjedbom, nakon čega je optuženi shvatio da je prisutna i da sluša razgovor. Dalje je izjavila da joj se optuženi tada direktno obratio riječima: „Zaštitna mjera mi je istekla, jebem ti mamu, polomiću te i staviti te u invalidska kolica“, da mu je ona odgovorila da mjera zabrane prilaska još uvijek važi, na šta je on nastavio sa psovkama i dodatnim prijetnjama, pozivajući je da „dođe na poligon“ sa svojom rodbinom, uz riječi da se nikoga ne boji i da će „sve polomiti“. Nakon toga, maloljetna A.H. je prekinula razgovor i uplašeno kazala majci da se boji da će otac doći i da će ih ubiti, te da moraju bježati iz stana. Dalje je navela da je i sama bila izrazito uplašena i uznemirena, te je zbog sopstvene i sigurnosti djece odmah obavijestila policiju, te je dobrovoljno predala i snimak videopoziva koji je maloljetna A.H. snimila u toku kritičnog događaja, ističući da se na snimku mogu čuti prijetnje, psovke i uvrede koje joj je prijavljeni uputio.

Dana 09.05.2025. godine u prostorijama PS Tešanj saslušana također u svojstvu svjedoka oštećena H. M. je izjavila da je njen bivši suprug H. A., dana 21.04.2025. godine putem Vibera pozvao njihovu zajedničku kćerku H. A. (rođena 20.08.2016. godine), gdje je razgovor tekao normalno dok isti nije spomenuo njeno ime, na šta mu je A. rekla da mamu ne spominje, nakon čega je A. počeo M. da naziva pogrdnim imenima da je kurva, da će je iznabijati, da će je zakačiti za auto i provozati kroz J., da se ne boji policije, da će on odležati tri mjeseca zatvora a da ona neće ustati iz invalidskih kolica. Ističe da je bila prisutna dok su A. i A. razgovarali, pa je odlučila da njihov razgovor snima jer ju je A. i u prethodnom periodu znao vrijeđati. Također je A. rekao A. „Istekla mi je zabrana sad će vidjeti“, te da je rekao i da se ne boji policije i da će je i pred policijom napasti. Mjeru zabrane prilaska A. je imao jer je kako navodi fizički napao M. 2024. godine negdje u Ž., odnosno istukao ju je.

Na okolnosti iz tačke 2. Naredbe o proširenju istrage ova svjedokinja je saslušana dana 19.05.2025. godine u prostorijama PS Tešanj, kojom prilikom je izjavila da je dana 18.05.2025. godine dok je bila kod kuće, a u gostima su joj bili njeni roditelji, sestra sa mužem i njihovo troje djece, kada ju je na telefon pozvao A., a ona se javila, koji joj je tom prilikom počeo psovati, a u razgovor se uključio i njen otac koji je A. rekao da ne psuje, te da ako ima nešto da stane ispred njega i da to riješe, na što mu je A. odgovorio da se ne boji nikoga, pa je M. prekinula razgovor. Navela je da joj A. tog dana 18.05.2025. godine, osim psovki koje je uputio njoj i njenoj porodici, da nije imala direktnih prijetnji na svoj život ili život bližnjih.

Također svjedokinja je dana 16.06.2025. godine saslušana u PS Tešanj na okolnosti iz tačke 3. Naredbe o proširenju istrage od 24.12.2025. godine, kojom prilikom je izjavila da je A. u ranijem periodu svakodnevno pozivao njihovu mldb. djecu i istim govorio razne pogrdne riječi koje se odnose prema njoj i to da je kurva, upućivao joj razne psovke, a kćerki A. govorio „Pajdaro udaj se sa trinaest godina nek ti mama nađe momka“. Zatim je navela da je dana 14.06.2025. godine putem telefona nazvao njihovog zajedničkog mldb. sina R. i upućivao razne pogrdne riječi koje je već navela, da bi nakon toga nazvao nju i izgovorio joj razne psovke, a kada je ona prekinula razgovor, uputio joj je SMS poruke uvredljivog sadržaja, te istakla da od rastave sa njim ima probleme i da dijelom ne osjeća strah, ali da poznavajući A. kada se napije, da isti gubi kontrolu čak i prema rođenoj majci, te da je nakon 14.06.2025. godine nije više pozivao ni nju ni djecu.

Oštećena H. M. saslušana je dana 28.11.2025. godine, u prostorijama Kantonalnog tužilaštva ZDK, a s ciljem razjašnjenja određenih navoda, koja je tom prilikom izjavila da je sa bivšim suprugom bila u braku 13 godina u kojem su stekli dvoje mldb. djece, kćerku A., koja ima 9 godina i sina R., koji ima 10 godina, a brak sa H. A. razveden je sudskom presudom dana 02.09.2024. godine. Da što se tiče događaja iz mjeseca aprila 2025. godine kada je putem telefona njen bivši suprug H. A. pozvao njihovu mldb. kćerku A. kojoj je tokom telefonskog razgovora govorio razne prijetnje istakla da ju je sve to jako uznemirilo i da osjetila strah za sebe i za svoju sigurnosti. Navela je da su i kćerku A. te njegove riječi jako uznemirile i uplašila se, pa joj je i poslije toga rekla da se plaši da će babo ubiti mamu. Da nakon događaja u aprilu kćerku A. i sina R. da je vodila psihologu na razgovore. Dalje navodi da što se tiče riječi koje je uputio mldb. kćerki A. i to „pajdaro udaj se sa 13 godina, neka ti mama nađe momka“, ne sjeća se tačno kada joj je to rekao, ali zna da je bilo poslije mjeseca aprila 2025.

godine, odnosno nakon događaja koji se desio u aprilu, a to je saznala dok su bili na razgovoru u Centru za socijalni rad T. Ističe da A. ovakve riječi od od strane oca ignoriše. Da kada je u pitanju događaj iz 6 mjeseca, navodi da je bivši suprug pozvao na telefon njihovog mldb. sina R. i tom prilikom mu upućivao razne pogrdne riječi, što je njenog sina uznemirilo, a inače kada su takve tenzije sa ocem, njen sin R. počne se ponašati drsko i promijeni svoje ponašanje prema njoj. Vrlo često želi da ide kod oca, ali nakon kraćeg vremena traži da se vrati kući kod nje, te ističe da želi da ide kod oca jer mu isti nešto obeća ili mu kupi, a ako to ne ispuni onda se sin R. želi da vrati kod nje. Na kraju navela je da u vezi događaja iz šestog mjeseca 2025. godine kada je bivši suprug zvao i slao SMS poruke, išla je u policijsku stanicu i dala svoj mobilni telefon policijskim službenicima, koji su isti fotografisali, odnosno slikali su poruke koje je on njoj u 6.-tom mjesecu poslao, ne sjeća koji je bio tačno datum, ali se sjeća da je odmah prijavila policiji kada je poslao te poruke.

Ista svjedokinja dana 18.02.2026. godine, saslušana je u prostorijama Kantonalnog tužilaštva ZDK, koja je tom prilikom izjavila da ostaje kod izjave koju je dala u prostorijama PS Tešanj dana 10.12.2025. godine na zapisnik broj 08-02-11/1-KU-239240/25. Također je izjavila da, otkako je njen bivši suprug u pritvoru, više ne osjeća strah za sebe i svoju sigurnost, niti za sigurnost svoje djece, te ističe da je djeci jako teško palo što se njihov otac nalazi u pritvoru, i što ga ne mogu viđati i pozvati na telefon da razgovaraju. Na kraju navodi da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev i da ne želi krivično gonjenje bivšeg supruga H. A.

Na glavnoj raspravi održanoj dana 12.06.2026.godine, oštećena je ostala kod izjave date u istrazi, te je izjavila da danas ne osjeća neki strah i da ne shvata ozbiljnost prijetnji koji joj je upućivao optuženi. Da je ona u suštini kad joj je optuženi prijetio osjećala neku nervozu zato što su tu bila prisutna djeca i da joj je bilo žao djece što se optuženi tako ponaša i da je ona uvijek pozivala policiju zato što su djeca bila uznemirena ali da ga se ne boji, da ga poznaje 19 godina i da joj je nešto htio uraditi da bi valjda do sad to uradio sa toliko godina. Navela je da ima komunikacije preko majke optuženog, da se ona vratila u Lj. da živi radi djece, a najviše radi sina R. koji želi da dole živi, da tu želi i kćerka A. da svi zajedno žive u jednoj kući gdje su i ranije živjeli i da ima namjeru da kad optuženi izađe iz pritvora, odnosno zatvora da nastavi živjeti sa optuženim, da optuženi nikad nije ispoljavao agresivnost prema djeci, da njihov sin R. ima zdravstvenih problema zbog čega se liječio u Z. i zbog čega bi željela da svi zajedno nastave živjeti, te da ne traži ni naknadu štete niti njegovo krivično gonjenje.

Svjedok B. B. u svojoj izjavi od 30.12.2025. godine naveo je da je dana 18.05.2025. godine njegova kćerka M. od bivšeg supruga A. preuzela sina R. nakon čega je došla kod njega u G., a tu se već nalazila i njena kćerka A. Da nekad oko 18,00 sati njegovog unuka R. da je pozvao otac A. i da su pričali nešto preko telefona, a poslije toga upitao je unuka o čemu su razgovarali i da mu je on rekao da ga je otac pitao kada će mu ponovo doći u Lj., a da je on na to rekao unuku da se nikome ne „uvlači“, nakon čega je unuk R. počeo plakati i pozvao svoju majku M. Da poslije toga, A. H. je nazvao telefonom M. i rekao joj da će doći u G. i psovao im svima mater, a u tom momentu rekao je M. da će da razbije telefon i da to neće na dobro izaći, te da se treba riješiti A., poslije čega je M. prekinula razgovor sa A. Istakao da mu je od prvih dana veze između M. i A. bilo poznato da imaju određenih problema i da tu nema budućnosti, ali se nije htio miješati između njih dvoje. Da to misli iz razloga jer je primjetio da je M. mijenjala raspoloženje kada je s A, a jedne prilike, nakon što je A. oženio M., ista je na kratko

vrijeme otišla od njega, a on je dolazio u G. ispred porodične kuće i pravio probleme tako što je bacao alat na njegovu kuću, što je prijavio u policijsku stanicu.

Svjedok A. S. u svojoj izjavi od 29.12.2025. godine naveo je da je dana 22.04.2025. godine H. M. pristupila u službene prostorije policijske kancelarije u J. i tom prilikom prijavila bivšeg supruga H. A. da joj upućuje prijetnje i da je vrijeđa putem aplikacije „Messenger“. Da je zajedno sa kolegom K. A. postupao je po navedenoj prijavi, te da su otišli na adresu stanovanja H. A., kojom prilikom došli do saznanja da se nalazi u Republici Hrvatskoj na privremenom radu. Također, u vezi navedene prijave, obavili su razgovor sa H. M. kojom prilikom su bila prisutna i njena maloljetna djeca, koji su djelovali uznemireno i uplašeno, kao i H. M., koja je govorila da je uplašena zbog upućenih prijetnji koje je dobila putem aplikacije „Messenger“, a također je napomenula da je i njoj poznato da se H. A. nalazi u R Hrvatskoj i da će doći krajem mjeseca.

Svjedok H. S. u svojoj izjavi od 30.12.2025. godine naveo je da je dana 19.05.2025. godine, zajedno sa kolegom Š. S., postupio po prijavi H. M. koja je prijavila bivšeg supruga H. A. da je istoj dana 18.05.2025. godine, putem aplikacije „Messenger“, upućivao prijetnje i istu vrijeđao. Da su sa M. obavili razgovor u prostorijama PS Tešanj u Jelahu, te se ne sjeća da li je ona te prilike bila sama ili u prisustvu djece ili nekog drugog, ali se sjeća da je djelovala uznemireno, te je izjavila da je njen bivši suprug A., putem telefona, prijeti njoj i njihovoj djeci kako će ih pobiti i da sa njim često ima problema. Da su postupajući po prijavi pronašli H. A. u mjestu Lj., sa kojim su obavili razgovor, te da im je on te prilike izjavio da nije upućivao nikakve prijetnje bivšoj supruzi, već da je putem aplikacije „Messenger“ pisao sinu R. kojeg je pitao kada će se vratiti njegovoj kući u Lj., nakon čega je komunikacija između njih završena.

Svjedok H. N., u svojoj izjavi od 30.12.2025. godine, naveo je da je dana 15.06.2025. godine u službene prostorije Policijske kancelarije u J. pristupila H. M. koja je prijavila svog bivšeg supruga H. A. da je uznemirava i vrijeđa putem telefona. Da postupajući po prijavi, da su obavili razgovor sa M. koja im je izjavila da je dana 14.06.2025. godine H. A. poslao više poruka na njen telefonski broj u kojima je vrijeđa, naziva kurvom i psuje majku. Također je izjavila da su između nje i A. već duže vrijeme narušeni odnosi, a u zadnje vrijeme se često svađaju zbog djece. Izjavila je i da je A. pozivao njihovu mldb. kćerku, kojoj je također psovao i govorio da će joj ubiti majku. Da prilikom obavljanja razgovora sa M., da je ista bila sama i djelovala vidno uznemireno, te da je obavljen i razgovor sa H. A. koji je izjavio da je tačno da je pisao poruke i nazivao bivšu suprugu pogrdnim imenima, ali da joj nije upućivao prijetnje, te da je M. osoba sa kojom je nemoguće komunicirati i dogovoriti bilo šta oko djece.

Na glavnoj raspravi svjedok H. N. je u cjelosti kod svog iskaza datog u istrazi.

Svjedok S. Dž., u svojoj izjavi od 30.12.2025. godine, navela je da je dana 19.12.2025. godine u službene prostorije Policijske kancelarije u Jelahu pristupila H. M. koja je prijavila svog bivšeg supruga H. A. da joj upućuje prijetnje i vrijeđa putem telefona njene mldb. kćerke. Da je na okolnosti navedene prijave obavljen je razgovor sa H. M. koja je te prilike bila sama, te je djelovala uznemireno i uplašeno i govorila je da se boji da će je njen bivši muž H. A. ponovo fizički napasti, da isti već ima zabranu prilaska izrečenu od strane Općinskog suda Tešanj, zbog napada koji je počinio u

proteklom periodu na području općine Usora. Ista je navela da sa kćerkom i sinom živi u J., a njen bivši suprug u Lj. i da je njen sin trenutno kod bivšeg supruga A. Da se zajedno sa kolegom K. K. uputila na adresu stanovanja H. A., kojom prilikom su istog lišili slobode, a nadzor nad sinom preuzela je majka.

Iz standardiziranog policijskog izvještaja PS Tešanj broj F-04-21-25-00659 od 22.04.2025. godine proizilazi da je H. M. pristupila u PK Jelah i prijavila svog bivšeg supruga H. A. da joj isti putem aplikacije „Messanger“ prijeti da će je fizički napasti tako što je isti tokom razgovora sa njihovom mldb. kćerkom H. A., u momentu kada je spomenuta M. počeo da istu vrijeđa nazivajući je kurvom i prijetio joj da će je zavezati za auto i provozati po J. Ista je rekla da je ona staratelj nad njihovom mldb. djecom a da se A. trenutno nalazi u R Hrvatskoj na radu.

Iz Rješenja Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 Pr 077488 25 Zm od 12.05.2025. godine, proizilazi da je H. A., počiniocu nasilja u porodici izrečena Zaštitna mjera zabrane komunikacije, uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju u odnosu na žrtvu nasilja bivše supruge H. M. u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Naprijed navedeno rješenje uručeno je majci H. A. dana 16.05.2025. godine, a kako to proizilazi iz dostavnice o uručenju pismena.

Iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Tešanj broj: 08-02-11/1-84-56/25 od 09.05.2025. godine proizilazi da je od H. M. privremeno oduzet predmet - 1 CD sa videozapisom od dana 21.04.2025. godine sa sadržajem snimljenog telefonskog razgovora između H. A. i H. A.

Iz Standardiziranog policijskog izvještaja PS Tešanj broj F-04-21-25-00856 od 19.05.2025. godine proizilazi da su policijski službenici postupali po prijavi H. M. koja je prijavila svog bivšeg supruga H. A. da joj putem aplikacije „Messanger“ upućivao prijetnje njoj i djeci, kako će ih pobiti ukoliko M. ne vrati dijete odakle je preuzela, a H. A. je osporavao da je upućivao prijetnje nego je samo pitao kada će dijete biti vraćeno u Lj.

Iz Standardiziranog policijskog izvještaja PS Tešanj broj F-04-21-25-01035 od 15.06.2025. godine proizilazi da je H. M. iz J. prijavila svog bivšeg supruga H. A. da je uznemirava i vrijeđa putem poruka nazivajući je kurvom, psovao joj majku i govorio joj druge pogrdne riječi. Ista je također izjavila da su narušeni međuljudski odnosi i da u zadnje vrijeme se često svađaju oko boravka djece kod A., te da je A. pozvao i njihovu mldb. kćerku kojoj je također psovao i govorio joj da će joj ubiti majku. Obavljen je razgovor i sa H. A. koji je potvrdio da joj je pisao poruke i da je nazivao suprugu pogrdnim imenima ali da joj nije upućivao nikakve prijetnje, te da je sa M. nemoguće komunicirati i dogovoriti bilo šta oko djece.

Iz Fotodokumentacije PS Tešanj broj: 116/25 od 03.07.2025. godine sa datumom fotografisanja 16.06.2025. godine sadržano je 12 fotografija a na fotografijama se nalazi mobilni telefon H. M. na kojem se vide poruke upućene istoj od strane bivšeg supruga H. A.

Iz Standardiziranog policijskog izvještaja Policijske stanice Tešanj, broj: F04-21-25-02219 od 09.12.2025. godine, proizilazi da je dana 09.12.2025. godine, u 20:20 sati, u Policijsku stanicu Jelah pristupila M. H., kći B., rođena 1990. godine u J., te

prijavila da joj njen bivši suprug, A. H., sin R, rođen 1986. godine putem telefonskih aplikacija upućuje prijetnje i uvredljive poruke. Prilikom prikupljanja obavještenja od prijaviteljice, ista je navela da je njen bivši suprug dana 09.12.2025. godine, u 17:53 sati, putem aplikacije Messenger kontaktirao njihovu maloljetnu kćerku i započeo razgovor s njom. Tokom razgovora, nakon što je dijete postavilo pitanje u vezi s boravkom treće osobe u njegovoj kući, prijavljeni/osumnjičeni je počeo izgovarati pogrdne i uvredljive riječi, te prijetnje u smislu da će „učiniti“ određene radnje prema majci djeteta. Prema navodima prijaviteljice, A. H. je uputio prijetnju da će je „staviti u invalidska kolica“, naglašavajući da mu prethodno izrečena mjera zabrane prilaska više ne važi. Maloljetna kćerka je, uplašena izgovorenim, prekinula komunikaciju. Prijaviteljica je, prema sadržaju policijskog izvještaja, dodatno izjavila da je protiv A. H. ranije bila izrečena mjera zabrane nasilja u porodici od strane Općine Usora, ali se ne sjeća tačnog datuma izricanja, navodeći samo da smatra da je mjera aktivna do januara 2026. godine.

Iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime H. M., PS Tešanj, broj: 08-02-11/1-201-157/25 od 10.12.2025. godine sa proizilazi da je predat CD-optički medij sa snimkom spornog razgovora.

Iz Rješenja Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 Pr 078349 25 Zm od 18.08.2025. godine, proizilazi da su počiniocu nasilja u porodici H. A. izrečene: Zaštitna mjera zabrane komunikacije, uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju u odnosu na žrtvu nasilja bivše supruge H. M. u trajanju od 6 (šest) mjeseci i Zaštitna mjera obaveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Naprijed navedeno rješenje uručeno je H. A. dana 19.08.2025. godine, a kako to proizilazi iz dostavnice o uručenju pismena.

Iz nalaza i mišljenja psihološkog vještačenja za mldb. H. A., izvršenog po vještaku-psihologu Sarajlić Lejli, proizilazi da je H. A. djevojčica urednih intelektualnih sposobnosti sa blažim neurotskim smetnjama te tendencijama ka smetnjama iz anksioznog kruga, situaciono pojačano posljedično zbog sudskog procesa te zbog zabrinutosti za budućnost, uglavnom majke. Kod mldb. A. su razvijene anksiozne smetnje, kao posljedica dugogodišnje složene porodične dinamike, događaja koji su se desili u prethodnom periodu u odnosu između roditelja ali i iščekivanja daljeg razvoja situacije, iz čega proizilazi da sporni događaji te aktuelna situacija donekle utječu na aktuelni psihički status pojačavajući anksiozne smetnje, kao i javljanje razvojno nespecifičnih strahova (strah od samostalnog uspavljivanja, uz pratnju intruzivnih misli pri uspavljivanju).

Iz nalaza i mišljenja psihijatrijskog vještačenja za osumnjičenog H. A., izvršenog po vještaku-neuropsihijatru dr. Jabandžić Hidajetu, proizilazi da je osumnjičeni osoba sa teškoćama na planu kontroliranja bijesa, sklon impulsivnom ponašanju i emotivnoj nestabilnosti, iz čega se zaključuje da ima elemente kliničke slike F60.3 - Emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti , a koji poremećaj nije stanje duševne bolesti, trajnog ili privremenog duševnog poremećaja niti duševne zaostalosti. Radi se o neprilagođenom, maladaptivnom, trajnom modelu nestabilnosti u interpersonalnim odnosima, naročito prema bivšoj supruzi. U vrijeme izvršenja krivičnog djela osumnjičeni bio smanjeno uračunljiv, ali ne i bitno, isti nije u potpunosti mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima, te je u vrijeme učinjenja spornih događaja bio u psihičkom stanju razdraženosti i afekta, ali ne u većoj

mjeri. Dalje, proizilazi da je osumnjičeni potencijalno opasan prema svojoj bivšoj supruzi. Također, isti je iznio čitav niz racionalizacija kojima pokušava opravdati svoje ponašanje prema bivšoj supruzi i istu što više „ocrniti“, te se nije stekao utisak prisustva osjećaja griže savjesti ili kajanja, zbog počinjenih postupaka.

Ispitani vještak na glavnom pretresu koji je održan 12.06.2026.godine je u cjelosti ostao kod pismenog Nalaza i mišljenja od 04.02.2026. godine, te na okolnosti datog nalaza da optuženi ima elemente kliničke slike, emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti, izjavio je da je mišljenja da kod optuženog očigledno ima frustracija koje su vjerovatno započele u vrijeme problematičnih relacija, a nastale se i po završetku braka s jedne strane, a s druge strane sklonost nepromišljenog implusivnog donošenja odluka, sklonost težem kontrolisanju bijesa svog ponašanja, što u suštini dovodi do takvih obrazaca ponašanja, odnosno do verbalnih i fizičkih konflikata sa bivšom suprugom, da je verbalna i fizička agresivnost najviše usmjerena prema bivšoj supruzi ali i prema njenom najbližem okruženju, te je mišljenja da zbog teškoća u smislu kontrolisanja bijesa, odnosno sklonosti implusivnog ponašanja, da sa optuženim treba raditi u smislu psihološkog tretmana i u smislu provjere psihijatrijskih pregleda i da je potrebno istom izreći mjeru psihijatrijskog liječenja od godinu dana i mjeru psiho-socijalnog tretmana u istom trajanju. Naveo je da bi stručna pomoć specijaliste iz oblasti metalnog zdravlja u svakom slučaju pozitivno djelovala na osumnjičenog i na njegov način poimanja, relacija odnosno emocije, kontrole implusa i kontrole ponašanja.

Iz nalaza i mišljenja psihološkog vještačenja za osumnjičenog H. A., izvršenog po vještaku psihologu Babić Tajibu, proizilazi da je osumnjičeni sklon impulsivnom ponašanju sa crtama hipersenzitivnosti, te paranoidnim interpretacijama: F60.3 - Emocionalno nestabilna ličnost – impulsivni tip sa poteškoćama kontroliranja bijesa, posebno prema bivšoj supruzi, koje su posebno dolazile do izražaja u situacijama u kojima je koristio alkohol i subjektivno osjećao ljubomoru, emocionalnu uskraćenost, odbačenost ili kada je bio kritikovan zbog svog impulisnog ili neodgovornog ponašanja – više puta prekršio zaštitne mjere zabrane izrečene od Općinskog suda u Tešnju, uz neadekvatne i nezrele načine korištenja coping-mehanizma suočavanja i prilagodne, sa poteškoćama kvalitetnijeg prihvatanja odgovornosti i samokrivice, te racionalne kontrole i uvida u situaciju. Dijagnoza F60.3 -Emocionalno nestabilne ličnosti nije stanje duševne bolesti, trajnog ili privremenog duševnog poremećaja, nego je to poremećaj ličnosti karakterističan po neprilagođenom maladaptivnom, relativno trajnom modelu nezrelosti i nestabilnosti u interpersonalnim odnosima, sa sklonošću impulsivnim rekacijama tzv. „acting-out“ tendencijama često bez razmišljanja o posljedicama svojih postupaka. S tim u vezi, osumnjičeni je emocionalno nestabilna osoba, koja ima nizak prag frustracije, sklon impulsivnim i neprilagođenim reakcijama, prvenstveno verbalnim vrijeđanjima, posebno kada je u pitanju bivša supruga, te se može reći da je latentno, potencijalno i dalje opasan po sigurnost članova svoje primarne porodice, primarno supruge, zbog emocionalne nezrelosti, te perzistiranja i minimiziranja lične odgovornosti. Osumnjičeni verbalno izražava kajanje sa početkom prihvatanja samokrivice, razvijanja odgovornosti ili racionalnog uvida u problematičnu situaciju, uz sklonosti za prikazivanje sebe na psiho-socijalno poželjniji način.

Ispitani vještak na glavnom pretresu koji je održan 12.06.2026.godine je u cjelosti ostao kod pismenog Nalaza i mišljenja od 04.02.2026. godine, te na okolnosti datog nalaza da je optuženi emocionalno nestabilna ličnost vještak je pojasnio da emocionalno nestabilnost kao jedan trajni poremećaj ličnosti može doći do izražaja u

situaciji jakih emotivnih i afektivnih disbalansa, kada jedna osoba nešto želi a ne dobije od druge strane, odnosno bude uskraćen, odbačen, kritikovan, pa to nadomješta korištenjem alkoholnih pića, što može dovesti do nekontrolisanog izljeva bijesa, a što se može poboljšati kroz psiho-socijalni tretman u Centru za mentalno zdravlje u trajanju od 6 mjeseci do 1 godine, te da bi uz ovakav tretman potencijalna opasnost za suprugu odnosno oštećenu bila značajno smanjena i da bi tretman mogao da vrati optuženog u zdravi, socijalni i psihološki život.

Iz svih gore navedenih kako objektivnih tako i subjektivnih dokaza a što je potvrđeno i priznanjem optuženog, proizlazi da je optuženi H. A. označenog dana i vremena i na način kako je to opisano u izreci ove presude tj. drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i psihičko zdravlje članova svoje porodice od kojih je jedno dijete i prekršio izrečenu zaštitnu mjeru, te psihičkim nasiljem ugrozio mir i psihičku cjelovitost članova svoje porodice i prekršio izrečenu zaštitnu mjeru i to u produženom obliku, čime su se u radnjama optuženog ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela u sticaju pod tačkom 1 i 3 optužnice produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, i produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 2 i 3 produženo krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH, pod tačkom 4. krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH (Sl. Novine F BiH broj 36/03,21/04,.....,58/25), krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u Federaciji BiH, a sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ F BiH, pa kako ne postoje okolnosti koje isključuju odgovornost optuženog i kako je optuženi svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, to je sud istog oglasio krivim i osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci u koju kaznu zatvora se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru u periodu od 09.12.2025.godine pa do 17.07.2026.godine.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično pravne sankcije na strani optuženog sud je cijenio sve okolnosti koje su od uticaja za odmjeravanje kazne. Od olakšavajućih okolnosti sud je našao da je optuženi priznao izvršenje krivičnog djela i time doprineo bržem okončanju krivičnog postupka, odnosno njegovoj ekonomičnosti i efikasnosti, njegovo ponašanje nakon izvršenja djela kroz iskazano kajanje pred sudom i spremnost na pomirenje sa oštećenom, lične i porodične prilike koje se ogledaju u činjenici da je otac dvoje mldb. djece od kojih jedno mldb. dijete ima zdravstvenih psiholoških problema, zbog čega je po ocjeni suda neophodno i prisustvo i ekonomska podrška oca, da je ponovno uspostavljena zajednica života optuženog sa oštećenom i iskazana obostrana želja za nastavkom zajedničkog života i da oštećena dobrovoljno učestvuje u obnovi zajednice života jer se već vratila sa djecom da živi u porodičnoj kući optuženog što u prilog tome ide i stav da oštećena ne potražuje štetu, niti traži krivično gonjenje, kao i činjenicu da optuženi do sada nije osuđivan, što dokazuje da se radi o osobi koja ranije nije dolazila u sukob sa Zakonom dok otežavajućih okolnosti sud nije našao, pa je olakšavajućim okolnostima uz odsustvo otežavajućih okolnosti dao karakter osobito olakšavajuće okolnosti, te je optuženom za krivično djelo produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ F BiH kazna zatvora **u trajanju od 2 mjeseca,** za krivično djelo produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH primjenom odredaba člana 50. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH kazna zatvora **u trajanju od 5 mjeseci,**

za produženo krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH kazna zatvora u trajanju **od 2 mjeseca,** za krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH („Sl. novine FBiH“ broj: 36/03,21/04,.....,58/25), kazna **zatvora u trajanju od 3 mjeseca,** za krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH („Sl. novine FBiH“ broj: 36/03,21/04,.....,58/25), primjenom odredaba člana 50. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH kazna **zatvora u trajanju od 6 mjeseci,** za krivično djelo „Kršenje zaštitnih mjera“ iz člana 81. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH kazna zatvora u trajanju **od 3 mjeseca**, pa se primjenom odredaba člana 54. KZ FBiH optuženi osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedna) godina i 8 (osam) mjeseci sa uvjerenjem da se i sa ublaženom kaznom u potpunosti može postići svrha kažnjavanja, kako sa aspekta generalne, tako i sa aspekta specijalne prevencije.

U skladu sa odredbama člana 199. ZKP FBiH, optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 1.358,07 KM i na ime paušala iznos od 50,00 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na glavnom pretresu koji je održan dana 16.07.2026.godine KT je predložio da se optuženom izrekne sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja i mjera psihosocijalnog tretmana na način kako su to predložili vještaci Hidajet dr Jabandžić psihijatar i Tajib Babić psiholog.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 Pr 078349 25 Zm od 18.08.2025.godine, a koje rješenje kao dokaz proveden u krivičnom postupku, sud je utvrdio da je prema H. A. izrečena zaštitna mjera obaveznog psiho-socijalnog tretmana u skladu sa Zakonom o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH („Sl. novine FBiH“, broj 19/25), koja zaštitna mjera je na snazi jer je optuženi nije mogao izvršiti zato što se nalazio u pritvoru i postoji obaveza za njeno izvršenje čim se za to steknu uslovi (po izlasku iz pritvora), zbog čega sud predložene sigurnosne mjere nije izrekao u krivičnom postupku prilikom donošenja presude.

Imajući u vidu navedeno sud je odlučio kao u izreci presude.

PRAVNA POUKA:
Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana od dana prijema presude.
Žalba se podnosi putem ovog suda.

Sudija
Ajanović Besima