BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U CAZINU
Broj: 20 0 Rs 083455 23 Rs
Dana, 03.04.2025. godine

Općinski sud u Cazinu, sudija Jasmina Vukalić, u pravnoj stvari tužiteljica Dž. D., kći E. ul. B.., Grad B., zastupana po punomoćniku Armin Čusto , advokatu iz Bugojna, protiv tuženog: JU OŠ "S..." S..., C., zastupana po v.d. direktoru M. V. i po advokatu Omeru Abdagiću iz Cazina , radi poništenja Odluke v.sp. 5.000,00 KM, nakon zaključene usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 02.12.2024. u prisustvu punomonćika tužitelja ,tužiteljice lično te punomoćnika tuženog dana, 03.04.2025. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

I Utvrđuje se da je nezakonita i poništava se Odluka o razrješenju direktorice JU Osnovna škola „S...", S... broj: ... od 05.07.2023. godine, donesena od strane Privremenog školskog odbora tuženog,te se obavezuje tužena da tužiteljici ponovno uspostavi radno pravni odnos direktora škole i istu vrati na posao koji je obavljala prije razrješenja dužnosti, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II Obavezuje se tužena da tužiteljici na ime razlike plate između plate koja joj je isplaćena i plate koju bi ostvarila da nije nezakonito razriješena isplati ukupan iznos od 1.114,09 KM (za vremenski period od 05.07.2023. godine do 31.12.2023. godine iznos od 565,64 KM i za vremenski period od 01.01.2024. godine do 31.08.2024. godine iznos od 548,45 KM), sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

III Obavezuje se tužena da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 1.080,00 KM , a sve u roku od 15 dana .

IV Odbija se zahtjev tužene za naknadu troškova postupka u cijelosti, kao i zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljica je kod ovog suda dana 17.08.2023. godine podnijela tužbu ,a kasnije podneskom od 24.08.2023.godine uredila tužbu gdje traži da sud utvrdi i poništi kao nezakonitu Odluke o razrješenju direktorice JU Osnovna škola „S...", broj: ... od 05.07.2023. godine, donesena od strane Privremenog školskog odbora tuženog , te se obavezuje tuženi da odmah po pravosnažnosti ove presude, donese drugu odluku kojim će se tužiteljica rasporediti na radno mjesto direktora, koju je obnašala te da se obaveže tuženi da tužiteljici naknade razliku plata koja je isplaćena i plate koju bi primala da nije nezakonito razriješena u iznos od 300,00 KM za svaki mjesec od razrješenja pa do povratka na poziciju direktora.

U tužbi navodi da je tužiteljica postavljena na mjesto direktora na period od 4 godine koju funkciju je obnašala do 04.07.2023. godine kada je razriješena od strane Privremenog školskog Odbora a prije isteka mandata, ako razlog razrješenja privremeni školski odbor navodi razloga da je u školskoj 2022/2023 formirana 4 odjeljenja VII razreda od ukupno 75 učenika plus asistent u nastavi suprotno pedagoškim standardima i nepoštivanja čl. 36. Kolektivnog Ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja Usk-a odnosno ne isplaćivanja 1 % dodataka uposlenicima za rad sa poteškoćama u razvoju.

Na navedenu odluku za koju je Upravni odbor naveo da je konačna tužiteljica je izjavila žalbu. Naime, školski odbor tužene je imenovan Rješenjem vlade od 14.10.2021. godine, a Vlada Usk-a je razriješila već razriješeni Školski odbor te imenovali privremeni svojim rješenjem od 23.06.2023.

godine, gdje proizilazi da u isto vrijeme tužena imala stalni i privremeni školski odbor. U odluci o razrješenju Privremeni školski odbor ne navodi ni jednu zakonsku odredbu koju je tužiteljica povrijedila niti je formirana komisija koja bi utvrdila nezakonit rad.
Tužiteljica je Ministarstvu obrazovanja dana 06.09.2022. godine dostavila projekciju i u istoj prikazala 4 odjeljenja VII razreda sa prosječnim brojem učenika i u konkretnom slučaju 19,75.; direktor škole je obavezan o promjeni koja utječe na cijenu usluga obavijestit Ministarstvo obrazovanja, te u roku od 10 dana od nastupanja promjena; tužiteljica je obavijestila resorno Ministarstvo ,te je razlog za razrješenje neosnovan; kada je u pitanju drugi razlog za razrješenje i dodatak na plaću od 1 % ističe da škola je obezbijedila asistente za djecu u razvoju; ima dva asistenta na neodređeno vrijeme a u toku školsku godine tužena je imala još 3 na određeno vrijeme.
Pravo na dodatak nastavnicama koji su radili po prilagođenom programu je obaveza istih da podnesu zahtjev i dokaze odnosno pisane prilagođene nastavne planove i programe, te broj učenika sa kojim rade na taj način, da bi direktor mogao donijeti Rješenje o isplati naknada, a takve zahtjeve tužiteljica kao direktor nije ni zaprimila. S druge strane tužiteljici nije data mogućnost da iznese svoje materijalne i subjektivne dokaze i da se izjasni o elementima odgovornosti koji joj se stavljaju na teret.

U odgovoru na tužbu tuženi predlaže da se tužba odbije, najprije ističe da je imenovani školski odbor dana 23.06.2023. godine od strane Vlade Usk-a i samim imenovanjem prestao je raditi raniji školski odbor. U VII razred kod tužene bilo je upisano 75 učenika , te je direktor morao poštovati standarde prilikom formiranja odjeljenja odnosno tek kad ima odjeljenje od 28 učenika formira se naredno odjeljenje a tužiteljica je formirala 4 odjeljenja, da je obaveza direktora da prati odredbe Kolektivnog ugovora posebno kada se radi o pravima i dužnostima uposlenika jer ne postoji obaveza uposlenika da podnese zahtjev za dodatak na plaću, da je direktorica tražila asistente na određeno vrijeme kako bi pogodovala određenim osobama, a pravilnikom je propisano da prednost prilikom angažiranja asistenta imaju nastavnici koji su tehnološki višak. Nadalje u odgovoru na tužbu, tuženi ističe da je tužiteljica postupala suprotno zakonskim i podzakonskim propisima, te određenim zaposlenicima isplaćivala prekovremene sate te nije vodila evidenciju o radnom vremenu uposlenika.

Na glavnoj raspravi pročitane su slijedeće isprave :
Odluka o konačnom imenovanju na funkciju direktora broj .... od 23.09.2021.godine; Odluka razrješenju direktorice JU OŠ S... broj ... od 05.07.2023. godine ; Žalba na Odluku nezakonitog Privremenog Školskog odbora JU OS S.... broj ...., i od 13.07.2023. ; Rješenje o imenovanju članova školskog odbora JU OŠ S.... broj .... od 14.10.2021.godine; Rješenje o imenovanju članova školskog odbora JU OŠ S.... broj ... od 23.06.2023. godine; Prijedlog rješenja o razrješenju članova školskog odbora JU OŠ S.... C... i prijedlog imenovanja privremenog školskog odbora broj 10.-04-6433-1/23 od 13.06.2023. godine; Rješenje o razrješenju članova školskog odbora JU OŠ S.... broj .... od 23.06.2023. godine ; uvid u sadržaj Zapisnika s konstatirajuće sjednice i prve redovne sjednice od 04.07.2023. godine; odluka o broju izvršilaca za 2021/2022 broj ... od 07.12.2021. godine ; projekcija za školsku 2022/2023 broj .... od 30.05.2022. godine ; Izmjena projekcije broj 610-882/22 od 06.09.2022. godine ; uvid u sadržaj pedagoški standarda o izmjenama pedagoških standarda za osnovno obrazovanje broj ... od 09.08.2019. godine ; Rješenje, Ministarstva obrazovanja, nauke kulture i sporta USK broj ... od 26.08.2022. godine ;platne liste za april, maj i juni 2023 godinu ; Zapisnik o inspekcijskog nadzora od 27.10.2022.godine; saglasnost o raspisivanju konkursa od 19.09.2022. godine ; Saglasnost o raspisivanju konkursa VD JU OŠ S.... ; Odluka o stupanja VD od 21.07.2021. godine; Uvjerenje o statusu Civilne žrtve rata 23.04.2019.godine; Preporuka Obdusmena od 20.03.2024. godine, Zahtjev za saglasnost za raspisivanje konkursa u školskoj 2022/2023 godini broj .... od 07.09.2023. godine; saglasnost za raspisivanje konkursa broj .... od 19.09.2022. godine ; zapisnik o budžetskom nadzoru broj .... od 31.07.2023. godine ; Projekcija 2022/23; Odluka o broju izvršilaca ... od 07.12.2021. godine ; izmjena projekcije od 06.09.2022. godine ; pedagoški standardi od 09.08.2019.godine ; Rješenje od 26.08.2022. godine; Platne liste za tužiteljicu za mjesec april, maj juni ; kopija knjige protokola tuženika od broja ... do broja ...

Nakon provedenog financijskog vještačenja tužiteljica je konačno opredijelila tužbeni zahtjev :

„ Utvrđuje se da je nezakonita i poništava se Odluka o razrješenju direktorice JU Osnovna škola „S...", S... broj: .... od 05.07.2023. godine, donesena od strane Privremenog školskog odbora tuženog; Obavezuje se tužena da tužiteljici ponovno uspostavi radno pravni odnos direktora škole i istu vrati na posao koji je obavljala prije razrješenja dužnosti, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja; Obavezuje se tužena da tužiteljici na ime razlike plate između plate koja joj je isplaćena i plate koju bi ostvarila da nije nezakonito razriješena isplati ukupan iznos od 1.114,09 KM (za vremenski period od 05.07.2023. godine do 31.12.2023. godine iznos od 565,64 KM i za vremenski period od 01.01.2024. godine do 31.08.2024. godine iznos od 548,45 KM), sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja."

Prema odredbi člana 8 ZPP-a cijeneći izvedene dokaze svaki zasebno u međusobnoj vezi te u vezi sa navodima parničnih stranaka odlučeno je u izreci presude iz slijedećih razloga:

Tužiteljica u svom iskazu navodi da je za v.d. direktora tužene imenovana 21.07.2021. godine a kasnije imenovana na poziciju direktora, a razriješena 2023. godine. Prilikom formiranja VII razreda u skladu sa Pedagoškim standardima formirala je 4 i držali se optimuma, a s obzirom da je 10 nastavnika trebalo ostati tehnološki višak kako bi spasili radnike nije došlo do povećenja zaposlenih niti je oštećen budžet, niti jedan nastavnik nije podnio zahtjev za dodatak na platu, a imajući u vidu da postoji procedura za kategorisanje učenika gdje je uključen Pedagog, roditelj i CRIP. U pogledu prekršaja koji joj se stavlja na teret nikada nije dobila nikakvo rješenje, nije joj data mogućnost da učestvuje u raspravi o odlučivanju o njenoj smjeni, da je ranije vršen inspekcijski nadzor ali nisu nikad nađeni nikakvi prekršaji. Da je o broju izvršioca i broju razreda obavijestila Ministarstvo a od strane Ministarstva su dobili saglasnost za 5 asistenata , svaki asistent je bio raspoređen na dva učenika, a oni nemaju pravo za 1 % dodatka , a nastavnik koji ima u svom razredu učenike koja su kategorisani po starim pedagoškim standardima taj nastavnik bi trebao podnijeti zahtjev .

Svjedok H. A. izjavio da je u vrijeme kada je direktorica škole S... bila tužiteljica obnašao funkciju (...), da je tužiteljica kao i druge škole dostavljala odluku o broju izvršitelja kao i zahtjev za 5 izvršilaca u odgojnom obrazovnom procesu koji je kao Ministar potpisao.

Svjedok K. N. uposlenik Pedagoškog zavoda izjavio je da pedagoški standardi regulišu broj učenika u odjeljenju gdje je minimum 14, optimum 20 a maksimum 28, a u pogledu tužiteljice i formiranja odjeljenja nije dolazila nikakva prijava u Pedagoški zavod .

Svjedok P. E. izjavio je da je bio član Školskog odbora i da nisu vođeni nikakvi postupci protiv tužiteljice vezano za formiranja odjeljenja, a da se na početku školske godine odjeljenja formiraju s čim je upoznat i Školski odbor a na koje formiranje nije bilo nikakvih prigovora, u pogledu dodatka za rad sa učenicima Školski odbor nije davao nikakva obrazloženja . Sud iskaze navedenih svjedoka u cijelosti prihvata , isti nisu u suprotnosti sa drugim provedenim dokazima,a radi se o svjedocima koji imaju i raspolažu znanjem i činjenicama iz oblasti obrazovanja.

Nesporno je utvrđeno da je odlukom o konačnom imenovanju na funkciju direktora škole D. Dž. uposlenica JU OŠ S..., odlukom tuženog od 23.09.2021. godine na period od 4 godine. Također je nesporno da je tužena odnosno Privremeni školski odbor dana 05.07.2023 godine donijela Odluku o razrješenju direktora JU OŠ S... prije isteka mandata , kao razlog navode se prekršaji i to : u školskoj 2022./2023. godine formirana 4 odjeljenja VII razreda ukupno 75 učenika plus asistenti nastavi što je u suprotnosti sa Pedagoškim standardima, Zatim nepoštivanje člana 36. Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja za otežane uslove rada tj. neisplaćivanjem 1% dodataka uposlenicima za rad sa djecom sa poteškoćama u razvoju.

Iz rješenja o imenovanju članova školskog odbora od 14.10.2021. godine vidljivo je da su od strane Vlade USK Kantona imenovani članovi školskog odbora, a iz Rješenja od 23.06.2023. godine sud nalazi da je prije isteka mandata zbog kršenja Zakonski i podzakonski akata razriješeni članovi školskog odbora koji su imenovani Rješenjem Vlade od 14.10.2021. godine da bi Vlada kantona od 23.06.2023. godine imenovali novi školski odbor . U tom dijelu neosnovan je prigovor tužiteljice o

nezakonitosti rada Školskog odbora jer je isti imenovan Odlukom Vlade ,a u skladu sa odredbama člana 155. stav 4 Zakona o izjmenama i dopunama Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (Sl.Glasnik USK 12/ 19) .

Nadalje, iz projekcije tužene za školsku 2022/2023 godina koju je tužiteljica kao direktor uputila Ministarstvu obrazovanja, sud nalazi da je u centralnoj školi S... za VII razred predviđeno za 79 učenika tri odjeljenja, a aktom upućenim dana 06.09.2022. godine za VII razred dostavljena projekcija da se formiraju 4 odjeljenja gdje je tužiteljica uslijed tehnološkog viška i sprječavanja situacije u kojoj bi nastavnici ostali bez norme uputila akt Ministarstvu da se odobre 4 odjeljenja VII razreda jer će u tim odjeljenjima ostvariti se optimum u skladu sa Pedagoškim standardima. Iz rješenje Ministarstva obrazovanja od 26.08.2022. godine odobren je angažman 5 asistenata sa punom normom za školsku 22/23 godinu.

Iz provedenih dokaza prozilazi da je tužiteljica imenovana na mjesto direktora na mandate od 4 godine; da je tu funkciju obnašala sve do 04.07.2023. godine kada je od Privremenog školskog odbora razrješena prije isteka mandata a sve iz razloga što je tužiteljica formirala 4 odjeljenja VII razreda odnosno ista nije vršila isplaćivanje 1% dodatka za rad sa poteškoćama u razvoju.

U skladu sa Pedagoškim standardima za osnovno obrazovanje propisano je da minimum učenika kod formiranja odjeljenja je 14 učenika , optimalno 20 a maksimalno 28 učenika. Tužiteljica je Ministarstvu obrazovanja USK-a dostavila projekciju odjeljenja u kojem je prikazala i 4 odjeljenja VII razreda i ista je kao direktor škole bila u obavezi o svakoj promjeni obavijestit Ministarstvo obrazovanja a što je ista i učinila.

Navedeno je potvrdio i svjedok K. M. uposlenik Pedagoškog zavoda koji je izjavio da pedagoški standardi regulišu broj učenik, te da je optimum 20, a za navedeno postupanje tužiteljice nikada nije došla bilo kakva prijava u Pedagoški zavod. Kada se uzme u obzir drugi razlog i neisplaćivanje 1% dodatka odredbom čl. 36 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja USK-a propisano je da nastavniku redovnim školama po osnovu rada s učenicima s teškoćama sa kojim nastavnik radi na osnovu individiualiziranog prilagođenog programa pripada pravo na dodatak na plaću u iznosu od 1% osnovne plate za rad. Rješenjem resornog ministarstva tuženoj je odobreno 5 takvih izvršioca.

U toku postupka tuženik u svojoj odluci navodi da je tužiteljica odgovorna za prekršaj ali zato ne izvodi bilo kakav dokaz da je tužiteljica prekršajno odgovarala u ovom postupku niti se provodi bilo kakav dokaz o vođenju postupaka protiv tužiteljica.

Odredbom čl. 158 stav 4 Zakona o osnovnom obrazovanju predviđeno je da Školski odbor može razriješiti direktora škole i prije isteka mandata uslijed kršenja Zakona, Pedagoški standarda i normativa za osnovno obrazovanje i podzakonske akte .U donijetoj odluci o razrješenju direktora privremeni školski odbor ne navodi niti jednu zakonsku odredbu koju je povrijedila tužiteljica, da bi školski odbor donio odluku o prijevremenom razriješenju,niti su donijeli obrazloženu odluku sa navedenim protuzakonitim postupcima tužietljice . Tužiteljica nikad nije od strane inspekcije niti izdan prekršajni nalog, niti je vođen bilo kakav postupak o njenom razrješenju. Ista je po stavu suda postupala u skladu sa Pedagoškim standardima kod formiranja odjeljenja .

Nadalje, kad je u pitanju ne poštivanje člana 36. Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja isti propisuje : Radniku po osnovu otežanih uslova rada plaću u visini do 20% njegove osnovne plaće , pa u tački e) navodi : nastavniku u redovnim školama po osnovu rada s učenicima s teškoćama s kojima nastavnik radi na osnovu individualiziranog prilagođenog programa (IPP), pripada pravo na poseban dodatak na plaću u iznosu od 1% njegove osnovne plaće za rad sa svakim učenikom s kojim realizira jedan čas sedmično, a najviše 10% njegove osnovne plaće.

Tuženi nije dokazao da postoje Odluke koju je tužiteljica kao direktorica škole činila veću štetu za uposlenik kao ni da školski odbor nije prihvatao izvještaj o radu škole, te na osnovu svega navedenog sud je izveo zaključak da je odluka upravnog odbora od 05.07.2023. godine nezakonita te je odlučio kao u izreci Presude u stavu 1.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi I činjenicu da je tužiteljica postupala suprotno pozitivnim Zakonskim propisima da je u 2021-2023 direktorica isplaćivala prekovremene sate , a da evidencija o radnom vremenu nije ni vodila u skladu sa Pravilnikom o načinu vođenja evidencije o

radnicima. Međutim, navedeno se ne može prihvatiti iz razloga što u odluci o razrješenju nije kao razlog razrješenja navedeni razlozi pa samim time sud isto i ne može uzeti u obzir.

Nadalje, tužiteljica je ustala sa tužbom za poništenje odluke o razrješenju i pobija Odluku Upravnog odbora koja je konačna i u kojoj piše da se protiv iste može samo podnijeti tužba nadležnom sudu što je ista i učinila.

Po stavu suda tužiteljica nije pričinila štetu kada je formirala 4 odjeljenja VII razreda jer je u cijelosti ispoštovala Pedagoške standarde, a s druge strane kad je u pitanju ne poštivanje odredbi čl. 36 Kolektivnog Ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja po stavu suda nisu takvi da bi došlo do razrješenja direktora, s obzirom da je škola obezbijedila asistenta u nastavnika, (a što proizilazi iz rješenja Ministarstva od 26.08.2022.godine) ,tužena nije dokazala da je iko od nastavnika koji su radili po prilagođenom programu podnijeli zahtjev, odnosno prilagođene nastavne planove i programe da bi direktor donio rješenje isplate naknade , direktorica je o tome obavijestila Ministarstvo koje nije imalo primjedbi.

Tužiteljica je od strane privremenog školskog odbora razriješena sa pozicije direktora bez detaljnog obrazloženja odluke, , te sud nalazi iz zapisnika od 04.07.2023.godine školski odbor da vodi diskusiju o ponašanju učenika u zadnje dvije godine , da se radi o školi koja ima izgrađen imidž , te da ima osnova za prijevremeno razriješenje direktorice te nakon donošenja jednoglasne odluke predsjednik Privremenog školskog odbora poziva direktoricu da da dođe za pola sata na primopredaju. Sve navedeno ukazuje da tužiteljica razriješena na nezakonit način . Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 27.10.2022.godine proizilazi da je vršen inspekcijski nadzor ali u spis suda nije dostavljena odluka kantonalne inspekcije . Sud je cijenio i ostale provedene dokaze, platne liste , uvjerenje od 23.04.2019.godine , preporuka Ombudsmena od 20.03.2024.godine, ali nisu imali utjecaj na drugačiju odluku suda .

Odredbom člana 96 stav 1 tačka 2 Zakona o radu F BiH ("Službene novine Federacije BiH" br. 43/99, 32/00 i 29/03) je propisano: „ako sud utvrdi da je otkaz nezakonit, može poslodavca obavezati da isplati zaposleniku naknadu plaće u visini plaće koju bi zaposlenik ostvario da je radio i naknadu štete za pretrpljenu štetu." Iako se u ovoj pravnoj stvari se ne radi o otkazu poslodavca već razrješenju tužiteljice sa pozicije direktora i raspoređivanje iste na drugo radno mjesto, u konkretnom slučaju na mjesto nastavnice razredne nastave , koje je obavljao prije preuzimanje funkcije direktora, prema stavu ovog suda ova zakonska odredba bi se mogla primijeniti i u ovom slučaju budući da je utvrđeno da je tužiteljica nezakonito razriješena dužnosti i raspoređen na mjesto na kojem je ostvarivao manju plaću u odnosu na onu koju bi ostvarivao da nije došlo do nezakonitog razrješenja. U tom slučaju tužiteljici zbog nezakonitog razrješenja ostvaruje pravo na razliku plaće u visini koja odgovara iznosu razlike plaće koju bi primao da nije nezakonito razriješen i one koju je primao nakon razrješenja kao i naknadu štete.

U pogledu ovog dijela tužbenog zahtjeva provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Jasminku Derviševiću kojeg sud prihvata u cjelosti jer se radi o stalnom sudskom vještaku stručnom za obavljanje zadatke vještačenja koji kod ovog suda ima uspješna vještačenja u istim ili sličnim predmetima, a niti stranke nisu imali posebnih prigovora na pismeni Nalaz i mišljenje vještaka.

Vještačenjem po vještaku financijske struke utvrđeno je da za vremenski period od 05.07.2023. godine do 31.08.2024. godine, uposleniku D. Dž. bila bi obračunata i isplaćena razlika plate u ukupnom iznosu od 1.114,09 KM, da je obavljala poslove i radne zadatke direktora JU OŠ „S..." C..., u odnosu na obračunatu i isplaćenu platu za isti vremenski period, gdje od toga, za vremenski period od 05.07.2023. godine do 31.12.2023. godine iznos od 565,64 KM i za vremenski period od 01.01.2024. godine do 31.08.2024. godine iznos od 548,45 KM. Za vremenski period od 05.07.2023. godine do 31.08.2024. godine, uposleniku D. Dž., na ime doprinosa iz plaće za PIO i doprinosa na plaću za PIO

pripadaja obaveze u ukupnom iznosu od 371,26 KM (za doprinose iz plaće za PIO iznos od 274,41 KM i doprinose na plaću za PIO iznos od 96,85 KM).
Međutim u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, tužiteljica potražuje samo razliku plate te je osnovano iz naprijed navedenog i dosuditi, odnosno istoj kao razliku plata dosuditi iznos od 1.114,09 KM.

Imajući u vidu nalaz vještak kojem nisu prigovorile niti stranke, a po kojem je tužitelj konačno opredijelio tužbeni zahtjev koji se odnosi na isplatu, sud nalazi osnovanim zahtjev tužiteljice za isplatu razlike plaće koju je tužiteljica primala od perioda kada je nezakonito razriješena dužnosti funkcije direktora do 31.08.2024godine kako je to traženo ovom tužbom

Odluku o troškovima sud temelji na odredbi člana 386 ZPP-a. Obzirom da je tužiteljica uspjela u sporu, tuženi joj je dužan naknaditi troškove postupka,dok je zahtjev tuženog odbijen kao neosnovan jer isti nije uspio u postupku.

Kao osnovani troškovi,priznati su tužiteljici : sastav tužbe od 17.08.2023.godine 240,00 KM, (član 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata) , ,zastupanje na pripremnom ročištu dana 19.02.2024.godine (član 13.tačka 6 Tarife) 60,00 KM , zastupanje na pripremnom ročištu dana 06.06.2024.godine iznos od 240,00 KM, zastupanje na glavnoj raspravi dana 02.02.2024.godine iznos od 240,00 KM , taksa na tužbu 100,00 KM (tužiteljica je dostavila dokaz o uplati iznosa od 100,00 KM) , te taksa na presudu 200,00 KM, odnosno ukupni troškovi od 1.080,00 KM.

Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužiteljice preko dosuđenog iznosa troškova jer tužiteljici nisu priznati troškovi: nagrada za zastupanjena pripremnom ročištu koje nije održano zahtijevana u punom iznosu i nisu priznati troškovi prevoza advokata iz sjedišta kancelarije do sjedišta suda ni naknada za odsustvo iz kancelarije zbog putovanja na relaciji Bugojno Cazin-Bugojno jer ti troškovi nisu bili nužni obzirom da je tužiteljica mogla angažirati advokata u mjestu suđenja.

S U DI J A
Jasmina Vukalić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU :
Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Bihaću putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.