

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU

Broj: 039-0-SU-16-000-006  
Tešanj, 06.01.2016.godine

**VISOKO SUDAČKO I TUŽILAČKO VIJEĆE BiH**

**KANTONALNI SUD ZENICA**

**Izveštaj o radu Općinskog suda u Tešnju za 2015.godinu**

**Organizacija i kadrovska osposobljenost suda**

U 2015.godini ovaj sud nije bio popunjen kadrovski po sistematizaciji Pravilnika o unutrašnjem poslovanju potrebnim brojem sudija i stručnih saradnika.

Pored predsjednika suda na poslovima sudovanja radilo je pet redovnih i jedan dodatni sudija te tri stručna saradnika.

Postojeća sistematizacija od šest redovnih sudija narušena je još u januaru 2015.godine kada je sudija Galijašević Senija otišla u starosnu penziju a na njeno mjesto tokom čitave 2015.godine nije izabran novi sudija. Desila se faktički samo jedna promjena u toku mjeseca septembra 2015.godine kada je bila izabrana sudija Ajanović Besima sa pozicije dodatnog sudije na poziciju redovnog sudije što praktično za sud nije značilo nikakvu promjenu, jer je ostao od tada upražnjen dodatni sudija, koji još nije popunjen. Ovo praktično znači da je cijele 2015.godine ovaj sud radio sa jednim izvršiocem sudijom manje, što se naravno odrazilo i na planirane rezultate suda.

Pored ove nepovoljne situacije sud je imao i dodatne probleme sa bolovanjima sudija, te odustvom daktilografa, što zbog bolovanja, što porodiljskog odsustva i odlaska jednog daktilografa u starosnu penziju. Bila je velika sporost u izboru novih zbog brojnih formalnosti procedura oko davanja saglasnosti za izbor novih.

Tako je po osnovu bolovanja dvoje sudija ovog suda bilo na bolovanju Bekrić Hidajeta 29 dana Begović Hasan 21 dan i sa nekim manjim bolovanjima i ostali radnici.

Traženog drugog sudskog izvršioca, koji po sistematizaciji pripada ovom sudu nikada nismo dobili, zbog zabrane prijema novih radnika na administrativnim poslovima od strane izvršne vlasti, tako da smo pomjerali druge radnike za ispomoć sudskom izvršiocu.

**Ostvarenje norme suda u izvještajnom periodu**

Sud je ostvario kolektivnu normu sa 110,48%.



Pojedinačne norme sudija i stručnih saradnika bile su:  
Popović Zdravko predsjednik suda 131,30%, Bekrić Hidajeta 119,85%, Begović Hasan 108,96%, Ajanović Besima 106,24%, Bajraktarević Zijad 98,77%, Mandić Željko 111,00%, Mešić Ahmet 100,13 %, Mahmutspahić Edin 116,52% i Ćeman Smajo 98,20%.

Iz izloženog se da primjetiti da su gotovo sve sudije ispunile godišnju normu, da neznatno norma nije ispunjena kod Bajraktarević Zijada za svega 1,23% i kod stručnog saradnika Ćeman Smaje za 1,80% a što obrazložimo činjenicama da su ovaj sudija i stručni saradnik imali doticaja sa izvršnim predmetima gdje je od rada sudskog izvršioca u najvećoj mjeri zavisio i rad sudija odnosno ostvarenje njihove norme jer su u navedenim izvršnim predmetima isti preduzeli sve radnje koje se po zakonu preduzimaju a izostala je samo realizacija prodaje pokretnih stvari ili na drugom sredstvu izvršenja na što postojeći sudija i stručni saradnik nisu mogli uticati. Inače na ostalim predmetima koje duže norma je bila više nego ostvarena.

### **Kvalitet rada**

Vezano za kvalitet rada suda koji se računao na bazi ukupnog broja odluka na koje se moglo uložiti pravno sredstvo, te odluka koje su po žalbama otišle na drugostepeni sud sud je donio 3492 odluke na koje se moglo uložiti pravno sredstvo.

Pravno sredstvo uloženo je na ukupno 270 odluka. Od tog broja potvrđeno je 202 odluke ili u procentima 74,81%, ukinuto je 29 odluka ili 10,74%, preinačeno je 29 odluka ili 10,74%, odbačeno je 6 žalbi ili 2,22% i djelomično ukinute 4 odluke ili 0,20%.

Po sudijama:

Ajanović Besima, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 392, po žalbi 12 odluka, ukinute dvije, potvrđeno 9 preinačene 3, odbačena jedna,

Bajraktarević Zijad, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 650, po žalbi 43, ukinuto 6 odluka potvrđeno 32 odluke preinačene 3 i odbačena jedna,

Begović Hasan, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 414, po žalbi 55, nema ukinutih odluka, potvrđene 45, preinačene 8 i odbačene dvije,

Mandić Željko, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 259, po žalbi 70, ukinuto 8, potvrđeno 49, preinačeno 9 i djelimično ukinute 3,

Galijašević Senija, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 17, po žalbi 28 (napomena po žalbama su otišli spisi poslije odlaska sudije u penziju), ukinuto dvije odluke, potvrđeno 20 preinačeno 6

Bekrić Hidajeta, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 315, po žalbi 7, potvrđeno 6, preinačena jedna i nema ukinutih,

Popović Zdravko, predsjednik, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 107, po žalbi 10, ukinute 4, potvrđene 4 preinačena jedna i jedna odbačena,

Mešić Ahmet, stručni saradnik, broj odluka na koje se mogla izjaviti žalba 436, po žalbi 14, ukinutih 4, potvrđenih 10,

Ćeman Smajo, stručni saradnik, broj odluka na koje se mogla uložiti žalba 408, po žalbi 9, ukinutih dvije potvrđenih sedam i



Mahmutspahić Edin, stručni saradnik, broj odluka na koje se mogla uložiti žalba 494, po žalbi 22 ukinuta jedna, potvrđeno 21  
Kvalitet odluka iako je zadovoljavajući nešto je slabiji u odnosu na prethodnu godinu, što možemo pravdati nešto pooštrenijim kriterijem Kantonalnog suda po žalbama a dijelom i zbog izmjena zakonskih propisa i različitih pravnih shvatanja Viših sudskih instanci

...

### **Priliv predmeta**

Vežano za priliv i broj riješenih predmeta vidljivo je da je priliv predmeta bio manji nego u 2014.godini i to za (5044 – 4305) 739 predmeta, tako da je sud imao ukupno u radu 12420 predmeta od čega je riješeno 6006 predmeta ili više u odnosu na priliv za 1701 predmet, dok je ostalo neriješeno 6414 predmeta, što je u odnosu na 2014 godinu manje za (8116 – 6414) 1702 predmeta.

Po referatima bi to izgledalo ovako:

Na K referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 706 predmeta, što je sa prenejetih 309 predmeta značilo da je sud imao u radu 1015 predmeta. Od tog broja riješeno je 715 predmeta a broj neriješenih predmeta iznosio je 300 predmeta, što znači da je za 9 predmeta više od priliva.

Na ovom referatu rezultati bi bili još bolji da sudija Bekrić Hidajeta, koja radi isključivo na ovom referatu nije bila na bolovanu 29 radnih dana.

Na P referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 699 predmeta, što je sa prenejetih 572 predmeta značilo da je u radu bilo 1271 predmet, riješeno je 609 predmeta a ostalo neriješeno 662 predmeta. Ovaj broj se povećao u odnosu na prethodnu godinu iz razloga što sudija Galijašević Senija koja je radila na ovom referatu od januara 2015.godine nije radila zbog penzionisanja a na njeno mjesto nije izabran novi sudija. Pokušaj predsjednika suda da se sam angažuje na ispomoći jednom sudiji Mandić Željku koji je radi na ovom referatu neznatno je umanjio ukupan broj neriješenih predmeta jer je predsjednik suda na ovim poslovima angažovan tek negdje od oktobra 2015.godine a kako je njegova mjesečna norma 50% sudijske norme nije se nešto posebno postiglo.

Neophodna je popuna ovog referata novim sudijom jer se radi o osnovnom referatu koji je sada neažuran.

Na izvršnom referatu broj zaprimljenih predmeta u 2015.godini iznosio je 1319 predmeta, što je sa prenejetih 5359 predmeta značilo da je sud imao ukupno u radu 6638 predmeta. Od tog broja riješeno je 2856 predmeta a ostalo neriješeno 3822 predmeta.



Priliv predmeta u odnosu na 2014.godinu opao je za (1718 – 1319) 399 dok je broj riješenih predmeta povećan u odnosu na 2014.godinu za (2856 – 2606) 250 predmeta.

Veliki broj neriješenih predmeta na ovom referatu obrazložemo činjenicom da nam je ove poslove a najveći broj izvršenja je na pokretnim stvarima izvršenika obavljao samo jedan sudski izvršilac. Drugog sudskog izvršioca sud nikada nije dobio, pa je ispomoć vršena angažovanjem trojice izvršilaca iz pisarnice ovog suda i to isključivo na starim predmetima, što je dalo dobre rezultate a što će se vidjeti iz obrazloženja predsjednika suda za stare predmete.

Bolju riješenost predmeta na ovom referatu komplikujui i sami zakonski propisi iz Zakona o izvršnom postupku koji omogućavaju tražiocima izvršenja brojne promjene sredstva izvršenja, jer izvršenja na pokretnim stvarima u pravilu daju slabe rezultate, zbog same činjenice da popisane stvari rijetko ko kupuje a u velikom slučaju rade se i negativni zapisnici bilo da nema pokretnih stvari izvršenika koje bi mogle biti predmetom izvršenja (primjera radi besmislen je popis stvari manje vrijednosti koje se prodaju nebi mogle unovčiti). I sami tražioci izvršenja nezadovoljni popisom stvari mijenjaju sredstva izvršenja što dodatno usporava izvršni postupak.

Veliki broj izvršenika je insolventan, kako fizičkih tako i pravnih lica, zbog same situacije u društvu pa i nemaju imovine za popis pa su tražioci izvršenja tražili nove rokove za promjene sredstva izvršenja a nerjetko su tražena i odlaganja izvršenja u ovakvim situacijama. U ovom posebno prednjače banke kao tražioci izvršenja što naravno utiče na dužinu trajanja izvršnog postupka. Brojni izvršenici nisu ni na adresama označenim u prijedlogu zbog česte migracije građana i neprijavlivanja sudovima promjena adresa. Prostornost teritorije opet ogromna, sud pokriva tri općine Tešanj, Usora i Doboj Jug, formalno ima samo jednog sudskog izvršioca i jedno staro i dotrajalo vozilo pa i to s razlogom utiče na dalju efikasnost suda u rješavanju ovih predmeta.

Na vanparničnom referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 761 predmet, što je sa prenetih 401 predmet značilo da je sud imao u radu 1165 predmeta. Od tog broja riješeno je 690 predmeta a ostalo neriješeno 472 predmeta, što znači da je sud riješio za 71 predmet više od priliva. U odnosu na prošlu godinu priliv je bio veći (691 – 698) za 93 predmeta.

Na prekršajnom referatu zaprimljeno je 820 predmeta, što je sa prenetih 1474 predmeta značilo da je sud imao u radu 2294 predmeta.

Od tog broja riješeno je 1136 predmeta a ostalo neriješeno 1158 predmeta što je umanjeње za 316 predmeta.

Priliv je u odnosu na 2014 godinu bio (1249 – 1136) za 113 manje, dok je broj riješenih predmeta bio nešto manji (1588 – 1474) za 114 predmeta, što obrazložemo bolovanjem sudije Begović Hasana na tom referatu.

### **Ostvareni rezultati rada na starim predmetima**



Kada su u pitanju stari predmeti i rad po njima, sud je imao obavezu sačinjavanja plana rješavanja starih predmeta za sve referate.

Iz pregleda izvrštaja rada suda po starim predmetima sud je imao u planu ukupno 2646 predmeta.

rad po starim predmetima odvijao se u izuzetno otežanim uslovima. U prvom redu iz razloga što je u planu bilo najviše izvršnih predmeta 1635, što je činilo 61% svih predmeta iz plana.

Pretežan broj ovih izvršnih predmeta odnosio se na izvršenja na pokretnim stvarima izvršenika, što je u okolnostima rada suda sa samo jednim sudskim izvršiocom stvorilo ogromne poteškoće u procesuiranju ovih predmeta.

Već je napomenuto da je svaki pokušaj suda za prijemom još jednog sudskog izvršioca godinama ostajao nerealizovan iz razloga zabrane prijema novih radnika, iako je ovo mjesto po sistematizaciji od samog početka već godinama upražnjeno.

Ovo usko grlo u procesu rada po starim predmetima nepovoljno se odrazilo i na ostvarenje norme sudija i stručnih saradnika koji su postupali po ovim predmetima, jer je svaki rad po ovim predmetima u smislu procesuiranja ostao bezuspješan ako je izostala i konačna realizacija prodaje pokretnih stvari izvršenika I završetka ovih predmeta. Česte bezuspješne prodaje pokretnih stvari, koje se inače rijetko prodaju u postupcima izvršenja, uzrokovale su nove promjene sredstva izvršenja i dodatno usporavale rad po ovim predmetima.

Također su problemi i na privrednim izvršenjima, te brojni transakcijski računi izvršenika kod različitih banaka, koje su u pravilu neaktivni, bar po izvještajima banaka, pa sud mora da dostavlja izvršenja na provođenje svakoj od tih banaka, kada često dobije izvještaj predhodni da na računu nema sredstava.

Naravno da je sud ovdje imao i svojih subjektivnih slabosti koje su se sastojale u izuzetno neaktivnom i nezainteresovanom radu sudskog izvršioca, koji je koristeći sve ove nepogodnosti veoma površno radio po brojnim izvršnim predmetima popisujući stvari male vrijednosti za koje se u startu znalo da nemogu biti prodate, razni stolovi, stari televizori, žardinjeri i da ne nabrajamo, iako je Zakonom o izvršnom postupku propisano da se pri popisu imaju popisati stvari veće vrijednosti i koje se lako mogu unovčiti.

Opstrukcije ove vrste i slabi rezultati suda na polju rješavanja starih predmeta primorale su predsjednika suda da sa ovih poslova smjeni sudskog izvršioca negdje u septembru 2015.godine i na njegovo mjesto postavi novog, te istog privremeno pojača sa još tri izvršioca iz sudske pisarnice i nakvom unutrašnjom preraspodjelom poslova i zadataka.

Ovo je već u narednim mjesecima dalo rezultate jer je završeno više izvršnih predmeta nego ih je raniji sudski izvršilac završio za 9 mjeseci rada.



Sud je time koliko toliko popunio katastrofalni učinak na polju rješavanja starih predmeta, tako da je sa krajem 2015.godine imao realizaciju plana od 60,36%.

Iz prikaza riješenosti starih predmeta po sudijama I stručnim saradnicima da se primjetiti da su slabe rezultate na ovom polju postigli sudije I stručni saradnici – posebno stručni saradnici koji su najviše I direktno zavisili od rada sudskog izvršioca. Tako je iz navedenih razlog stručni saradnik Meših Ahmet ostvario plan sa 55,37 %, Edin Mahmutspahić sa 55,17% I Ćeman Smajo sa 50,23%, iako su stručni saradnici u navedenim izvršnim predmetima proveli sve potrebne radnje do faze izvršenja a što je bio zadatak sudskog izvršioca.

Na drugoj strani sudije koje nisu postupale po izvršnim predmetima ili zanemarljivo postupali po njima imali su realizaciju plana daleko iznad procenta stručnih saradnika. Na krivičnom referatu taj procenat riješenosti bio je 75,68%, na prekršajnom 96,88%, na vanparničnom 64,71%.

Za parnični referat gdje je riješeno 47,44% imamo obrazloženje da je na ovom referatu radio samo jedan sudija Mandić Željko, jer je drugi sudija koja je radila na ovom referatu Galijašević Senija već sa januarom 2015 godine otišla u starosnu penziju a na njeno mjesto nije izabran novi sudija, tako da je to sudijsko mjesto upražnjeno I sa 31.12.2015.godine.

Sud nije mogao da predvidi da novi sudija neće biti izabran cijelu godinu jer je u nekoliko navrata najavljivan izbor novog sudije za ovaj sud ali se to nije desilo. Ustvari desila se za nas neznatna promjena jer je postojeći dodatni sudija izabran za redovnog sudiju a sud I dalje ostao bez jednog sudije, jer je dodatni sudija već imao svoj plan rješavanja starih predmeta I nije mogao biti raspoređen na stare predmete parničnog referata ostale iza Galijašević Senije.

Gledajući starost rješavanja starih predmeta po inicijalnim aktima sud je riješio 8 predmeta starost inicijalnog akta sa 31.12.2007.godine, 25 predmeta starosti inicijalnog akta 31.12.2005.godine, 262 predmeta starost inicijalnog akta 31.12.2010.godine, 244 predmeta starosti inicijalnog akta 31.12.2012.godine I 1058 predmeta starosti inicijalnog akta do 31.12.2014.godine, sve bliže vidljivo iz table realizacije plana u periodu od 01.01.do 31.12.2014.godine.

### **Trajanje postupka**

Postojeća dužina trajanja postupka na svim referatima unijetim u CMS, uključujući i komunalne predmete iznosila je 769 dana za ukupno riješenih 6006 predmeta.

Najduže prosječno trajanje postupka u danima bilo je na prekršajnom referatu 416 dana, zatim na vanparničnom 290 dana, parničnom 276 dana i krivičnom 210 dana.

Iz tabelarnog dijela priloga izvještaja (statistika trajanja predmeta po referatima, vrstama referata i godini iniciranja) vidljivi su bliži podatci za sve predmete i godine riješenosti iskazano u prosjeku dana.



Da se primjetiti da su stari predmeti, odnosno predmeti iz ranijih godina na svim referatima uzrokovali povećanu dužinu postupka iskazanu u danima, koja dužina proizilazi optimalne rokove rješavanja.

Uzroci za ovo već su navedeni i u planovima za rješavanje starih predmeta koje je sud sačinjavao i za ranije godine. To su u pravilu bili na građanskom referatu nedostupnost stranaka zbog njihovih velikih migracija i samim tim netačnih adresa, odnosno ne nalaženju na adresama navedenim u tužbama i drugim podnescima.

Na K referatu to su u pravilu bili predmeti u kojima su raspisane potjernice, također zbog nedostupnosti stranaka, koje su davale slabije rezultate jer se radi o građanima van BiH koji na ove prostore ili ne dolaze ili to rijetko čine i krakto borave mahom za praznike. Iz istih razloga često ostaju nerealizovane i naredbe za privođenja u kojima nije bilo ispunjenih zakonskih uslova za raspisivanjem potjernica, to su konkretno krivična djela za koja je zaprjećena kazna zatvora do 3 godine.

Dobrim dijelom ovom doprinose i nainventivni poštanski dostavljači koji nerjetko vraćaju pismena s naznakom stranka ne živi na označenoj adresi, kuća zaključana, pripada drugom reonu i slično što je ne samo uzrokovalo sporost u rješavanju pojedinih predmeta već izazvalo i znatan odliv novčanih sredstava za te namjene jer su preporučene pismene pošiljke morale biti slate ponovo, sa opet velikim izgledima na neuspjeh.

Ovo je bilo razlogom da je Ministar za pravosuđe i upravu odlučio da se na ovim poslovima dostave zaposli jedan izvršilac pri sudu koji bi obavljao samo te poslove, što je već u prvim mjesecima dale rezultate kako na polju urednije dostave tako i na polju ušteta novčanih sredstava suda.

### **Rad suda na predmetima ratnih zločina**

Sud je u radu imao samo jedan takav predmet koji je završen.

### **Rad suda na predmetima korupcije i organizovanog kriminala**

Vezano za koruptivne predmete sud je imao u radu ukupno 15 predmeta od čega je riješio 8 a ostalo neriješeno 7 predmeta. Radilo se o predmetima zloupotrebe položaja i ovlašćenja – 9 predmeta, 5 riješeno, 4 neriješena, nesavjesnom radu u službi 1 predmet i isti riješen, krivotvorenje isprave 1 predmet i isti riješen te 1 predmet davanja dara i drugih oblika koristi koji je neriješen.

### **Zastare predmeta**

Tokom 2015.godine kod ovog suda došlo je do zastarjelosti u 2 krivična predmeta. Na K referatu u jednom predmetu za dva lica zbog nedostupnosti optuženog i u jednom za jedno lice također zbog nedostupnosti optuženog.



U predmetu 39 0 K 000155 06 Kps došlo je do ica raspisane za optuženim još 26.03.2007 Ovdje je bilo donijeto i rješenje o određivanju pritvora optuženom 26.03.2007.

U predmetu 39 0 K 034206 13 K doslo je do zastare za 2 lica , preostala iza ranije osuđena 3 lica u navedenom predmetu zbog njihove nedostupnosti. Radilo se o krivičnom djelu lake tjelesne povrede gdje nije bilo uslova za rarisivanjem potjenice a narebe za privodjenjem nisu realizovane zbog nepronalska optuženih.

Najveći broj zastara bio je na prekršajnom referatu 148, za 177 lica, od čega najveći broj otpada na IPS predmete (predmeti izvršenja prekršajnih sankcija) našto sud ne može uticati dok je preostali broj zastara 4 iz razloga nedostupnosti optuženih.

### **Zaključna zapažanja u radu**

Iz svih ovih izloženih podataka da se zaključiti da je priliv predmeta u opadanju, zaprimljeno (5047 – 4305) 742 predmeta manje nego u 2014.godini. Ovaj pad je najizraženiji na prekršajnom referatu (1249 – 820) za 429 predmeta, zatim na i referatu ( 1718 – 1319) za 399 predmeta, P referatu (797 – 699) 98 predmta, dok je priliv predmeta povećan na K referatu sa 585 na 706 predmeta, dakle za 121 predmet i na vanparničnom sa 698 na 761 dakle za 63 predmeta.

Zapažamo da nema više masovnih sporova vezano za radne odnose i prava koja iz toga proističu. Shodno tome nema ni povećanja broja izvršnih predmeta po takvim odlukama a došlo je do porasta krivičnih predmeta. Dominiraju najčešće krivična djela raznih oblika krađe, te krivična djela iz oblasti saobraćaja. Maloljetnički kriminalitet je u opadanju a porastao je broj presuda na osnovu priznanja krivnje. Na izvršenju krivičnih sankcija smatramo dobrim rješenjima zamjenu kazne zatvora novčanom kaznom po zahtjevu osuđenog, gdje više nema diskredicione ocjene suda hoće li ili neće zamjeniti kaznu zatvora novčanom što je uveliko uporabalo postupanje suda po takvim predmetima, posebno u okolnostima kada su izvršavane kazne zatvora po presudama drugih sudova. Ove zakonske izmjene dovele su do povećanog broja riješenosti predmeta na Iks referatu koji je godinama imao probleme sa izvršenjem zatvorske kazne zbog ograničene prostorne mogućnosti za to KPZ.

### **Planirane mjere za poboljšanje stanja u sudu**

Vezano za ovo dato je već obrazloženje u dijelu izvještaja rada suda po starim predmetima, jer se sve svodi na efikasnije postupanje suda po starim predmetima koji su i najveći problem suda, obzirom da je postupak po novim predmetima olakšan kako zbog manjeg priliva tako i rada po njima.

Sud će i dalje povremenim angažovanjem drugih izvršilaca iz reda postojećih radnika nastojati da se pomogne u radu sudskog izvršioca na polju rješavanja izvršnih predmeta koji su i dalje najbrojni predmeti ovog suda.

**PRILOG:**

Tabele:

Protok predmeta po referatima i vrstama premeta



Realizacija plana rješavanja starih predmeta za 2015. godinu  
Kvalitet rada suda za 2015. godinu  
Statistika trajanja predmeta po referatima, vrstama predmeta i godini iniciranja

S poštovanjem,

Predsjednik suda  
Zdravko Popović

