

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU  
Broj, 039-0-SU-19-000 023  
Dana, 18.01.2019. godine

VISOKO SUDSKO I TUŽILAČKO VIJEĆE BIH  
KANTONALNI SUD ZENICA

Izvještaj o radu Općinskog suda u Tešnju za 2018. godinu

Organizacija i kadrovska osposobljenost suda

U sudu je trenutno zaposleno 37 zaposlenika što je za nekoliko zaposlenika manje od broja predviđenih aktom o sistematizaciji 42. Razlozi za ne popunu nedostajećih radnika su akt Vlade ZE-DO kantona o zabrani prijama novih uposlenika u državne organe.

Medjutim, i u odnosu na stvarni broj zaposlenih lica sud je tokom 2018. godine radio u ne kompletnom sastavu. Razlozi za to bila su češća bolovanja, kako sudija, stručnih saradnika, tako i ostalih uposlenika.

Bolovanje je bilo posebno izraženo kod stručnog saradnika Mešić Ahmeta, Memić Sadete i daktilografa Kadušić Enese koja bolovanja su trajala duže od pola godine, te sudskog izvršitelja Alić Admira koji je u međuvremenu napustio ovaj sud.

Razlozi bolovanja i napuštanje suda od strane sudskog izvršioca Alić Admira primljenog po internom oglasu, inače ranije zaposleniku Općinskog suda Zenica, bili su razlogom da je sud dugo bio bez sudskog izvršioca koje radno mjesto je popunjeno tek u decembru 2018. godine. Do tog vremena na poslovima sudskog izvršioca sud je iznudjeno rasporedio jednog uposlenika iz pisarnice, inače ranijeg sudskog izvršioca ovog suda.

Proces rada je često kraće narušavan i kraćim odsustvima daktilografa radi bolovanja čije nadomještanje nije bilo moguće zbog nemogućnosti zaključenja Ugovora o djelu sa licima koja bi privremeno mjenjala daktilografe do povratka sa bolovanja a to su u pravili kraći vremenski periodi. Nedostatak daktilografa sud ne može nadomjestiti preraspoređivanjem drugih radnika iz suda obzirom na specifičnost poslova daktilografa i koji je najvažnija karika u procesu rada sudija.

Neovisno od svega ovoga postojeća sistematizacija i broj zaposlenih nosio se sa brojem predmeta koji su bili u radu i ostvario kolektivnu normu od 97,00 % i što je rezultat u visini prošlogodišnje kolektivne norme.

Svakako da nije problema navedene vrste kolektivna norma bi bila iznad 100 %.

Što se tiče kadrovske osposobljenosti može se reći da svi uposlenici ispunjavaju zakonske uslove za navedena radna mjesta odnosno imaju odgovarajuću stručnu spremu, radno iskustvo i položene stručne ispite.

Za sudijski kadar može se reći da je respektabilan jer to pokazuje kako orjentaciona mjerila, tako i kvalitet odluka jer je veoma mali broj odluka ukinut što se vidi iz dijela izvještaja koji se odnosi na kvalitet sudskih odluka.

Jedino slaba tačka bio je sudski izvršilac što je inače godinama hroničan problem ovog suda, jer su i ranije prije njega postizali slabe rezultate a rezultati od posljednjeg bili su najslabiji.

Dodatni problem bio je što sud nije mogao uticati na izbor navedenog sudskog izvršioca koji je kako je već navedeno primljen u sud po internom oglasu što je zakonska obaveza suda pri izboru uposlenika.

### **Ostvarivanje norme u izvještajnom periodu**

Sud je ostvario kolektivnu normu sa 97,00 % i ovo je nešto bolji rezultat od prošlogodišnje ali smatramo slabim ostvarenjem za ovaj sud koji u ranijim godinama imao realizaciju norme znatno iznad 100 %.

Medjutim, bolovanja zaposlenih i odsustvo praktično dva stručna saradnika jednog zbog dužeg bolovanja a drugog iz razloga što je napustio sud bili su razlozi za to pa se može smatrati da je poslije svih ovih problema ovo i zadovoljavajući rezultat

### **Pojedinačne norme sudija i stručnih saradnika bile su:**

- predsjednik suda, sudija – Popović Zdravko 92,56 %,
- sudija Begović Hasan – 103,69 %
- sudija Bekrić Hidajeta – 96,13 %
- sudija Ajanović Besima – 90,17 %
- sudija Mandić Željko – 89,53 %
- sudija Bajraktarević Zijad 121,58 %
- dodatni sudija Djuričić Tatjana – 100,88 %
- stručni saradnik Smajo Ćeman – 74,57 %
- stručni saradnik Mešić Ahmet – 109,59 %

Iz izloženog se da primjetiti da su sudije ispunjavale godišnju normu izuzev sudija koji su zavisili od rada sudskog izvršioca i bili u doticaju sa predmetima izvršenja.

### **Kvalitet rada**

Kvalitet rada suda računao se po dva osnova.

Prvo u odnosu na ukupan broj odluka na koje se moglo izjaviti pravno sredstvo i drugo na broj odluka ovog suda koje su po žalbama otišle na drugostepeni sud.

Broj odluka na koje se moglo uložiti pravno sredstvo iznosio je 3129 a pravno sredstvo je uloženo na 295 odluka što znači da je prolaznost odluka bila 92,13 % koji procenat se smatra izuzetno visokim i on je tradicionalno kod ovog suda godinama izuzetno visok.

Broj potvrđenih odluka bio je 225 broj ukinutih 26 broj perinačenih 36, djelimično ukinutih 8 i odbačenih 2.

Po sudijama:

**Popović Zdravko**

- Broja odluka na koje se mogla uložiti žalba iznosio je 105 odluka.
- Procenat ukinutih odluka u donosu na taj broj iznosio je 1,90 %
- Broj odluka na koje je izjavljena žalba iznosio je 18
- ukinuto 2 odluka ili 11,11 %
- potvrđeno 12 odluka ili 66,66 %
- preinačene 4 odluke ili 22,22 %

**Begović Hasan**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 261
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 46
- broj ukinutih odluka 1
- broj potvrđenih odluka 35
- broj perinačenih odluka 9
- broj djelimično ukinutih odluka 1.

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka iznosi 3,28 %.

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek je 0,57 %.

**Bekrić Hidajeta**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 419
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 18
- broj ukinutih odluka 2
- broj potvrđenih odluka 15
- broj perinačenih odluka 1

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka je 11,11 %

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 0,48 %

**Ajanović Besima**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 374
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 17
- broj ukinutih odluka 3
- broj potvrđenih odluka 14
- broj perinačenih odluka 0

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka iznosi 17,65 %.

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek je 0,80 %.

**Mandić Željko**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 205
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 72
- broj ukinutih odluka 4
- broj potvrđenih odluka 56

- broj perinačenih odluka 9  
Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka je 7,64 %

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 2,88 %

**Bajraktarević Zijad**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 670
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 32
- broj ukinutih odluka 3
- broj potvrđenih odluka 26
- broj perinačenih odluka 1
- broj djelimično ukinutih 2,

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka je 12,50 %

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 0,80 %

**Djuričić Tatjana**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 351
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 68
- broj ukinutih odluka 4
- broj potvrđenih odluka 52
- broj perinačenih odluka 11,
- broj djelimično ukinutih odluka 1,

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka je 6,62 %

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 1,28 %

**Ćeman Smajo**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 346
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 15
- broj ukinutih odluka 5
- broj potvrđenih odluka 8
- broj perinačenih odluka 1, broj djelimično ukinutih odluka 1,

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka je 36,67 %

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 1,59 %

**Mešić Ahmet**

- broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 394
- broj odluka na koje je izjavljena žalba 4
- broj ukinutih odluka 1
- broj potvrđenih odluka 3
- broj perinačenih odluka 0

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka je - član 16. stav 5.

Procenat ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj donesenih odluka na koje se može izjaviti pravni lijek 0,25

### **Priliv predmeta**

Priliv predmeta u navedenoj godini iznosio je 5098 predmeta i veći je od prethodnog 4895 predmeta za 203 predmeta.

Priliv je bio posebno izražen u zadnja tri mjeseca. Inače je ranijih godina priliv imao trend opadanja pa je iznenadjenje porast priliva.

Inače sud je imao u radu u 2018. godini ukupno 10658 predmeta od čega je završio 5556 predmeta a ostalo je neriješeno 5102 predmeta što znači da je riješeno 458 predmeta više od priliva.

Po referatima to bi izgledalo ovako:

Na K referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 697 predmeta što je sa prenijetih 182 predmeta iz ranijih godina, značilo da je sud imao u radu 879 predmeta.

Od tog broja riješeno je 737 predmeta a ostalo neriješeno 142 predmeta tako da je riješeno 40 predmeta više od priliva.

Na ovom referatu rezultati bi bili bolji da nije bilo kraćih bolovanja postupajućih sudija.

Na parničnom referatu priliv predmeta iznosio je 555 predmeta što je sa prenijetim brojem predmeta iz ranijih godina 420 značilo da je sud imao u radu 975 predmeta.

Broj riješenih predmeta iznosio je 651 a ostalo je neriješeno 324 predmeta.

Riješeno je više od priliva za 96 predmeta.

Na ovom referatu u kratkom vremenu izuzetno dobre rezultate postigla je nvoimenovani dodatni sudija Djuričić Tatjana.

Na izvršnom referatu priliv predmeta iznosio je 1228, što je sa prenijetih 3091 predmeta iz prethodnih godina značilo da je sud imao u radu 4319 predmeta od čega je riješeno 1586 predmeta a ostalo neriješeno 2733 predmet. Iako je riješeno 358 predmeta više od priliva stanje na ovom referatu je jedino ne ažurno.

Veliki broj ne riješenih predmeta na ovom referatu obrazlažemo činjenicama da je najveći broj ne riješenih predmeta na pokretnim stvarima izvršenika i da je na poslovima izvršenja radio jedan sudski izvršilac sa čestim bolovanjima koji je iz tog razloga a i iz razloga slabog rada i dok nije bio na bolovanju ostvario izuzetno slabe rezultate i uveliko doprinio slaboj realizaciji godišnje norme sudija koje su imale doticaja sa izvršnim predmetima.

Inače aktom o sistematizaciji predviđeno je da sud ima dva sudska izvršioca međjutim drugi sudski izvršilac nikada nije ni popunjen zbog zabrane prijema novih radnika od strane odluke ZE-DO kantona.

Svemu ovome valja dodati i činjenicu da je i postojeći sudski izvršilac napustio ovaj sud 01.07.2018. godine i da je od tog vremena sud radio sa sudske izvršiocom kojeg je povukao iz pisarnice a inače je ranije obavljao tu vrstu poslova.

Novi sudski izvršilac izabran je tek 01.12.2018. godine i on se u decembru mogao samo uhodavati u posao tako da nije mogao doprinijeti bilo kakvom pomaku riješenih predmeta na ovom referatu.

Medjutim, objektivno posmatrano i da je postojeći sudski izvršilac radio znatno bolje broj ne riješenih predmeta je toliki da nadilazi fizičke mogućnosti jednog sudskog izvršioca. Veličina i prostornost teritorije koju pokriva ovaj sud i preko 3000 izvršenja mahom na pokretnim stvarima govore da je sudu imperativno potreban još jedan sudski izvršilac i da se postojeći nikako fizički ne može nositi sa ovako enormno visokim brojem neriješenih predmeta pri čemu treba dodati i to da je i veliki broj izuzetno starih izvršnih predmeta.

Dalji objektivni razlozi koji prate slab rad na ovom referatu je i ne raspolaganje suda potrebnim vozilom. Sud ima samo jedno vozilo Škodu feliciju koje je vjerovatno najstarije vozilo u ZE-DO kantonu i koje teško da će se moći i registrovati u ovoj godini a obećanja Ministarstva da je sud na redu da dobije novo vozilo u 2018. godini su očigledno bila samo prazna obećanja jer se to vozilo nije pojavilo.

Ovdje takodje treba istaći problem nedostupnosti stranaka. Ovo je rubna opština sa dosta izbjeglog i raseljenog stanovništva koje se vratilo na svoje ranije adrese a nisu u CIPS-u iz određenih razloga promijenili postojeće pa ne rijetko sudski izvršilac izlaskom na lice mjesta ne zatiče izvršenike na označenim adresama. na traženje da tražilac izvršenja dostvi novu adresu izvršenika tražioci se pozivaju na adresu pribavljaju iz CIPS-a i da ne raspolazu nikakvim novim adresama pa i izvještaji policije govore takodje o adresama iz CIPS-a medjutim izvjesno je da na tim adresama godinama nema izvršenika.

Migracije gradjana u potrazi za poslom, mahom van BiH su velike da su mnoge kuće i stanovi zaključani a izvršenici u mjesto prebivališta dolaze rijetko mahom za vrijeme godišnjih odmora ili praznika kada ni sud ne radi što sve pravi dodatne poteškoće.

Većina izvršenika je insolventna, ne zaposleni su, posjeduju starije stvari pa i kad se popišu mnoge od navedenih stvari rijetko se prodaju jer gradjani ne rado kupuju zaplijenjne pokretne stvari na licitacijama suda a rijetko to čine i tražioci izvršenja, najčešće za batagelne iznose pa se onda izvršenje dalje nastavlja na preostalom dugu i na drugim sredstvima izvršenja što vodi u nedogled završavanje na izvršnim predmetima.

Kod ličnih dohodaka česta je situacija da su plate opterećene kreditima pa i tu izvršenja čekaju na realizaciju na tom sredstvu izvršenja.

Česta su i odlaganja izvršenja na prijedlog tražilaca izvršenja mahom banaka na duži vremenski period što sve dodatno utiče na slab efekat rada suda na izvršnim predmetima.

Brojne promjene sredstava izvršenja od strane tražilaca izvršenja i onako trajanje dugog izvršnog postupka još više produžavaju.

Na vanparničnom referatu broj zaprimljenih predmeta iznosio je 749 predmeta što je sa prenijetih 714 predmeta značilo da je sud imao u radu 1463 predmeta.

Od tog broja riješeno je 641 predmeta a ostalo neriješeno 822 predmeta. Ovo znači da je riješeno 108 predmeta manje od priliva.

Ovaj smanjeni broj riješenih predmeta obrazlažemo činjenicom da su rješavanje ostavinskih predmeta preuzeli notari, da je veći broj predmeta vraćen od notarskog ureda Brkić Selima koji ured je prestao sa radom a koji je bilježio i najveći broj završenih predmeta ove vrste.

Ovdje valja napomenuti još jednu bitnu činjenicu da su postojeći notari na prostoru ovog suda Hodžić Jusuf i Medarić Elvira pokazali izuzetno slab rad na ostavinskim predmetima koji su im dodjeljeni tako da je sud donio rješenja početkom ove godine o vraćanju tih predmeta sudu.

Konkretno od notara Hodžić Jusufa traži se vraćanje 122 predmeta a od Medarić Elvire vraćanje 222 predmeta što će u znatnom opteretiti rad suda na ovim predmetima u 2019. godini, međjutim sud se zbog učestalih urgencija stranaka u pravcu rješavanja ovih predmeta odlučio na ovaj potez i pored više opomena notarima da se postupa u ostavinskim predmetima a što izvjesno nije uvaženo i građani su s razlogom reagovali na postojeću situaciju.

Na prekršajnom referatu priliv predmeta iznosio je 1857 predmeta, što je sa prenijetih 1153 predmeta značilo da je sud imao u radu 3010 predmeta.

Od tog broja riješeno je 1929 predmeta a ostalo ne riješeno 1081 predmeta, što znači daje riješeno više u odnosu na priliv za 72 predmeta.

ZK ured Općinskog suda u Tešnju je 2018.godinu započeto sa 6097 neriješenih predmeta iz prethodnih godina od čega su se samo 54 predmeta odnosila na redovne predmete a svi ostali na predmete uspostave kroz zamjene zemljišne knjige.

U toku mjeseca februara 2018. godine ZK ured je zaprimio novih 5451 predmet uspostave i zamjene zemljišne knjige za K.O. Kraševo i Raduša a u martu je zaprimio 2605 predmeta za K.O. Matuzići, sve u okviru sedme faze projekta.

U toku mjeseca oktobra 2018. godin ZK ured je zaprimio 3456 predmeta uspostave i zamjene zemljišne knjige za K.O. Omanjska i Ljetinić, sve u okviru osme fze Projekta.

Osim ovog broja predmeta uspostave / zamjene zemljišne knjige ovaj ured je u periodu od 01.01.2018 do 31.12.2018. godine zaprimio 2592 redovnih predmeta za upis, kao i 6616 zahtjeva za izdavanje ZK izvadaka, raznih potvrda i uvjerenja, što ukupno iznosi 20720 primljenih zahtjeva u 2018. godini.

Ukupan broj riješenih predmeta u 2018. godini je 7317 zahtjeva za upis u zemljišne knjige te 6616 zahtjeva za izdavanje ZK izvadaka, raznih potvrda i uvjerenja što ukupno iznosi 13933 predmeta.

Na kraju izvještajnog perioda broj ne riješenih predmeta je 12884.

U nastavku je tabelarni prikaz navedenih podataka.

**OPĆINSKI SUD TEŠANJ – ZK URED, Izvještajni period: 01.01.2017. - 31.12.2017.godine**

Vrsta predmeta	Broj neriješenih predmeta na početku 2018.godine	Broj primljenih predmeta	Ukupan broj svih predmeta u radu	Broj riješenih predmeta	Broj neriješenih predmeta na kraju 2018.godine
DN predmeti	6097	14104	20201	7317	12884
NAR predmeti	0	3619	3619	3619	0
RZ predmeti	0	2997	2997	2997	0

UKUPNO	6097	20720	23820	13933	12884
--------	------	-------	-------	-------	-------

Iz svega izloženog vidi se da je Zemljišno knjižni ured riješio jako veliki broj predmeta.

### **Ostvareni rezultati rada na starim predmetima**

Kada su u pitanju stari predmeti i rad po njima sud je imao obavezu sačinjavanja plana rješavanja starih predmeta za sve referate i sve sudije.

Iz pregleda izvještaja o radu suda po starim predmetima sud je u plan za 2018. godinu unio 1709 predmeta, što su bili svi predmeti navedenog suda starosti inicijalnog akta zaključno sa 31.12.2017. godine. Planom su obuhvaćeni sve sudije, stručni saradnici i predsjednik suda. Konkretno 6 sudija, 2 stručna saradnika i predsjednik suda.

Iz tabelarnog dijela realizacije plana vidi se da je sud gledano po inicijalnim aktima imalo 4 ne riješena predmeta starosti inicijalnog akta do 2000 godine, 5 predmeta starosti inicijalnog akta 2001-2005, 70 predmeta 2006-2010, 357 predmeta 2011-2016 i 159 starosti inicijalnog akta 2017. godine.

Na izvršnom referatu ostalo je ne završeno 458 predmeta i to 3 predmeta starosti inicijalnog akta do 2001-2005, 56 predmeta 2006-2010, 276 predmeta iz 2011-2016 i 120 predmeta iz 2017. godine.

Na krivičnom referatu ne završena su 3 predmeta starosti inicijalnog akta 2006-2010, 35 predmeta 2010-2016 i 10 predmeta inicijalnog akta 2017. godina.

Ovaj zaostatak nije veliki posebno kada se ima uvidu da je najvjeći broj ne završenih predmeta odnosi na novije predmete.

Na parničnom referatu ostala su ne završena 2 predmeta starosti inicijalnog akta 2000, 1 predmet starosti 2006-2010. 4 predmeta starosti 2011-2016 i 85 predmeta 2015-2016. godina što takodje nije veliki broj predmeta kada se ima u vidu da se broj ne riješenih predmeta odnosi na novije predmete.

Na vanparničnom referatu ne završen je 1 predmet iz 2000 godine, 7 predmeta starosti inicijalnog akta 2011-2016 i 21 predmet iz 2017. godine.

I na ovom referatu je manji broj zaostalih predmeta i očekivati je da će sud biti u mogućnosti da ostvari znatno bolje rezultate.

Na prekršajnom referatu stanje je potpuno ažurno.

Od tog broja predmeta riješeno je 1118 predmeta ili 6 65,42 % .

Za ovako slab procenat riješenosti, odnosno realizacije plana uzroke nalazimo u nedostatku sudskog izvršioca jer je ranijem prestao radni odnos 01.07.2018. godine – samovoljno raskinuo radni odnos sa sudom a izbor novog izvršen je 01.12.2018. godine. Rad postojećeg sudskog izvršioca bih je izuzetno slab a pretežno je koristio i bolovanja i završio ne dopustivo mali broj predmeta. Inače sudski izvršilac je hornični problem ovog suda. Novoizabrani sudski izvršilac je treći sudski izvršilac u posljednje tri godine i on nije mogao doprinijeti bilo kakvom pomaku ovih predmeta jer je počeo sa radom u decembru 2018. godine. Inače po sistematizaciji sud ima pravo na dva sudska izvršioca tai drugi nikada nije popunjen zbog opšte poznate odluke Vlade ZE-DO kantona o zabrani prijema novih izvršilaca u državne organe.



Nedostatak sudskog izvršioca nadoknađivan je rasporedom radnika iz sudske pisarnice na poslove sudskog izvršioca međutim ovo rješenje nije trajnije prirode i više iznudjeno zbog koliko toliko pomaka u rješavanju starih predmeta na izvršnom referatu koji predmeti čine preko 56 % svih drugih predmeta u ovom sudu.

Koliko je slab rad sudskog izvršioca uticao na realizaciju plana vidi se po učincima stručnog saradnika i sudija koji su zavisili od sudskog izvršioca u odnosu na sudije koji nisu bili u doticaju sa izvršnim predmetima.

Sudije koje nisu bile u doticaju sa predmetima izvršenja imali su realizaciju plana Begović Hasan 88,88 %, Mandić Željko 72,92 %, Djuričić Tatjana 64,20 %, Popović Zdravko 69,51 % a dok je procenat realizacije plana stručnog saradnika Ćeman Smaje iznosio svega 44 %.

Svi ostali referati sem izvršnog imali su zadovoljavajući procenat riješenosti predmeta iz plana prekršajni 100 %, krivični 73,0 %, parnični 78,64 % a izvršni svega 51,22 %.

Za ovako slabiji procenat riješenosti, odnosno realizacije plana, uzroke nalazimo u nedostatku sudskog izvršioca, jer je ranijem prestao radni odnos po sili zakona, izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci, a izbor novog izvršen je u julu 2017, Medjutim i njegov rad bio je više nego slab. Dok je iskoristio godišnji odmor i nekoliko puta bio na bolovanju za rad mu je preostalo vrlo malo vremena u kojemu je završio nedopustivo malo predmeta. Inače je sudski izvršilac hronični problem ovog suda. Novi je treći sudski izvršilac koji je zanemarljivo malo doprinio realizaciji plana rješavanja starih predmeta. Primljen je po internom oglasu što je obaveza suda tako da se ni na koji način nije moglo uticati na izbor po kvalitetu i po regularnom oglasu. Da ne govorimo da sud po sistematizaciji godinama ima pravo na 2 sudska izvršioca, pri čemu drugi nikada nije popunjen zbog odluke Vlade ZE DO Kantona o zabrani prijema novih izvršilaca u državne organe. To stanje je povremeno poporavljano rasporedom radnika iz sudske pisarnice na poslove sudskog izvršioca, međutim isto nije bilo trajnije prirode.

Koliko je slab rad sudskog izvršioca uticao na realizaciju plana vidi se po učincima stručnog saradnika i sudija koji su zavisili od sudskog izvršioca u odnosu na sudije koji nisu bili u doticaju sa predmetima. Sudije koje nisu bili u doticaju sa predmetima izvršenja imali su realizaciju plana Begović Hasan 81,88 %, (u planu imao 149 predmeta riješio 122 predmeta), Djuričić Tatjana 81,51 %, (u planu imala 146 predmeta riješila 119 predmeta), Ajanović Besima 79,17 %, ( u planu imala 72 predmeta riješila 57 predmeta), Popović Zdravko 77,98 %, ( u planu imao 109 predmeta, riješio 85 predmeta), Bajraktarević Zijad 73,51 % (u planu imao 185 predmeta, riješio 136 predmeta), a manju realizaciju plana zbog izvršnih predmeta imali su Mandić Željko 65,97 %, (u planu imao 148 predmeta, riješio 91 predmet), Bekrić Hidajeta 64,58 % (u planu imala 288 predmeta riješila 186 predmeta), a stručni saradnik koji je najviše zavisao od sudskog izvršioca svega 35,98 % (u planu imao 239 predmeta a riješio 86 predmeta) i čija slaba realizacija je najviše pogoršala realizaciju plana.

Svi referati sem izvršnog imaju zadovoljavajući procenat riješenosti. Prekršajni 100 %, krivični 78,01 %, parnični 72,99 %, vanparnični 71,88 % dok je izvršni svega 51,37 %.

Pored ovih subjektivnih slabosti sudskog izvršioca moramo istaći i objektivne razloge koji su uticali na mali procenat riješenosti izvršnih predmeta, koji je nominalno i najveći broj i koji najviše pogoršava realizaciju plana. To se pored već istaknutog problema nedostatka drugog sudskog izvršioca odnosi na izuzetno tešku strukturu i složenost pretežnog broja izvršnih predmeta. Ostali su po inicijalnim aktima najstariji i izvjesno najsloženiji predmeti koji su dodatno usložnjeni nedostupnošću stranaka. Općina Tešanj je rubna općina, sud pokriva 3 općine Tešanj, Usoru i Doboj Jug. To je izuzetno veliki teritorijalni prostor sa oko 80.000 stanovnika i objektivno je teško moguće da se taj teritorij pokrije sa samo jednim sudskim

izvršioce. Dalje migracija stanovnika, vraćanje u ranije mjesto življenja stranaka, njihovi masovni odlasci u inostranstvo i napuštene kuće otežavaju naplate dužnih obaveza, Razlike u adresama na bazi CIPS, koje najviše navode tražiocu izvršenja u stvarnosti se uveliko razlikuju, pa je teško i doći do stvarnih adresa. Tražilac izvršenja udovoljava obavezi suda da pribavi novu adresu dostavom CIPS adrese ali to nije dovoljno a sud nema ovlaštenje da u takvim okolnostima obustavlja izvršenje. To u pravilu rezultira ukidanjem odluka o obustavi od strane drugostepenog suda. Sve ovo naravno utiče na sporost u rješavanju. Mnoge kuće su prazne a izvršenici u njih dolaze jedan ili dva puta godišnje nekada i rjeđe, mahom za vrijeme praznika ili godišnjih odmora kada ne radi ni sud.

Iz tabelarnog dijela realizacije plana vidi se da je sudu ostalo neriješenih, 1 predmet starosti inicijalnog akta 2000, 2 predmeta starosti inicijalnog akta 2001-2005, 41 predmet 2006-2010, 84 predmeta 2011-2014, i 190 predmeta starosti inicijalnog akta 2015-2016, odnosno ukupno 318 izvršnih predmeta, što je od svih referata nominalni i najveći broj a koji i nije neki zabrinjavajući broj obzirom na priliv predmeta koji je konstantno u opadanju.

Na krivičnom referatu ostalo je 7 predmeta starosti inicijalnog akta 2006-2010, 38 predmeta 2011-2014, i 175 predmeta inicijalnog akta 2015-2016. Ukupno 220 predmeta koji broj takodje nije veliki posebno kada se ima u vidu da se najveći broj nezavršenih predmeta odnosi na novije predmete.

Na parničnom referatu ostalo je nezavršeno 2 predmeta starosti inicijalnog akta 2000, 1 predmet 2001-2005, 5 predmeta 2006-2010, 40 predmeta 2011-2014, i 152 predmeta 2015-2016. Ukupno 200 predmeta što takodje nije veliki broj predmeta posebno što se najveći broj odnosi na novije predmete.

Na prekršajnom referatu stanje je potpuno ažurno

Na vanparnično referatu ostala su 3 ne završena predmeta starosti inicijalnog akta 2006-2010, 17 predmeta 2011-2014 i 26 predmeta 2015-2016. Ukupno 46 predmeta koji broj se smatra izuzetno malim i za očekivati je da će u idućoj godini sud biti u mogućnosti da ostvari znatno bolje rezultate jer se objektivno očekuje manji broj predmeta i da će se sudski izvršilac uklopiti u bolji rad jer je do sada vjerovatno i nepoznavanje prostora i činjenica da on ove poslove ranije nije radio uticalo na njegove slabije rezultate.

### **Trajanje postupka**

Postojeća dužina trajanja postupka na svim referatima unijetim u CMS uključujući i komunalne predmete iznosila je 481 dana za ukupno riješenih 5556 predmeta.

Najduže prosječno trajanje postupka u danima bilo je na izvršnom referatu 723 dana za 1586 riješenih predmeta, prekršajno 264 dana za 1929 riješenih predmeta, na parničnom 271 dana za 651 riješenih predmeta, vanparničnom 383 dana za 486 riješenih predmeta i na krivičnom 94 dana za 737 riješena predmeta.

Iz tabelarnog dijela priloga izvještaja (statistika trajanja predmeta po referatima, vrstama referata, i godini iniciranja), vidljivi su bliži podaci za sve predmete i godine riješenosti iskazano u prosjeku dana.

Da se primjetiti skraćivanje trajanja postupka i da su stari predmeti, odnosno predmeti iz ranijih godina na svim referatima uzrokovali povećanu dužinu trajanja postupka iskazano u danima, koja dužina prevazilazi optimalne rokove rješavanja.

Uzroci za ovo već su navedeni u planovima za rješavanje starih predmeta koje je sud sačinjavao i za ranije godine.

To su u pravilu bili na gradjanskom referatu nedostupnost stranaka zbog njihovih migracija i samim tim netačnost adresa odnosno ne nalaženja na adresama navedenim u tužbama i drugim podnescima.

Na krivičnom referatu to su bili predmeti u kojima su raspisane potjernice, takodje zbog nedostupnosti stranaka, koje su davale slabije rezultate jer se radi o gradjanima van BiH.

Na prostoru ovog suda ili ne dolaze ili to rijetko čine i kratko se zadržavaju mahom za praznike i godišnje odmone kada sud u pretežnom i ne radi. Iz tih razloga često su ostajali ne realizovane i naredbe za privodjenje u kojima nije bilo ispunjenih zakonskih uslova za raspisivanje potjernice a to su krivična djela za koje je zapriječena kazna zatvora do tri godine.

Zbog nedostupnosti stranaka naredbe za privodjenje izdavane su u pravcu da e optuženi privede u svaki radni dan suda kako bi se omogućilo policiji da ista lica po pronalasku odmah i privede u ovaj sud.

Dobrim dijelom nedostupnošću stranaka sudu odnosno istim ne dolaskom na sud doprinosili su i neinventivni poštanski dostavljači koji su ne rijetko vraćali pismena s napomenama „stranka ne živi na označenoj adresi“ „kuća zaključana“, „pripada drugom rejonu“ i slično što je ne samo uzrokovalo sporost u rješavanju pojedinih predmeta već izazvalo i znatan odliv novčanih sredstva za te namjene jer su preporučene pošiljke koje su vraćene morale ponovo da se šalju a opet velikom izgledima na neuspjeh u dostavljanju.

#### **Rad suda po predmetima ratnih zločina**

Sud nije imao u 2018. godini ni jedan takav predmet.

#### **Rad suda na predmetima korupcije i organizovanog kriminala**

Vezano za ovu vrstu predmeta sud je imao u radu 18 predmeta.

Od tog broja riješeno je 16 predmeta a ostala su ne riješena samo 2 predmeta.

3 predmeta odnosila su se na krivična djela primanja dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH i sva tri predmeta su riješena.

Krivičnih djela zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH bilo je 12 od čega je riješeno 11 predmeta a 1 predmet je ostao neriješen.

Krivičnih djela pronevjere u službi bio je 1 predmet i isti je riješen tako da neriješenih predmeta ovke vrste nema.

Krivičnih djela krivotvorenja službene isprave bilo je 2 od čega je riješeno 1 predmet dok je 1 predmet ostao neriješen.

Iz ovog se da zaključiti da je po ovim predmetima postupano sa dužnom hitnošću.

#### **Zastare predmeta**

O zastarama predmeta obaveza je sudija da o tome obavjestite VSTV kao i razlozima koji su doveli do toga.

Zastara takve vrste nismo imali a zastara na koje sudije ne mogu uticati imalo smo na krivičnom referatu 2, za 2 lica zbog nedostupnosti optuženih.

Na prekršajnom referatu Pr-Ils bilo je 10 zastara za 10 lica a na predmetima Pr-Ips 155 zastara za 225 lica, na Pr-Pls 205 zastara za 2017 lica tako da je ukupan broj predmeta sa načinom završetka zastarjelosti bilo 372 za 454 lica.

Kod sudije Begović Hasana bilo je Pr-Ips 82 zastare, za 106 lica, Hidajete Bekrić 2 zastare u K-Kps predmetima za 2 lica, Bajraktarević Ziajda 252 zastare za 285 lica i to u Pr-Ils 10 zastara za 10 lica, u Pr-Ips 37 zastara za 58 lica, Pr-Pls 205 zastara za 207 lica, kod sudije Mandić Željka 36 zastara za 61 licke i to sve u Pr-Ips.

Dakle radi se o apsolutnoj zastarjelosti izvršenja prekršajnih sankcija sem 2 predmeta kod sudije Bekrić Hidajete.

#### **Zaključna zapažnja u radu**

Iz svih izloženih podataka da se zaključiti da je priliv predmeta u posljednja tri mjeseca 2018. godine porastao, iako je tokom godine imao trend pada.

Priliv je zabilježio povećanje u odnosu na prethodnu godinu za 203 predmeta

Povećani priliv predmeta posebno je izražen na prekršajnom referatu, gdje je priliv sa prošlogodišnjih 1336 predmeta povećan za 1857 predmeta što znači da je priliv u 2018. godini na ovom referatu bio veći za 521 predmeta.

Posljedica povećanja ovog broja predmeta u direktnoj je vezi sa povećanjem broja prijavi policije protiv počinitelja prekršaja najviše iz oblasti saobraćaja, prvenstveno prekoračenja brzine u upravljanju vozilima.

Priliv je zabilježio pad na K referatu za 10 predmeta, P referatu 25 predmeta i vanparničnom 69 predmeta, a na izvršnom referatu manji je za 124 predmeta.

Zapažamo da nema više masovnih sporova vezano za radne odnose i prava koja iz toga proističu, te shodno tome nema ni povećanja broja izvršnih predmeta po takvim odlukama.

Na krivičnom referatu dominiraju najčešće krivična djela raznih oblika krađa, te krivična djela iz oblasti saobraćaja. Porast bilježe i krivična djela krivotvorenja isprave.

Maloljetnički kriminal je u porastu, primljena su 7 takvih predmeta u odnosu na prethodnu godinu kada su bila samo takva 2 predmeta..

Porastao je broj presuda donijetih na osnovu priznanja krivnje i kaznenih naloga. Slabije dolazi do zaključenja Sporazuma o priznanju krivnje između tužitelja i optuženih.

Na izvršenju krivičnih sankcija smatramo dobrim rješenjem zamjene kazne zatvora izvršenjem putem elektronskog nadzora (tzv. kućni zatvor) i novčanom kaznom na zahtjev osudjenog. Nema više diskrecione ocjene hoće li ili neće sud zamjeniti zatvorsku kaznu novčanom, što je ranije uveliko usporavalo postupanje suda na takvim predmetima, posebno u okolnostima kada su

izvršavane kazne zatvora po presudama drugih sudova. Ove zakonske promjene dovele su do povećanog broja riješenosti predmet na IKS referatu koji je godinama imao probleme u izvršenju zatvorskih kazni, zbog ograničenih prostornih mogućnosti Kazneno popravnih zavoda.

Zbog ne ujednačenosti krivičnih zakona u F BiH i RS, jer u F BiH postoji mogućnost zamjene kazne zatvora do jedne godine elektronskim nadzorom, dok u RS takve mogućnosti nema, kao ni mogućnosti zamjene kazne zatvora do jedne godine novčanom, u RS je to manji period, imamo za posljedicu da pojedina osudjena lica iz RS mijenjaju prebivalište i isto prijavljuju na prostoru ovog suda kako bi izdržali kaznu pod povoljnijim uslovima jer je u IKS referatu za izvršenje kazne zatvora nadležan sud prebivališta i adrese optuženog. Tako ovaj sud šalje na izvršenje kazne zatvora osudjene koji su imali prebivalište u vrijeme sudjenja van F BiH a po pravosnažnoj presudi i promjeni prebivališt kazne izdržavaju u F BiH. O ovom bi se svakako u dogledno vrijeme i o uskladenosti zakona moralo voditi računa kako se građani ne bi dovodili u ne ravnopravan položaj i iz navedenih razloga mijenjali i prebivališta, očigledno samo privremeno dok traje izvršenje kazne.

### **Planirane mjere za poboljšanje stanja u sudu**

Predsjednik suda smatra da je izborom novog sudskog izvršioca koliko toliko riješio status sudskog izvršioca jer je isti u zadnje tri godine nekoliko puta mijenjan a što je bilo u najdirektnijoj vezi sa velikim brojem ne završenih izvršnih predmeta koji su inače i najbrojniji u sudu.

Ovo se naročito odrazilo na slabe godišnje norme stručnih saradnika koji najviše zavise od rada sudskog izvršioca budući da u svom radu imaju najviše izvršnih predmeta po kojima uz nešto vanparničnih predmeta jedino i mogu postupati.

Planira se i dalje pojačanje sudskog izvršioca jednim uposlenikom iz sudske pisarnice koji je inače ranije radio na predmetima izvršenja koji će navedene poslove privremeno obavljati u narednom periodu od šest mjeseci.

Planirane aktivnosti na popuni suda još jednim sudskim izvršiocom ostajale su bez rezultata kako je već navedeno zbog odluke Vlade ZE-DO kantona o zavrani prijema novih uposlenika u državne organe.

Prilog:

- Tabele:  
Protok predmeta po referatima i vrstama predmeta,  
Realizacija plana rješavanja starih predmeta za 2018. godinu,  
Kvalitet rada suda za 2018. godinu, Statistika trajanja predmeta po referatima, vrstama predmeta i godini iniciranja.

S poštovanjem,



PREDSJEDNIK SUDA  
Popović Zdravko

