



## Izveštaj o radu Ureda disciplinskog tužioca za 2018. godinu

### Sažetak

- Riješeno 22,7% više pritužbi nego u 2017. godini
- Broj nezavršenih pritužbi smanjen za 23% u odnosu na 2017. godinu
- Pokrenuta 33 disciplinska postupka - najveći broj od osnivanja UDT-a
- U četiri disciplinske tužbe zatraženo izricanje disciplinske mjere razrješenja od dužnosti
- Izrečeno 29 disciplinskih mjera, među kojima su dva razrješenja od dužnosti i devet smanjenja plate
- Jedan disciplinski postupak obustavljen je zbog ostavke sudije, a jednoj dodatnoj sudiji mandat nije produžen nakon pokrenutog disciplinskog postupka

Članom 64. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08, Zakon o VSTV), stavovi 1. i 2, propisane su ingerencije Ureda disciplinskog tužioca (UDT), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom VSTV-a („Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17 i 41/18).

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudija ili tužilaca, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje disciplinskih tužbi pred disciplinskim komisijama VSTV-a.

Članom 65. Zakona o VSTV-u propisana je obaveza UDT-a da periodično, u pismenoj formi, izvještava VSTV o svojim aktivnostima.

Jedna od preporuka Evropske komisije, zasnovana na Stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu Bosne i Hercegovine (Peer Review), je da bi UDT trebao jednom godišnje objavljivati javnosti izvještaj o svojim aktivnostima.

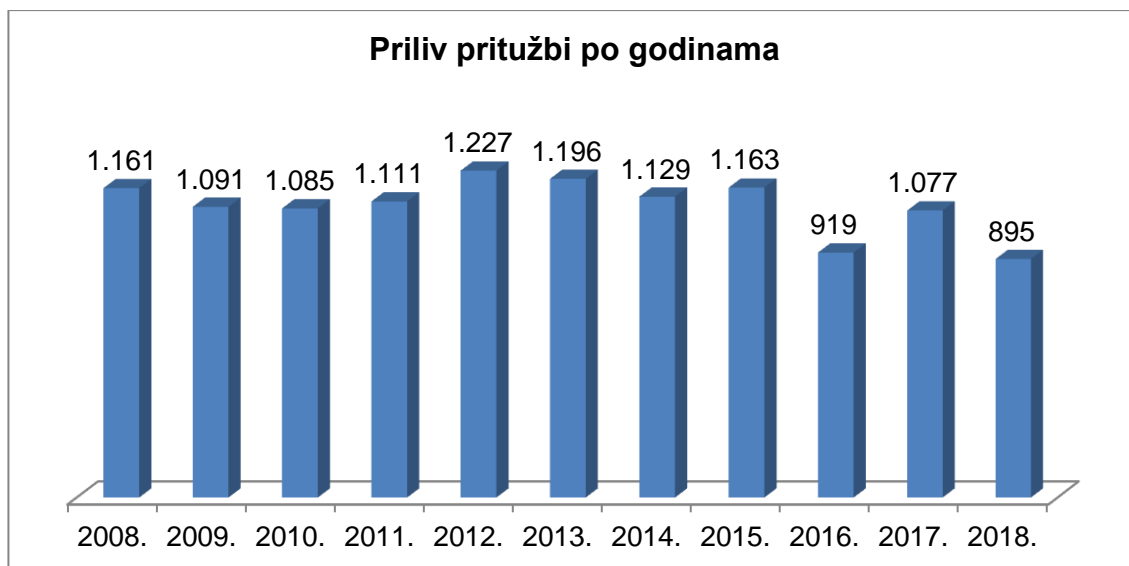
### 1. Pritužbe<sup>1</sup>

#### 1.1 Priliv pritužbi

UDT je, tokom 2018. godine, ukupno primio/registrovao 895 pritužbi.

Ako uporedimo broj zaprimljenih pritužbi sa prilivom u prethodnoj godini, utvrdićemo da je UDT primio 16,9% manje pritužbi nego u 2017. godini.

<sup>1</sup> Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija, i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na njih.



Grafikon 1.1. Priliv pritužbi po godinama

## 1.2. Struktura primljenih pritužbi

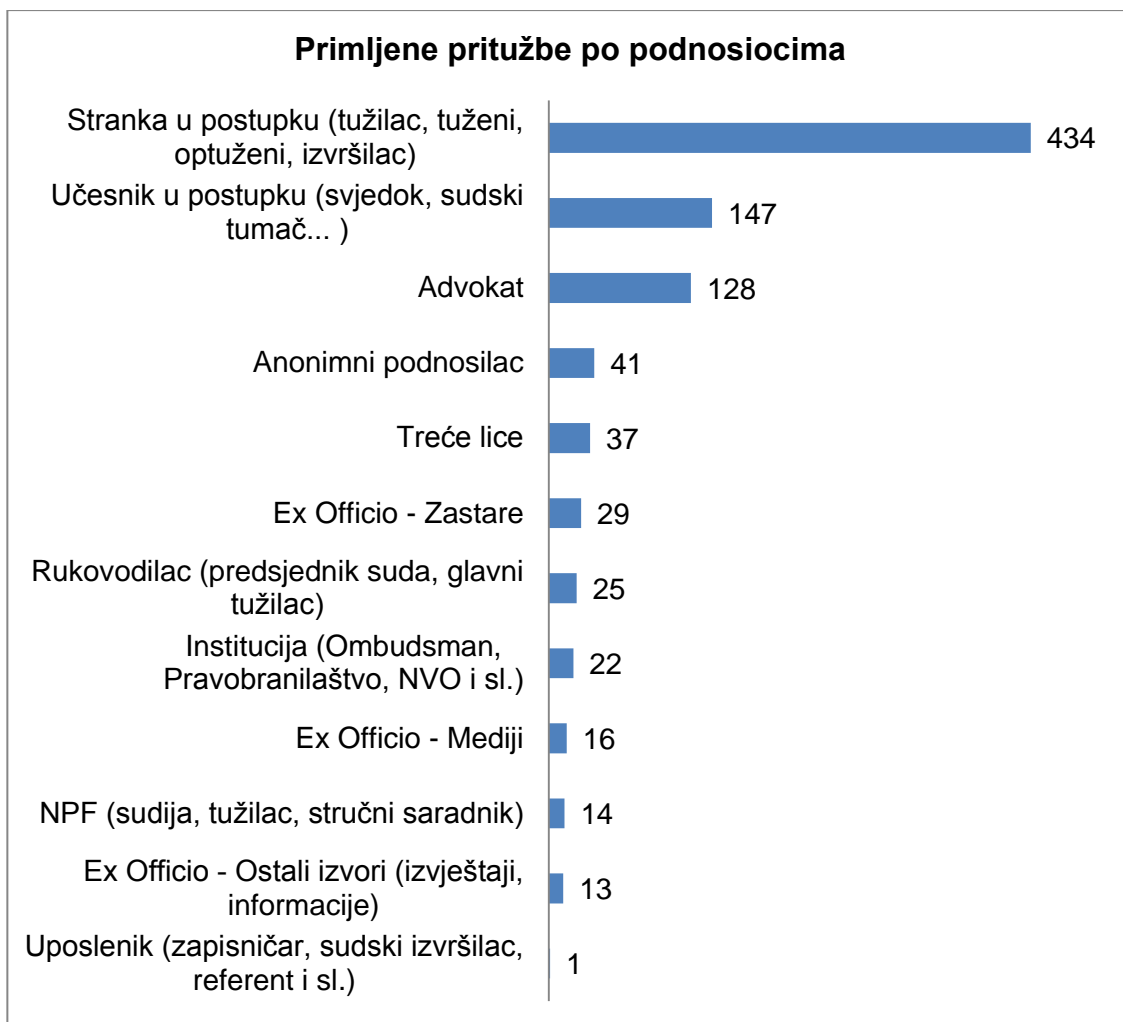
### 1.2.1. Podnosioci pritužbi

Najčešći podnosioci pritužbi su bili stranke u postupku (434 pritužbe ili 48%), učesnici u postupku (147 pritužbi ili 16%) i advokati (128 pritužbi ili 14%).

Više od tri četvrtine pritužbi su podnijele osobe koje su direktno zainteresovane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, njihovi punomoćnici/branioci i drugi učesnici u postupku – najčešće oštećeni ili podnosioci prijava u krivičnom postupku.

Članom 64. stav 2. Zakona o VSTV-u propisano je da UDT može postupati i na osnovu vlastite inicijative. Koristeći ove prerogative, UDT je u 2018. godini registrovao 58 pritužbi po službenoj dužnosti ili 6% od ukupnog broja pritužbi. Pritužbe su registrovane na osnovu izvještaja sudova i tužilaštva o nastupanju zastara u krivičnim ili prekršajnim predmetima, izvještaja i informacija koje su dostavili sudovi ili tužilaštva, odnosno drugi državni organi i institucije, kao i medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca.

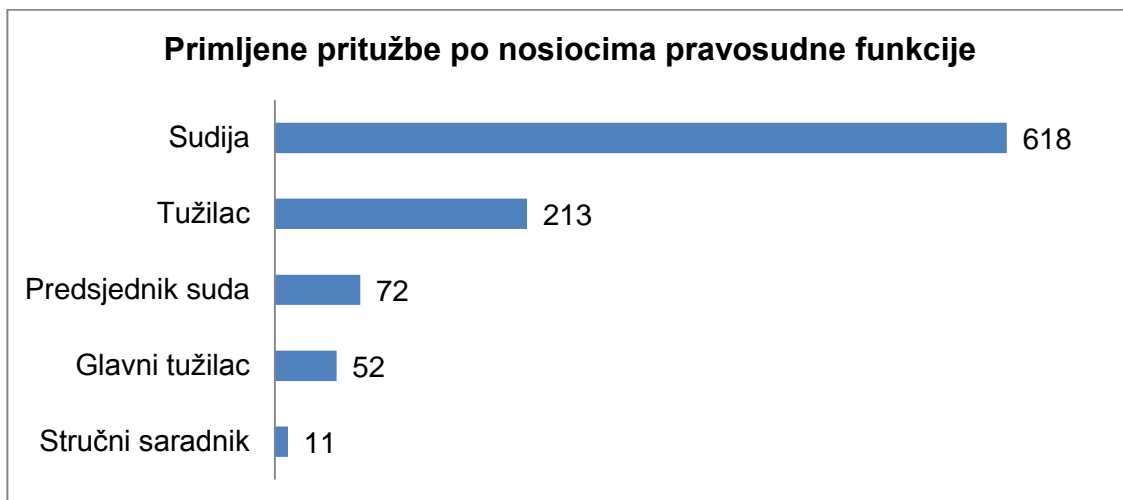
Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažovane osobe u pravosuđu (rukovodioci i zaposlenici sudova i tužilaštava, sudije i tužioc) iznosi 4%. Ove pritužbe tradicionalno imaju i najveći stepen osnovanosti u odnosu na sve druge podnosioc.



Grafikon 1.2.1. Struktura primljenih pritužbi po podnosiocima

### 1.2.2. Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije

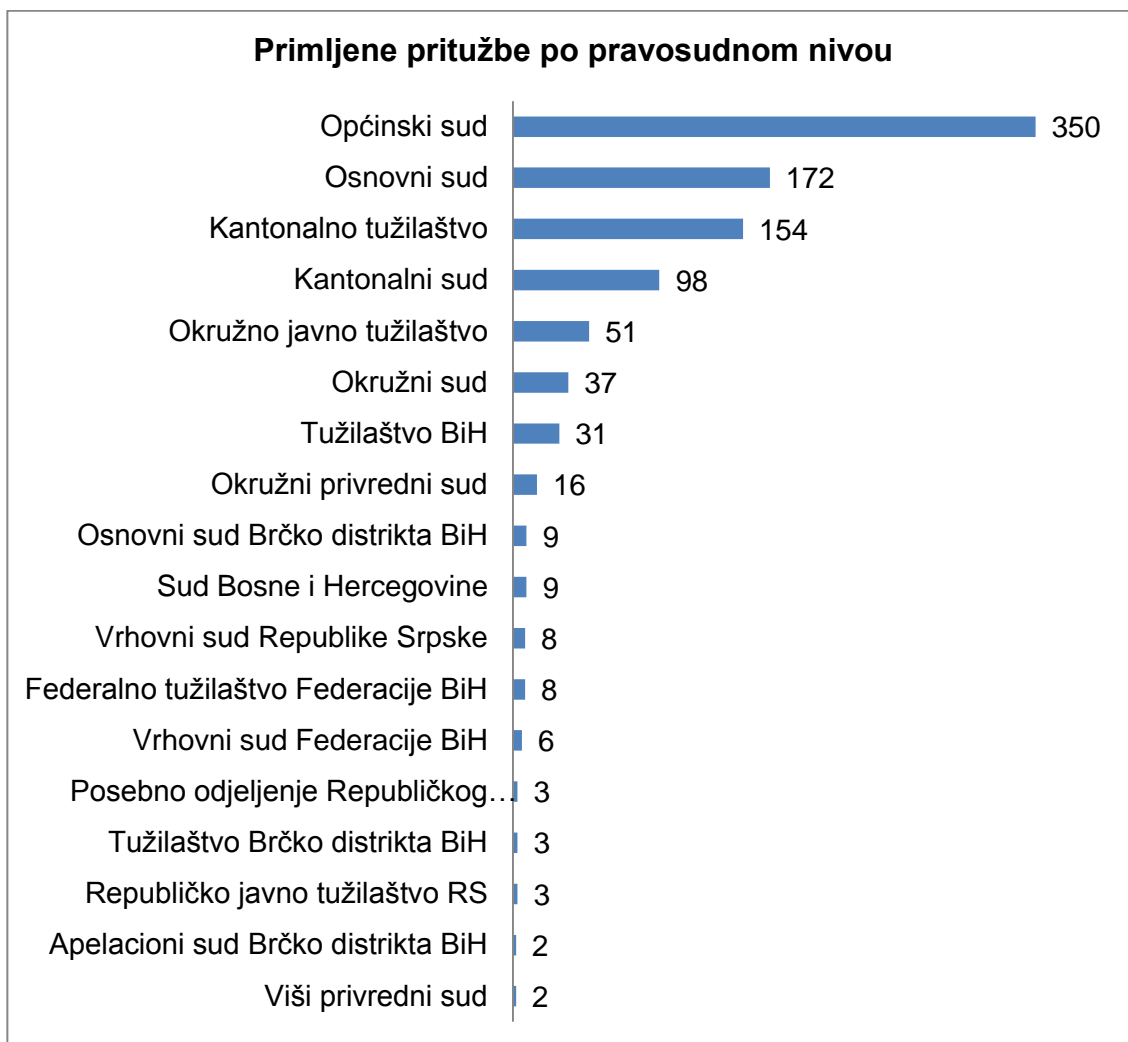
Struktura prijavljenih nosilaca pravosudne funkcije očekivana je s obzirom na strukturu podnosilaca pritužbi, koje prvenstveno čine stranke i advokati. Najveći broj pritužbi odnosi se na sudije (618 pritužbi ili 69%). Na tužioce se odnosi 213 pritužbi ili 24%. Detaljni pregled je naveden u grafikonu 1.2.2.



Grafikon 1.2.2. Struktura primljenih pritužbi po nosiocima pravosudne funkcije

### 1.2.3. Prvosudni nivo

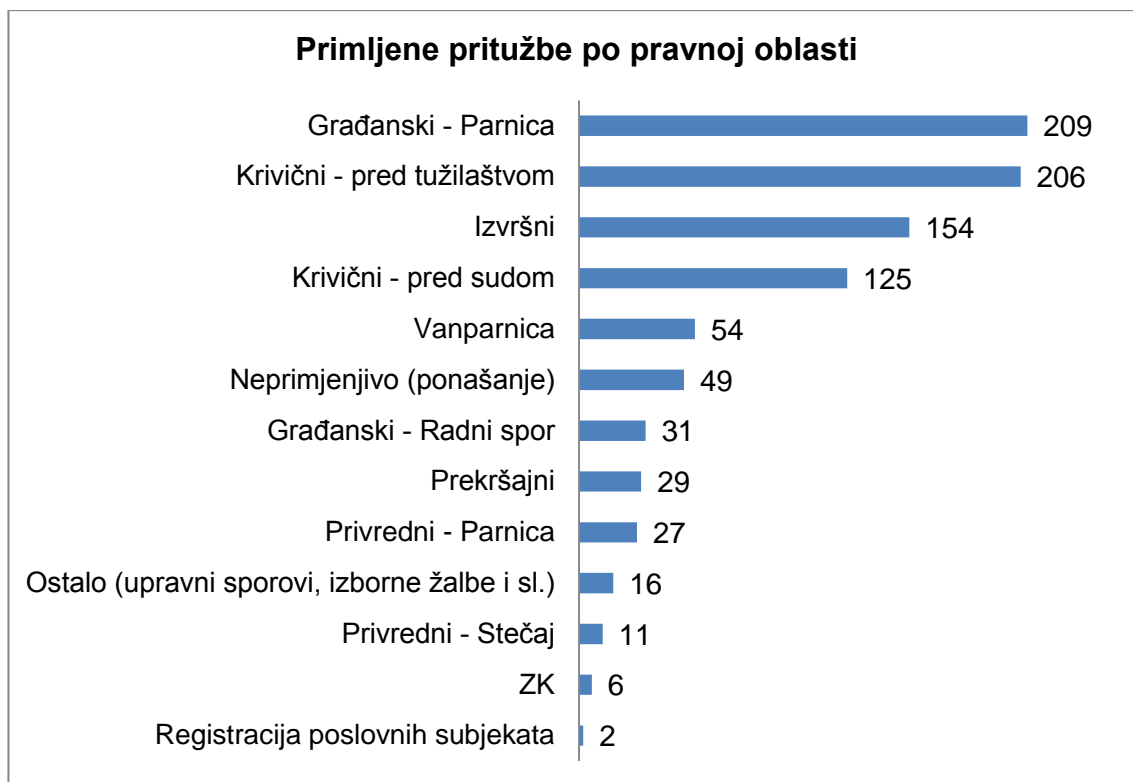
Pritužbe se najvećim dijelom odnose na postupanje sudija općinskih sudova (ukupno 350 pritužbi ili 39%) i osnovnih sudova (ukupno 181 pritužbi ili 20%), zatim kantonalnih tužilača (154 pritužbe ili 17%) kao i sudija kantonalnih sudova (98 pritužbi ili 11%). Imajući u vidu navedene podatke, može se reći da se 59% pritužbi odnosi na prvostepene sudske institucije, odnosno općinske i osnovne sudove.



Grafikon 1.2.3. Struktura primljenih pritužbi po pravosudnom nivou

### 1.2.4. Pritužbe po pravnoj oblasti

U pogledu vrste predmeta u odnosu na koje su podnesene pritužbe, najveći broj pritužbi se odnosi na parnični postupak (209 pritužbi ili 23%), te na istrage/prijave u predmetima tužilaštva (206 pritužbi ili 23%). Značajan je i broj pritužbi koje se odnose na postupanje sudija u izvršnom postupku (154 pritužbe ili 17%) i na krivični postupak pred sudom (125 pritužbi ili 15%).



Grafikon 1.2.4. Struktura primljenih pritužbi po pravnoj oblasti

### 1.2.5. Pritužbe po pravnom osnovu

Najčešći razlozi za podnošenje pritužbi su dužina trajanja sudskih i tužilačkih postupaka.

Najveći udio pritužbi (31%) odnosi se na dužinu trajanja postupka pred sudom. Pritužbe su prouzrokovane objektivnom dužinom trajanja sudskih postupaka. UDT, s druge strane, mora dokazati i subjektivne propuste u radu sudija, koji su prouzrokovali odugovlačenje postupka. Imajući u vidu pokazatelje o radu sudija, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, hronološko postupanje itd, UDT je u mnogim predmetima utvrdio da, uprkos objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o disciplinskoj odgovornosti postupajućih sudija.

Jednako se, *mutatis mutandis*, može reći i kada je u pitanju dužina trajanja postupka u tužilačkim predmetima, na što se odnosilo 10% pritužbi.

U znatnom broju pritužbi (174 pritužbe ili 19%), podnosioci su zatražili da UDT utiče na okončanje postupka ili njegov ishod, što ne spada u ingerencije UDT-a.

Potrebno je napomenuti i da je 21% pritužbi podneseno zbog disciplinskog prekršaja sudija propisanog članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV-u: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“.

Članom 87. Zakona o VSTV-u propisano je da sudija, odnosno tužilac ne odgovara u građanskom postupku za odluku koju donese u okviru obavljanja svojih službenih dužnosti. Ipak, ovaj imunitet ne odnosi se na disciplinsku odgovornost sudija (i stručnih saradnika sa sudijskim ovlaštenjima) za izvršen disciplinski prekršaj koji je propisan članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV-u: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“. U Mišljenju o nacrtu Zakona o VSTV-u, broj 712/2013 od 24.3.2014. godine, Venecijanska komisija dala je osvrt na ovaj prekršaj, naglašavajući da ga treba revidirati tako da se odnosi na presude donesene u lošoj vjeri ili kao rezultat ponovljenog

nemara ("Najbolje je u svim ostalim slučajevima ograničiti takva pitanja na žalbeni postupak. Sudije moraju imati slobodu u interpretaciji zakona. Prema tome, presuda ukinuta u žalbenom postupku ne može dovesti do disciplinskih mjera protiv sudije suda nižeg stepena."). Stoga je jasno da je ovaj prekršaj izuzetno rijedak u disciplinskoj praksi i može biti izvršen samo najeklatantnijim kršenjem zakona, van svih standarda sudske prakse.

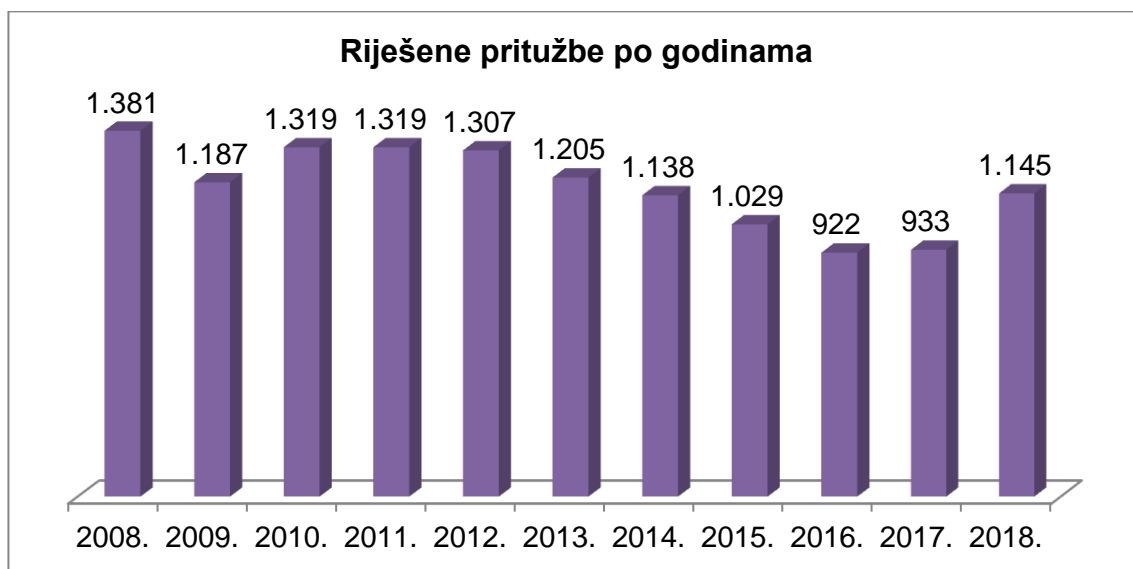
Zbog toga je veliki broj pritužbi kojima se izražava nezadovoljstvo sudskim i tužilačkim odlukama odbačen i bez prethodne provjere.

Smatramo da je neophodno izdvojiti i podatak da se gotovo svaka deseta pritužba odnosi na nemarno ili nepažljivo vršenje službenih dužnosti sudija (9%), te na ispoljeno ponašanje ili postupanje sudija prema učesnicima u postupku (8%).

### 1.3. Riješene pritužbe

#### 1.3.1. Broj riješenih pritužbi

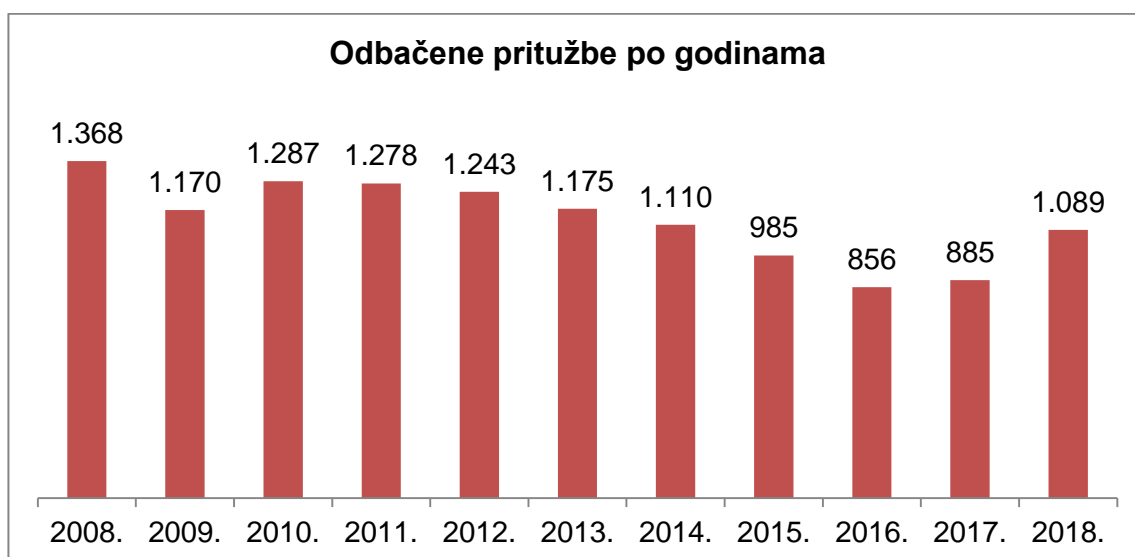
Tokom 2018. godine UDT je riješio 1.145 pritužbi. U usporedbi sa 2017. godinom to je povećanje od 212 riješenih pritužbi ili 22,7%.



Grafikon 1.3.1. Broj riješenih pritužbi po godinama

### 1.3.2. Odbačene pritužbe

Od 1.145 riješenih pritužbi, ukupno je odbačeno 1.089 pritužbi.



Grafikon: 1.3.2. Broj odbačenih pritužbi po godinama

### 1.3.3. Pravni osnov odbačenih pritužbi

Potrebno je navesti da se pravni osnov odbačenih pritužbi nerijetko razlikuje od pravnog osnova utvrđenog prilikom prijema pritužbe. Naime, prilikom prijema pritužbi, pravni osnov se određuje na osnovu navoda podnosioca. Prikupljeni dokazi u toku provjere ili istrage mogu upućivati na drugačiju pravnu kvalifikaciju ili na povredu dužnosti koja nije obuhvaćena pritužbom.

Većina pritužbi (70%) je odbačena na osnovu člana 83. stav 4. Poslovnika VSTV-a nakon provedene istrage, a samo manji broj (30%) na osnovu članova 81. i 82. Poslovnika VSTV-a.

Pravni osnov odbačenih pritužbi		Broj odbačenih pritužbi	Postotak
Član 81. stav 4.	bez istrage po anonimnoj pritužbi	5	0%
Član 82. stav 1. tačka a)	van nadležnosti	20	2%
Član 82. stav 1. tačka b)	ponašanje/postupanje nije disciplinski prekršaj	245	22%
Član 82. stav 1. tačka c)	navedena povreda dužnosti neznatna	0	0%
Član 82. stav 1. tačka d)	nastupila zastara pokretanja disciplinskog postupka	18	2%
Član 82. stav 1. tačka e)	traži se uticaj na postupak u toku	2	0%
Član 82. stav 1. tačka f)	nerazumljiva pritužba	3	0%
Član 82. stav 1. tačka g)	ranije donesena odluka o istoj stvari	6	1%
Član 82. stav 1.	po više osnova	27	2%
Ukupno odbačenih pritužbi na osnovu članova 81. i 82.:		326	30%
Član 83. stav 4.	nakon provedene istrage	763	70%
<b>Ukupno odbačenih pritužbi:</b>		<b>1089</b>	

Tabela 1.3.3.a. Pravni osnov odbačenih pritužbi

Napominjemo da se odbačene pritužbe u smislu člana 82. stav 1. tačka d) odnose na situacije kada su pritužbe podnesene pet godina nakon izvršenog disciplinskog prekršaja.

Navodni disciplinski prekršaji sudija, prema pravnim kvalifikacijama u odlukama o odbačaju, donesenim nakon provedene istrage prikazani su detaljno u Tabeli 1.3.3.b. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 56. tačka 10. (280 pritužbi ili 37%), odnosno tačka 9. (213 pritužbi ili 28%) Zakona o VSTV-u. Nisu zabilježene odluke sa navodima o disciplinskim prekršajima za tačke 5, 14, 18, 20. i 21. člana 56. Zakona o VSTV-u.

Član 56.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak
tačka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija;	280	37%
tačka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka;	213	28%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	83	11%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	67	9%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	48	6%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva;	28	4%
tačka 22.	ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije;	21	3%
tačka 6.	korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	10	1%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	8	1%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	5	1%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	2	0%
tačka 11.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom;	2	0%
tačka 13.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	2	0%
tačka 15.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara;	2	0%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	2	0%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost sudije;	1	0%
tačka 12.	omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije;	1	0%

Tabela 1.3.3.b. Navodni disciplinski prekršaji sudija



Disciplinski prekršaji za koje se tužioci terete u pritužbama odbačenim nakon provedene istrage navode se detaljno u Tabeli 1.3.3.c. Najviše odbačenih pritužbi se odnosi na disciplinski prekršaj naveden u članu 57. tačka 9. Zakona o VSTV-u (97 pritužbi ili 13%). U ovim pritužbama nije bilo navoda o disciplinskim prekršajima za tačke 10, 11, 13, 15, 17, 18, 20 i 21. člana 57. Zakona o VSTV-u.

Član 57.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak
tačka 9.	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;	97	13%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	53	7%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	32	4%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva.	17	2%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	15	2%
tačka 22.	ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije;	11	1%
tačka 6.	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	8	1%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost tužioca;	7	1%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	4	1%
tačka 12.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	4	1%
tačka 14.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara;	4	1%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	2	0%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	2	0%
tačka 5.	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke tužioca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;	1	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima tužioca;	1	0%

Tabela 1.3.3.c. Navodni disciplinski prekršaji tužilaca

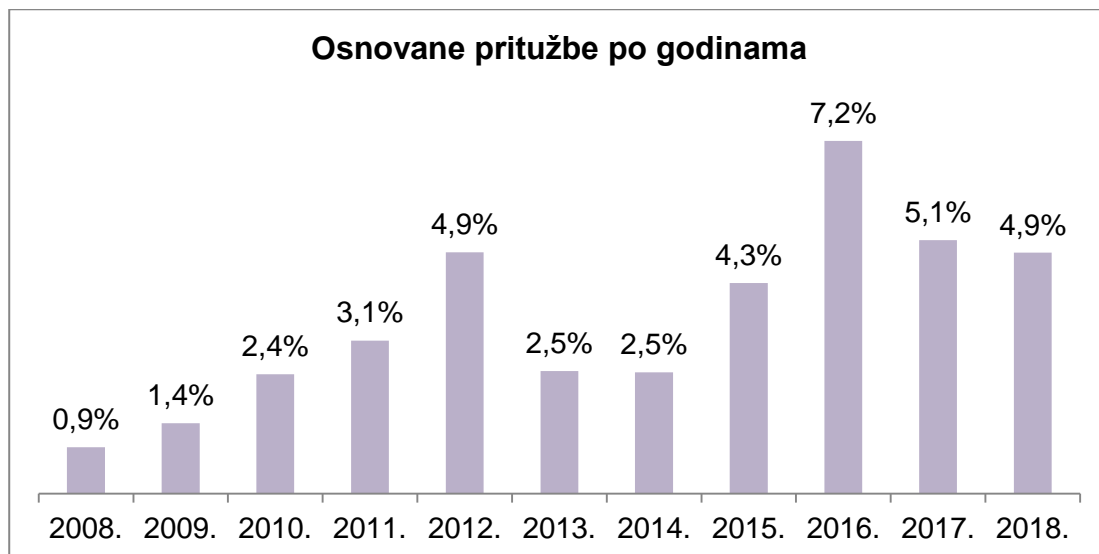
#### 1.3.4. Osnovane pritužbe

Broj osnovanih pritužbi u 2018. godini iznosio je 56, odnosno 4,9% od ukupnog broja pritužbi. Iako je manji od udjela osnovanih pritužbi u 2017. godini (5,1%), ovaj udio je i dalje iznad desetogodišnjeg prosjeka, koji iznosi 3,8%.

Kao što je već rečeno u dijelu izvještaja koji se odnosi na sadržaj pritužbi, najveći broj pritužbi predstavljaju one koje se odnose na nezadovoljstvo dužinom trajanja postupka koja

nije prouzrokovana povredom dužnosti sudija ili tužilaca, a što u konačnici i dovodi do visokog udjela neosnovanih pritužbi.

Udio osnovanih pritužbi i dalje je znatno veći nego u radu sličnih tijela u uporednoj praksi<sup>2</sup>.



Grafikon I.3.4. Postotak osnovanih pritužbi po godinama

#### 1.4. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi

Članom 72. stav 2. Zakona o VSTV-u propisan je posredan rok za okončanje postupka po pritužbama od dvije godine od dana saznanja Vijeća za informaciju/pritužbu o povredi dužnosti, s obzirom da po protoku ovog roka nastupa zastara pokretanja disciplinskog postupka.

Zastara pokretanja postupka, u smislu pomenute zakonske odredbe, nije nastupila ni u jednoj okončanoj pritužbi u 2018. godini.

Prosječno vrijeme rješavanja pritužbi u 2018. godini iznosilo je 367 dana, odnosno neznatno više od jedne godine.

Pri tome, potrebno je napraviti distinkciju između pojedinih faza rješavanja pritužbi. Naime, članovima 82. i 83. Poslovnika VSTV-a propisano je da se pritužbe mogu odbaciti bez provjere (*a limine*), nakon provjere i nakon obavljene istrage. Prosječna dužina trajanja postupka po pritužbama koje su odbačene *a limine* iznosila je 169 dana, nakon prethodne provjere iznosila je 334 dana, a nakon provedene istrage 408 dana.

<sup>2</sup> Npr. prema Izvještaju o radu Ureda za istragu pravosudnog postupanja Engleske i Velsa za 2016. i 2017. godinu, 42 od 2.078 pritužbi su bile osnovane (2%). v. <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/> Ili, prema Izvještaju o radu za 2016. godinu Ureda disciplinskog tužioca savezne države Ohajo (disciplinska tijela u SAD su u ingerencijama saveznih država), 39 (1,8%) pritužbi je bilo osnovano, a 2.054 odbačeno. v. <https://www.supremecourt.ohio.gov/DisciplinarySys/odc/>

### 1.5. Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a

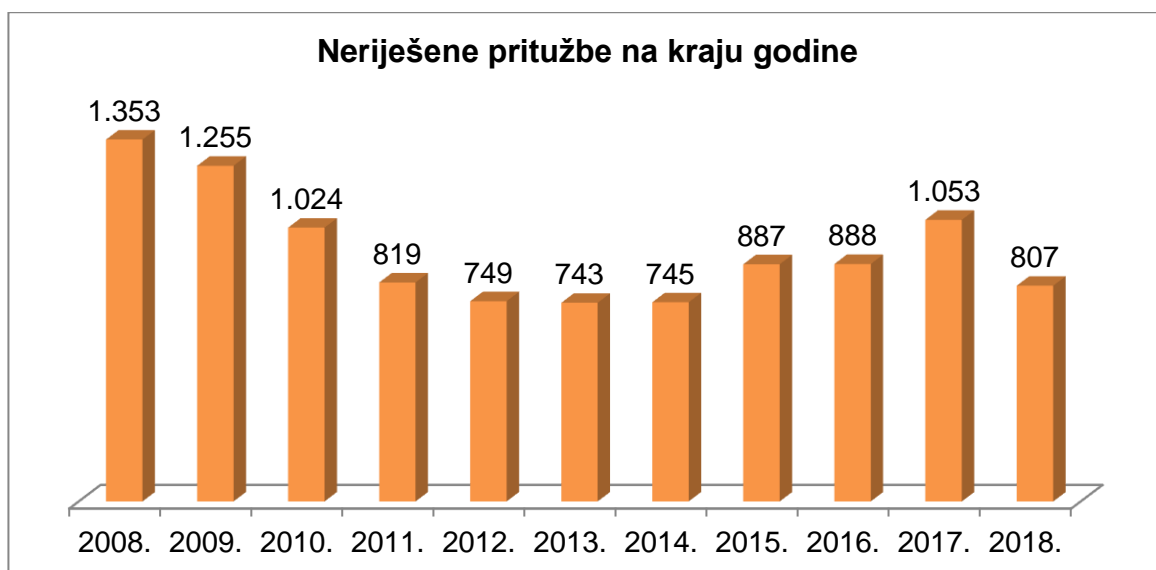
Tokom rješavanja pritužbi UDT je, pored drugih istražnih radnji, izvršio uvid u 2.058 predmeta (1.736 sudskih i 322 tužilačka predmeta) putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima (CMS/TCMS), odnosno značajno više nego u 2017. godini (ukupno 1.144 predmeta). Pojedininim istragama/tužbama bilo je obuhvaćeno i po više desetina pravosudnih predmeta, a jednom pritužbom, na osnovu koje je pokrenut disciplinski postupak, preko 300 predmeta.

Godina	Broj pritužbi	Broj sudskih predmeta u koje se vršio uvid putem CMS-a	Broj pritužbi	Broj tužilačkih predmeta u koje se vršio uvid putem TCMS-a	Ukupan broj predmeta
2012.	110	484	9	13	497
2013.	211	569	51	117	686
2014.	241	513	60	114	627
2015.	241	690	46	100	790
2016.	458	959	84	524	1.483
2017.	475	916	88	228	1.144
2018.	689	1.736	211	322	2.058

Tabela 1.5. Uvidi u CMS/TCMS spise po godinama

### 1.6. Neriješene pritužbe na kraju godine

Na kraju 2018. godine UDT je imao u radu 807 neriješenih pritužbi. U odnosu na 2017. godinu, broj nezavršenih pritužbi je smanjen za 246 pritužbi ili 23%.



Grafikon 1.6. Neriješene pritužbe na kraju godine po godinama

## 1.7. Struktura neriješenih pritužbi po starosti predmeta

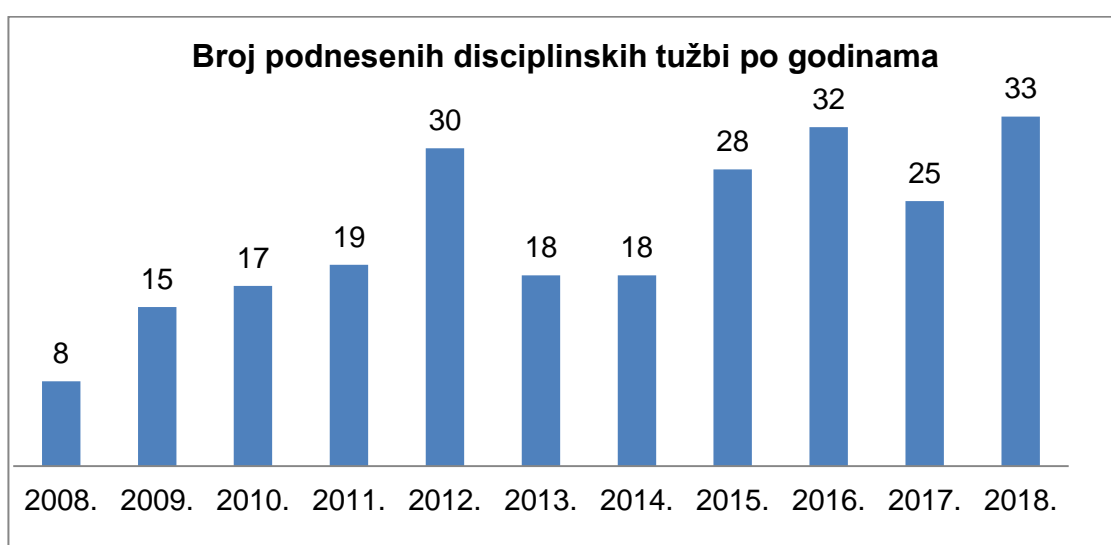
Na kraju 2018. godine, ostale su neriješene 202 pritužbe, odnosno 25%, iz 2017. godine i 605 pritužbi, odnosno 75%, iz 2018. godine, što upućuje na preovladavajući hronološki princip u rješavanju pritužbi – naravno, imajući u vidu i druge prioritete u radu UDT-a.

## 2. Disciplinski postupci<sup>3</sup>

### 2.1. Pokrenuti disciplinski postupci

UDT je, u toku 2018. godine, pokrenuo 33 disciplinska postupka, što do sada predstavlja najveći broj postupaka pokrenutih u jednoj godini.

U četiri tužbe zatraženo je izricanje mjere razrješenja od dužnosti.



Grafikon II.1. Broj podnesenih disciplinski tužbi po godinama

### 2.1.1. Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima

#### 2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija

Najviše disciplinskih postupaka protiv sudija pokrenuto je zbog disciplinskog prekršaja propisanog članom 56. tačka 8. Zakona o VSTV-u: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (10 tužbi).

Slijede dva prekršaja, propisana tačkama 10. i 19. pomenutog člana Zakona o VSTV-u, koja se pojavljuju u po šest tužbi:

- tačka 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“,
- tačka 19. „namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća“.

<sup>3</sup> Pojedini postupci pokrenuti su na osnovu više pritužbi i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na pokrenute postupke.

Po tri tužbe su podnesene zbog prekršaja propisanog tačkama 3, 9. i 22. člana 56. Zakona o VSTV-u:

- tačka 3. „očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama“,
- tačka 9. „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“ i
- tačka 22. „ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije“.



Grafikon 2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama

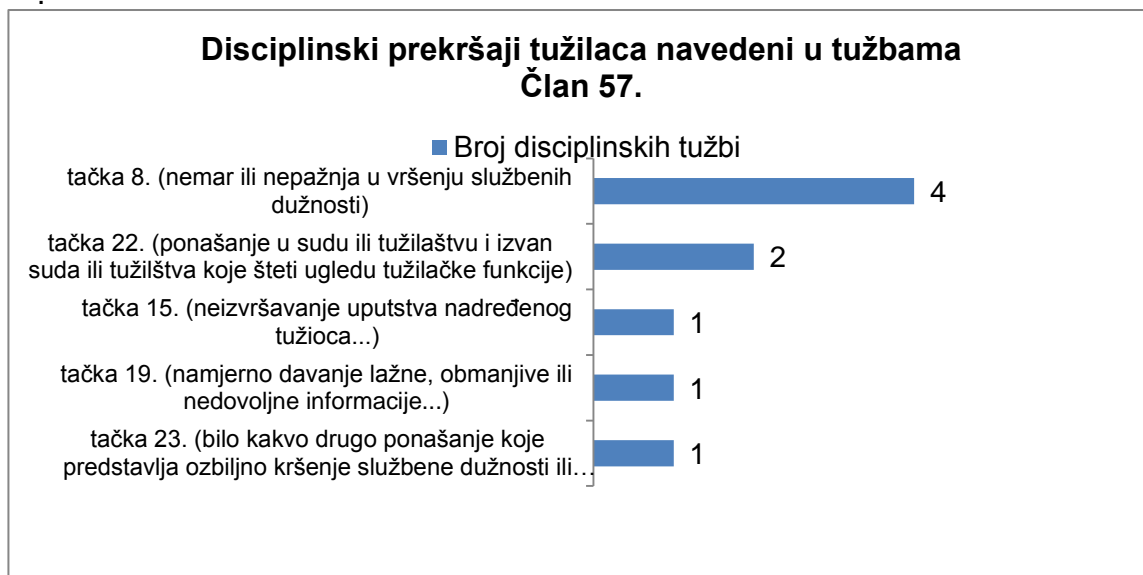
### 2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca

Najviše disciplinskih postupaka protiv tužilaca (četiri tužbe) pokrenuto je zbog prekršaja iz člana 57. tačke 8. Zakona o VSTV-u: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“.

Dvije tužbe su podnesene zbog prekršaja iz člana 57. tačka 22. „ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije“.

Jedna disciplinska tužba podnesena je zbog prekršaja iz člana 57. tačka 15. („neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana“), jedna disciplinska tužba podnesena je zbog prekršaja

iz član 57. tačka 19. „namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća“, te jedna disciplinska tužba zbog prekršaja propisanog članom 57. tačka 23. „bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva“.



Grafikon 2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama

## 2.1.2. Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka

### 2.1.2.a. Predsjednici sudova/sudije/stručni saradnici

1.

a) Tužena je, postupajući kao sudija za prethodni postupak u jednom krivičnom predmetu Općinskog suda dana 27.01.2015. godine, nakon što je po usmenom zahtjevu MUP Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv zloupotreba opojnih droga Sarajevo, odobrila izdavanje naredbe za pretresanje, te propustila postupiti u skladu sa članom 70. stav 2. ZKP FBiH, kojim je propisano da će nakon podnošenja usmenog zahtjeva za izdavanje naredbe o pretresanju sud zabilježiti dalji tok razgovora, a što je za posljedicu imalo nezakonitost dokaza pribavljenih izvršenjem naredbe i odbijanje tačke 1. optužnice;

b) tužena je kao postupajući sudija za prethodni postupak u jednom krivičnom predmetu, nakon donošenja naredbe za određivanje posebne istražne radnje, istu evidentirala putem CMS-a i pored toga što je naredba povjerljive prirode, na koji način je naredba učinjena dostupnim neovlaštenim osobama, te je i pored toga što je istog dana imala saznanje da je naredba povjerljive prirode aktivna u CMS-u, nakon usmenog obraćanja IKT službeniku suda, propustila poduzeti sve radnje i mjere i izdati sudsku naredbu kako bi se naredba o posebnoj istražnoj i strogo povjerljivoj radnji izbrisala iz CMS sistema. Naredba je izbrisana iz sistema sljedećeg dana i to prema naredbi predsjednika krivičnog odjeljenja suda.

2. Tužena je postupajući u žalbenom postupku u svojstvu predsjednika sudskog vijeća donijela rješenje u jednom izvršnom predmetu u kojem je pred prvostepenim sudom u fazama postupka „P“ i „Mo“ postupao njen sin kao punomoćnik tuženih, a što je protivno odredbama Zakona o parničnom postupku RS, kojima se propisuje

da je krvno srodstvo u pravoj liniji razlog za isključenje sudije od vršenja sudijske dužnosti te da je sudija dužan po saznanju da postoji razlog za njegovo isključenje prekinuti svaki rad na predmetu i o razlozima za isključenje odmah obavjestiti stranke i predsjednika suda.

3.

a) Tuženi je, postupajući kao predsjednik sudskog vijeća u jednom krivičnom predmetu, donio rješenje kojim se ukida pritvor i određuje jemstvo prema optuženim, u kojem je navedeno da rješenje donosi sud u vijeću iako sudije navedene u uvodu rješenja kao članovi vijeća nisu prisustvovala, niti su prethodno vijećale i glasale o prijedlogu za određivanje jemstva, visini jemstva, kao ni mjerama zabrane, što je bio jedan od razloga za ukidanje navedenog rješenja od strane drugostepenog suda jer je doneseno od strane funkcionalno nenadležnog organa;

b) tuženi je, postupajući u dva prekršajna predmeta, bez prethodnog upozorenja i opomene koja nije konstatovana niti na zapisnik, udaljio punomoćnika oštećenog, odnosno izabranog branioca od strane okrivljenog;

c) tuženi je u 13 (trinaest) predmeta kojima je bio zadužen propustio pravovremeno provesti postupak po žalbi i prigovoru, te u zakonom propisanom roku dostaviti žalbu i prigovor na odgovor i nakon sticanja uvjeta predmet proslijediti drugostepenom sudu na nadležno postupanje;

d) tuženi u periodu od 11.02.2016. do 27.12.2017. u 23 izvršna predmeta nije poduzeo niti jednu radnju u periodu zaduženja, odnosno nije donio rješenje i izvršenju;

e) tuženi je u periodu od 01.01.2017. do 21.12.2017. ostvario ukupnu orijentacijsku normu u iznosu od 28,14 %, sa riješenih 161 predmetom;

f) tuženi je u periodu od 01.01.2017. do 21.12.2017., bez opravdanih razloga, riješio samo 6,26 % predmeta obuhvaćenih Planom rješavanja starih predmeta;

g) tuženi je u periodu od 01.01.2018. do 22.02.2018. godine odbio postupati u prekršajnim predmetima kojima je zadužen i nije riješio niti jedan predmet.

4.

a) Tuženi je nemarno obavljao svoju službenu dužnost u izvršnom predmetu iniciranom 2009. godine u kojem je trebalo prioritarno postupati s obzirom na starost predmeta i činjenicu da je odlukom drugostepenog suda predmet vraćen na ponovno postupanje, te da je predmet bio obuhvaćen svim planovima rješavanja predmeta u periodu od 2013. do 2017. godine;

b) rješavajući predmete iz Plana rješavanja predmeta za 2016. godinu, tuženi je ostvario ukupnu realizaciju u procentu od 52,72%, a što je protivno članu 10. Uputstva za izradu plana rješavanja predmeta Vijeća kojim je propisana obaveza sudije da riješi minimalno 70% predmeta iz plana u odnosu na godišnji normativ.

5. Tužena je postupajući u jednom vanparničnom predmetu u periodu od 12.3.2014. godine, kada je podnesena žalba na rješenje suda od 27.9.2013. godine, pa do 14.10.2015. godine, propustila predmet povući iz arhive i postupiti po izjavljenoj žalbi.

6. Tužena je postupajući u jednom likvidacionom predmetu održala ročište o zaključenju likvidacionog postupka prije datuma objavljenog u rješenju suda i to na dan kada je istjecao i rok za prijavu potraživanja povjerioca, a da o promjeni datuma održavanja ročišta nije donijela posebno rješenje koje je trebalo biti objavljeno putem Službenih novina FBiH, te tako onemogućila povjerioca pravne osobe da sudjeluje u postupku i da eventualno svoje potraživanje naplati u likvidacionom postupku.

7. Tuženi je kao predsjednik suda, protivno zakonu donio rješenje kojim je radni odnos jednog izvršnog radnika zasnovan na određeno vrijeme prerastao u radni odnos na neodređeno vrijeme, te sa imenovanim istog dana zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme bez obavljanja probnog rada.

8.

a) Tuženi je u 21 prekršajnom predmetu kasnio u izradi odluka za vrijeme najmanje od 4 mjeseca do 1 godine;

b) u 2015. godini tuženi je 27 predmeta (5 kaznenih i 22 prekršajna) iskazao završenim iako nije izradio pismene opravke odluka.

9. Tužena je postupala u dva krivična predmeta do njihovog okončanja u kojima je optuženi odnosno osuđeni bio njen rođak (sin od tetke), te propustila izvijestiti predsjednika suda o ovom srodstvu.

10.

a) Tuženi je prilikom apliciranja na mjesto stručnog saradnika u sudu u prijavnim obrascu namjerno dao nepotpunu informaciju o svom radnom iskustvu i lažnu informaciju o vršenju dužnosti u tijelima političke stranke;

b) nakon što je saznao za pritužbu na njegovo imenovanje zbog navodnog članstva u političkoj stranci, namjerno propustio ispraviti ranije dostavljene informacije te dostavio informaciju da nije član upravnih i drugih tijela političkih stranaka.

11.

a) Tuženi je došao u sud u stanju akutne alkoholiziranosti 27.10.2017.;

b) napustio sud u ranim jutarnjim satima 15.12.2017. godine iako je imao zakazanu glavnu raspravu u jednom Mal predmetu a o otkazivanju rasprave nije obavijestio stranke.

12.

a) Tuženi je, iako ga je predsjednik sudskog vijeća upozorio da bi javno objavljivanje izdvojenog neslažućeg mišljenja povrijedilo tajnost vijećanja i glasanja propisanog zakonom, obavijestio prisutne u sudnici da, za razliku od preostalih članova sudskog vijeća, smatra da je optuženog trebalo osloboditi od optužbe za jednu tačku optužnice, što je preneseno u novinskom članku istog dana;

b) u periodu od 4.1.2017. do 23.5.2017. obavljao dužnost člana Senata Republike Srpske, za koju je VSTV svojim mišljenjem od 11.5.2017. utvrdilo da predstavlja angažman koji nije spojiv sa sudijskom dužnošću;

c) na seminaru održanom 17.3.2017. u prostorijama Centra za edukaciju sudija i tužilaca Republike Srpske (CEST RS) u Banjaluci, ometao rad edukatora i onemogućavao redovno odvijanje seminara, vrijeđao edukatore i uputio prijeteće upozorenje moderatoru.

13.

a) Tuženi je postupajući u 5 (pet) parničnih predmeta koji se odnose na bračne sporove i sporove iz odnosa roditelja i djece, a koji su po zakonu hitni, nepravovremenim poduzimanjem više procesnih radnji značajno doprinio dužini trajanja postupka u navedenim predmetima, za period od najmanje 3 (tri) mjeseca do najmanje 1 (jedne) godine;

b) u periodu od 16.7.2015.godine do 19.12.2017.g. tuženi je kasnio u izradi presuda za vrijeme najmanje od 6 mjeseci do 9 mjeseci u 21 (dvadeset i jedan) parničnom predmetu.

14. Tuženi je na javnom mjestu, u jednom restoranu, stupio u verbalnu prepirku sa advokatom, nakon čega je došlo do fizičkog sukoba pri čemu je tuženi udario



advokata u predjelu lica, a advokat je uzvratio udarivši tuženog u predjelu oka, što su prisutni za stolom zaustavili postavivši se između tuženog i advokata.

15. Tužena je postupajući u ponovljenom postupku radnog spora, nakon što je 1.4.2016. godine zaključila glavnu raspravu, iskazala predmet završenim 31.8.2016. godine, bez da je prethodno izradila presudu i istu dostavila strankama, nakon čega je kasnila u izradi presude sve do 25.5.2018. godine, kada je istu izradila, te propustila o razlozima prekoračenja roka za izradu presude izvijestiti predsjednika suda.

16.

a) Tuženi je postupajući u jednom privrednom predmetu u svom izjašnjenju za zahtjev za izuzeće upotrijebio uvredljive epitete „nepismen“ i „neuk“ za podnesak stranke, i prekršio svoju etičku obavezu strpljivog, dostojanstvenog i korektnog odnosa prema strankama u postupku;

b) u jednom privrednom predmetu uputio spis predmeta višem sudu na postupanje po žalbi tek po proteku jedne godine i sedam mjeseci od prijema odgovora na žalbu;

c) u jednom privrednom predmetu propustio dostaviti žalbu na odgovor suprotnoj strani u periodu od najmanje jedne godine.

17. Tužena je 54 krivična predmeta formirana u Kpp fazi iskazala završenim odlukom u meritumu, iako niti u jednoj fazi Kpp predmeta nije odlučivala o pritvoru, što je protivno članu 19. Pravilnika o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u BiH, te je iskazala veće rezultate rada, odnosno uvećala ostvarenu normu u 2014, 2015. i 2016. godini.

18. Tužena je 222 krivična predmeta formirana u Kpp fazi iskazala završenim odlukom u meritumu, iako niti u jednoj fazi Kpp predmeta nije odlučivala o pritvoru, što je protivno članu 19. Pravilnika o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u BiH, te je iskazala veće rezultate rada, odnosno uvećala ostvarenu normu u 2014, 2015. i 2016. godini.

19. Tužena je, nakon što je dvojici stručnih saradnika prestao mandat, propustila presignirati 1740 predmeta od kojih su 793 stara predmeta obuhvaćena Planom za 2018, čime je nemarno obavljala dužnost predsjednika u poduzimanju potrebnih mjera za osiguranje ažurnosti suda i kontroliranje i praćenje rješavanja više stotina predmeta iz starijih godina a koji su zbog propusta tužene bili neraspoređeni godinu i mjesec, odnosno deset mjeseci.

20. Tužena je kao sudija izvjestilac, iako postupajući u skladu sa Planom rješavanja predmeta, propustila u 3 krivična predmeta izvršiti redovnu kontrolu zastare, odnosno propustila pravovremeno poduzeti sve neophodne radnje radi okončanja žalbenog postupka za vrijeme od najmanje godinu dana i 7 mjeseci do preko dvije godine dana, zbog kojih propusta tužene je nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja u tim predmetima.

21.

a) Tužena je propustila poduzeti radnje i okončati predmet koji je predsjednik suda odredio da je hitan u periodu od dvije godine i četiri mjeseca;

b) tužena je tokom 2015. i 2016. iskazala 43 predmeta završenim iako nije izradila pismene otpравke odluka, odnosno namjerno dala obmanjivu informaciju u vezi sa rezultatima rada i ostvarenom orijentacionom normom.

22. Tužena je, postupajući u jednom krivičnom predmetu, nakon što je dana 26.12.2013. godine, donijela rješenje o razdvajanju krivičnog postupka u odnosu

na jednog optuženog te presudu u odnosu na druga dvije optužene osobe, propustila izdati naredbu za formiranje novog predmeta te arhivirala krivični predmet koji nije pravosnažno okončan, uslijed čega je navedeni predmet bio arhiviran naredne dvije godine, što je u značajnoj mjeri doprinijelo i kasnijem nastupanju zastarjelosti krivičnog gonjenja u odnosu na jednog optuženog.

23.

a) Tužena je presignirala sebi u rad predmet, iako je u prijateljskim odnosima sa zakonskim zastupnikom stranke, kontaktirala zakonskog zastupnika i punomoćnika stranke u postupku, davala im informacije vezane za preduzete radnje u predmetu, nudila da prekine godišnji odmor kako bi postupala po podnescima stranke, te pružala pravnu pomoć i savjete njegovom punomoćniku;

b) omogućavala zakonskom zastupniku i punomoćniku stranke u postupku da bez korištenja njihovih procesnih prava na uvid i pregledanje spisa, dođu do informacija o preduzetim radnjama druge strane i suda;

c) za vrijeme postupka telefonski kontaktirala zakonskog zastupnika i punomoćnika stranke u postupku, razgovarajući o postupanju u predmetu, te dogovarala sastanak u vlastitom domu sa zakonskim zastupnikom stranke.

24.

a) Tužena je u 3 predmeta radnog spora propustila donijeti i izraditi odluke u periodu od 6 mjeseci do 1 godine i 6 mjeseci;

b) u 1 radnom sporu propustila je održati ročište u periodu od 6 mjeseci nakon što je drugostepeni sud ukinuo presudu i vratio predmet prvostepenom sudu;

c) u 1 radnom sporu propustila je postupiti pod odluci Ustavnog suda BiH da predmet hitno riješi i obavijesti Ustavni sud u roku od tri mjeseca tako što je donijela presudu 6 mjeseci nakon zaključenja glavne rasprave a Ustavni sud BiH je obavijestila o poduzetim radnjama 5 mjeseci nakon donošenja odluke.

25. Tuženi je kao stečajni sudija u jednom stečajnom predmetu, uprkos načelu hitnosti postupanja u stečajnom postupku, propustio da nakon izjavljivanja žalbe od strane razlučnog povjerioca na rješenje suda, po istoj pravovremeno postupi, tako što je predmetnu žalbu na odgovor stečajnom upravniku uputio tek nakon najmanje dvije godine i tri mjeseca po prijemu žalbe i što je propustio poduzeti daljnje radnje po izjavljenoj žalbi nakon prijema odgovora na žalbu od stečajnog upravnika sve do podnošenja disciplinske tužbe 13.12.2018. godine, zbog čega unatoč urgencijama razlučnog povjerioca, po predmetnoj žalbi nije odlučeno niti četiri godine i devet mjeseci nakon njenog podnošenja.

26.

a) Tužena je postupajući u dva parnična predmeta neopravdano kasnila u izradi presude, i to u jednom predmetu pet mjeseci i u drugom predmetu najmanje šest mjeseci;

b) tužena je prekoračila rok za dostavljanje spisa drugostepenom sudu na odlučivanje po žalbi najmanje 10 (deset) mjeseci.

### **2.1.2.b. Glavni tužioci/tužioc**

1. Tužena je, zastupajući optužnicu u jednom krivičnom predmetu, prilikom ispitivanja svjedoka, upustila se u neprimjerenu raspravu sa postupajućim sudijom te se odbijala pokoriti naređenjima i upozorenjima sudije, zbog čega joj je sud izrekao novčanu kaznu i udaljio iz sudnice, a glavni pretres odložio na neodređeno vrijeme.

2. Tužena je postupajući kao tužilac u jednom predmetu u periodu od 09.01.2008. godine, kada je izdata naredba za vještačenje po vještaku ekonomske struke propustila efikasno rukovoditi vještačenjem, koje nikad nije okončano, pa sve do 22.06.2018. godine kada je kompletan predmet dostavljen na uvid Federalnom tužilaštvu FBiH, te je u istom periodu propustila poduzeti bilo koju drugu procesnu radnju u cilju okončanja postupka i donošenja tužilačke odluke u ovom predmetu.

3. Tužena je propustila poduzeti ijednu tužilačku radnju u jednom predmetu za sve vrijeme dok je bila zadužena predmetom, odnosno za vrijeme od najmanje 4 (četiri) godine i 8 (osam) mjeseci, što je dovelo do zastare krivičnog gonjenja.

4. Tuženi je, postupajući nepažljivo i neefikasno, propustio predmet okončati prije apsolutne zastare krivičnog gonjenja, nakon čega je nastavio postupati i donio odluku u predmetu u kojem je godinu i pet mjeseci ranije nastupila zastara krivičnog gonjenja.

5. Tuženi je namjerno dao lažnu i nedovoljnu informaciju o svojoj ranijoj osuđivanosti u vezi sa prijavama za radno mjesto tužioca.

6.

a) Tužena je prije okončanja istrage u tužilačkom predmetu, uputila pismo oštećenim, u kojem su sadržane informacije, prikupljene u istrazi, koje se odnose na sadržaj službene zabilješke i izjave ovlaštenog službenog lica, kao i sadržaj izjava svjedoka krivičnog pravnog događaja, te eventualnu povredu dužnosti ovlaštenog službenog lica, ozbiljno kršeći svoju dužnost obavještanja oštećenog u okvirima propisanim Zakona o krivičnom postupku FBiH, koje informacije su istog dana i javno objavljene;

b) iako je Smjernicama za sprječavanje sukoba interesa u pravosuđu VSTV-a propisano da nosilac pravosudne funkcije ne bi smio javno ili privatno komentarisati završene ili predmete koji su u toku, tužena je javno komentarisala predmet koji nije pravosnažno okončan, navodeći da su u istrazi „curile“ informacije, da se pojavio „paralelizam u istrazi“, da je tužilaštvo bilo u „silnim problemima“ i da „vrlo odgovorno“ tvrdi da je tužilaštvo „zalutalo u kvalifikaciju“, čime je ispoljila ponašanje u tužilaštvu i van tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije.

7.

a) Tuženi je u 3 (tri) krivična predmeta nemarno postupao (propustio pribaviti originalnu medicinsku dokumentaciju, propustio razdužiti tužilački predmet te propustio dostaviti obavijest o donesenoj tužilačkoj odluci);

b) tuženi je u 3 (tri) krivična predmeta propustio postupiti u skladu sa odlukom kolegija tužilaca, odnosno obaveznom instrukcijom glavnog tužioca.

### **2.1.3. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema podnosiocima pritužbi**

Najveći broj disciplinskih postupaka pokrenut je na osnovu pritužbi po službenoj dužnosti (11) i stranaka u postupku (10 tužbi); zatim slijede rukovodioci pravosudnih institucija (osam tužbi) i advokati (sedam tužbi). Treba napomenuti da zbir ne odgovara ukupnom broju podnesenih disciplinskih tužbi (33) jer su mnoge disciplinske tužbe podnesene na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnosilaca pritužbi.

### Disciplinske tužbe po podnosiocima pritužbi 2018.

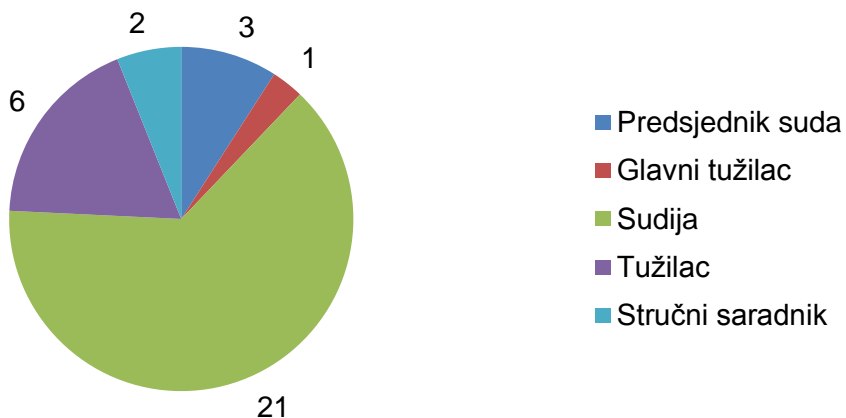


Grafikon 2.1.3. Broj disciplinskih tužbi po podnosiocima pritužbi

#### 2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema nosiocima pravosudne funkcije

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudija (21). Protiv tužilaca je pokrenuto šest postupaka. Također su pokrenuti i postupci protiv predsjednika sudova (dva predsjednika općinskog suda i jednog predsjednika osnovnog suda), protiv jednog glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva, te dva stručna saradnika općinskih sudova.

### Disciplinske tužbe po nosiocima pravosudne funkcije 2018.

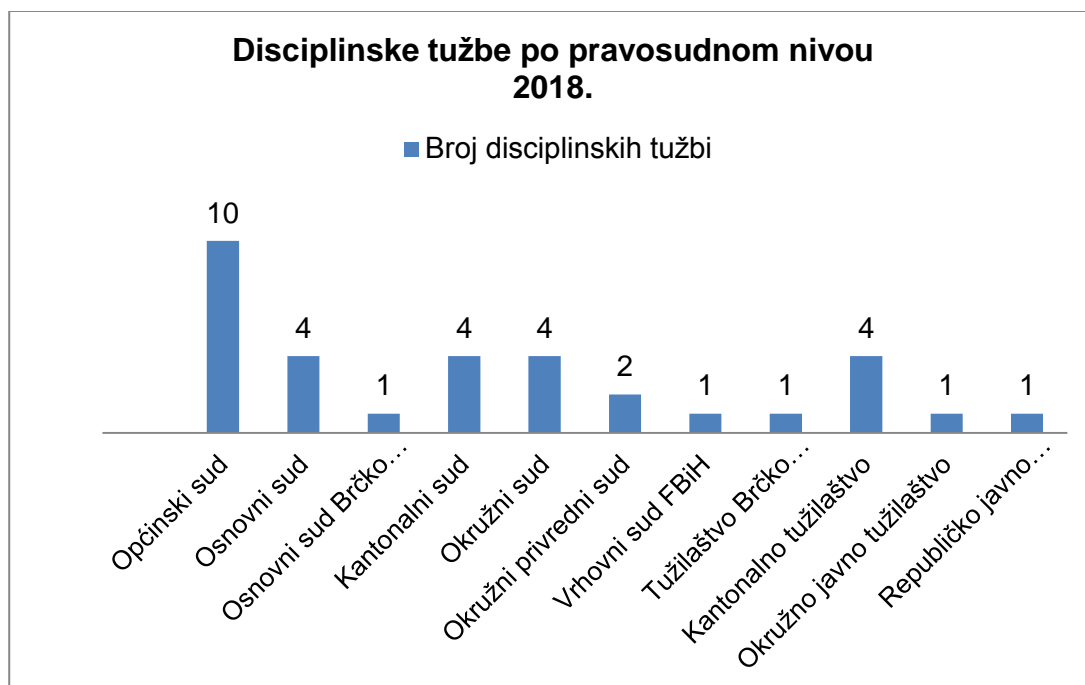


Grafikon 2.1.4. Broj disciplinskih tužbi po nosiocima pravosudne funkcije

### 2.1.5. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema pravosudnom nivou

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudija općinskih (10) i osnovnih sudova (5). Po četiri disciplinska postupka pokrenuta su protiv sudija kantonalnih i okružnih sudova. Protiv sudija okružnih privrednih sudova pokrenuta su dva postupka, te jedan postupak protiv sudije Vrhovnog suda Federacije BiH.

Disciplinski postupci su pokrenuti protiv četiri tužioca kantonalnih tužilaštava, jednog tužioca okružnog javnog tužilaštva, jednog tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH i jednog tužioca Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske.

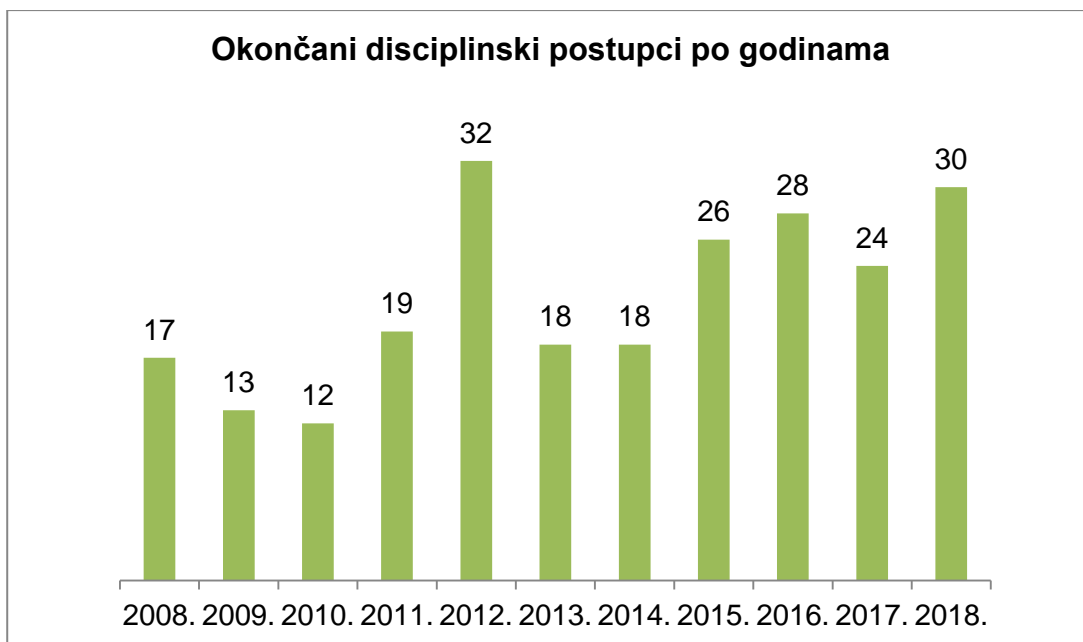


Grafikon 2.1.5. Broj disciplinskih tužbi po pravosudnom nivou

### 2.2. Okončani disciplinski postupci

Tokom 2018. godine okončano je 30 disciplinskih postupaka. Struktura okončanih postupaka prema godini pokretanja postupka je sljedeća: jedan okončani postupak pokrenut je 2016. godine, 13 okončanih postupaka je pokrenuto 2017. godine i 16 okončanih postupaka je pokrenuto 2018. godine.

U 27 postupaka je utvrđena disciplinska odgovornost, u jednom postupku je odbijena disciplinska tužba, a dva postupka su obustavljena zbog ostavke jednog sudije osnovnog suda i prestanka mandata jednom dodatnom sudiji osnovnog suda. Ostavka je podnešena nakon što su prvostepena i drugostepena disciplinska komisija izrekle, odnosno potvrdile mjeru razrješenja od dužnosti.



Grafikon 2.2. Broj okončanih disciplinskih postupaka po godinama

### 2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere

U 27 disciplinskih postupaka pravosnažnim odlukama izrečeno je 29 disciplinskih mjera. Naime, dvojici sudija osnovnih sudova izrečene su po dvije disciplinske mjere. Jednom sudiji su izrečene pismena opomena i posebna mjera učestvovanja u programu edukacije iz oblasti primjene Zakona o izvršnom postupku. Drugom sudiji izrečene su javna opomena i smanjenje plate.

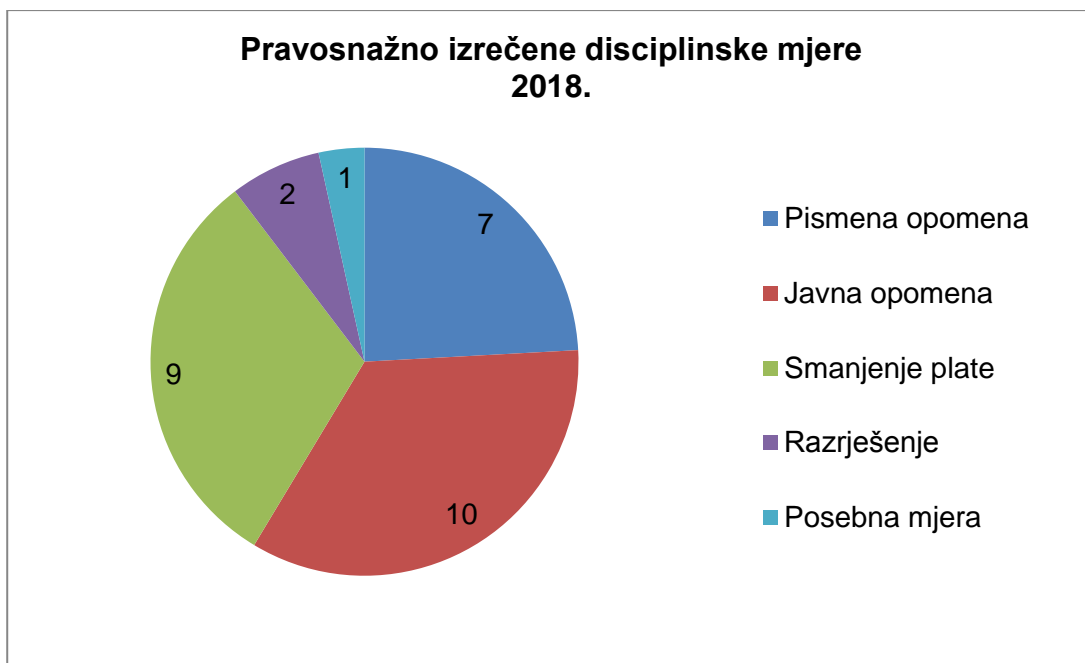
Struktura svih pravosnažno izrečenih mjera je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (7)
- javna opomena (10)
- smanjenje plate (9)
- razrješenje (2)
- posebna mjera (1)

Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti izrečena je jednom sudiji kantonalnog suda i jednom tužiocu okružnog javnog tužilaštva.

Sudija kantonalnog suda razriješen je zbog sljedećih disciplinskih prekršaja iz člana 56. Zakona o VSTV-u: tačke 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“, tačke 17. „propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća“ i tačke 22. „ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije“.

Tužilac okružnog javnog tužilaštva razriješen je zbog sljedećih disciplinskih prekršaja iz člana 57. Zakona o VSTV-u: tačke 3. „očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama“, tačke 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ i tačke 9. „neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca“.

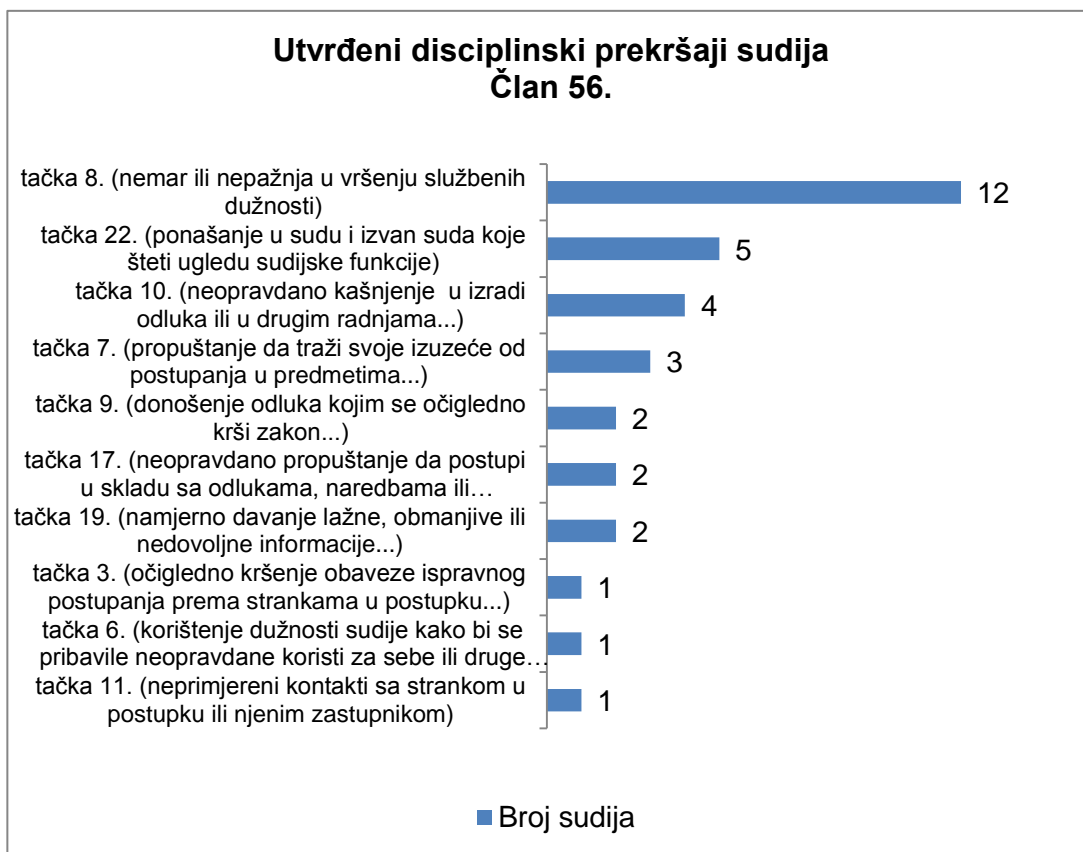


Grafikon 2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere 2018.

### 2.2.3. Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca za koje je utvrđena odgovornost

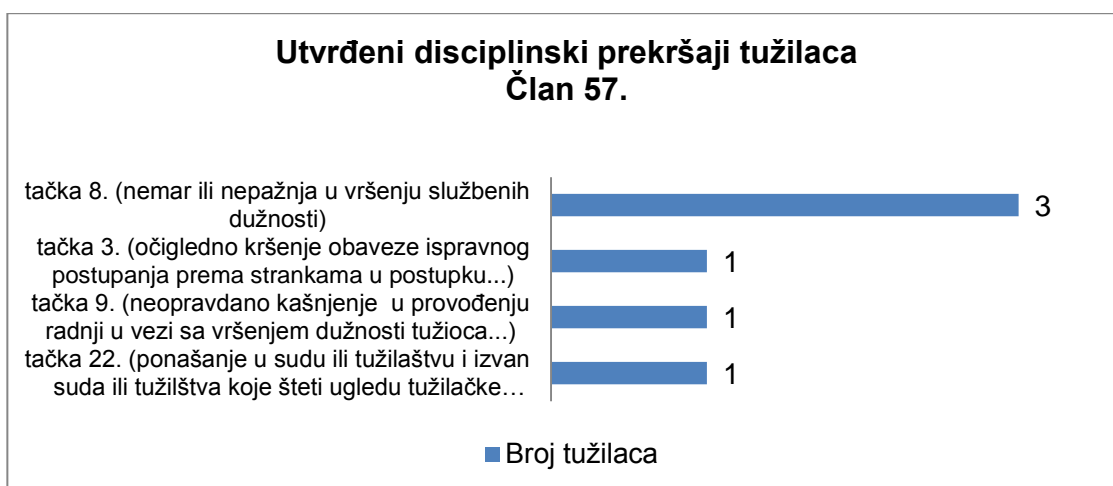
Disciplinska odgovornost sudija najčešće je utvrđena za sljedeće disciplinske prekršaje iz člana 56. Zakona o VSTV-u:

- tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (12 sudija),
- tačka 22. „ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije“ (pet sudija),
- t.10: „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (četiri sudije).



Grafikon 2.2.3.a. Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija

Disciplinska odgovornost tužilaca najčešće je utvrđena za disciplinski prekršaj naveden u članu 57. tački 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (tri tužioca).



Grafikon 2.2.3.b. Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca

#### 2.2.4. Struktura pravosnažno izrečenih mjera po nosiocima pravosudne funkcije

Disciplinska odgovornost utvrđena je za 27 nosilaca pravosudne funkcije. Disciplinske mjere su izrečene za dva predsjednika općinskih sudova, 20 sudija (osam sudija općinskih sudova, pet sudija osnovnih sudova, tri sudije okružnih sudova, tri sudije kantonalnih sudova i



jednog sudiju Vrhovnog suda Republike Srpske), četiri tužioca (tri tužioca kantonalnog tužilaštva i jednog tužioca okružnog javnog tužilaštva), te jednog stručnog saradnika općinskog suda.



Grafikon 2.2.4. Pravosnažno izrečene mjere po nosiocima pravosudne funkcije

### 2.2.5. Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti

Članom 69. stav 1. Zakona o VSTV-u propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (Sporazum): „Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći“.

Ured je sklopio 16 Sporazuma sa tuženim tokom 2018. godine. Pri tome, UDT je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima disciplinske prakse i Smjernicama VSTV-a za izricanje mjera u disciplinskim postupcima. Svi Sporazumi su prihvaćeni.

Na osnovu Sporazuma izrečeno je ukupno 17 disciplinskih mjera, jer su jednom sudiji izrečene dvije disciplinske mjere. Struktura disciplinskih mjera izrečenih na osnovu Sporazuma je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (5)
- javna opomena (7)
- smanjenje plate (5)

### 2.2.6. Izjavljene žalbe u pravosnažno okončanim postupcima

Članom 98. stav 3. Poslovnika VSTV-a propisano je da se prvostepena odluka može pobijati zbog povrede pravila postupka koja je mogla imati utjecaj na donošenje zakonite i pravilne odluke, zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o izrečenju disciplinskoj mjeri.

Članom 103. stav 2. Poslovnika propisano je da se odluka Drugostepene disciplinske komisije može pobijati samo zbog izrečene disciplinske mjere.

Izrečene disciplinske mjere su isticane u više izvještaja međunarodnih institucija o radu bosanskohercegovačkog pravosuđa, te je, između ostalog, navođeno i da nemaju dovoljno odvratajući karakter<sup>4</sup>.

UDT je izjavio četiri žalbe na izrečene mjere u prvostepenom postupku, te jednu žalbu na prvostepenu odluku o odbijanju tužbe. U drugostepenom postupku, UDT je izjavio jednu žalbu na izrečenu mjeru.

Žalba UDT-a je uvažena u jednom predmetu, u kojem je izrečena strožija disciplinska mjera.

Prema odluci VSTV-a, konačne odluke u disciplinskim postupcima se objavljuju na web stranici VSTV-a, te njihova obrazloženja može razmatrati javnost i profesionalna zajednica.

### **2.3. Recidivizam**

U toku 2018. godine UDT je podnio disciplinske tužbe protiv šest nosilaca pravosudne funkcije (četiri sudije i dva tužioca) kojima su prethodno pravosnažno izricane disciplinske mjere. U jednom slučaju sudiji su tri puta pravosnažno izricane disciplinske mjere.

Kada se radi o okončanim disciplinskim postupcima u 2018. godini, pravosnažno je sankcionisano pet sudija i jedan tužilac kojima su prethodno već bile pravosnažno izrečene disciplinske mjere.

### **3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca**

Članom 76. stav 1. Zakona o VSTV-u propisano je da se sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obavezno.

Članom 77. istog zakona propisani su razlozi za diskreciono udaljenje – prema procjeni disciplinske komisije – koji, između ostalih, uključuju vođenje krivične istrage, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

UDT je, u toku 2018. godine, podnio jedan zahtjev za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti, u odnosu na sudiju kantonalnog suda, zbog potvrđene optužnice. Ovaj zahtjev je odbijen u prvostepenom postupku, ali je nakon žalbe UDT-a prihvaćen u drugostepenom postupku.

UDT je također podnio i 3 zahtjeva za produženje privremenog udaljenja tri tužioca (dva tužioca Tužilaštva BiH i jedan tužilac kantonalnog tužilaštva), jer su nakon okončanja krivičnih istraga protiv njih podignute i potvrđene optužnice. Sva tri zahtjeva su prihvaćena.

Imajući u vidu da su i dalje trajala udaljenja nosilaca pravosudne funkcije iz prethodnih godina – jedno iz 2015. godine, tri iz 2016. godine i četiri iz 2017. godine – na kraju 2018. godine bilo je privremeno udaljeno devet nosilaca pravosudne funkcije: jedan predsjednik suda, troje sudija i pet tužilaca.

---

<sup>4</sup> Preporuka Peer Reviewa: “Kaznena politika se mora unaprijediti: sankcije se moraju izricati brzo, dosljedno i moraju biti stroge (svrha izricanja sankcije nije samo kazna, nego i opšta prevencija)”.

## **4. Ostalo**

### **4.1. Osoblje UDT-a**

Jedna od preporuka Peer Reviewa iz oblasti disciplinske odgovornosti bila je da je potrebno povećati broj zaposlenih u UDT-u.

Postupajući po ovoj preporuci, VSTV je, na sjednici održanoj u septembru 2018. usvojilo prijedlog UDT-a za izmjenu broja sistematizovanih radnih mjesta u UDT-u, kojom je povećan broj sistematizovanih pozicija. Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta (trenutno su upražnjena četiri od 13 predviđenih) zavisiće od raspoloživih finansijskih sredstava.

Uprkos navedenim ograničenjima, broj pokrenutih postupaka u 2018. godini je bio najveći od osnivanja UDT-a, a broj nezavršenih pritužbi, u odnosu na 2017. godinu, smanjen je za 23% - zahvaljujući, prije svega, uloženom trudu zaposlenih.

Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta omogućilo bi UDT-u da skрати vrijeme postupanja po pritužbama, a pogotovo u pogledu prioriternih predmeta od naročito značaja za integritet pravosuđa.

### **4.2. Realizacija Programa rada za 2018. godinu**

UDT je u potpunosti realizovao aktivnosti Program rada VSTV-a za 2018. godinu, koje su u njegovom djelokrugu:

- sve pritužbe su riješene u zakonskom roku,
- zatražena su privremena udaljenja svih nosilaca pravosudne funkcije za koje je Ured obaviješten da se protiv njih vode krivični postupci ili istrage.

### **4.3. Proračun UDT-a**

Planirani budžet UDT-a za 2018. godinu iznosio je 470.000,00 KM a izvršen je u iznosu od 441.801,06 KM.

Neurošena sredstva su vraćena u budžet institucija BiH.

### **4.4. Ostale aktivnosti UDT-a**

Osoblje UDT-a učestvovalo je, u svojstvu edukatora, u više obuka sudija, tužilaca i osoblja pravosudnih institucija iz oblasti etike i disciplinskih postupaka.

**Zamjenik  
glavnog disciplinskog tužioca**

Mirza H. Omerović, s.r.