



Izveštaj o radu Ureda disciplinskog tužioca za 2017. godinu

Sažetak

- Riješen veći broj pritužbi nego u 2016. godini
- Pokrenuto 25 disciplinskih postupaka
- Izrečeno 19 disciplinskih mjera, među kojima je razrješenje od dužnosti, premještaj sa pozicije glavnog tužioca na poziciju tužioca i 10 smanjenja plate
- Podneseno devet zahtjeva za privremeno udaljenje od dužnosti sudija i tužilaca
- Popunjenost sistematizovanih radnih mjesta stručnog osoblja Ureda disciplinskog tužioca - 54%

Članom 64 Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08, Zakon o VSTV), stavovi 1 i 2, propisane su ingerencije Ureda disciplinskog tužioca (UDT), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom o radu VSTV-a.

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudija ili tužilaca, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje disciplinskih tužbi pred disciplinskim komisijama VSTV-a.

Članom 65 Zakona o VSTV-u propisana je obaveza UDT-a da periodično, u pismenoj formi, izveštava VSTV o svojim aktivnostima.

Jedna od preporuka Evropske komisije, zasnovana na Stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu Bosne i Hercegovine (Peer Review), je da bi UDT trebao jednom godišnje objavljivati javnosti izvještaj o svojim aktivnostima.

1. Pritužbe¹

1.1. Priliv

UDT je, tokom 2017. godine, ukupno primio/registrovao po službenoj dužnosti 1.077 pritužbi.

Ako uporedimo broj zaprimljenih pritužbi sa prilivom u prethodnoj godini, utvrdićemo da je UDT primio 17,2% više pritužbi nego u 2016. godini.

¹ Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija, i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na njih.

Iako nije moguće sa sigurnošću utvrditi razloge povećanja priliva, sadržaj navoda određenih pritužbi upućuje na zaključak da su povećanju priliva vjerovatno doprinijeli i javni istupi članova profesionalne zajednice i funkcionera drugih grana vlasti, u kojima su osporavani kredibilitet i integritet pravosuđa, a što se očigledno odrazilo i na povjerenje građana u rad sudova i tužilaštava. (*Prilog 1.1: Priliv pritužbi po godinama*)

1.2. Podnosioci pritužbi

Podnosioci pritužbi su najčešće bili stranke u postupku:

- stranke u postupku (48%)
- advokati (13%)
- učesnici u postupku (svjedok, sudski tumač itd.) (10%)
- treće lice (9%)
- pritužbe registrovane po službenoj dužnosti (7%)
- anonimne (4%)
- rukovodioci pravosudnih institucija (3%)
- sudije, tužioci i uposlenici pravosudnih institucija (2%)
- državne institucije i organi (2%)

Gotovo tri četvrtine pritužbi su podnijele osobe koje su direktno zainteresovane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, njihovi punomoćnici/branioci i drugi učesnici u postupku – najčešće oštećeni ili podnosioci prijava u krivičnom postupku.

Članom 64 stav 2 Zakona o VSTV-u propisano je da UDT može postupati i na osnovu vlastite inicijative. Koristeći svoje prerogative, UDT je u 2017. godini registrovao 78 pritužbi po službenoj dužnosti. Pritužbe su registrovane na osnovu izvještaja sudova i tužilaštva o nastupanju zastara u krivičnim ili prekršajnim predmetima, odluka Ustavnog suda BiH, izvještaja i informacija koje su dostavili sudovi ili tužilaštva, odnosno drugi državni organi i institucije, kao i medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca.

Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažovane osobe u pravosuđu (rukovodioci i zaposlenici sudova i tužilaštava, sudije i tužioci) je relativno mali. Međutim, ove pritužbe imaju i najveći stepen osnovanosti u odnosu na sve druge podnosiocce. Navodi pojedinih pritužbi upućuju na narušene profesionalne odnose u pojedinim institucijama. (*Prilog 1.2: Struktura podnosilaca pritužbi*)

1.3. Prijavljeni nosioci pravosudnih funkcija

Struktura prijavljenih nosilaca pravosudnih funkcija očekivana je s obzirom na strukturu podnosilaca pritužbi, koje prvenstveno čine stranke i advokati: najviše je prijavljenih u prvostepenim sudovima (59%) i tužilaštvima koja zastupaju optužbu pred prvostepenim sudovima (27%). (*Prilog 1.3: Struktura pritužbi po pravosudnom nivou*)

1.4. Sadržaj pritužbi

Najčešći razlozi za podnošenje pritužbi su nezadovoljstvo donesenim sudskim/tužilačkim odlukama, odnosno dužina trajanja sudskih i tužilačkih postupaka.

Najveći udio pritužbi (37%) odnosi se na dužinu trajanja postupka. Potrebno je naglasiti da je u protekloj godini Ustavni sud BiH vidno pooštrio svoje dotadašnje standarde u pogledu dužine trajanja postupka, te je težište prebacio na razmatranje ukupne dužine trajanja postupka, donoseći jedinstvene odluke o povredi prava na suđenje u razumnom roku u desetinama, pa i stotinama sudskih predmeta, pri čemu svakako nisu mogli u potpunosti biti razmotreni

individualni razlozi dužine trajanja postupka u svakom pojedinačnom predmetu². UDT, s druge strane, mora dokazati i subjektivne propuste u radu sudija ili tužilaca, koji su prouzrokovali odugovlačenje postupka. Imajući u vidu pokazatelje o radu sudija i tužilaca, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, hronološko postupanje itd; UDT je u mnogim predmetima utvrdio da, uprkos objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o disciplinskoj odgovornosti postupajućih sudija/tužilaca.

Nezadovoljstvo donesenom odlukom predstavlja razlog za podnošenje 22% pritužbi.

Članom 87 Zakona o VSTV-u propisano je da sudija, odnosno tužilac ne odgovara u građanskom postupku za odluku koju donese u okviru obavljanja svojih službenih dužnosti. Ipak, ovaj imunitet ne odnosi se na disciplinsku odgovornost sudija (i stručnih saradnika sa sudijskim ovlaštenjima) za izvršen disciplinski prekršaj koji je propisan članom 56 tačka 9 Zakona o VSTV-u: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“. U Mišljenju o nacrtu Zakona o VSTV-u, broj 712/2013 od 24.3.2014. godine, Venecijanska komisija dala je osvrt na ovaj prekršaj, naglašavajući da ga treba revidirati tako da se odnosi na presude donesene u lošoj vjeri ili kao rezultat ponovljenog nemara (“Najbolje je u svim ostalim slučajevima ograničiti takva pitanja na žalbeni postupak. Sudije moraju imati slobodu u interpretaciji zakona. Prema tome, presuda ukinuta u žalbenom postupku ne može dovesti do disciplinskih mjera protiv sudije suda nižeg stepena.”). Stoga je jasno da je ovaj prekršaj izuzetno rijedak u disciplinskoj praksi i može biti izvršen samo najeklatantnijim kršenjem zakona, van svih standarda sudske prakse. Zbog toga je i najveći broj pritužbi kojima se izražava nezadovoljstvo sudskim i tužilačkim odlukama odbačen i bez prethodne provjere.

Potrebno je napomenuti i da je 18% pritužbi podneseno zbog disciplinskog prekršaja sudija, propisanog članom 56 tačka 9 Zakona o VSTV-u: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“, a navodi pritužbe se u određenoj mjeri odnose i na odluku kojom je okončan sudski postupak, pa i dio pritužbi podnesenih po ovom osnovu treba posmatrati u širem kontekstu nezadovoljstva donesenim odlukama.

Smatramo da je neophodno izdvojiti i podatak da se gotovo svaka deseta pritužba (9%) odnosi na ispoljeno ponašanje ili postupanje sudija, odnosno tužilaca prema učesnicima u postupku.

1.5. Riješene pritužbe

Tokom 2017. godine UDT je riješio 933 pritužbe, odnosno više nego u 2016. godini (922). Imajući u vidu da se UDT u 2017. godini imao na raspolaganju još ograničenije kadrovske resurse nego u godini koja joj je prethodila, možemo reći da su postignuti rezultati ostvareni prvenstveno zahvaljujući dodatnim uložnim naporima osoblja UDT-a.

Ilustracije radi, pored drugih istražnih radnji, UDT je izvršio uvid u 1.144 predmeta putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima (CMS/TCMS). (*Prilog 1.5: Riješene pritužbe*)

1.6. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi

Članom 72 stav 2 Zakona o VSTV-u propisan je posredan rok za okončanje postupka po pritužbama od dvije godine od dana saznanja Vijeća za informaciju/pritužbu o povredi dužnosti, s obzirom da po protoku ovog roka nastupa zastara pokretanja disciplinskog postupka.

² v. odluku o dopustivosti i meritumu broj AP 1062/15 od 10.5.2017. godine, koja će biti citirana kao standard u desetinama kasnijih odluka Ustavnog suda BiH.

Zastara pokretanja postupka, u smislu pomenute zakonske odredbe, nije nastupila ni u jednoj okončanoj pritužbi u 2016. godini.

Prosječno vrijeme rješavanja pritužbe u 2017. godini je iznosilo nešto više od jedne godine, odnosno 376 dana.

Pri tome, potrebno je napraviti distinkciju između pojedinih faza rješavanja pritužbi. Naime, članovima 82 i 83 Poslovnika VSTV-a („Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16 i 48/17), propisano je da se pritužbe mogu odbaciti bez provjere (*a limine*), nakon provjere i nakon obavljene istrage. Prosječna dužina trajanja postupka po pritužbama koje su odbačene *a limine* iznosila je 144 dana, a nakon provedene istrage 439 dana.

Na kraju 2017. godine, u radu je bilo 20% neriješenih pritužbi iz 2016. godine i 80% neriješenih pritužbi iz 2017. godine, što upućuje na preovladavajući hronološki princip u rješavanju pritužbi – naravno, imajući u vidu i druge prioritete u radu UDT-a.

1.7. Postotak osnovanih pritužbi

Udio osnovanih pritužbi u 2017. godini iznosio je 5,1%. Iako je manji od udjela osnovanih pritužbi u 2016. godini (7,2%), kada je podnesen i rekordan broj disciplinskih tužbi, ovaj udio je i dalje iznad desetogodišnjeg prosjeka, koji iznosi 3,4%.

Kao što je već rečeno u dijelu izvještaj koji se odnosi na sadržaj pritužbi, najveći broj pritužbi predstavljaju one koje se odnose na nezadovoljstvo donesenom odlukom ili dužinom trajanja postupka koja nije prouzrokovana povredom dužnosti sudija ili tužilaca, a što u konačnici i dovodi do visokog udjela neosnovanih pritužbi.

Udio osnovanih pritužbi i dalje je znatno veći nego u radu sličnih tijela u uporednoj praksi³. (*Prilog 1.7: Postotak osnovanih pritužbi*)

2. Disciplinski postupci⁴

2.1. Pokrenuti disciplinski postupci

UDT je, u toku 2017. godine, pokrenuo 25 disciplinskih postupaka.

Broj pokrenutih postupaka manji je od rekordnog broja pokrenutih postupaka u 2016. godini (32 pokrenuta postupka), ali veći od prosjeka proteklih deset godina (20,5 tužbi godišnje). (*Prilog 2.1: Broj podnesenih disciplinskih tužbi*)

2.2. Pokrenuti postupci prema disciplinskim prekršajima

Najviše disciplinskih postupaka protiv sudija pokrenuto je zbog disciplinskog prekršaja propisanog članom 56 tačka 8 Zakona o VSTV-u: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (32% ukupnog broja tužbi).

Slijede tri prekršaja koji su predstavljali po 16% ukupnog broja tužbi, propisana tačkama 9, 10 i 17 pomenutog člana Zakona o VSTV-u:

³ Npr. prema Izvještaju o radu Ureda za istragu pravosudnog postupanja Engleske i Velsa za 2016. i 2017. godinu, 42 od 2.078 pritužbi su bile osnovane (2%). v. <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/> Ili, prema Izvještaju o radu za 2016. godinu Ureda disciplinskog tužioca savezne države Ohajo (disciplinska tijela u SAD su u ingerencijama saveznih država), 39 (1,8%) pritužbi je bilo osnovano, a 2.054 odbačeno. v. <https://www.supremecourt.ohio.gov/DisciplinarySys/odc/>

⁴ Pojedini postupci pokrenuti su na osnovu više pritužbi i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na pokrenute postupke.

- t.9: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“,
- t.10: „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“,
- t.17: „propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća“.

Već smo rekli da je prekršaj „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“ generalno rijetko zastupljen u praksi. Polovina tužbi po ovom osnovu u prethodnoj godini podnesena je protiv rukovodilaca (predsjednika sudova), zbog očiglednog kršenja, prema stajalištu Ureda, radnopravnih propisa.

Prekršaj „propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća“, odnosio se uglavnom na nepoštivanje Plana rješavanja predmeta VSTV-a, kojim je utvrđena lista hronološki najstarijih predmeta koje su sudije dužne da riješe u određenoj godini (CMS).

Prekršaj koji se odnosio na ponašanje sudija („ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije“ – član 56 tačka 22 Zakona o VSTV-u) bio je naveden u svakoj desetoj tužbi. (*Prilog 2.2.a: Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama*)

Kada su u pitanju disciplinski postupci pokrenuti protiv tužilaca tri četvrtine disciplinskih tužbi odnosile su se na podjednako zastupljene disciplinske prekršaje iz člana 57 tačke 8 i 9 Zakona o VSTV-u: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“, odnosno „neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca“. Jedna disciplinska tužba podnesena je zbog prekršaja koji se odnosi na neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca (član 57 tačka 15 Zakona o VSTV-u „neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana“), a jedna disciplinska tužba podnesena je zbog prekršaja koji se odnosi na nedolično ponašanje tužioca (član 57 tačka 22 Zakona o VSTV-u: „ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije“). (*Prilog 2.2.b: Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama*)

2.3. Pokrenuti postupci prema podnosiocima pritužbi

Najveći broj disciplinskih postupaka pokrenut je na osnovu pritužbi stranaka u postupku ili advokata (68%).

Na osnovu pritužbi rukovodilaca pravosudnih institucija pokrenuto je 40% postupaka.

Potrebno je navesti i udio tužbi pokrenutih na osnovu pritužbi po službenoj dužnosti (20%), odnosno anonimnih pritužbi (12%).

(*Prilog 2.3: Disciplinske tužbe po podnosiocima pritužbi*)

2.4. Pokrenuti postupci prema tuženim

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudija općinskih (9) i osnovnih sudova (7). Po jedan disciplinski postupak pokrenut je protiv sudija kantonalnog, Višeg privrednog suda, Vrhovnog suda Republike Srpske i Suda BiH.

Disciplinski postupci su pokrenuti protiv četiri kantonalna i jednog javnog okružnog tužioca. (*Prilog 2.4.a: Disciplinske tužbe po nosiocima pravosudne funkcije i Prilog 2.4.b: Disciplinski postupci prema tuženim po pravosudnom nivou*)

2.5. Sklopljeni Sporazumi

Članom 69 stav 1 Zakona o VSTV-u propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (Sporazum): „Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći“.

Ured je sklopio devet Sporazuma sa tuženim. Pri tome, UDT je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima disciplinske prakse i Smjernicama VSTV-a za izricanje mjera u disciplinskim postupcima. Svi Sporazumi su prihvaćeni.

2.6. Okončani disciplinski postupci

Tokom 2017. godine okončano je 24 postupka, koji su započeti u 2016. i 2017. godini.

U 19 postupaka je utvrđena disciplinska odgovornost, dok je u pet postupaka odbijena disciplinska tužba. (*Prilog 2.6.a: Okončani disciplinski postupci*)

Disciplinska odgovornost utvrđena je za tri osobe koje su obavljale rukovodnu dužnost u vrijeme izvršenja disciplinskog prekršaja: dva glavna tužioca i jednog predsjednika suda. (*Prilog 2.6.b.: Izrečene mjere prema nosiocima pravosudne funkcije*)

2.7. Disciplinski prekršaji za koje je utvrđena odgovornost

Disciplinska odgovornost sudija najčešće je utvrđena za sljedeće disciplinske prekršaje:

- t.10: „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (26%),
- t.8: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (21%),
- t.9: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“ (16%),
- t.17: „propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća“ (16%).

(*Prilog 2.7.a: Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija*)

Disciplinska odgovornost tužilaca najčešće je utvrđena za sljedeće disciplinske prekršaje:

- t.8: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (21%),
- t.9: „neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca“ (16%).

(*Prilog 2.7.b: Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca*)

2.8. Izrečene disciplinske mjere

U 19 disciplinskih postupaka su pravosnažnim odlukama izrečene sljedeće disciplinske mjere:

- smanjenje plate (10)
- javna opomena (4)
- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (3)
- premještanje sa mjesta glavnog tužioca na mjesto tužioca (1)
- razrješenje (1)

Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti je izrečena sudiji općinskog suda zbog disciplinskog prekršaja iz člana 56 tačka 14 Zakona o VSTV-u: „osuda na kaznu zatvora zbog izvršenog krivičnog djela, ili ako je proglašen krivim za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije“. (*Prilog 2.8: Izrečene disciplinske mjere*)

2.9. Izjavljene žalbe u disciplinskim postupcima

Članom 98 stav 3 Poslovnika VSTV-a propisano je da se prvostepena odluka može pobijati zbog povrede pravila postupka koja je mogla imati utjecaj na donošenje zakonite i pravilne odluke, zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o izrečenoj disciplinskoj mjeri.

Članom 103 stav 2 Poslovnika propisano je da se odluka Drugostepene disciplinske komisije može pobijati samo zbog izrečene disciplinske mjere.

U svih pet postupaka u kojima je odbijena disciplinska tužba, Ured je izjavio žalbe, koje su odbijene odlukama drugostepenih disciplinskih komisija.

Izrečene disciplinske mjere su isticane u više izvještaja međunarodnih institucija o radu bosanskohercegovačkog pravosuđa, te je, između ostalog, navođeno i da nemaju dovoljno odvratajući karakter⁵.

UDT je izjavio pet žalbi na izrečene mjere u prvostepenom postupku i dvije žalbe na mjere izrečene u drugostepenom postupku. Žalbe nisu izjavljene samo u tri prvostepena predmeta, od kojih je u jednom izrečena prvostepena mjera razrješenja od dužnosti.

Žalbe UDT-a su uvažene u dva predmeta, u kojima su izrečene strožije disciplinske mjere.

Prema odluci VSTV-a, konačne odluke u disciplinskim postupcima se objavljuju na web stranici VSTV-a, te njihova obrazloženja može razmatrati javnost i profesionalna zajednica.

3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca

Članom 76 stav 1 Zakona o VSTV-u propisano je da se sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obavezno.

Članom 77 istog zakona propisani su razlozi za diskreciono udaljenje – prema procjeni disciplinske komisije – koji, između ostalih, uključuju vođenje krivične istrage, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

UDT je, u toku 2017. godine, podnio devet zahtjeva za udaljenje: za četiri sudije i četiri tužioca zbog vođenja krivične istrage ili krivičnog postupka protiv njih, te za jednog tužioca po osnovu pokrenutog disciplinskog postupka razrješenja.

UDT je izjavio žalbe na dvije prvostepene odluke kojima se odbija zahtjev za privremeno udaljenje, koje su usvojene, te su pobijane odluke preinačene i nosioci pravosudne funkcije udaljeni od vršenja dužnosti.

Odlukama disciplinskih komisija pravosnažno su odbijena tri zahtjeva, a šest zahtjeva je prihvaćeno, te je privremeno udaljeno dvoje sudija i četiri tužioca.

⁵ Preporuka Peer Reviewa: “Kaznena politika se mora unaprijediti: sankcije se moraju izricati brzo, dosljedno i moraju biti stroge (svrha izricanja sankcije nije samo kazna, nego i opšta prevencija)”.

Imajući u vidu da su i dalje trajala udaljenja nosilaca pravosudne funkcije iz prethodnih godina – jedno iz 2015. godine i tri iz 2016. godine – na kraju 2017. godine bilo je privremeno udaljeno deset nosilaca pravosudne funkcije: jedan predsjednik suda, tri sudije i šest tužilaca.

4. Osoblje UDT-a

Pravilnikom o sistematizaciji i unutrašnjoj organizaciji VSTV-a utvrđeno je 11 radnih mjesta u UDT-u: devet radnih mjesta stručnog osoblja (glavni disciplinski tužilac, dva zamjenika glavnog disciplinskog tužioca, pet disciplinskih tužilaca, sekretar), te dva administrativna radna mjesta.

Jedna od preporuka Peer Reviewa je da je potrebno povećati broj zaposlenih u UDT-u.

Nasuprot tome, u praksi, od devet pomenutih radnih mjesta stručnog osoblja, na kraju 2017. godine bilo je popunjeno pet radnih mjesta. K tome, u protekloj godini zabilježeno je 399 radnih dana bolovanja i drugog odsustva osoblja.

Uprkos značajno ograničenim kadrovskim resursima, broj pokrenutih postupaka je iznad desetogodišnjeg prosjeka, a broj okončanih pritužbi veći nego u 2016. godini, zahvaljujući, prije svega, dodatnom uloženom trudu zaposlenih.

Dugoročno, ukoliko ne budu realizovane preporuke Peer Reviewa i povećan broj zaposlenih, sposobnost UDT-a da blagovremeno izvršava svoje zakonske obaveze, a pogotovo da ažurno postupi u prioritetnim predmetima od naročitog značaja za integritet pravosuđa biće dovedena u pitanje.

5. Realizacija Programa rada za 2017. godinu

UDT je u potpunosti realizovao aktivnosti Program rada VSTV-a za 2017. godinu, koje su u njegovom djelokrugu:

- sve pritužbe su riješene u zakonskom roku
- zatražena su udaljenja svih nosilaca pravosudne funkcije za koje je Ured obaviješten da se protiv njih vode krivični postupci ili istrage
- podneseno je 38% više disciplinskih pritužbi nego što je planirano
- registrovano je 56% više pritužbi po službenoj dužnosti nego što je planirano.

6. Budžet UDT-a

Planirani budžet UDT-a za 2017. godinu iznosio je 450.000,00 KM a izvršen je u iznosu od 338.426,43 KM. Najvećim dijelom budžet nije izvršen u dijelu koji se odnosi na plate i naknade zaposlenih.

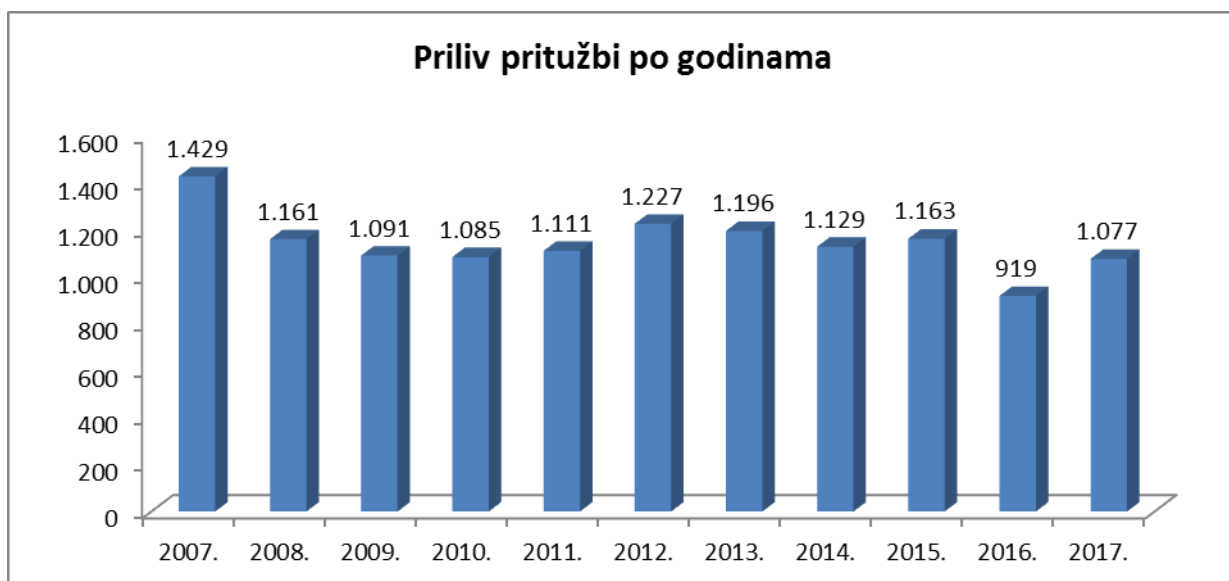
Neurošena sredstva su vraćena u budžet institucija BiH.

**Zamjenik
glavnog disciplinskog tužioca**

Mirza H. Omerović, s.r.

Prilozi

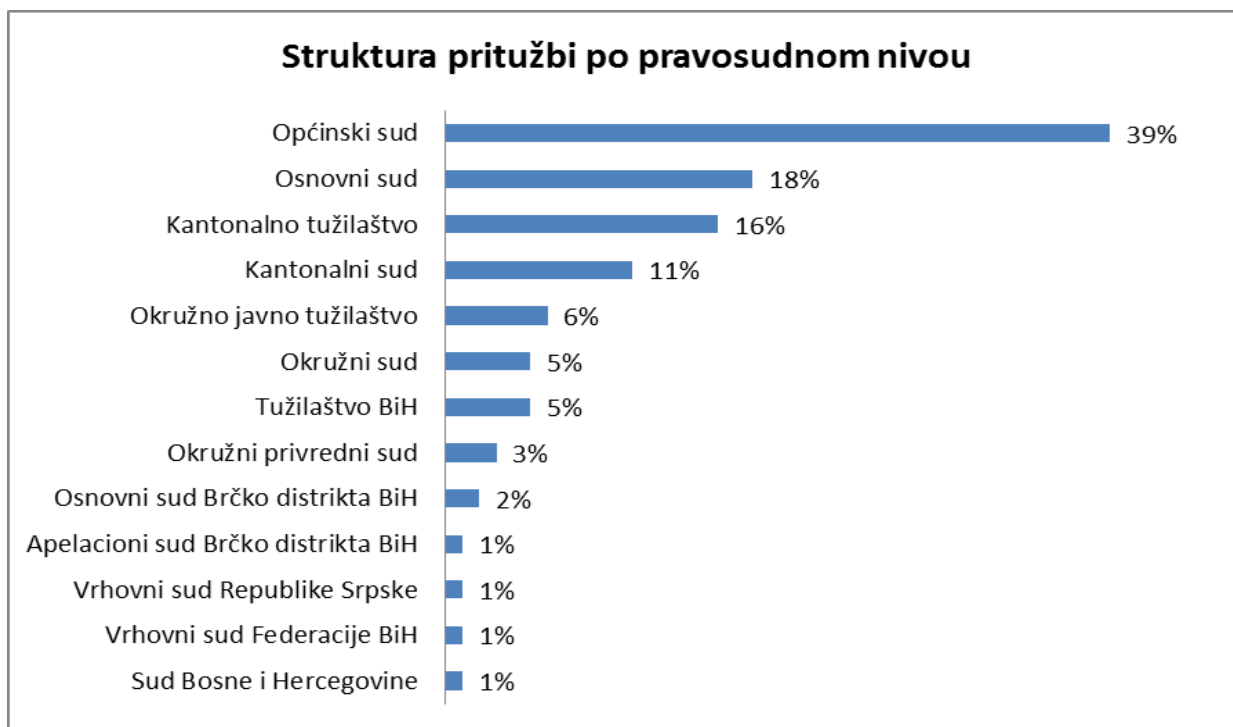
Prilog 1.1: Priliv pritužbi po godinama



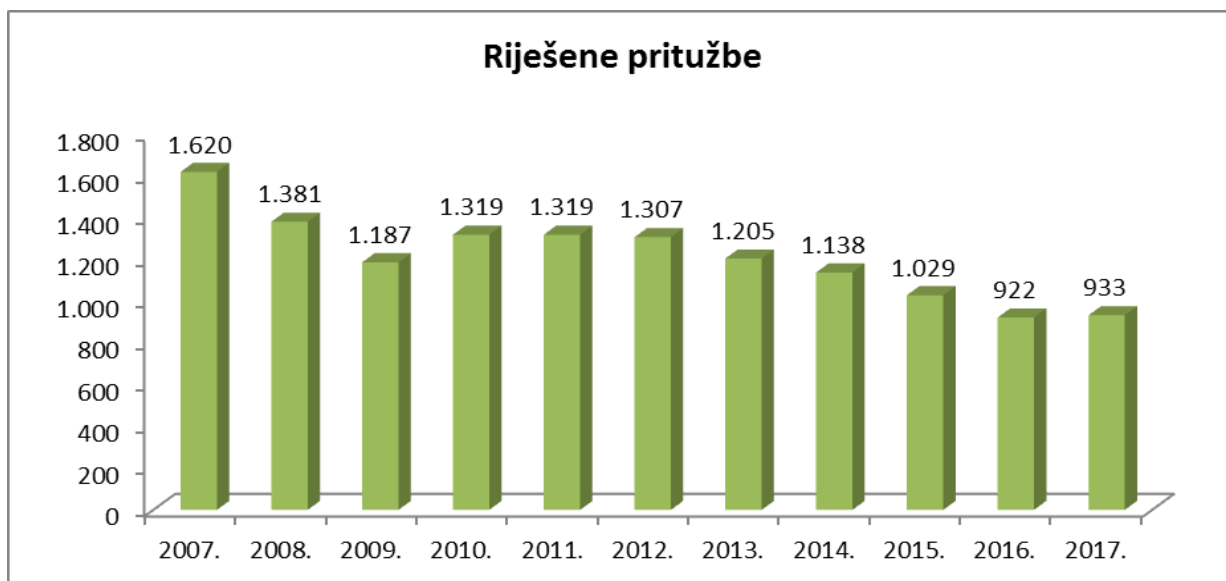
Prilog 1.2: Struktura podnosilaca pritužbi



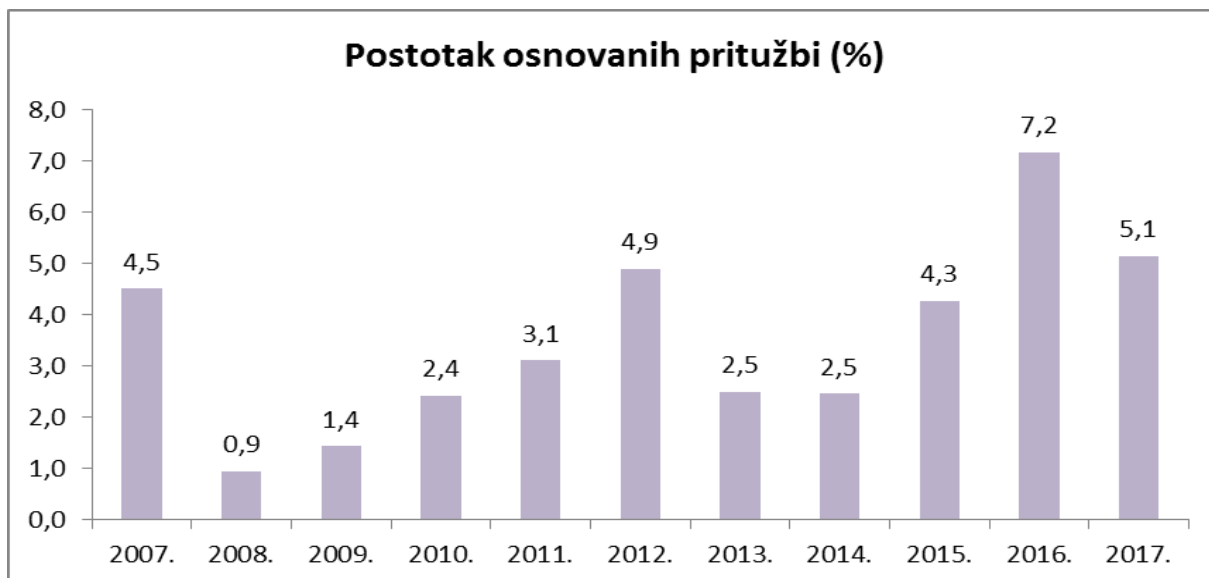
Prilog 1.3: Struktura pritužbi po pravosudnom nivou



Prilog 1.5: Riješene pritužbe



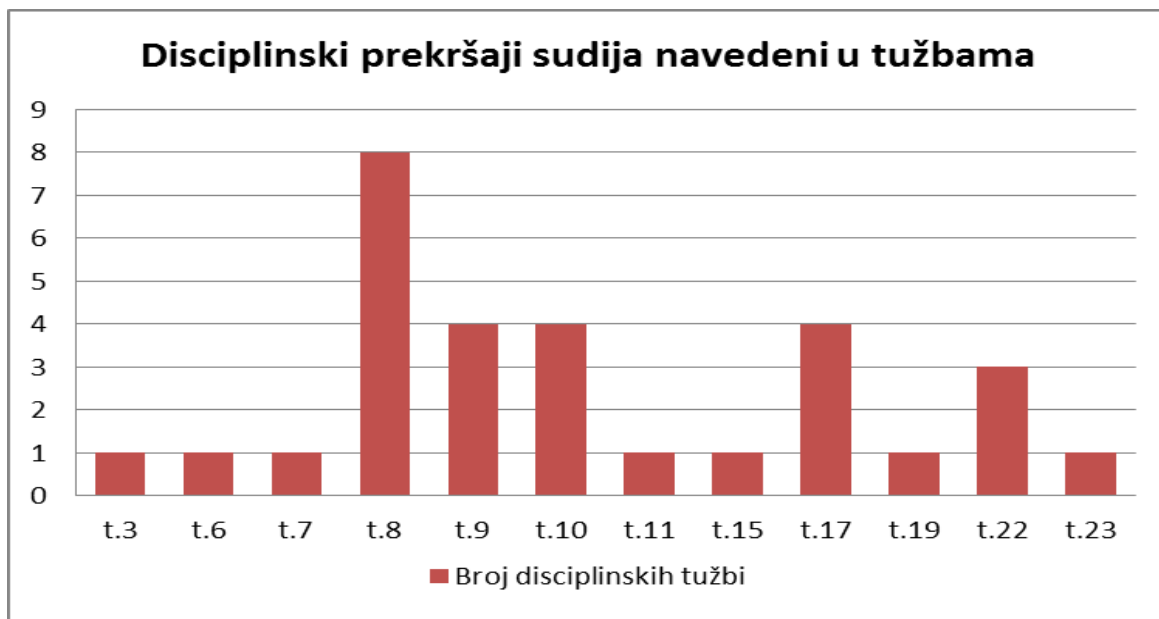
Prilog 1.7: Postotak osnovanih pritužbi



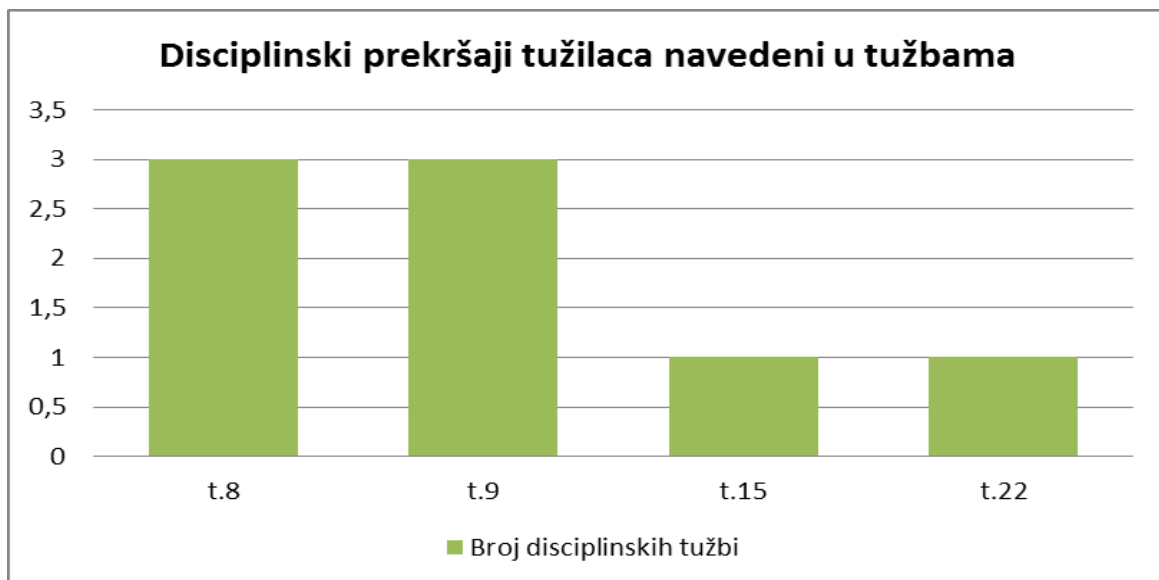
Prilog 2.1: Broj podnesenih disciplinskih tužbi



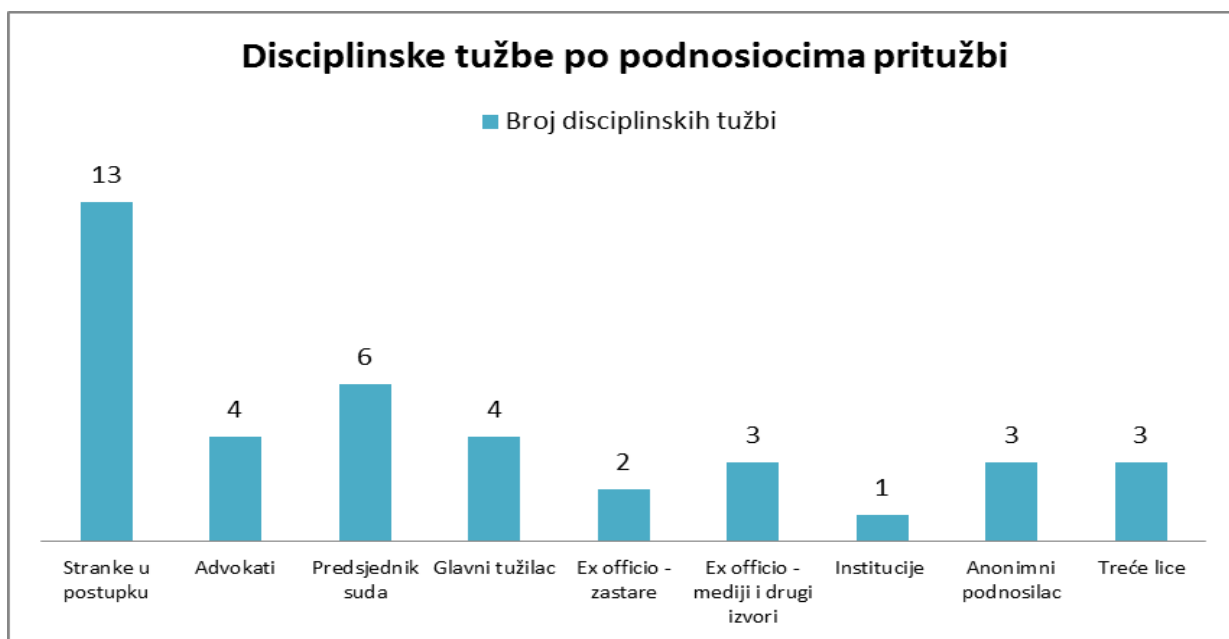
Prilog 2.2.a: Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama



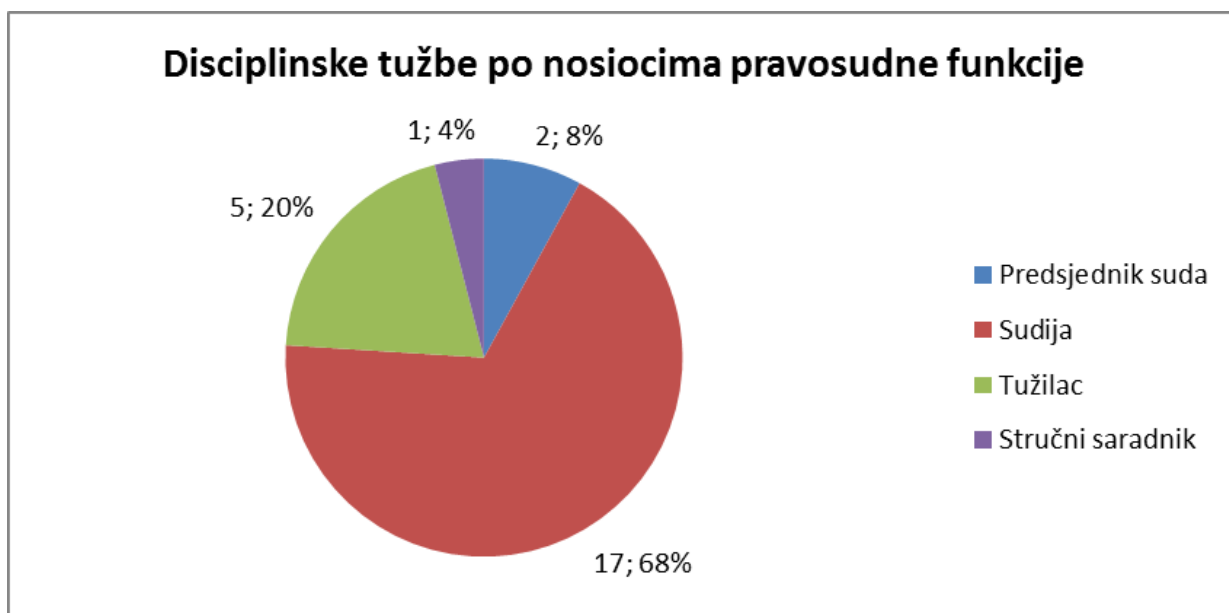
Prilog 2.2.b: Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama



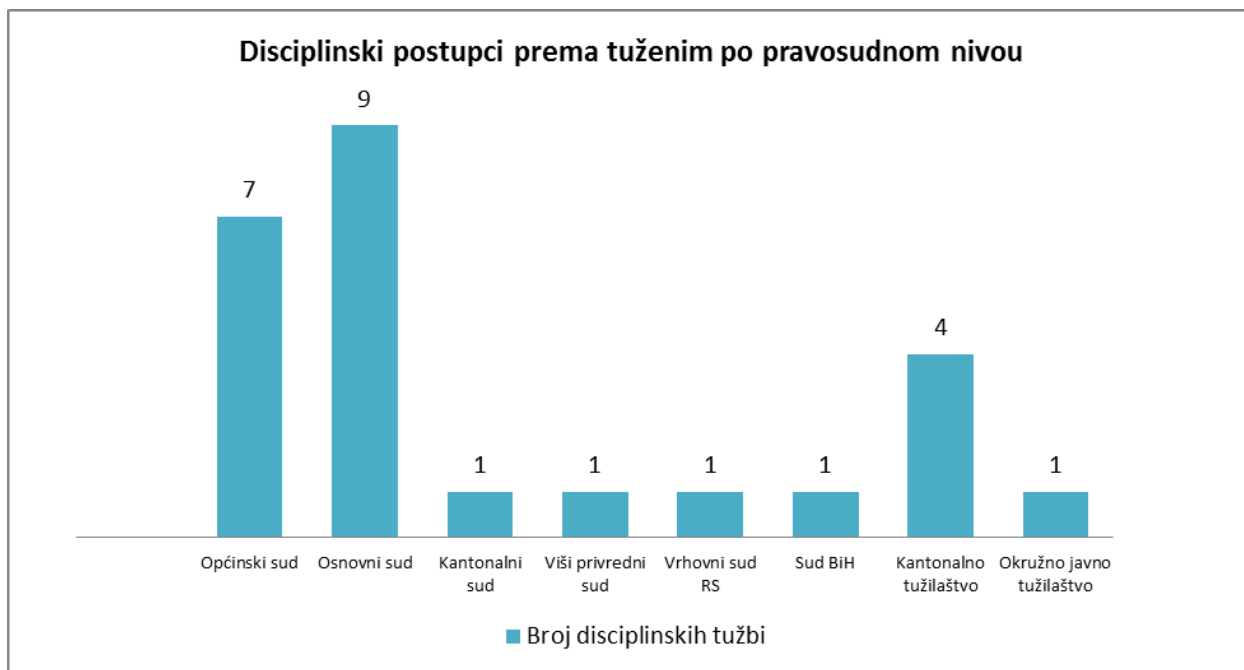
Prilog 2.3: Disciplinske tužbe po podnosiocima pritužbi



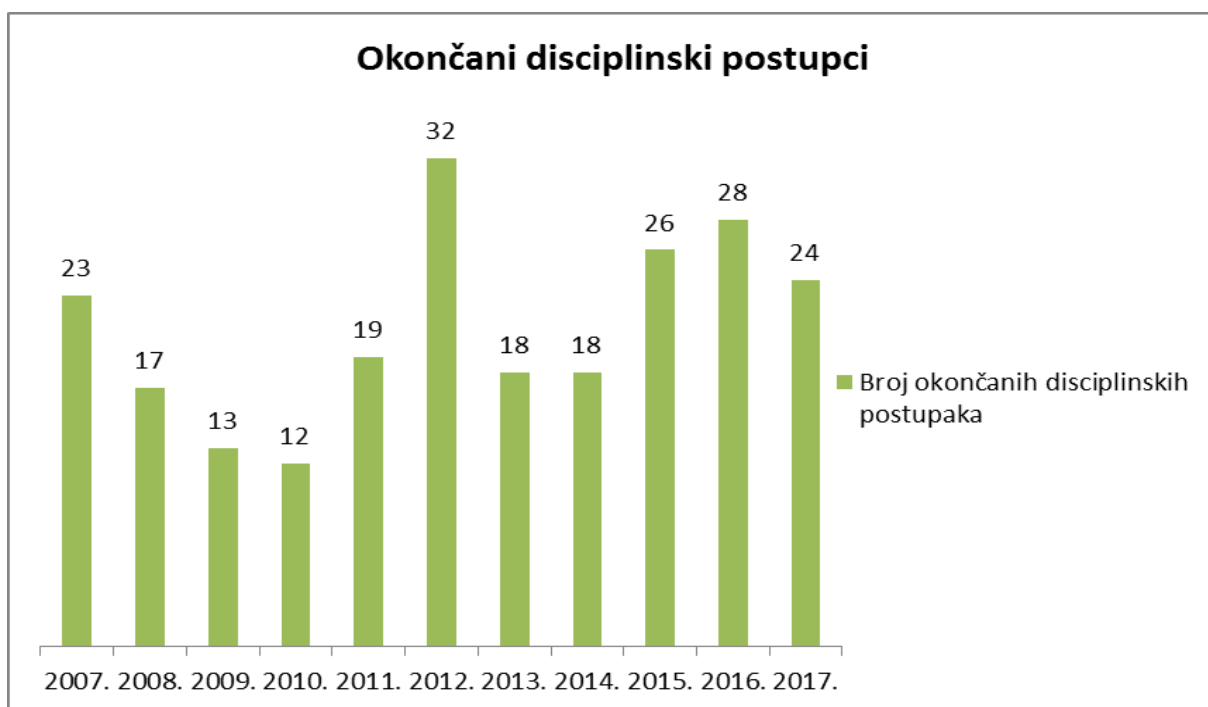
Prilog 2.4.a: Disciplinske tužbe po nosiocima pravosudne funkcije



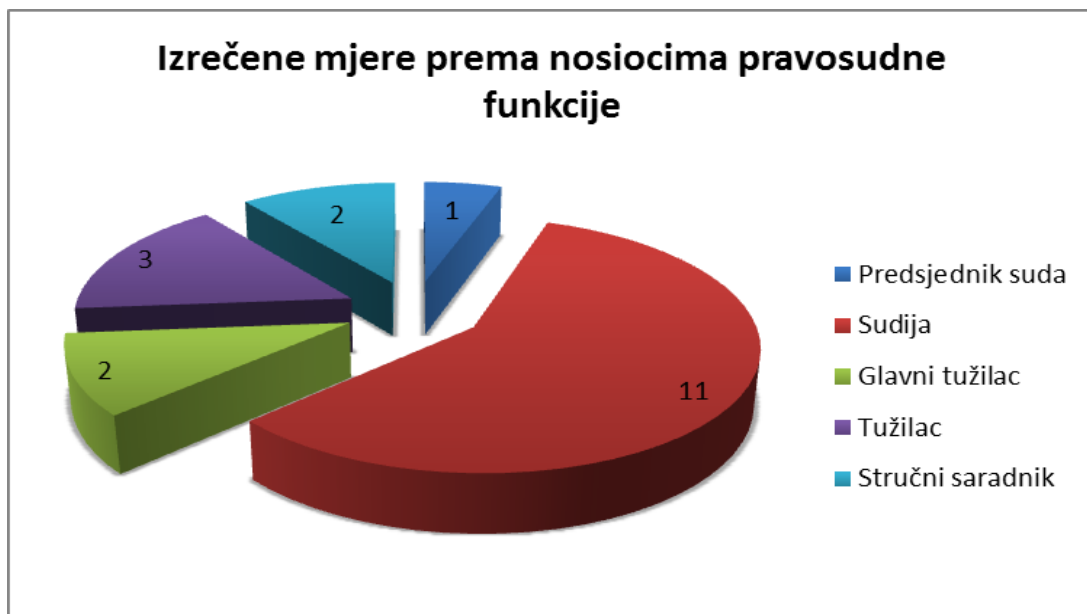
Prilog 2.4.b: Disciplinski postupci prema tuženim po pravosudnom nivou



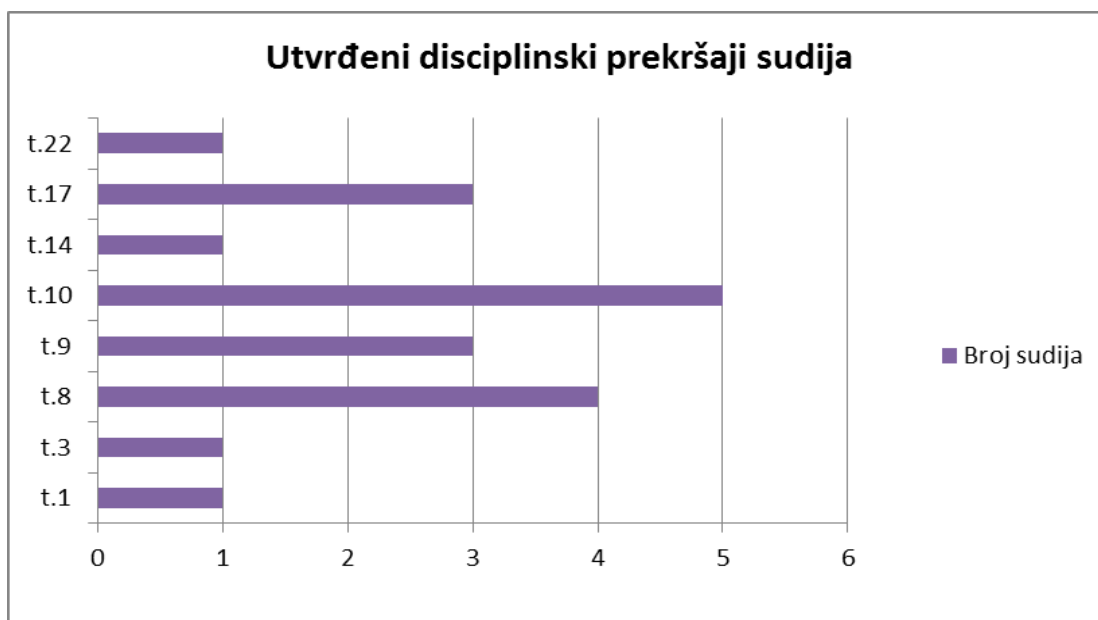
Prilog 2.6.a: Okončani disciplinski postupci



Prilog 2.6.b: Izrečene mjere prema nosiocima pravosudne funkcije



Prilog 2.7.a: Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija



Prilog 2.7.b: Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca



Prilog 2.8: Izrečene disciplinske mjere

