



USAID
OD AMERIČKOG NARODA

PROJEKAT PRAVOSUĐA
U BOSNI I HERCEGOVINI



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



PRIRUČNIK

ZA VOĐENJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA

Septembar 2019.

USAID-ov Projekat pravosuđa u Bosni i Hercegovini
Grbavička 4, V
Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Telefon: +387 33 219 678
www.usaidjp.ba

Septembar 2019. godine

IZJAVA O OGRANIČENJU ODGOVORNOSTI

Stavovi koji su izneseni u ovom dokumentu ne odražavaju nužno stavove USAID-a ili stavove Vlade Sjedinjenih Američkih Država.

Priručnik za vođenje disciplinskog postupka Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine
dostupan je na internet stranicama VSTV BiH, UDT, CEST FBiH, CEST RS te internet stranici USAID-ovog Projekta pravosuđa u BiH - www.usaidjp.ba



USAID
OD AMERIČKOG NARODA

PROJEKAT PRAVOSUĐA
U BOSNI I HERCEGOVINI



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



PRIRUČNIK

ZA VOĐENJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA
VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA
BOSNE I HERCEGOVINE

Septembar 2019. godine

ZAHVALA

Priručnik za vođenje disciplinskog postupka Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine rezultat je saradnje Radne grupe za unapređenje integriteta i odgovornosti nosilaca pravosudne funkcije Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine i USAID-ovog Projekta pravosuđa u BiH. Zahvaljujemo se našim saradnicima čija je stručnost bila od ključne važnosti za osmišljavanje sadržaja i izradu teksta Priručnika- Victoriji Henley, dugodišnjoj rukovoditeljici Disciplinske komisije za sudije savezne države Kalifornija, i Mersudinu Pružanu, tužiocu Tužilaštva Bosne i Hercegovine i bivšem zamjeniku glavnog disciplinskog tužioca Ureda disciplinskog tužioca Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine.

PREDGOVOR

Zakon o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine¹ (Zakon) donesen je 2004. godine. Zakonom je osnovano Visoko sudsko i tužilačko vijeće (Vijeće) koje, kao nezavisni organ, ima zadatak da osigura nezavisno, nepristrasno i profesionalno pravosuđe. Da bi taj zadatak bio uspješno obavljen, Vijeće u kontinuitetu preduzima niz mjera iz svoje nadležnosti. Jedan značajan dio tih mjera odnosi se na jačanje integriteta i odgovornosti nosilaca pravosudnih funkcija za koje je nadležno, gdje je ugradnja principa nezavisnosti, nepristrasnosti i profesionalnosti u funkcionisanje pravosuđa kao cjeline od ključne važnosti. Pravosuđe čine i pojedinci i institucije. Da bi institucije pravilno funkcionisale kroz implementaciju ovih principa, nužno je i da pojedinci koji rade u njima apliciraju visoke standarde njihove primjene.

Sudije i tužioci mogu odlučivati o slobodama i pravima pojedinaca i grupa, imovini, statusu, zaposlenju, porodičnim odnosima, itd. Svoje funkcije oni ostvaruju prvenstveno u interesu vladavine prava u demokratskom društvu, zaštite tog društva i pojedinca kojem je takva zaštita potrebna. Stoga su sudije i tužioci opravdano u posebnoj fokusu javnosti, i javnost od njih očekuje visok nivo stručnosti, ličnog i profesionalnog integriteta. Taj se integritet gradi kontinuirano, stalnim usavršavanjem i napredovanjem u znanju i stručnim vještinama. Za ponašanja koja izlaze iz okvira etičnosti i stručnosti postoje različiti korektivni mehanizmi, a jedan od njih je disciplinska odgovornost sudija i tužilaca².

Zakon ovoj oblasti posvećuje značajnu pažnju. Postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti i bliskim oblastima privremenog udaljenja i nespojivosti sudije i tužioca sa drugim dužnostima i imuniteta posvećeno je više od 30% članova Zakona.

Zakon po prvi put reguliše pitanja disciplinskog postupka na jedinstven način za sve nosioce pravosudne funkcije u zemlji za koje je nadležan. Utvrđuju se disciplinski prekršaji, postupak podnošenja disciplinske tužbe, reguliše se status Ureda disciplinskog tužioca (UDT), formiranje i postupanje disciplinskih komisija i Vijeća kada odlučuje u disciplinskim stvarima, kao i disciplinske mjere. Značajan broj pitanja vezanih za disciplinski postupak obrađen je i u okviru Poslovnika Vijeća³, čime je riješen jedan broj praznina u primjeni odredbi Zakona koje se odnose na disciplinski postupak.

Kroz skoro 15 godina primjene odredbi Zakona i već značajnog broja provedenih disciplinskih postupaka, uočeno je da postoji potreba da se akumulirana iskustva sistematizuju i predstave u obliku priručnika, kao instrumenta koji će učesnicima u disciplinskom postupku omogućiti da na jednom mjestu pronađu većinu odgovora na moguća pitanja i nedoumice. Priručnik za vođenje disciplinskog postupka Vijeća (Priručnik) je prvenstveno namijenjen učesnicima u disciplinskom postupku - UDT-u, članovima disciplinskih komisija, tuženom sudiji ili tužiocu i njihovim braniocima. Osnovna namjena je da bude podsjetnik za vođenje postupka. Ali to je i edukativni instrument, jer osim pregleda proceduralnih koraka koji se preduzimaju tokom disciplinskog postupka, on sadrži i dijelove koji daju potpuniju sliku o postupku i njegovim mogućim ishodima i posljedicama. Do sada su, kroz sam postupak, sa detaljima bili upoznati tuženi sudija ili tužilac, tužioci UDT-a, članovi disciplinskih komisija i Vijeća, te branioci optuženih sudija i tužilaca. Za većinu ostalih sudija i tužilaca, disciplinski postupak koji se vodi po odredbama Zakona je u dobroj mjeri nedovoljno poznata oblast. Zato je Priručnik koristan i za ostale nosioce pravosudnih funkcija.

Sadržaj Priručnika koncipiran je tako da vodi korisnika kroz disciplinski postupak na najjednostavniji mogući način - od ovlaštenja Vijeća da uredi i vodi disciplinske postupke, sastava disciplinskih komisija, vrsta disciplinskih mjera, itd. Na kraju Priručnika obrađuju se i teme komplementarne sa disciplinskim postupkom - privremeno udaljenje, pitanje nesposobnosti sudije ili tužioca za obavljanje funkcije i nespojivost dužnosti sudije i tužioca sa drugim

1 „Službeni glasnik BiH“ br. 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08.

2 Pod pojmovima sudija i tužilac, ili nosilac pravosudne funkcije, u smislu ovog Priručnika podrazumijevaju se sudija, predsjednik suda, sudija porotnik i dodatni sudija, glavni tužilac, zamjenik glavnog tužioca i tužilac, kao i stručni saradnik kojeg imenuje Vijeće.

3 „Službeni glasnik BiH“, br. 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17, 88/17 i 41/18.

dužnostima. Korisnik Priručnika će u tekstu pronaći i komentare u vezi sa određenim pojmovima ili stadijima disciplinskog postupka. Ti komentari ukazuju na potrebu da se određeni pojmovi ili situacije preciznije regulišu ili da se određena praksa unaprijedi.

Da bi se Priručnik napravio što preglednijim i jednostavnijim za korištenje, značajan dio materijala je predstavljen u dodacima/aneksima. U ukupno 13 dodataka predstavljene su elaboracije različitih pitanja, kao što su navođenje disciplinskih prekršaja sudija i tužilaca, komentari o predloženim izmjenama i dopunama Zakona/tekstu novog Zakona, sažeci svih disciplinskih predmeta pravosnažno okončanih izricanjem disciplinske mjere, prijedlozi obrazaca određenih dokumenata u disciplinskom postupku, Smjernice za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim postupcima Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, itd.

Za sam Priručnik naročito je značajan Dodatak (aneks) „Sažeci disciplinskih odluka“. U tom Dodatku obrađeni su svi disciplinski predmeti koji su do objavljivanja Priručnika završeni konačnom odlukom kojom se izriče disciplinska mjera. Sažeci disciplinskih odluka grupisani su po vrstama ponašanja koja su dovela do počinjenja disciplinskog prekršaja. U odlukama u kojima je odlukom o disciplinskoj odgovornosti obuhvaćeno više vrsta takvog ponašanja, data je odgovarajuća referenca gdje se mogu pronaći drugi disciplinski predmeti koji su rezultirali izricanjem disciplinske mjere za istu vrstu ponašanja. Osim što je to izvanredan pregled prakse iz jedne zanimljive pravne oblasti, ovaj Dodatak pruža sudijama i tužiocima priliku da se upoznaju s time kakve se radnje disciplinski sankcionišu i kojim mjerama. Tako će oni znati da je određeno ponašanje kažnjivo, što Priručniku daje i karakteristiku izvrsnog edukativnog materijala za sve sadašnje i buduće sudije i tužioce, sa posebnim efektom preventivnog karaktera.

Da bi ispunili očekivane standarde profesionalnog i ličnog integriteta koje profesija i javnost očekuju od njih, sudije i tužioci bi se trebali ponašati u skladu sa odredbama kodeksâ sudijske i tužilačke etike i pratećih dokumenata (Smjernice za sprečavanje sukoba interesa u pravosuđu, Monitoring instrument za primjenu Smjernica za sprečavanje sukoba interesa u pravosuđu, Priručnik za primjenu etičkih kodeksa za sudije i tužioce, Pravilnik o podnošenju, provjeri i obradi finansijskih izvještaja nosilaca pravosudnih funkcija sa obrascem finansijskog izvještaja i Smjernice za izradu i provođenje planova integriteta u sudovima i tužilaštvima u BiH). Ponašanje u skladu sa odredbama kodeksâ nije propisano obavezujućom normom, niti je nepridržavanje tih odredbi propisano kao disciplinski prekršaj. No, uvidom u Dodatak „Sažeci disciplinskih predmeta“, vidjećemo da je značajan broj disciplinskih prekršaja počinjen upravo zato jer se sankcionisani sudije i tužioci nisu pridržavali odredbi relevantnih kodeksâ. UDT i disciplinske komisije u svojim aktima sve češće određene radnje sudija i tužilaca karakterišu i kao povrede etičkih kodeksa uz to što ih kvalifikuju kao disciplinske prekršaje. Tako etički kodeksi za sudije i tužioce postaju i interpretativni vodič za disciplinske prekršaje utvrđene Zakonom.

Zakon je donesen u vrijeme kad neki od međunarodnih dokumenata u kojima je integritet glavno ili jedno od najvažnijih pitanja, a koji se pominju u Priručniku, još nisu bili usvojeni. Analizom sadržaja novousvojenih dokumenata, vidjećemo da se oni nigdje ne kose sa principima na kojima je ranije formiran tekst Zakona. Naprotiv, oni potvrđuju da je, u vrijeme kad je donesen, Zakon bio u saglasnosti sa glavnim principima do tada usvojenih međunarodnih dokumenata koji su obrađivali pitanja integriteta i odgovornosti sudija i tužilaca. Napredak u definisanju međunarodnih standarda koji se odnose na sudije i tužioce ne znači nužno i da tekst budućeg Zakona treba bitno mijenjati prema svakom od ovakvih važnih međunarodnih dokumenata, i u njega ugrađuju principi iz tih dokumenata. Puno je važnije da pravosuđe u BiH prati trendove koji se kroz te dokumente ugrađuju u osnove razvoja pravosudnih sistema u demokratskim društvima, i te trendove blagovremeno prihvataju i slijede, i primjenjuju ih u svakodnevnom funkcionisanju pravosuđa. Potrebno je također naglasiti da međunarodni standardi sadrže odredbe koje promovišu zaštitu integriteta sudija i tužilaca naspram povreda etičkih kodeksa i disciplinskog postupka, jer dosljedno potvrđuju da ne treba svako neetičko ponašanje za posljedicu imati disciplinski postupak.

Smjernice za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim postupcima Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine Vijeće je usvojilo u julu 2016. godine. Njihova izrada uslijedila je nakon što je utvrđeno da disciplinska tijela Vijeća, za istu ili sličnu radnju prekršaja, nerijetko izriču različite disciplinske mjere i po težini i po dužini trajanja. Konzistentna sudska praksa jedan je od temelja pravne sigurnosti društva. Potreba da se ta praksa ujednači u oblasti disciplinskih postupaka protiv sudija i tužilaca je očita. Petnaest godina iskustva je dovoljan

period da se počnu donositii zaključci o tome kakva vrsta mjere se izriče za određeno neetično ili prekršajno ponašanje, i kako se postupa u slučajevima recidiva. Usvajanjem Smjernica za određivanje disciplinskih mjera, Vijeće je napravilo značajan korak na planu stvaranja uslova za konzistentno provođenje politike disciplinskog sankcionisanja, a jedan broj disciplinskih odluka koje se na njih pozivaju je već donesen. Čak i tuženi sudije i tužioci počinju da ih citiraju u svojim podnescima. Međutim, postoji potreba za njihovom dosljednijom primjenom na planu razmatranja kakvu disciplinsku mjeru izreći i kako je obrazložiti u odgovarajućoj odluci. Pridržavanjem standarda koje sadrže, Smjernice za određivanje disciplinskih mjera ovaj proces čine jednostavnijim i transparentnijim, olakšavajući disciplinskim tijelima Vijeća da lakše dođu do odluke o disciplinskoj mjeri (ako sudiju ili tužioca oglase odgovornim) i obrazloženja za nju.

U okviru aktivnosti detaljnog uvida u stanje u pravosuđu u BiH, u septembru 2016. godine Evropska Komisija realizovala i tzv. *Peer Review* ekspertnu misiju sa ciljem sagledavanja stanja u oblasti disciplinskog postupka za sudije i tužioce. Ova aktivnost rezultirala je sa 32 konkretne preporuke, od kojih je jedan broj manje ili više u korelaciji sa sadržajem Priručnika. Tako Sažetak preporuka *Peer Reviewa* po pitanju disciplinskih postupaka u pravosuđu BiH sugerše da bi „sve smjernice (koje uređuju ponašanje sudija i tužilaca, kao što su etički kodeksi, pravilnici o sukobu interesa, smjernice o sprečavanju sukoba interesa, itd.) trebale biti u jednom dokumentu, po mogućnosti Poslovniku, ili jednoj kompilaciji.“ (Preporuka broj 1); „Sve disciplinske odluke bi trebale biti sadržane u jednoj kompilaciji odluka Ureda disciplinskog tužioca - *Praktičnom priručniku* i izvršiti analizu kaznene politike po vrstama prekršaja. Zatim, takav priručnik učiniti dostupnim javnosti, po mogućnosti putem interneta.“ (Preporuka broj 3); „Svaka disciplinska odluka mora biti dobro obrazložena; preporučljivo je korištenje određenih umeka“ (Preporuka broj 20)“; „Biće potrebne određene smjernice sa spiskom svih zabranjenih ponašanja (Preporuka broj 28)“, i „Sudije i tužioci bi trebali biti upoznati sa konkretnim instrumentima koji postoje za očuvanje integriteta, uključujući dosadašnju praksu disciplinskih postupaka (Preporuka broj 30). Priručnik za vođenje disciplinskog postupka je, između ostalog, u Dodacima/aneksima uvrstio i kodekse sudijske i tužilačke etike, sažetke svih do sada okončanih disciplinskih predmeta u kojima je izrečena disciplinska mjera, te prijedloge obrazaca za odluke disciplinskih komisija. Ova pitanja Priručnik razmatra i u samom tekstu, što ga čini korisnim i za potrebe konkretizovanja implementacije *Peer Review* preporuka, ali i za buduće aktivnosti na planu unaprjeđenja disciplinskog postupka u pravosuđu.

SADRŽAJ

Zahvala	3
PREDGOVOR.....	5
UVOD	13
DISCIPLINSKI PREKRŠAJI	15
ETIČKI STANDARDI	17
KODEKS TUŽILAČKE ETIKE	17
KODEKS SUDIJSKE ETIKE	17
MEĐUNARODNI STANDARDI I PRAKSA	21
Profesionalni standardi sudija i tužilaca trebaju biti jasno definisani	21
Disciplinski postupak treba provesti brzo i pravično prema utvrđenim pravilima postupka	22
Potreba jasnog definisanja garancije prava na pravičan postupak	23
Odluke trebaju biti predmet preispitivanja od nezavisnog tijela.....	23
DISCIPLINSKI POSTUPAK.....	25
OPĆE ODREDBE	25
Nadležnost Visokog sudskog i tužilačkog vijeća	25
Primjena Poslovnika Vijeća	25
DISCIPLINSKE MJERE/SANKCIJE.....	25
Principi za određivanje disciplinskih mjera	26
Standardi za određivanje disciplinskih mjera, Smjernice.....	26
KOMENTAR 1. KOMENTAR O PRIMJENI SMJERNICA ZA ODREĐIVANJE DISCIPLINSKIH MJERA	29
Imenovanje, sastav i mandat disciplinskih komisija.....	29
Disciplinski tužilac	30
Ured disciplinskog tužioca.....	30
Glavni tužilac Ureda disciplinskog tužioca	30
Postupanje po pritužbama	31
KOMENTAR 2: KOMENTAR O ISTRAGAMA KOJE URED DISCIPLINSKOG TUŽIOCA PROVODI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI	32
KONTROLNA LISTA ZA POKRETANJE ISTRAGA PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI	32
Nespojivost dužnosti sudije i tužioca sa drugim dužnostima	33
Pokretanje istrage	33
KOMENTAR 3: ROK ZA RAZMATRANJE PRITUŽBE.....	34
KOMENTAR 4: KOMENTAR O STANDARDIMA POKRETANJA ISTRAGE	34
KOMENTAR 5: KOMENTAR O OBRAZLOŽENJU RAZLOGA ZA ODBACIVANJE PRITUŽBE.....	34
Istrage	35
Odlaganje istrage i postupka u slučaju vođenja krivične istrage ili krivičnog postupka	36

KOMENTAR 6: KOMENTAR O RAZMATRANJU ODLAGANJA POSTUPKA DO OKONČANJA KRIVIČNE ISTRAGE ILI POSTUPKA.....	36
Izuzeće članova disciplinskih komisija	37
Postupak za izuzeće člana Vijeća po službenoj dužnosti	37
Zahtjev za izuzeće člana Vijeća.....	37
Postupak po zahtjevu za izuzeće člana Vijeća.....	37
Odlučivanje o zahtjevu za izuzeće člana Vijeća.....	38
Izuzeće glavnog disciplinskog tužioca i zaposlenika Ureda disciplinskog tužioca.....	38
Povjerljivost	38
Tajnost i imunitet.....	39
Uručenje poziva.....	39
Prinudno davanje informacija i dokumentacije	39
Postupak po sporazumu o zajedničkoj saglasnosti	40
Zastarijevanje pokretanja i vođenja disciplinskog postupka	40
KOMENTAR 7: KOMENTAR O PRODUŽENJU ROKA OD GODINU DANA ZA OKONČANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA, U SLUČAJU ODOBREN OG NASTAVKA POSTUPKA ZA VRIJEME RASPRAVA	41
Vođenje evidencije i objavljivanje konačnih disciplinskih odluka	42
Izvršenje disciplinskih mjera.....	42
KOMENTAR 8: KOMENTAR O DUŽNOSTI PREDSEDNIKA SUDA I GLAVNOG TUŽIOCA DA INFORMIŠU SUDIJE I TUŽIOCE O DISCIPLINSKOJ MJERI	43
VOĐENJE POSTUPKA.....	44
Prava stranaka tokom disciplinskog postupka	44
Pokretanje disciplinskog postupka i podnošenje tužbe, sadržaj tužbe	44
Povlačenje disciplinske tužbe	44
Dostavljanje disciplinske tužbe, odgovor na tužbu.....	45
Dodjeljivanje predmeta Prvostepenoj disciplinskoj komisiji	45
KOMENTAR 9: KOMENTAR O RAZMATRANJU DISCIPLINSKE TUŽBE OD STRANE KOMISIJE.....	45
Pripremno ročište.....	46
KOMENTAR 10: KOMENTAR O PRIPREMNO M ROČIŠTU	46
Pozivanje svjedoka i vještaka od Prvostepene disciplinske komisije.....	47
Izdaci, troškovi i naknade.....	47
Supsidijama primjena Zakona o parničnom postupku.....	47
Glavna rasprava.....	48
KOMENTAR 11: KOMENTAR O VOĐENJU GLAVNE RASPRAVE U DISCIPLINSKOM POSTUPKU.....	49
Primjena pravila dokazivanja.....	50
Teret dokazivanja.....	50
KOMENTAR 12: KOMENTAR O STANDARDU DOKAZIVANJA U DISCIPLINSKOM POSTUPKU	50
Izjava o priznanju prekršaja.....	51
Podnošenje i odlučivanje o sporazumu o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.....	51
Odluke Prvostepene disciplinske komisije.....	52
KOMENTAR 13: KOMENTAR O SADRŽAJU ODLUKA, POTREBE ZA OBRAZLOŽENJEM.....	53
ŽALBA.....	54
Žalbe na odluke Prvostepene disciplinske komisije.....	54

Drugostepena disciplinska komisija	54
Odluke Drugostepene disciplinske komisije	54
KOMENTAR 14: KOMENTAR O OGRANIČENJU OVLASTI DRUGOSTEPENE KOMISIJE	55
Žalbe na odluke Drugostepene disciplinske komisije, odluke Vijeća o žalbi	55
KOMENTAR 15: KOMENTAR O NADLEŽNOSTI SUDA BOSNE I HERCEGOVINE O ŽALBI	56
PRIVREMENO UDALJENJE SUDIJA ILI TUŽILACA OD VRŠENJA DUŽNOSTI DO OKONČANJA KRIVIČNOG POSTUPKA, DISCIPLINSKOG POSTUPKA ILI POSTUPKA RAZRJEŠENJA	57
Obavezno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti	57
Diskreciono privremeno udaljenje od vršenja dužnosti	57
Pokretanje postupka privremenog udaljenja od vršenja dužnosti	57
Odluke o privremenom udaljenju od vršenja dužnosti i žalbe	58
Ograničenje trajanja privremenog udaljenja od vršenja dužnosti	59
Obustavljanje isplate plaće i drugih naknada	59
KOMENTAR 16: KOMENTAR O UDALJENJU OD VRŠENJA DUŽNOSTI	59
POSTUPAK ZBOG NESPOSOBNOST SUDIJA ILI TUŽIOCA ZA VRŠENJE DUŽNOSTI	59
Nesposobnost sudije ili tužioca za vršenje dužnosti	59
Diskreciono privremeno udaljenje zbog nesposobnosti za obavljanje dužnosti	60
Prestanak mandata zbog gubitka radne sposobnosti	60
DODACI	63
DISCIPLINSKI PREKRŠAJI SUDIJA	63
DISCIPLINSKI PREKRŠAJI TUŽILACA	64
ZABRANA VRŠENJA NESPOJIVIH DUŽNOSTI	65
ZABRANA VRŠENJA JAVNIH DUŽNOSTI, DUŽNOSTI IZ PRAVNE OBLASTI I DRUGIH DUŽNOSTI	65
MEĐUNARODNI STANDARDI	66
KONTROLNA LISTA SMJERNICA ZA ODREĐIVANJE DISCIPLINSKIH MJERA U DISCIPLINSKIM POSTUPCIMA VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BOSNE I HERCEGOVINE	66
PRVI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE RAZRJEŠENJA OD DUŽNOSTI – KARAKTERISTIKE RADNJE KOJA ČINI BIT DISCIPLINSKOG PREKRŠAJA	66
DRUGI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE RAZRJEŠENJA OD DUŽNOSTI – RADNO ISKUSTVO I PONAŠANJE SUDIJE ILI TUŽIOCA	67
TREĆI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE SMANJENJA PLATE	67
ČETVRTI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE IZRICANJA JAVNE OPOMENE	68
PETI KORAK – ANALIZA IZRICANJA MJERE PISMENE OPOMENE	68
ŠESTI KORAK – ANALIZA OLAKŠAVAJUĆIH I OTEŽAVAJUĆIH FAKTORA	68
OBRAZAC PRITUŽBE UREDU DISCIPLINSKOG TUŽIOCA, UPUTE, INFORMATIVNA BROŠURA	69
OBRAZAC ZA ULAGANJE PRITUŽBE	70
OBRAZAC SPORAZUMA O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI	73
SPORAZUM O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI – ROKOVI	76

OBRAZAC DISCIPLINSKE ODLUKE	77
UVOD.....	77
ODLUKU.....	77
OBRAZLOŽENJE	77
ROKOVI ZA DISCIPLINSKI POSTUPAK	80
ROKOVI ZA POSTUPAK PRIVREMENOG UDALJENJA OD VRŠENJA DUŽNOSTI.....	83
POSTUPAK PRIVREMENOG UDALJENJA OD VRŠENJA DUŽNOSTI - ROKOVI.....	83
PRIJEDLOG IZMJENA ZAKONA O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU.....	84
Disciplinski prekršaji.....	84
Disciplinske mjere/sankcije	84
Principi određivanja disciplinskih mjera	84
Imenovanje, sastav, ovlasti disciplinskih komisija	85
Disciplinski tužilac	85
Pokretanje istrage.....	86
Povjerljivost	86
Sporazum o zajedničkoj saglasnosti; Postupak.....	86
Periodi zastare za pokretanje i rješavanje disciplinskih postupaka	86
Izvršenje disciplinskih mjera	86
Prava strana tokom disciplinskog postupka	87
Supsidijama primjena Zakona o parničnom postupku	87
Obavezno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti.....	87
Diskreciono privremeno udaljenje od vršenja dužnosti	87
Prestanak mandata zbog gubitka radne sposobnosti	87
SAŽETCI DISCIPLINSKIH PREDMETA.....	91
SADRŽAJ	92
UVOD	94
I. NEDOLIČNO PONAŠANJE	95
1.1. Nedolično ponašanje sudije u sudu.....	95
1.2. Nedolično ponašanje tužioca u tužilaštvu ili sudu.....	96
1.3. Nedolično ponašanje sudije van suda.....	99
1.4. Nedolično ponašanje tužioca van tužilaštva ili suda.....	99
2. PRISTRASNOST I PREDRASUDE	101
3. KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA	102
3.1. Neopravdano kašnjenje sudije u izradi odluke ili u drugim procesnim radnjama	102
3.2. Kašnjenje u provođenju radnji u vezi sa vršenjem dužnosti tužioca	141
4. KRŠENJE OBAVEZE ISPRAVNOG POSTUPANJA.....	147
4.1. Očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama.....	147
4.2. Očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema sudiji u postupku, strankama, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama	151

5. NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA.....	152
6. DAVANJE BILO KAKVIH KOMENTARA O SUDSKIM ODLUKAMA, POSTUPCIMA ILI PREDMETIMA DOK SE PREDMET NE RIJEŠI NA SUDU	154
7. UZNEMIRAVANJE I SEKSUALNO UZNEMIRAVANJE.....	154
8. NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI.....	154
9. DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA.....	170
10. ODAVANJE POVJERLJIVIH INFORMACIJA	175
10.1. Odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti sudije	175
10.2. Odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti tužioca.....	176
11. KOMUNIKACIJA EX PARTE	177
12. PROPUŠTANJE DA VIJEĆU DOSTAVI INFORMACIJE KOJE JE DUŽAN DOSTAVITI U SKLADU SA ZAKONOM.....	177
13. DAVANJE ILI PRIKAZIVANJE VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE.....	177
14. OSUDA ZA KRIVIČNO DJELO	179
14.1. Osuda za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije	179
14.2. Osuda za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti tužioca.....	180
15. KORIŠTENJE DUŽNOSTI KAKO BI SE PRIBAVILE KORISTI ZA SEBE ILI DRUGE OSOBE	180
15.1. Korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe.....	180
15.2. Korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe.....	181
16. PROPUŠTANJE DA TRAŽI SVOJE IZUZEĆE OD POSTUPANJA U PREDMETIMA KADA POSTOJI SUKOB INTERESA	181
17. NEPOŠTIVANJE ODLUKE NADREĐENIH LICA, ORGANA I VSTV-A	182
18. OMOGUĆAVANJE VRŠENJA DUŽNOSTI OSOBAMA KOJE NA TO NISU ZAKONOM OVLAŠTENE 185	
18.1. Omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene	185
18.2. Omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene	186
19. PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA.....	186
20. ZLOUPOTREBA PRAVOSUDNE FUNKCIJE.....	186
21. NEPODUZIMANJE MJERA IZ SVOJIH OVLASTI RUKOVODIOCA ZA EFIKASAN RAD SUDA.....	187
22. NEPOŠTIVANJE RADNOG VREMENA.....	188
22.1. Nepoštivanje radnog vremena suda.....	188
22.2. Nepoštivanje radnog vremena tužilaštva	188
23. MIJEŠANJE U POSTUPANJE SUDIJE ILI TUŽIOCA S NAMJEROM OPSTRUIRANJA ILI POTCJENJIVANJA NJIHOVIH AKTIVNOSTI	188

UVOD

Priručnik je sačinjen u cilju podrške sistemu disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca u Bosni i Hercegovini, jačanjem kapaciteta osoba koje u okviru tog sistema obavljaju određene dužnosti. Kako su sistemi disciplinske odgovornosti jedinstveni, prilikom zaposlenja ili imenovanja osoba na pozicije u okviru tih sistema, prisutno je nepoznavanje ili ograničeno poznavanje načina kako oni funkcioniraju i služe građanima i pravosudnom sistemu. Ovaj Priručnik osmišljen je sa namjerom da se taj nedostatak prevlada. Priručnik obezbjeđuje okvir i osnovu sistema disciplinske odgovornosti u Bosni i Hercegovini te navodi međunarodne standarde razvijenih za potrebe tih sistema. Priručnik sadrži sve standarde na kojima je moguće temeljiti disciplinsku odgovornost i daje pregled disciplinskog postupka, korak po korak, uključujući komentare o najznačajnijim pitanjima. U prilogu Priručnika nalaze se obrasci i kontrolne liste, kao i rokovi za različite faze postupka. Na kraju, Priručnik sadrži i skraćenu zbirku svih prethodnih disciplinskih odluka koje se odnose na sudije i tužioce, kako bi se korisnici upoznali sa ranijim odlukama i izrečenim mjerama prema vrsti utvrđene povrede dužnosti.

DISCIPLINSKI PREKRŠAJI

Zakonom je propisano da su sudija, tužilac, dodatni sudija ili sudija- porotnik, uključujući i predsjednike sudova, glavne tužioce i njihove zamjenike, disciplinski odgovorni za zakonom propisane disciplinske prekršaje koje su učinili s umišljajem ili iz nehata (član 54.).

Disciplinski prekršaji sudija utvrđeni su članom 56. Zakona i nalaze se navedeni u Dodatku 1. Disciplinski prekršaji tužilaca utvrđeni su članom 57. Zakona i nalaze se navedeni u Dodatku 2 .

Dodatno, relevantni su i čl. 82. i 83. koji uređuju pitanje nespojivosti dužnosti sudija i tužilaca koji se nalaze u Dodatku 3. Isto tako, Vijeće je 2016. godine usvojilo Smjernice za sprječavanje sukoba interesa u pravosuđu, koje se bave mnogim aspektima sukoba interesa koji su obuhvaćeni Kodeksom sudijske etike, Kodeksom tužilačke etike i drugim propisima poput onih koji se odnose na nespojive aktivnosti. Smjernice se mogu pronaći na web stranici Vijeća.

ETIČKI STANDARDI

KODEKS TUŽILAČKE ETIKE

Kao i slučaju Kodeksa sudijske etike, u skladu sa članom 17. stav (9) Zakona, Vijeće je 2005. godine usvojilo Kodeks tužilačke etike. Svrha Kodeksa, opisana je u Uvodu:

„Ovaj kodeks razrađuje temeljne standarde etičkog ponašanja tužilaca u Bosni i Hercegovini. Svrha ovog kodeksa je da pomaže tužiocima kada su suočeni sa teškim etičkim i profesionalnim dilemama...”⁴ a izvršnoj i zakonodavnoj vlasti, pravnicima i javnosti da bolje razumiju i podrže krivičnopravni sistem. Ovim principima se pretpostavlja da tužioci odgovaraju za svoje ponašanje odgovarajućim institucijama koje su uspostavljene u cilju održavanja etičkih standarda, a koje su i same neovisne i nepristrasne. Principi su po prirodi savjetodavni, a namjena im je da dopune važeće zakone o tužilačkom ponašanju, a ne da odstupaju od njih.

Ovaj kodeks opisuje vrlo visoke standarde kojima teže svi tužioci. Sadrži principe rezonovanja koji se trebaju primjenjivati u svjetlu svih relevantnih okolnosti, dosljedno zahtjevima tužilačke neovisnosti i zakona. Kodeks se treba koristiti i kao sredstvo za bolje sagledavanje ponašanja koja dovode do disciplinskih prekršaja navedenih u Zakonu.

Da bi građani bili sigurni da će slučajevi tužilačkog nepoštivanja osnovnih principa profesionalne etike biti razmatrani i ocjenjivani, tužioci moraju biti spremni da opravdaju svoje ponašanje tako da je ono u skladu sa osnovnim etičkim principima, te da objasne motive za svako odstupanje od tih principa. Nepoštivanje osnovnih etičkih principa smatrat će se ponašanjem koje nije dostojno tužioca, što bi moglo pokrenuti pitanja disciplinske odgovornosti i izricanja disciplinskih mjera.

Građani u BiH trebaju imati povjerenja u integritet krivičnopravnog sistema. Tužioci igraju ključnu ulogu u u krivičnim predmetima, a korištenje tužilačkog diskrecionog prava je teška i ozbiljna odgovornost. Ono se treba koristiti što otvorenije, na objektivan i nepristrasan način u skladu sa individualnim pravima, i imajući u vidu osjetljivost za potrebe žrtava. Tužilac mora imati „slobodu da pošteno i nepristrano odlučuje na osnovu zakona i dokaza”⁵, bez ikakvog vanjskog pritiska ili uticaja i bez straha od bilo čijeg uplitanja.

Kodeks tužilačke etike nalazi se na web stranici Vijeća <https://vstv.pravosudje.ba/>.

KODEKS SUDIJSKE ETIKE

U skladu sa članom 17. stav (9) Zakona, Vijeće je 2005. godine usvojilo Kodeks sudijske etike. Kodeks počinje sa opisom njegove svrhe:

„Ovaj kodeks razrađuje temeljne standarde etičkog ponašanja sudija u Bosni i Hercegovini. Svrha ovog kodeksa je da pomaže sudijama kada su suočene sa teškim etičkim i profesionalnim dilemama, a izvršnoj i zakonodavnoj vlasti, pravnicima i javnosti da bolje razumiju i podrže pravosuđe.”⁶

Ovim principima se pretpostavlja da sudije odgovaraju za svoje ponašanje odgovarajućim institucijama koje su uspostavljene u cilju održavanja standarda u pravosuđu, a koje su i same neovisne i nepristrasne. Principi su po

4 Kodeks tužilačke etike, „Službeni glasnik BiH” br. 13/06, 32/15 i 94/18

5 Ibid

6 Kodeks sudijske etike, „Službeni glasnik BiH” br. 13/06, 24/15 i 94/18

prirodi savjetodavni, a namjena im je da dopune važeće propise o sudijskom ponašanju, a ne da odstupaju od njih.

Etički kodeks uspostavlja vrlo visoke standarde kojima teže sve sudije. Sadrži principe rezonovanja koji se trebaju primjenjivati u svjetlu svih relevantnih okolnosti, dosljedno zahtjevima sudijske neovisnosti i zakona. Kodeks se treba koristiti i kao sredstvo za bolje sagledavanje ponašanja koja dovode do disciplinskih prekršaja navedenih u Zakonu.

Neovisno pravosuđe je od posebnog interesa za svakog građanina BiH. „Sudija ima slobodu da pošteno i nepristrasno odlučuje, na osnovu zakona i dokaza, bez ikakvog pritiska ili uticaja“⁷ i bez straha od bilo čijeg uplitanja. Kodeksom se ni na koji način ne želi ograničiti sudijska neovisnost. „Dužnost sudija je da podržavaju i brane sudijsku nezavisnost, ne kao privilegiju sudijske funkcije, nego kao Ustavom zagarantovano pravo svakome da o njegovom sporu raspravljaju i odlučuju nepristrasne sudije.“⁸

Kodeksa sudijske etike nalazi se na web stranici Vijeća <https://vstv.pravosudje.ba/>

7 Ibid

8 Ibid

MEĐUNARODNI STANDARDI I PRAKSA

Danas postoje brojni međunarodni standardi koji se odnose na disciplinsku odgovornost sudija i tužilaca. Disciplinska odgovornost se prema međunarodnim standardima smatra dijelom nezavisnosti pravosuđa. Za izgradnju povjerenja u pravičan, nezavisan i nepristrasan pravosudni sistem potrebno je utvrđivanje odgovornosti sudija i tužilaca ukoliko ne vrše svoju funkciju u skladu sa etičkim standardima. „Povjerenje javnosti u pravosuđe narušava se neodgovornim i nedoličnim ponašanjem sudija.”⁹

Neke standarde u vezi sa disciplinskom odgovornošću sudija i tužilaca izradile su Ujedinjenje nacije i Vijeće Evrope. Ovi standardi prvenstveno uključuju standarde UN-a, kao što su Osnovni principi o nezavisnosti pravosuđa¹⁰, Smjernice o ulozi tužilaca¹¹ i Bangalorski principi sudijskog ponašanja¹².

U regionalnom kontekstu, tijela Vijeće Evrope su definisala nekoliko neobavezujućih standarda kao što su Preporuka (94) Komiteta ministara o nezavisnosti, efikasnosti i ulozi sudija¹³, Evropska povelja o statutu za sudije¹⁴, Izvještaj Evropske mreže pravosudnih vijeća – Razvoj minimalnih pravosudnih standarda¹⁵ i Preporuke CM/Rec(2010)12 Komiteta ministara zemljama članicama o sudijama: nezavisnost, efikasnost i nadležnosti¹⁶.

Pored toga, brojni drugi standardi mogu se naći u mišljenjima različitih organizacija kao što je Izvještaj specijalnog izvištelca o nezavisnosti sudija i advokata, Gabriela Knaul Vijeću za ljudska prava¹⁷, Izvještaj Venecijanske komisije o nezavisnosti pravosudnog sistema, I. Dio: Nezavisnost sudija (usvojen u martu 2010.g), Magna Carta sudija¹⁸ i Mjere za efikasnu provedbu Bangalorskih principa sudijskog ponašanja¹⁹, Standardi profesionalne odgovornosti i izjava o osnovnim dužnostima i pravima tužilaca.²⁰

Za potrebe ovog Priručnika, međunarodni standardi kojima je uređena disciplinska odgovornost sudija i tužilaca svrstani su u sljedeće grupe principa:

Profesionalni standardi sudija i tužilaca trebaju biti jasno definisani

Od sudija i tužilaca se očekuje da postupaju sa najvišim stepenom integriteta kako na profesionalnom nivou tako i u privatnom životu. S ciljem afirmacije ovog principa, pripadnici pravosudnog sistema trebaju se rukovoditi

- 9 Etički kodeks za sudije u Kaliforniji, Komentar na pravila 2 i 2A
- 10 Osnovni principi nezavisnosti pravosuđa UN-a odobreni rezolucijama Generalne skupštine 40/32 od 29. novembra 1985. i 40/146 od 13. decembra 1985. godine.
- 11 Smjernice o ulozi tužilaca usvojene na Šestom kongresu Ujedinjenih nacija o prevenciji krivičnih djela i postupanju prema učiniocima, Havana, Kuba, 27. augusta do 7. septembra 1990. godine.
- 12 Bangalorski principi o sudijskom ponašanju koje je odobrilo Ekonomsko i socijalno vijeće u 2006. godini ECOSOC 2006/23
- 13 Preporuka (94) Komiteta ministara o nezavisnosti, efikasnosti i ulozi sudija, koju je usvojio Komitet ministara 13. oktobra 1944. na 518. sjednici zamjenika ministara.
- 14 Evropska povelja o statutu za sudije odobrena na multilateralnom sastanku koji je u julu 1998. godine organizovala Direkcija za pravne poslove Vijeća Evrope u Strasburu.
- 15 Izvještaj Evropske mreže pravosudnih vijeća – Razvoj minimalnih pravosudnih standarda V 2014.-2015. usvojen u Hagu 5. juna 2015. godine.
- 16 Preporuke CM/Rec(2010)12 Komiteta ministara zemljama članicama o sudijama: nezavisnost, efikasnost i nadležnosti (Usvojio Komitet ministara dana 17. novembra 2010. na 1098. sjednici zamjenika ministara)
- 17 Izvještaj specijalnog izvištelca o nezavisnosti sudija i advokata, Gabriela Knaul Vijeću za ljudska prava, A/HRC/20/19, 7. juni 2012. godine.
- 18 Magna Carta sudija (Osnovni principi) Konsultativnog vijeća evropskih sudija (CCJE), usvojena u novembru 2010. godine.
- 19 Mjere za efikasnu provedbu Bangalorskih principa o ponašanju sudija, koje je usvojila Grupa za integritet sudija u januaru 2010. godine
- 20 Standardi profesionalne odgovornosti i pregled osnovnih dužnosti i prava tužilaca koje je usvojilo Međunarodno udruženje tužilaca dana dvadeset trećeg aprila 1999. godine.

jasno definisanim etičkim principima profesionalnog ponašanja²¹, što podrazumijeva dužnosti i obaveze za čiju se eventualnu povredu mogu izreći disciplinske mjere.

Etički principi profesionalnog ponašanja nisu propisani na međunarodnom nivou. Globalni kodeks sudijski etike²² potvrdio je da je za afirmaciju i održavanje visokih standarda pravosudne etike u svakoj zemlji prvenstveno odgovorno samo pravosuđe. Međutim, cilj donošenja ovog Kodeksa je da se sudijama pruže pojašnjenje standarda etičkog ponašanja kao i smjernice, te da se osigura pravosudni okvir za uređivanje pitanja ponašanja sudija. Slično tome Konsultativno vijeće evropskih tužilaca je usvojilo Evropske smjernice o etici i ponašanju za javne tužioce (koje se također nazivaju "Smjernice iz Budimpešte") s ciljem dodatnog usmjeravanja u pogledu široko prihvaćenih općih principa za javne tužioce u vršenju njihovih dužnosti.

Etički principi prepoznati u ovim i drugim međunarodnim standardima uključuju nezavisnost, nepristrasnost, integritet, ispravno postupanje, jednakost, stručnost i ustrajnost. Smjernice koje otjelovljuju ove principe, odnosno kodeks ponašanja/etički kodeks trebaju razviti pripadnici pravosudnog sistema ili pravosudno vijeće jedne države.

Iako su principi etičkog ponašanja osmišljeni s ciljem pružanja smjernica pripadnicima pravosuđa, međunarodni standardi dosljedno potvrđuju da ne treba svako neetičko ponašanje za posljedicu imati disciplinski postupak. U pravilu se prema međunarodnim standardima disciplinski postupak može pokrenuti u slučaju postupanja tužilaca na način koji očigledno van opsega profesionalnih standarada²³ ili u slučaju propusta sudija da vrše svoje dužnosti efikasno i na odgovarajući način²⁴. Pitanje adekvatnosti pokretanja disciplinskog postupka može zavisiti i od drugih faktora kao što je ozbiljnost spornog ponašanja, postojanje obrasca nedoličnog postupanja, kao i od uticaja nedoličnog postupanja na druge i na pravosuđe u cijelosti.

Disciplinski postupak treba provesti brzo i pravično prema utvrđenim pravilima postupka

U svim međunarodnim standardima spominje se potreba da se disciplinski postupci protiv sudija i tužilaca provode brzo, pravično i prema utvrđenim pravilima postupka uz garanciju prava na pravičan postupak.²⁵

Sudije i tužioci protiv kojih se vodi disciplinski postupak trebaju biti upoznati sa navodima o kršenju dužnosti, a to treba uraditi na jasan i efikasan način. Ukoliko se utvrdi odgovornost sudije ili tužioca za kršenje službene dužnosti, sankcije koje se izriču trebaju biti proporcionalne težini počinjenog prekršaja.²⁶ U izvještaju Evropske mreže pravosudnih vijeća ispituje se princip brzog postupka i navodi da trebaju postojati rokovi za podnošenje tužbe, za provođenje istrage, donošenje odluke i izricanje eventualne sankcije. Svaka sankcija mora biti izrečena neposredno nakon donošenja odluke o suštini predmeta, a u svakom slučaju bez neopravdanog odlaganja. Ove rokove treba produžavati samo u vanrednim okolnostima, na primjer u slučaju kompleksne istrage, bolesti nosioca pravosudne funkcije, ili istrage u krivičnom postupku.

U izvještaju Evropske mreže pravosudnih vijeća definisani su i dodatni principi. Obično je utvrđeno ko može podnijeti tužbu, međutim, ukoliko tužbu može podnijeti bilo ko, potrebno je uspostaviti mehanizam ili skraćeni postupak u kojem se tužba može odbaciti ili donijeti odluka o nepostupanju po tužbi. Potrebno je da postoji zasebno tijelo nadležno za prijem pritužbi i postupanje po pritužbama nezavisno od Ministarstva pravde i odgovorno samo pravosuđu. Provođenje istrage po pritužbama treba uključivati i mogućnost pribavljanja pisanih dokaza i/ili usmenih svjedočenja.

Utvrđivanje da li određeno ponašanje ili sposobnost sudije predstavlja razlog za razrješenje od dužnosti mora provoditi nezavisno i nepristrasno tijelo. U Preporuci br. R (94) 12 Vijeća Evrope utvrđen je zahtjev

21 Princip 19, Osnovni principi o nezavisnosti sudija i Princip 21, Smjernice o ulozi tužilaca

22 Međunarodno udruženje za nezavisno pravosuđe i mir u svijetu, Bolonja Milano, Globalni kodeks sudijske etike, 2015. godina

23 Princip 21, Smjernice o ulozi tužilaca

24 Tačka 69, Preporuka CM/Rec(2010)12

25 Vidi Princip 17. Osnovnih principa UN-a i Princip 17. Smjernica UN-a

26 Tačka 5.1, Evropska povelja o statutu za sudije i Tačka 86. A/HRC/20/19 Vijeća za ljudska prava,

za uspostavljenjem posebnog tijela koje sudijama pruža sve procesne garancije u provođenju postupka.²⁷ U Evropskoj povelji o statutu za sudije navodi se da bi barem polovina članova tog tijela trebale biti imenovane sudije²⁸.

Vijeće za ljudska prava²⁹ prihvata da sistem odgovornosti tužilaca može biti organizovan na nekoliko različitih načina: putem monitoringa od izvršne vlasti, odgovornost pred tužilačkim vijećem, tužilačkim inspektoratom ili sličnim nezavisnim tijelom; ili parlamentarna odgovornost, iako ovaj oblik odgovornosti ne bi trebao biti korišten za razmatranje pojedinačnih predmeta u kojima tužioci postupaju.

Potreba jasnog definisanja garancije prava na pravičan postupak

U Osnovnim principima UN-a kao i Smjericama UN-a predviđeno je da sudije i tužioci imaju pravo na pravičan postupak. Pravo na pravičan postupak dio je procesnih zahtjeva iz člana 6.1. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Pravičan postupak uključuje puno pravo na odbranu, prisustvo na svim ročištima i pravo da bude saslušan/a, da predlaže dokaze bilo pisane ili usmene, da bude upoznat/a sa dinamikom istrage o optužbama i donesenim odlukama, kao i da bude upoznat/a sa razlozima za odluku nadležnog disciplinskog organa. Pravičnost odluke tijesno je povezana sa zahtjevom za davanje obrazloženja što je način da se onemogući bilo koji nagovještaj samovolje.

Sudije i tužioci trebaju imati pravo na opunomoćenika ili na pomoć osobe po vlastitom izboru, ukoliko tako odluče. U slučaju oslobađanja od optužbe, u odgovarajućim okolnostima, trebaju imati mogućnost povrata opravdanih troškova postupka.

Odluke trebaju biti predmet preispitivanja od nezavisnog tijela

Sve odluke koje se donesu u disciplinskim postupcima trebaju biti predmet nezavisnog preispitivanja po žalbi.³⁰ Član 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima o pravu na pravično suđenje ide u prilog ovom principu time što utvrđuje direktnu vezu između ovog prava i nezavisnosti sudije. Pravo na preispitivanje obično uključuje pravo na žalbu višoj sudskoj instanci radi osporavanja odluke i kazne. U Osnovnim principima UN-a navodi se da pravo na žalbu ne mora biti primjenjivo kada disciplinsku odluku donese vrhovni ili najviši sud u zemlji ili ukoliko postoji dokazana tradicija koja dozvoljava da odluku donese zakonodavno tijelo u postupku opoziva ili sličnom postupku.

Lista Međunarodnih standarda koji se odnose na sisteme disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca nalazi se u Dodatku 4. Priručnika.

27 Preporuka br. R (94) 12, doc. cit., Princip VI.3

28 Evropska povelja o statutu za sudije, tačka 5.1.

29 Tačka 83. A/HRC/20/19, Vijeće za ljudska prava,

30 Vidi Princip 20. Osnovnih principa UN-a i Princip 22. Smjernica UN-a.

DISCIPLINSKI POSTUPAK

Za vrijeme izrade Priručnika razmatrane su izmjene više zakona koje bi, u slučaju da budu usvojene, dovele do značajnih promjena disciplinskog postupka. Ovaj Priručnik zasnovan je na Zakonu i Poslovniku koji su na snazi u vrijeme kada je Priručnik objavljen. Pregled prijedloga osnovnih izmjena zakona dat je Dodatku 12. - Prijedlog izmjena Zakona.

Za razmatranje poglavlja o disciplinskom postupku potrebno je kao referencu koristiti Rokove za provođenje disciplinskog postupka navedene u Dodatku 9.1.

OPĆE ODREDBE

Nadležnost Visokog sudskog i tužilačkog vijeća

Pored nadležnosti za odabir i obuku sudija i tužilaca, kandidata za postavljanje na druge dužnosti u pravosuđu, Vijeće je nadležno za sistem disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca tako što:

- prima pritužbe protiv sudija i tužilaca, provodi disciplinski postupak, utvrđuje disciplinsku odgovornost, i izriče disciplinske mjere sudijama, sudijama porotnicima, dodatnim sudijama i tužiocima,
- odlučuje po žalbama u disciplinskom postupku,
- odlučuje o udaljenju od dužnosti sudija, sudija porotnika, dodatnih sudija i tužilaca.

Vijeće vrši svoje ovlasti u disciplinskom postupku putem svojih disciplinskih organa.

(Zakon član 17., st. (4), (5). i (6); i član 55., Poslovnik, član 75.)

Primjena Poslovnika Vijeća

Vijeće svojim Poslovnikom uređuje formiranje i rad disciplinskih organa, te vođenje disciplinskog postupka u skladu sa odredbama Zakona. Zakonom je Vijeću izričito data mogućnost da putem svog Poslovnika odobri skraćeni postupak, pod uslovom da se poštuju prava stranaka.

(Zakon, član 62.)

DISCIPLINSKE MJERE/SANKCIJE

Vijeće može izreći jednu ili više sljedećih disciplinskih mjera:

- pismenu opomenu koja se javno ne objavljuje;
- javnu opomenu;
- smanjenje plaće za iznos do 50 posto, na period do jedne godine;
- privremeno ili trajno upućivanje u drugi sud ili tužilaštvo;

- premještanje s mjesta predsjednika suda na mjesto sudije, ili s mjesta glavnog tužioca ili zamjenika glavnog tužioca na mjesto tužioca;
- razrješenje od dužnosti.

Kao posebnu mjeru, umjesto ili uz disciplinsku mjeru iz prethodnog stava, Vijeće može, ako nađe za shodno, odrediti da sudija ili tužilac učestvuje u programima rehabilitacije, savjetovanju ili stručnom usavršavanju. Trajanje posebnih disciplinskih mjera utvrđuje disciplinska komisija zasebno u svakom predmetu.

Sva prava i privilegije sudije ili tužioca koje proističu iz radnog odnosa prestaju razrješenjem dužnosti od strane Vijeća. Sudiji ili tužiocu koji je prema ovom članu razriješen dužnosti nije dozvoljeno da dalje vrši dužnost sudije ili tužioca.

(Zakon, član 58; Poslovnik, član 105.)

Principi za određivanje disciplinskih mjera

Primarni princip koji se primjenjuje kod određivanja disciplinske mjere jeste proporcionalnost. Prije izricanje mjera za disciplinske prekršaje, disciplinske komisije uzimaju u obzir sljedeće aspekte:

- a. broj i težinu učinjenog disciplinskog prekršaja i njegove posljedice;
- b. stepen odgovornosti;
- c. okolnosti pod kojima je disciplinski prekršaj učinjen;
- d. dosadašnji rad i ponašanje učinioca prekršaja; i
- e. sve druge okolnosti koje mogu utjecati na odluku o težini i vrsti disciplinske mjere, uključujući stepen kajanja i/ili saradnje koju je sudija ili tužilac pokazao tokom disciplinskog postupka.

Izricanje disciplinske mjere razrješenja od dužnosti koristi se samo u slučajevima u kojima je utvrđen teški disciplinski prekršaj, a težine prekršaja jasno ukazuje da je prekršitelj nepodoban ili nedostojan da dalje vrši dužnost.

Ukoliko je tokom disciplinskog postupka izrečena mjera privremenog udaljenja od dužnosti, Vijeće može uzeti u obzir vrijeme udaljenja od dužnosti i shodno tome umanjiti disciplinsku mjeru, ili može, po svom nahođenju, utvrditi da je prethodna mjera privremenog udaljenja od dužnosti bila dovoljna za utvrđenu disciplinsku povredu ili povredu.

(Zakon, član 59.)

Standardi za određivanje disciplinskih mjera, Smjernice

Smjernice za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim postupcima Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine

Da bi se pružila podrška disciplinskim komisijama i Vijeću u određivanju i izricanju disciplinskih mjera u skladu sa članom 59. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine, (u daljem tekstu: Zakon o VSTV BiH)³¹, Vijeće je na sjednici održanoj 8. jula 2016 godine usvojilo interne Smjernice za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim postupcima. Ovim smjernicama propisuje se način za određivanje odgovarajuće disciplinske mjere u konkretnom disciplinskom predmetu, te osigurava i dosljednost i pravičnost u svim predmetima koji se odnose na slične disciplinske prekršaje i okolnosti. Smjernice služe kao sredstvo u ostvarivanju primarne svrhe disciplinske odgovornosti, koja obuhvata slijedeće:

- a. zaštita interesa javnosti, pravosudnih institucija i pravosudnog sistema;
 - b. održavanje najviših profesionalnih standarda; i
 - c. očuvanje povjerenja javnosti u pravosuđe.
- I. Pored principa i kriterija propisanih u članu 59. stav 1. Zakona o VSTV BiH, disciplinske komisije uzimaju u obzir i slijedeće kriterije kod izricanja disciplinskih mjera:
- A. Karakteristike radnje koja čini bit disciplinskog prekršaja
- a. Broj radnji koje podrazumijevaju disciplinski prekršaj.
 - b. Priroda i težina disciplinskog prekršaja.
 - c. Da li je do disciplinskog prekršaja došlo pri vršenju službene dužnosti sudije odnosno tužioca ili u njegovom ili njenom privatnom životu.
 - d. Da li je disciplinski prekršaj obuhvatao nepoštenje ili nedostatak integriteta.
 - e. Da pri ocjeni da li je disciplinski prekršaj učinjen sa umišljajem ili iz nehata vode računa i o stepenu umišljaja ili nehata .
 - f. Priroda i obim disciplinskog prekršaja, posebno u odnosu na štetne posljedice koje je imao po druga lica.
 - g. Da li je sudija odnosno tužilac bio vođen željom da zadovolji lični interes, rukovodio se pohlepom, osvetoljubivošću, ili s druge strane interesom pravde ili suosjećanjem.
 - h. Da li disciplinski prekršaj podriva integritet pravosuđa, ugrožava povjerenje javnosti u pravosuđe, te dovodi u pitanje sistem provedbe pravde.
 - i. Da li disciplinski prekršaj uključuje nejednaku primjenu prava zbog razloga kao što su rasa, nacionalna

31 Vidi član 59. Zakon o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine, "Službeni glasnik BiH" br. 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08.

„Principi za određivanje mjera“

(1) Kod izricanja disciplinskih mjera mora se rukovoditi principom proporcionalnosti. Prije izricanja mjera za disciplinske prekršaje, disciplinske komisije uzimaju u obzir slijedeće činjenice:

(a) broj i težinu učinjenog disciplinskog prekršaja i njegove posljedice;

(b) stepen odgovornosti;

(c) okolnosti pod kojima je disciplinski prekršaj učinjen;

(d) dosadašnji rad i ponašanje učinioca prekršaja; i

(e) sve druge okolnosti koje mogu utjecati na odluku o težini i vrsti disciplinske mjere, uključujući stepen kajanja i/ili saradnje koju je sudija odnosno tužilac pokazao tokom disciplinskog postupka.

(2) Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti određuje se samo u predmetima u kojim je utvrđen ozbiljan disciplinski prekršaj, a iz težine prekršaja je jasno da je prekršitelj nepodoban ili nedostojan da dalje vrši dužnost.

(3) Vijeće može uzeti u obzir svako prethodno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti određeno tokom postupka o kojem je riječ, te u skladu s tim odlučiti da smanji mjeru ili može po vlastitoj volji odlučiti da je privremeno udaljenje samo po sebi dovoljno kao mjera za utvrđeni disciplinski prekršaj ili prekršaje.

pripadnost, etničko porijeklo, pol, seksualna orijentacija, ili vjeroispovijest.

B. Služba i ponašanje sudije ili tužioca.

- a. Da li je sudija odnosno tužilac priznao počinjenje disciplinskog prekršaja i da li je pokazao razumijevanje zašto njegovo/ njeno ponašanje predstavlja disciplinski prekršaj.
 - b. Da li je sudija ili tužilac u toku disciplinskog postupka u potpunosti i iskreno sarađivao sa disciplinskim organima.
 - c. Da li je sudija odnosno tužilac demonstrirao napor da izmijeni svoje ponašanje zbog kojeg se disciplinski sankcionira.
 - d. Radno iskustvo na mjestu sudije odnosno tužioca.
 - e. Da li se protiv sudije odnosno tužioca prethodno vodio disciplinski postupak.
 - f. Da li postoje vanredne lične okolnosti koje bi trebalo uzeti u obzir.
 - g. Ugled sudije odnosno tužioca u vršenju svojih dužnosti na pravičan, nepristrasan i dostojanstven način te u davanju pozitivnog doprinosa radu pravosudne institucije iz koje dolazi, te pravu, pravosudnom sistemu i zajednici.
3. Ako su protiv sudije odnosno tužioca prethodno bile izrečene disciplinske mjere, treba uzeti u obzir slijedeće kriterije:
- a. Ako je sudija odnosno tužilac prethodno samo jednom disciplinski sankcioniran, disciplinska mjera treba biti strožija nego prethodno izrečena mjera, osim ako bi izricanje strožije mjere bilo očigledno nepravilno jer je od izricanja prethodne disciplinske mjere prošlo značajno vrijeme te prethodni disciplinski prekršaj nije bio dovoljno ozbiljan.
 - b. Ako su protiv sudije odnosno tužioca prethodno izrečene dvije ili više disciplinskih mjera, određivanje disciplinske mjere razrješenje od dužnosti predstavlja odgovarajuću mjeru u slijedećim okolnostima, osim u slučaju prevladavanja izuzetnih olakšavajućih okolnosti ili ako se disciplinski prekršaj koji je bilo predmet prethodnog disciplinskog postupka desio u istom vremenskom periodu kao i predmetni disciplinski prekršaj:
 - i. Prethodni disciplinski postupci skupa sa tekućim postupkom ukazuju na isto ili slično ponašanje prilikom počinjenja disciplinskih prekršaja; ili
 - ii. Prethodni disciplinski postupci skupa sa tekućim postupkom pokazuju nespremnost ili nesposobnost sudije odnosno tužioca da se pridržava etičkih odnosno profesionalnih standarda.
 - iii. Disciplinske mjere, uključujući i razrješenje od dužnosti, mogu se izreći čak i ako sudija odnosno tužilac nije prethodno disciplinski sankcioniran.
4. Pismena opomena koja se javno ne objavljuje izriče se samo u lakšim slučajevima disciplinskih prekršaja, kada nije nastupila štetna posljedica ili je nastupila manja štetna posljedica za oštećeno lice/ lica, javnost ili pravosuđe, i kada nije velika vjerovatnoća da će sudija odnosno tužilac ponoviti isti disciplinski prekršaj.
5. Smanjenje plate predstavlja odgovarajuću disciplinsku mjeru za ozbiljnije disciplinske prekršaje koji nisu takve prirode da bi se odredila disciplinska mjera razrješenja od dužnosti, ako se utvrdi da postoji isto ili slično postupanje pri počinjenju disciplinskih prekršaja ili kada je sudiji odnosno tužiocu već ranije izrečena mjera javne opomene. Smanjenje plate za iznos od 25% ili više, na period duži od šest (6) mjeseci predstavlja adekvatnu mjeru za ozbiljne prekršaje koji se počinje s umišljajem, ako se utvrdi da postoji isto ili slično postupanje pri počinjenju disciplinskih prekršaja te ako je protiv sudije odnosno tužioca već ranije izrečena disciplinska mjera smanjenja plate.

6. Disciplinska mjera razrješenje od dužnosti se izriče u onim slučajevima u kojima je utvrđeno potpuno odsustvo moralnih načela kod sudije ili tužioca³², nepoštenje³³, prevara³⁴, korupcija³⁵ ili prikrivanje³⁶ neke materijalne činjenice. Težina disciplinske mjere zavisi od obima počinjenog disciplinskog prekršaja i težine njegove posljedice ili zablude koju je taj disciplinski prekršaj izazvao u odnosu na profesionalne dužnosti sudije odnosno tužioca kojima je bio obavezan.

KOMENTAR I. KOMENTAR O PRIMJENI SMJERNICA ZA ODREĐIVANJE DISCIPLINSKIH MJERA

Vijeće je usvojilo Smjernice za određivanje disciplinskih mjera u julu 2016. godine. Analiza predmeta riješenih nakon usvajanja Smjernica pokazuje da pozivanje na Smjernice i njihovo razmatranje nije često u disciplinskim odlukama. Na uzorku od 25 predmeta koji su bili predmetom analize u sklopu praćenja primjene Smjernica za period juli 2016.-juli 2018. godine, ukupno 11 odluka se poziva na Smjernice, sa uočenim češćim pozivanjem na ovaj dokument tokom 2017. i 2018. godine. Pozivanje disciplinskih komisija na Smjernice postaje relativno značajnije početkom 2017.g, što zacijelo ukazuje na uspostavljanje prakse primjene Smjernica. Analiza je pokazala da u predmetima u kojima je došlo do odstupanja od Smjernica, nije dato obrazloženje za odstupanje. Slično tome, čak i kad se činilo da je izrečena mjera u skladu sa Smjernicama, nije primjećena dosljedna ocjena kriterija za izricanja mjera i način određivanja mjere. U jednom broju predmeta, koji su posebno analizirani zbog sličnosti u ponašanjima za koje su sudije i tužioci tuženi, izrečene su različite disciplinske mjere, a uz to nije dato odgovarajuće objašnjenje, tako da razlozi za očiglednu nedosljednost nisu poznati. Nadalje, u predmetima u kojima su postojale olakšavajuće okolnosti, u odlukama nije obrazloženo kako su okolnosti primijenjene u datom predmetu ili na koji način su utjecale na izrečenu mjeru. U većini odluka nisu precizirane otežavajuće okolnosti. U nekim predmetima su spomenuti otežavajući faktori kao što je nepoštenje, ali nisu uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja odgovarajuće disciplinske mjere. Zbog izostanka bilo kakvog objašnjenja u vezi sa primjenom Smjernica, stječe se dojam da se Smjernice ne primjenjuju konzistentno, čime se narušavaju ciljevi Smjernica, a to su osiguranje dosljednosti i proporcionalnost te kvaliteta obrazloženja odluka i izricanja mjera. U vezi sa ovim komentarom, potrebno je također vidjeti Komentar o sadržaju odluka u disciplinskom postupku.

Koraci koji se primjenjuju kod Smjernica za određivanje disciplinskih mjera navedeni su u Dodatku 6., „Kontrolna lista Smjernica za određivanje disciplinskih mjera“.

Imenovanje, sastav i mandat disciplinskih komisija

Disciplinski postupak vode prvostepena disciplinska komisija i drugostepena disciplinska komisija. Prvostepena i drugostepena disciplinska komisija su nezavisne i u potpunosti nadležne za rješavanje disciplinskih stvari.

- 32 Generalno se definiše kao djelo protiv poštenja i dobrog morala; kao djelo iz niskih pobuda, zlobe, ili izopačenosti u vršenju privatnih i društvenih dužnosti koje svaki čovjek ima prema svakom drugom čovjeku. Koncept moralne izopačenosti zavisi od stanja javnog morala, i može varirati od zajednice do zajednice i od vremena do vremena, kao i od stepena javne štete koju je taj disciplinski prekršaj prouzrokovao.
- 33 Osobina koja obuhvata neiskrenost i prevrtljivost.
- 34 Svjesna prevara radi ostvarivanja nepoštene ili nezakonite dobiti; korištenje nedozvoljenih sredstava da se uzme nešto vrijedno od druge osobe.
- 35 Zloupotreba povjerene ovlasti radi ostvarivanja lične dobiti.
- 36 Onemogućavanje da nešto bude primijećeno ili otkriveno; skrivanje.

Član komisije koji je učestvovao u rješavanju nekog predmeta u prvostepenoj komisiji ne može postupati u istoj stvari u drugostepenoj disciplinskoj komisiji (Zakon o VSTV BiH, član 60.)

Predsjednik Vijeća imenuje četiri prvostepene i tri drugostepene disciplinske komisije za predmete koji se odnose na sudije i tri prvostepene i dvije drugostepene disciplinske komisije za predmete koji se odnose na tužioce. Predsjednik, po potrebi, može imenovati više prvostepenih i drugostepenih disciplinskih komisija i dodatne članove u komisijama, u slučaju, na primjer, izuzeća nekog člana. Članovi disciplinskih komisija imaju mandat od dvije (2) godine, s tim što do kraja učestvuju u započetom disciplinskom postupku. Članovi disciplinskih komisija mogu biti ponovo imenovani. Predsjednik također imenuje predsjedavajućeg svake disciplinske komisije.

(Zakon, član 61., Poslovnik, član 76.)

Prvostepena disciplinska komisija sastavljena od tri člana, od kojih su barem dva članovi Vijeća, u prvom stepenu utvrđuje disciplinsku odgovornost i izriče mjere. Dodjela disciplinskih predmeta na postupanje disciplinskim komisijama vrši se po unaprijed utvrđenom redoslijedu odnosno po sistemu automatizma.

(Poslovnik, član 85.)

Po žalbama na odluke prvostepene disciplinske komisije odlučuje drugostepena disciplinska komisija. Drugostepena disciplinska komisija sastavljena od tri člana Vijeća odlučuje o žalbama na odluke prvostepene disciplinske komisije. Drugostepena disciplinska komisija može potvrditi, ukinuti ili preinačiti odluku ili disciplinske mjere koje je izrekla prvostepena disciplinska komisija.

U disciplinskim postupcima koji se vode protiv sudija, većina članova komisije će, i u prvom i u drugom stepenu, biti sudije. U disciplinskim postupcima koji se vode protiv tužilaca, većina članova komisije će, i u prvom i u drugom stepenu, biti tužioci.

(Zakon, član 60.)

Vijeće, uključujući i njegove disciplinske komisije, ovlašteno je da dostavlja pozive svjedocima ili pozive da predoče pismeni dokazi, i ima nadležnost da kazni namjerno neodazivanje pozivu (Zakon, član 63.). Vidi i dio „Uručenje poziva“, u daljem tekstu, str. 37.

Disciplinske komisije također razmatraju sporazume o zajedničkoj saglasnosti i odlučuju o prihvatanju tih sporazuma (Zakon, član 69.).

Disciplinski tužilac

Ured disciplinskog tužioca

Ured disciplinskog tužioca (UDT) je ured u sastavu Vijeća. Odgovoran je za obavljanje dužnosti tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću i Poslovnikom Vijeća.

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda protiv sudija ili tužilaca o povredi dužnosti, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje predmeta disciplinskih prekršaja pred disciplinskim komisijama Vijeća.

UDT je u potpunosti samostalan i nezavisan u pogledu načina provođenja istraga i donošenja odluke o podnošenju tužbe na osnovu provedene istrage. Glavni disciplinski tužilac donosi sve administrativne i finansijske odluke UDT-a, koje izvršava relevantni odjel Sekretarijata Vijeća po nalogu Glavnog disciplinskog tužioca.

(Zakon, član 64; Poslovnik, čl.28.- 30.)

Glavni tužilac Ureda disciplinskog tužioca

Glavni disciplinski tužilac rukovodi radom Ureda disciplinskog tužioca. Za glavnog disciplinskog tužioca UDT,

Vijeće imenuje osobu koja je sudija ili tužilac, ili koja ispunjava minimum uvjeta predviđenih Zakonom o VSTV za imenovanje sudije ili tužioca, osobu visokih moralnih kvaliteta koja posjeduje potrebnu stručnost na polju prava. Mandat glavnog disciplinskog tužioca traje četiri godine, uz mogućnost ponovnog imenovanja. Pomoć u radu disciplinskog tužioca pružat će pravnici³⁷ i istražitelji iz njegovog ureda. Glavni disciplinski tužilac može ovlastiti pravnike iz svog ureda da zastupaju predmete pred Vijećem i njegovim disciplinskim komisijama ili da vrše druge dužnosti glavnog tužioca.

(Zakon, član 64.)

Postupanje po pritužbama

Svaka fizička ili pravna osoba ili institucija ili organizacija može Uredu disciplinskog tužioca podnijeti pritužbu protiv jednog ili više nosilaca pravosudnih funkcija. Pritužba se podnosi u pismenoj formi sa potrebnim dokazima. UDT je na web stranicu Vijeća postavio obrazac pritužbe i upute za njegovo popunjavanje. Obrazac pritužbe je prilično detaljan kako bi se UDT-u pomoglo da prikupi informacije potrebne za ocjenu navoda. UDT ima i brošuru u kojoj je podnosiocima i budućim podnosiocima pritužbi objašnjena uloga UDT-a u disciplinskom postupku, proces razmatranja pritužbi i vođenje istraga, rok za rješavanje predmeta i mogući ishodi. U skladu sa najboljim praksama, svaka osoba koja podnese pritužbu UDT-u trebala bi dobiti primjerak brošure da se informira o postupku. Obrazac pritužbe, upute za njegovo popunjavanje i informativna brošura o disciplinskom postupku nalaze se u Dodatku 7.

UDT može po službenoj dužnosti oformiti predmet protiv sudije ili tužioca kada ima saznanja o povredi službene dužnosti od strane sudije ili tužioca ili po saznanju o ponašanju sudije ili tužioca koje je neprimjereno nosiocu pravosudne funkcije. U slučaju anonimne pritužbe, UDT cijeni da li treba provesti istragu u svakom pojedinačnom slučaju.

(Poslovnik, član 81.)

37 Nakon donošenja Zakona o VSTV, u sistematizaciji UDT uvedena je i pozicija zamjenika disciplinskog tužioca i disciplinskog tužioca, koji postupaju po ovaštenju Glavnog disciplinskog tužioca.

KOMENTAR 2: KOMENTAR O ISTRAGAMA KOJE URED DISCIPLINSKOG TUŽIOCA PROVODI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI

UDT može postupati na vlastitu inicijativu i formirati predmet protiv sudije ili tužioca ukoliko dođe do saznanja o povredi službene dužnosti ili drugom neprimjerenom ponašanju sudije ili tužioca. UDT formira predmete po službenoj dužnosti na osnovu izvještaja suda ili tužilaštva o predmetima koji su okončani zbog zastare, odlukama Ustavnog Suda Bosne i Hercegovine kojima su utvrđene povrede kao što su povreda prava na suđenje u razumnom roku i informacija iz medija, uključujući klasične medije kao i izvore sa Interneta kao što su društvene mreže (Facebook, Twitter, Instagram, i sl.), YouTube, i sl.

Kao i u slučaju anonimnih pritužbi, UDT ima nadležnost da utvrdi da li postoji dovoljno dokaza u prilog navodima o mogućem disciplinskom prekršaju i da provede postupak ukoliko dokazi idu u prilog navodima. U preporukama Evropske komisije iz 2016. godine zasnovanim na procjenama stanja istaknuta je potreba za većim nivoom objektivnosti i primjenom transparentnih kriterija kada UDT odlučuje o pokretanju istrage po službenoj dužnosti. UDT se mora pobrinuti da izvještaj zadovoljava standarde koje UDT primjenjuje u odluci o pokretanju istrage na osnovu podnesene pritužbe. Težište pažnje medija i drugih izvještaja može biti navodna povreda dužnosti jednog sudije ili tužioca, dok se slične povrede dužnosti koje su počinili drugi ne spominju u izvještaju. S ciljem otklanjanja ovakvih nedoumica, UDT bi prilikom postupanja na osnovu medijskog izvještaja o pojedinim sudijama ili tužiocima morao nastojati da utvrdi da li postoji mogućnost da je sporno ponašanje rasprostranjeno među sudijama ili tužiocima. Ukoliko se radi o teškoj povredi dužnosti i postoje dokazi da druge sudije i tužioci čine istu povredu, moglo bi biti primjereno da se pokrenu dodatni postupci po službenoj dužnosti. U predmetima koji uključuju lakše povrede, bilo bi korisno da UDT obavijesti Vijeće o tome, kako bi ono informisalo predsjednike sudova i/ili glavne tužioce o rasprostranjenosti problema, ili problem rješavati putem obuka o etičkom ponašanju, u okviru godišnjih konferencija predsjednika sudova/glavnih tužilaca ili na drugi način.

KONTROLNA LISTA ZA POKRETANJE ISTRAGA PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI

U slučaju pokretanja istrage po službenoj dužnosti, bilo bi korisno imati kontrolnu listu koja bi, kao minimum, tražila odgovore na sljedeća pitanja:

- *Postoji li razumna osnova za sumnju da je sudija ili tužilac možda počinio disciplinski prekršaj?*
- *Postoji li dovoljno činjeničnih podataka da se započne istraga?*
- *Ima li i drugih sudija ili tužilaca koji se ponašaju na isti način i protiv kojih bi također trebalo pokrenuti istrage po službenoj dužnosti?*
- *Ako problem nije ozbiljan ali je očito sve veći, da li se treba rješavati putem edukacija o etici, ili ga trebaju riješiti rukovodioci pravosudnih institucija?*

UDT ima obavezu postupanja u slučaju nespojivih aktivnosti. Ako predsjednik suda ili glavni tužilac smatra da sudija ili tužilac obavlja aktivnosti koje su zabranjene čl. 82. i 83. Zakona o VSTV BiH, sudija ili tužilac se obavještavaju o tome, a predsjednik suda ili glavni tužilac upućuje predmet Vijeću koje o tome donosi obavezujuću odluku. Postupak se uređuje Poslovníkom Vijeća.

Predsjednik suda ili glavni tužilac u pismenoj formi dostavlja Vijeću zahtjev za utvrđivanje aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije i tužioca. U zahtjevu se navodi:

- ime i prezime predsjednika suda ili glavnog tužioca;
- ime i prezime sudije odnosno tužioca na kojeg se zahtjev odnosi;
- podaci i dokazi o aktivnosti za koju se smatra da je nespojiva sa dužnostima sudije odnosno tužioca;
- obrazloženje zbog čega podnosilac zahtjeva smatra da se radi o aktivnosti koja je nespojiva sa dužnostima sudije odnosno tužioca.

Nespojivost dužnosti sudije i tužioca sa drugim dužnostima

Zahtjev prethodno razmatra stalna komisija Vijeća nadležna za pitanja nespojivosti, koja Vijeću podnosi prijedlog za odlučivanje po zahtjevu. Odluka Vijeća dostavlja se podnosiocu zahtjeva, sudiji ili tužiocu na kojeg se odluka odnosi, kao i Uredu disciplinskog tužioca, ukoliko se radi o aktivnosti nespojivoj sa dužnostima sudije i tužioca.

Sudija ili tužilac može od Vijeća tražiti mišljenje o tome da li su njegove aktivnosti spojive sa njegovom dužnosti i odredbama Zakona o VSTV. Takav zahtjev treba da sadrži detalje o aktivnostima o kojima je riječ. Vijeće odgovara na zahtjev u pismenoj formi u razumnom roku nakon primitka takvog zahtjeva. Odgovor Vijeća dostavljen u skladu sa odredbama ovog stava je obavezujući.

(Zakon, čl. 84. i 85., Poslovnik, čl. 114. i 115.)

Pokretanje istrage

Po primitku pritužbe Ured disciplinskog tužioca vrši prethodnu provjeru navoda iz pritužbe i može pritužbu odbaciti bez prethodne provjere ili nakon prethodne provjere, ukoliko ustanovi da:

- je pritužba izvan nadležnosti Vijeća;
- se pritužba ne odnosi na ponašanje ili postupanje koje predstavlja disciplinski prekršaj;
- je navodna povreda dužnosti sudije ili tužioca neznatna;
- je nastupila zastara pokretanja ili vođenja disciplinskog postupka;
- je pritužba podnesena u svrhu neprimjerenog utjecaja na postupak koji je u toku pred sudom ili tužilaštvom;
- je pritužba nerazumljiva;
- je o istoj stvari ranije donesena odluka.

Ukoliko pritužba bude odbačena bez prethodne provjere ili nakon prethodne provjere, UDT dostavlja podnosiocu pritužbe pismeno obavještenje o razlozima odbacivanja.

(Poslovnik, član 82.)

KOMENTAR 3: ROK ZA RAZMATRANJE PRITUŽBE

Zakonom je ograničeno vrijeme koje UDT ima na raspolaganju za podnošenje disciplinske tužbe po zaprimanju pritužbe (dvije godine). Zakonom nije utvrđen rok za inicijalno ocjenjivanje pritužbi u UDT-u. U skladu s najboljim praksama, da bi se izbjeglo gomilanje starih predmeta i zadržalo povjerenje javnosti, bilo bi korisno usvojiti instruktivni rok od 60 ili 90 dana koji bi UDT imao na raspolaganju za inicijalnu procjenu pritužbi.

KOMENTAR 4: KOMENTAR O STANDARDIMA POKRETANJA ISTRAGE

Nijedna odredba Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću ili Poslovniku VSTV ne sadrži konkretno naznačene standarde koje treba koristiti Ured disciplinskog tužioca pri donošenju odluke o pokretanju istrage. Stječe se dojam da bi UDT morao provesti istragu po pritužbi ukoliko se pritužba ne može odbaciti iz razloga navedenih u članu 82 Poslovnika. U informativnoj brošuri UDT-a navedeno je da će se istraga pokrenuti ako pritužba pruža razumnu osnovu za sumnju da je sudija ili tužilac možda počinio disciplinski prekršaj.

KOMENTAR 5: KOMENTAR O OBRAZLOŽENJU RAZLOGA ZA ODBACIVANJE PRITUŽBE

S obzirom na to da Ured disciplinskog tužioca odbacuje između 92 i 97% pritužbi protiv sudija i tužilaca, pismeno obavještenje o odbacivanju koje UDT šalje podnosiocu pritužbe je od ključne važnosti za očuvanje povjerenja javnosti u UDT i sam disciplinski sistem. UDT je nedavno uložio napore u poboljšanje obavještenja o odbacivanju pritužbe i usvojio je Uputstvo o sadržaju pismenog obavještenja o odbacivanju pritužbe u decembru 2017. godine³⁸. U uvodnom dijelu dopisa se jasno navodi da su postupci i radnje u vezi sa navodima o povredi dužnosti povjerljive prirode³⁹ i da su informacije pribavljene u istrazi zaštićene.⁴⁰ Dalje se u dopisu, što je detaljnije moguće, navode razlozi za odbacivanje pritužbe naznačavajući svaki osnov ili osnove za odbacivanje. Uputstvom je dozvoljeno da se u dopisu o odbacivanju pritužbe, u skladu sa pravilima o povjerljivosti, govori o podacima koji su podnosiocu pritužbe već dostupni ili su javni, o informacijama o aktivnostima koje poduzima UDT na procjenjivanju pritužbe i pozivanju na važeće propise. Cilj dopisa je da pruži iscrpno obrazloženje sljedećih razloga za odbacivanje, u mjeri u kojoj su relevantni:

- Zašto je pritužba izvan nadležnosti Vijeća;
- Zašto se pritužba ne odnosi na ponašanje ili postupanje koje predstavlja disciplinski prekršaj;
- Zašto je navodna povreda dužnosti sudije ili tužioca neznatna;
- Zašto je nastupila zastara pokretanja ili vođenja disciplinskog postupka;

38 Broj: 03-02-3924-I/2017 Sarajevo, 13.12.2017 godine

39 U skladu sa članom 70. stav I. Zakona o Vijeću.

40 U skladu sa članom 71. stav I. Zakona o Vijeću.

- Zašto je utvrđeno da je pritužba podnesena u svrhu neprimjerenog utjecaja na postupak koji je u toku pred sudom ili tužilaštvom;
- Zašto je pritužba nerazumljiva;
- Da je o navodnom kršenju dužnosti ranije donesena odluka;
- Zašto nema dovoljno dokaza o navodnom kršenju dužnosti.

U pismenom obavještenju treba jasno navesti da u Zakonu o VSTV-u nije propisana mogućnost žalbe na odluke UDT-a, ali da će UDT razmotriti sve nove dokaze koje dostavi podnositelj pritužbe.

Istrage

Istragu provodi Ured disciplinskog tužioca u skladu sa Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću i Poslovníkom VSTV.

Pri istrazi pritužbe disciplinski tužilac može:

- tražiti od bilo koje fizičke ili pravne osobe ili institucije ili organizacije sve isprave ili druge informacije koje smatra potrebnim za pravilno donošenje odluke;
- saslušati osobu koja je podnijela pritužbu, sudiju ili tužioca protiv kojeg se vodi istraga i/ili bilo koju drugu osobu koja može dati korisnu informaciju. UDT osigurava da je sudija ili tužilac upoznat sa prirodom navoda koji ga terete, a prilikom ispitivanja, sudija ili tužilac može imati punomoćnika;
- poduzimati sve druge radnje koje smatra neophodnim za donošenje konačne odluke.

Svi sudovi, tužilaštva i državni organi, kao i sudije, tužioci, dodatne sudije, sudije porotnici i uposlenici sudova ili tužilaštava dužni su postupati u skladu sa zahtjevima UDT u pogledu davanja informacija, dokumenata ili drugog materijala u vezi sa ispitivanjem navoda. S ciljem pribavljanja informacija u vezi sa istragom od drugih pojedinaca i organa, UDT može disciplinskoj komisiji podnijeti zahtjev da se osobama ili organima izda nalog za davanje informacija, dokumenata ili drugog materijala.

U slučaju da sudija ili tužilac odbije da dostavi informacije, dokumente ili drugi materijal u skladu sa zahtjevom UDT-a, Ured može zatražiti od disciplinske komisije da izda nalog kojim će prinuditi tog sudiju ili tužioca da dostavi tražene informacije, dokumente ili drugi materijal.

Po završetku istrage, UDT utvrđuje da li postoji dovoljno dokaza o počinjenju disciplinskog prekršaja. UDT mora odbaciti pritužbu ukoliko po provođenju istrage utvrdi da nema dovoljno dokaza o disciplinskoj povredi koja je navodno počinjena. UDT o odbacivanju pritužbe obavještava Vijeće, kao i podnosioca pritužbe i sudiju ili tužioca ukoliko su ispitani o navodima pritužbe ili na drugi način obaviješteni o navodima pritužbe od strane UDT-a. U obavještenju podnosiocu pritužbe UDT obrazlaže razloge za donošenje odluke o odbacivanju pritužbe.

Osim istrage provedene *ex officio* ili povodom podnesene pritužbe, UDT istražuje i pred Vijećem zastupa i predmete koji se odnose na fizičku, emocionalnu, mentalnu ili drugu nesposobnost sudije ili tužioca koja zahtijeva trajno ili privremeno udaljavanje sudije ili tužioca od dužnosti ili prestanak mandata.

Odlaganje istrage i postupka u slučaju vođenja krivične istrage ili krivičnog postupka

KOMENTAR 6: KOMENTAR O RAZMATRANJU ODLAGANJA POSTUPKA DO OKONČANJA KRIVIČNE ISTRAGE ILI POSTUPKA

Ukoliko se protiv sudije ili tužioca vodi krivični postupak, Ured disciplinskog tužioca mora odlučiti da li će započeti sa svojim postupkom ili postupak odložiti do okončanja krivičnog predmeta. U pravilu, disciplinski postupak treba odložiti ukoliko je krivična optužba takve prirode da bi u slučaju osude sudija ili tužilac bio proglašen nepodobnim za obavljanje funkcije, u kojem slučaju bi provođenje disciplinskog postupka bilo obavezno. Odlaganje disciplinskog postupka UDT-u omogućava da sačuva resurse i izbjegne nepotrebne dvostruke aktivnosti do pravosnažnosti osude. Još jedan razlog za odgodu postupka, barem u početnoj fazi, jeste da se izbjegne ometanje aktivnosti na prikupljanju dokaza u krivičnom predmetu provođenjem istražnih radnji ili postupka pred UDT-om. Ukoliko UDT odloži provođenje postupka s ciljem da izbjegne ometanje krivične istrage, UDT treba pažljivo pratiti krivičnu istragu kako bi osigurao da odlaganje ili odugovlačenje disciplinskog postupka nije nepotrebno, u slučaju da na primjer, tužilac ne provodi radnje krivičnog gonjenja. Drugi razlog za odlaganje disciplinskog postupka odnosi se na činjenicu da su informacije koje se pribave u istragama koje provodi UDT zaštićene, tako da se ne mogu dati čak tužiocima i sudijama koji rade na krivičnom predmetu. Kako bi se izbjegli sukobi u pogledu povjerljivosti i zaštićenosti istraga koje provodi UDT, UDT bi u pravilu trebao odložiti istragu do okončanja krivičnog postupka.

U nekim okolnostima disciplinske postupke ne treba odlagati zbog toga što bi odlaganje moglo dovesti do neprimjerenog odugovlačenja i gubitka povjerenja javnosti u disciplinski sistem. Ovo naročito u slučaju kad je priroda krivične optužbe takva da ne podrazumijeva da će donošenje osuđujuće presude automatski za posljedicu imati razrješenje od dužnosti sudije ili tužioca, i da će disciplinska komisije biti dužna odlučiti da li osuđujuća presuda predstavlja osnov za prestanak mandata sudije ili tužioca na osnovu činjenica iz provedenog krivičnog postupka.

Disciplinski postupak ne treba odlagati ni kada je sudija, odnosno tužilac u pritvoru te prema zakonu mora biti privremeno udaljen od vršenja dužnosti. Kako je navedeno u nastavku u dijelu Privremeno udaljenje od vršenja dužnosti, u slučajevima privremenog udaljenja od vršenja dužnosti, a zbog ozbiljnog učinka takvog udaljenja, VSTV bi trebalo uvesti praksu traženja redovnog izvještavanja o slučajevima u kojima je došlo do privremenog udaljavanja sudija i tužilaca, kako bi se pobrinulo da eventualno produženje privremenog udaljenja bude pravno i činjenično opravdano.

Pri donošenju odluke o tome da li pokrenuti disciplinski postupak ili ne opisanim situacijama, mora se uzeti u obzir i zastara, koja može biti razlog da se ne odloži pokretanje disciplinskog postupka. Protiv sudije ili tužioca ne može se pokrenuti disciplinski postupak pet (5) godina nakon datuma izvršenja navodnog prekršaja, a u pogledu krivične stvari, dvije (2) godine nakon pravosnažnog okončanja krivičnog postupka pred sudom. Krivična istraga može trajati godinama. Ponekad se krivična istraga završi i predmet okonča čak i prije iznošenja pred sud, što znači da u takvom predmetu nema odluke suda na koju bi se UDT mogao osloniti. U ovim okolnostima, ukoliko UDT odloži pokretanje postupka, može nastupiti zastara koja bi onemogućila UDT da podnese disciplinsku tužbu čak i ako ima dovoljno dokaza za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije ili tužioca. Isto tako, ukoliko je sudija ili tužilac odlukom suda oslobođen optužbe, UDT bi imao dvije godine za pokretanje disciplinskog postupka od dana pravosnažnosti odluke u krivičnom predmetu, međutim, ukoliko su činjenice u disciplinskom predmetu različite od činjenica u krivičnom predmetu, disciplinski postupak bi mogao biti predmet opće zastare od pet godina.

Izuzeće članova disciplinskih komisija

Odredbе o izuzeću članova Vijeća iz aktivnosti Vijeća važe i za izuzeće članova disciplinskih komisija. Relevantne odredbe Poslovnika VSTV BiH glase:

Razlozi za izuzeće člana Vijeća

Član Vijeća ne može učestvovati u aktivnostima Vijeća ako:

- je u sukobu interesa koji je Pravilnikom o sukobu interesa članova Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH propisan kao razlog za izuzeće;
- se radi o pitanju koje se tiče njega samog, krvnih srodnika u pravoј liniji do bilo kojeg stepena, a u pobočnoј liniji do četvrtog stepena ili bračnog odnosno vanbračnog druga ili srodnika po tazbini odnosno srodnika vanbračnog druga, do drugog stepena, bez obzira na to da li su brak odnosno vanbračna zajednica prestali ili ne, ukoliko nije drugačije propisano Pravilnikom o sukobu interesa;
- postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Postupak za izuzeće člana Vijeća po službenoj dužnosti

1. Čim sazna da postoji razlog za izuzeće iz člana 7. Poslovnika VSTV, član Vijeća je dužan prekinuti aktivnosti u postupku u kojem postoje razlozi za izuzeće, te se izuzeti u potpunosti iz tog postupka i o tome, pismenim putem, obavijestiti predsjednika Vijeća, odnosno predsjedavajućeg nadležnog podvijeća, ukoliko se radi o postupku imenovanja.
2. Predsjednik Vijeća može zatražiti od člana Vijeća da nastavi učestvovati u postupku iz kojeg se izuzeo, ako ocijeni da ne postoji osnov za izuzeće.
3. Ukoliko se član Vijeća ne izuzme iz postupka u kojem postoje razlozi za izuzeće, odluku o izuzeću donosi predsjednik, čim sazna za postojanje razloga za izuzeće, o čemu se obavještava komisija iz člana 6b. Poslovnika VSTV.
4. Predsjednik će obavijest o svom izuzeću, u skladu sa stavom (1) ovog člana, dostaviti Vijeću. Odluke iz stava (2) i (3) ovog člana u odnosu na predsjednika donosi Vijeće.

Zahtjev za izuzeće člana Vijeća

1. Izuzeće člana Vijeća može tražiti osoba koja za to ima opravdani interes.
2. Zahtjev za izuzeće člana Vijeća podnosi se odmah po saznanju za postojanje razloga za izuzeće, a najkasnije do donošenja odluke Vijeća po pitanju za koje se izuzeće traži.
3. Izuzeće se može tražiti samo poimenično za određenog člana Vijeća.
4. Osoba koja traži izuzeće dužna je u zahtjevu navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od razloga za izuzeće člana Vijeća. U zahtjevu se ne mogu ponovo navoditi razlozi koji su isticali u zahtjevu za izuzeće koji je ranije odbijen.

Postupak po zahtjevu za izuzeće člana Vijeća

Kada je podnesen zahtjev za njegovo izuzeće, član Vijeća dužan je prekinuti aktivnosti u postupku u kojem je zahtjev podnesen i odmah o tome obavijestiti predsjednika Vijeća.

Ako se radi o izuzeću predsjednika, dok se ne donese odluka o podnesenom zahtjevu, njega će mijenjati jedan od potpredsjednika Vijeća.

Vijeće odnosno nadležna tijela Vijeća zastat će s postupkom do donošenja odluke o izuzeću.

Odlučivanje o zahtjevu za izuzeće člana Vijeća

O zahtjevu za izuzeće člana Vijeća odlučuje Predsjednik.

Ako se traži izuzeće predsjednika Vijeća, odluku o izuzeću donosi Vijeće.

Prije donošenja odluke o izuzeću tražit će se izjava od člana Vijeća čije se izuzeće traži, a prema potrebi obaviti će se i druge potrebne radnje.

Protiv odluke kojom se usvaja ili odbija zahtjev za izuzeće žalba nije dopuštena.

(Poslovni, član 77, i čl. 7.- 10.)

Izuzeće glavnog disciplinskog tužioca i zaposlenika Ureda disciplinskog tužioca

O izuzeću glavnog disciplinskog tužioca odlučuje Vijeće. Izuzeće glavnog disciplinskog tužioca može tražiti sudija ili tužilac protiv kojeg je pokrenut disciplinski postupak odnosno njegov punomoćnik. Zahtjev za izuzeće može se podnijeti do početka glavne rasprave. U zahtjevu su podnosioci dužni navesti okolnosti zbog kojih smatraju da postoje neki od razloga za izuzeće iz člana 7. Poslovnika (Vidi *Izuzeće članova disciplinskih komisija* iznad). U zahtjevu se ne mogu ponovo navoditi razlozi koji su isticali u zahtjevu za izuzeće koji je ranije odbijen. Prije donošenja odluke o izuzeću uzet će se izjava od glavnog disciplinskog tužioca, a prema potrebi obaviti će se i druge potrebne radnje.

Glavni disciplinski tužilac dužan je u pismenoj formi obavijestiti predsjednika Vijeća o svakom mogućem sukobu interesa koji može nastati u toku njegovog rada. U tom slučaju postupak će se nastaviti bez odlaganja do donošenja odluke o izuzeću.

Protiv odluke kojom se usvaja ili odbija zahtjev za izuzeće žalba nije dopuštena.

U slučaju sukoba interesa ili u slučajevima u kojima bi se glavni tužilac morao izuzeti iz istrage ili postupanja u disciplinskoj stvari pred Vijećem ili njegovim disciplinskim komisijama, Vijeće određuje osobu koja će postupati u disciplinskom predmetu.

Glavni disciplinski tužilac odlučuje o izuzeću uposlenika Ureda disciplinskog tužioca iz razloga za izuzeće iz člana 7. Poslovnika (Vidi *Izuzeće članova disciplinskih komisija* u prethodnom tekstu).

(Zakon, član 64.; Poslovnik, član 78.)

Povjerljivost

Svi postupci ili radnje koje se odnose na navode o povredi dužnosti ili nesposobnosti za vršenje dužnosti, a koje su poduzete prije nego što Ured disciplinskog tužioca podnese zvaničnu tužbu, povjerljive su prirode, osim ako se sudija ili tužilac na kojeg se navodi odnose u pismenoj formi odrekne prava na povjerljivost.

Ukoliko javnost prije podnošenja zvanične tužbe sazna za istragu o mogućoj povredi dužnosti ili nesposobnosti za vršenje dužnosti, UDT može dati izjavu kako bi potvrdio da je istraga u toku, pojasnio procesne aspekte disciplinskog postupka, objasnio prava sudija i tužilaca na pravičnu raspravu uz poštivanje pretpostavke nevinosti,

ili naveo kako sudija ili tužilac negira navode, ili ispravio pogrešne informacije kojima javnost raspolaže.

(Zakon, član 70.)

Ured disciplinskog tužioca vodi evidenciju o uložnim pritužbama i o poduzetim radnjama u postupanju po pritužbama, istragama i disciplinskim predmetima. Vijeće ima pristup evidenciji, a UDT je obavezan da Vijeću na zahtjev dostavi kopije pritužbi, izvještaja o istrazi ili drugih relevantnih dokumenata.

(Zakon, član 65.)

Također, ukoliko nakon provedene istrage utvrdi da nema dovoljno dokaza o učinjenom disciplinskom prekršaju, UDT donosi odluku o odbacivanju pritužbe i o odluci iz ovog stava obavještava Vijeće, podnosioca pritužbe i sudiju/tužioca, ukoliko je ispitan ili ukoliko je na drugi način upoznat o navodima pritužbe od strane UDT-a.

(Poslovnik, član 83.)

Tajnost i imunitet

Pritužba ili dopis koji zaprimi Ured disciplinskog tužioca u kojem se navode povrede dužnosti od strane sudija ili tužilaca, kao i informacije prikupljene tokom istrage predstavljaju tajnu, izuzev za Vijeće, po njegovom zahtjevu.

Osoblje Vijeća i Ureda disciplinskog tužioca i međunarodni stručnjaci koji su potpisali ugovor s Vijećem ili su ustupljeni od strane stranih vlada neće biti odgovorni u pamičnom postupku za bilo koju radnju učinjenu tokom vršenja svojih službenih dužnosti.

(Zakon, član 71.)

Uručenje poziva

Vijeće, uključujući i njegove disciplinske komisije, ovlašteno je da izdaje pozive svjedocima ili pozive da se predoče pismeni dokazi, čija se dostava vrši na način predviđen pravilima pamičnog postupka⁴¹ koja se primjenjuju po mjesnoj nadležnosti.

Vijeće, uključujući i njegove disciplinske komisije, ovlašteno je da kazni namjerno neodazivanje pozivu, što se smatra nepoštivanjem Vijeća, na način predviđen pravilima pamičnog postupka koja se primjenjuju po mjesnoj nadležnosti.

Svjedoci imaju pravo na naknadu troškova pod istim uvjetima predviđenim pravilima pamičnog postupka koja se primjenjuju po mjesnoj nadležnosti.

(Zakon, član 63.)

Prinudno davanje informacija i dokumentacije

Ako stranka nije u mogućnosti da pribavi informaciju od suda, tužilaštva ili državnog organa, sudije, predsjednika suda, tužioca, glavnog tužioca i zamjenika glavnog tužioca, sudije porotnika, dodatnog sudije ili zaposlenika suda i tužilaštva, može tražiti od Vijeća da iskoristi svoje zakonske ovlasti prema članu 19. Zakona o visokom sudskom

41 Zakon o pamičnom postupku pred Sudom BiH, "Službeni glasnik BiH" br. 36/04, 84/07, 58/13 i 94/16; Zakon o pamičnom postupku Brčko distrikta BiH" broj 28/18; Zakon o pamičnom postupku Federacije BiH, "Službene novine FBiH" br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15; Zakon o pamičnom postupku Republike Srpske, "Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 105/08, 45/09, 49/09 i 61/13

i tužilačkom vijeću, koje Vijeću i predstavnicima Vijeća dozvoljava pristup svim prostorijama u kojima se nalazi dokumentacija u posjedu sudova i tužilaštava.

(Zakon, član 19.; Poslovnik, član 89.)

Postupak po sporazumu o zajedničkoj saglasnosti

Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći. Stranke podnose Sporazum o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (u daljem tekstu: "Sporazum") koji sadrži disciplinske prekršaje koje sudija ili tužilac priznaje.

Sporazum se sastavlja u pismenoj formi, i nakon što je potpisan od stranaka, dostavlja se Vijeću. Sporazum sadržava:

- a. izjavu o činjenicama na okolnosti vezane za prekršaje koje sudija ili tužilac priznaje;
- b. zajedničku izjavu o mjeri, ukoliko će se ona izreći.

Sporazum se dostavlja predsjedniku Vijeća, koji imenuje disciplinsku komisiju za razmatranje Sporazuma. Komisija prihvata ili odbija Sporazum većinom glasova. Ako odluči da odbije Sporazum, Komisija će obrazložiti razloge tog odbijanja u pismenoj formi. Ako Komisija prihvati Sporazum, postupat će se kao da je Komisija nakon vođenja disciplinskog postupka utvrdila da je učinjen disciplinski prekršaj, s tim da nakon što Komisija prihvati Sporazum nema prava žalbe.

Ukoliko Komisija odbije Sporazum, činjenica da su stranke pokušale pregovaranjem doći do sporazuma o disciplinskom prekršaju kao i bilo koje priznanje učinjeno od stranke pred Komisijom tokom rasprave o postizanju Sporazuma, ne može se upotrijebiti od bilo koje stranke u ponovnom disciplinskom postupku ili protiv nje.

U slučaju da Komisija odbije Sporazum, UDT može pokrenuti disciplinski postupak protiv sudije ili tužioca koji su navedeni u Sporazumu u roku od 90 (devedeset) dana od datuma odbijanja Sporazuma.

Svi sporazumi o zajedničkoj saglasnosti sadrže izjavu, koju potpisuje sudija ili tužilac o kojem se radi, da mu je poznato da Sporazum o zajedničkoj saglasnosti treba odobriti prvostepena disciplinska komisija i da komisija, prema vlastitoj ocjeni, može odbiti takav sporazum.

(Zakon, član 69.)

Obrazac sporazuma o zajedničkoj saglasnosti nalazi se u Dodatku 9. Priručnika.

Zastarijevanje pokretanja i vođenja disciplinskog postupka

Disciplinski postupak se ne može pokrenuti protiv sudije ili tužioca po isteku više od pet (5) godina od dana na koji je navodni prekršaj učinjen, ili u slučaju krivične stvari, po isteku više od dvije (2) godine od dana kada je sud donio pravosnažnu odluku u krivičnom postupku. Zastarijevanje iz ovog stava se ne primjenjuje na navodne prekršaje iz člana 56. tačka 19. ili člana 57. tačka 19. Zakona, koji uključuju dostavljanje pogrešnih informacije od sudija i tužilaca u vezi sa prijavama za imenovanje i unapređenje.

Vijeće ne može pokrenuti disciplinski postupak protiv sudije ili tužioca po isteku više od dvije (2) godine od dana kada je Vijeće zaprimilo prvu pritužbu ili informaciju o navodnom prekršaju.

Postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti mora se okončati u roku od godinu dana od dana podnošenja zvanične tužbe disciplinskoj komisiji, osim ukoliko se utvrdi razlog koji produženje ovog roka čini opravdanim.

(Zakon, čl. 72. i 73.)

KOMENTAR 7: KOMENTAR O PRODUŽENJU ROKA OD GODINU DANA ZA OKONČANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA, U SLUČAJU ODOBRENOG NASTAVKA POSTUPKA ZA VRIJEME RASPRAVA

Iako to nije utvrđeno Zakonom ili Pravilnikom, objektivno i dinamičko tumačenje Zakona vodi do zaključka da su disciplinski postupci hitni. Ovaj argument je Ustavni sud BiH⁴² potvrdio u nekoliko predmeta. Rok od godinu dana za okončanje disciplinskog postupka većine predmeta je dovoljan, ali u pojedinim složenijim predmetima ovaj rok je prekratak. Osim toga, čak i u manje složenim predmetima može doći do odugovlačenja disciplinskog postupka, a što može imati za posljedicu nastupanje zastare. Odugovlačenje disciplinskog postupka može biti posljedica višestrukih zahtjeva za izuzeće članova komisije, Ureda disciplinskog tužioca i drugih, zahtjeva za odlaganje ročišta, zahtjeva za uvođenje novih dokaza, promjene punomoćnika, obaveza punomoćnika na drugim raspravama, promjene članova disciplinske komisije, nedolaska svjedoka ili vještaka iz neopravdanih razloga, neučinkovit sistema kažnjavanja svjedoka ili vještaka usljed neodazivanja, pokretanja krivičnog postupka, pritvora, podizanja optužnice, rasprava i obaveza u drugim predmetima. S ciljem onemogućavanja manipulacija sistema i nepravdičnosti, u slučaju odobravanja nastavaka ili odlaganja za vrijeme glavne rasprave, u pravilu se produžava rok od godinu dana za okončanje disciplinskog postupka. Kako bi se imao bolje uvid u dužinu trajanja disciplinskih postupaka, bilo bi dobro predvidjeti kvartalno izvješćavanje predsjedavajućih Komisija o stanju predmeta te problemima sa provođenjem postupaka, kako bi se mogle poduzeti odgovarajuće mjere s ciljem pravovremenog okončanja disciplinskih postupaka.

Pored toga, čak i nakon što Vijeće donese konačnu odluku, UDT uvijek treba dostaviti prijedlog za produženje roka od godinu dana ukoliko sudija ili tužilac podnese žalbu ili osporava konačnu odluku pred Sudom BiH ili Ustavnim sudom BiH, i treba tražiti produženje do konačnog rješavanja predmeta pred jednim od ova dva suda. Bilo bi logično da UDT traži produženje navedenog roka u slučajevima kad je do prekoračenja došlo iz očito objektivnih razloga, kao što su bolest tuženog, odluke Ustavnog suda BiH ili Suda BiH, a da u ostalim slučajevima, pogotovo kada je dolazilo do odugovlačenja iz procesnih razloga na koje UDT nije mogao uticati, to učini neko drugo tijelo. Zakonom o VSTV BiH nije propisano koje tijelo može ili treba tražiti produženje ovog roka. Međutim, budući da je UDT taj koji tužbom pokreće postupak, dok se ova situacija pravno ne reguliše, UDT bi trebao pokretati ovu inicijativu.

Ukoliko Ustavni sud BiH ili Sud BiH ukinu konačnu odluku koju je donijelo Vijeće u disciplinskom postupku i nalože ponavljanje disciplinskog postupka, rok od godinu dana bi istekao u većini, ako ne i u svim disciplinskim predmetima. Zakonom o VSTV nije propisano koje tijelo je nadležno da podnosi prijedlog za produženje roka zastare. Stoga, ovaj prijedlog ne mora nužno da podnese UDT, nego to mogu učiniti i disciplinske komisije.⁴³ No, disciplinske komisije nemaju oblik organizovanja koji bi im omogućio potrebnu ažurnost u ovom pravcu. Kako bi se spriječilo da sudija ili tužilac izbjegnu utvrđivanje disciplinske odgovornosti u ovakvim okolnostima, UDT treba uvijek tražiti produženje roka od godinu dana u svakom od ovih predmeta.⁴⁴ U svakom slučaju, VSTV bi trebao raspravljati i odlučivati o zahtjevima za produženjem⁴⁵. Te odluke trebaju biti dobro elaborirane, imajući u

42 Ustavni sud BiH, Predmet br. AP-4086/17, stav 40

43 Ustavni sud BiH, predmet br. AP-3080/09, stav 60

44 UDT je podnio disciplinsku tužbu protiv sudije dana 30. juna 2010.g. Konačna odluka Vijeća br. 04-02-68-4/2011 donesena je 12. maja 2011.g. što znači u roku od godinu dana. Nakon toga je sudija podnio apelaciju Ustavnom sudu BiH, koji je 30. marta 2012.g. donio Odluku br. AP 4101/09 kojom je ukinuo konačnu odluku Vijeća i vratio predmet Vijeću na ponovno odlučivanje. Zatim je Vijeće donijelo novu odluku br. 04-02-2550/2012 od 3. jula 2012.g. što znači 2 godine i 4 mjeseca nakon podnošenja formalne disciplinske tužbe. Sudija je podnio apelaciju Ustavnom sudu u kojoj je naveo da je nastupila zastara i da disciplinski postupak treba obustaviti. Ustavni sud BiH je u Odluci br. AP: 3344/12 od 5. septembra 2013.g. prihvatio žalbu sudije navodeći da rok nije produžen, te je nastupila zastara i vratio predmet Vijeću na ponovno odlučivanje.

45 Ustavni sud BiH, predmet br. AP-3344/12, stav 33

vidu hitnost disciplinskih postupaka, a VSTV treba pažljivo analizirati razloge navedene u svojoj odluci. Ustavni sud BiH je u nekoliko predmeta⁴⁶ analizirao da li su navedeni razlozi u odlukama o produženju relevantni i zadovoljavajući, kako bi procijenio da li je takvim produženjem prekršeno pravo na suđenje u razumnom roku. Procjenjujući da li su trajanje postupka i odluka o produženju razumni, Ustavni sud analizira okolnosti slučaja, primjenjujući sljedeće kriterije: složenost predmeta, ponašanje aplikanta i relevantnih nadležnih organa, te šta aplikant može izgubiti u datom sporu⁴⁷.

Također treba razmotriti i mogućost da se predvidi automatsko produženje roka za okončanje postupka po podnošenju žalbe Sudu BiH ili apelacija Ustavnom sudu.

Vođenje evidencije i objavljivanje konačnih disciplinskih odluka

Vijeće je dužno voditi evidenciju o svim izrečenim disciplinskim mjerama.

Član 74. stav (2) Zakona utvrđuje: „Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti objavljuje se u “Službenom glasniku BiH”. Međutim, u praksi, Vijeće u „Službenom glasniku BiH” objavljuje odluku o prestanku mandata na osnovu konačne odluke o razrješenju od dužnosti. U slučaju da neko želi više informacija o predmetu u kojem je sudija ili tužilac razriješen od dužnosti, ove odluke sadrže dovoljno podataka putem kojih se može doći do ključnih dokumenata iz datog predmeta. O takvoj odluci informacije će biti objavljene i na web stranici Vijeća.

Izrečene disciplinske mjere javna opomena, smanjenje plate, privremeni premještaj u drugi sud ili tužilaštvo i premještanje na nižu funkciju objavljuju se na internet stranici Vijeća.

Pored prethodno navedenih objavljivanja, konačna odluka o disciplinskoj mjeri ili disciplinskim mjerama javna opomena, smanjenje plate, privremeno ili stalno upućivanje u drugi sud ili tužilaštvo, premještanje s mjesta predsjednika suda na mjesto sudije, ili s mjesta glavnog tužioca ili zamjenika glavnog tužioca na mjesto tužioca i razrješenje dostavljaju se predsjedniku suda u kojem sudija ili stručni saradnik obavlja dužnost ili glavnom tužiocu tužilaštva u kojem tužilac vrši dužnosti.

Odluka o prestanku mandata zbog nesposobnosti dostavlja se sudiji ili tužiocu na kojeg se odnosi, predsjedniku suda ili glavnom tužiocu tužilaštva i objavljuje u odgovarajućem službenom glasniku. Vijeće o ovome također obavještava nadležno ministarstvo pravde.

(Zakon, član 74, Poslovnik, čl. 105. i 119.)

Izvršenje disciplinskih mjera

Izrečena disciplinska mjera se izvršava kada postane konačna.

Vijeće unosi podatke o izrečenim disciplinskim mjerama u personalni dosije sudije, tužioca ili stručnog saradnika. U slučaju kada disciplinski tužilac povuče tužbu ili kada komisija odbije tužbu, zabilješka o tužbi neće biti unesena u personalni dosije sudije ili tužioca. Disciplinska mjera pismene opomene, koja se ne objavljuje javno, izvršava se uručjenjem tuženom odluke koja sadrži izrečenu mjeru. Disciplinska mjera javne opomene izvršava se objavljivanjem odluke o izrečenoj mjeri na općoj sjednici suda odnosno kolegiju tužilaštva.

Disciplinsku mjeru smanjenja plaće izvršava predsjednik suda odnosno glavni tužilac suda ili tužilaštva u kojem tuženi obavlja pravosudnu funkciju, putem nadležne službe, a po izvršenju mjere pisanim putem obavještava Vijeće u roku od 15 dana. Disciplinska mjera privremenog ili trajnog upućivanja u drugi sud ili tužilaštvo izvršava se stupanjem na dužnost u drugom sudu ili tužilaštvu.

46 Vidi između ostalog Ustavni sud BiH, predmet br. AP-4086/17, stav 42.

47 Ustavni sud BiH, predmet br. AP-3080/09, stav 70.

Disciplinska mjera premještaja s mjesta predsjednika suda na mjesto sudije odnosno sa mjesta glavnog tužioca na mjesto tužioca, izvršava se stupanjem na dužnost sudije odnosno tužioca. Vijeće donosi posebnu odluku o odluci o izricanju disciplinskih mjera privremenog ili trajnog upućivanja ili premještaja na nižu funkciju. Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti izvršava se uručivanjem tuženom odluke koja sadrži mjeru razrješenja od dužnosti.

(Poslovnik, čl. 112. i 113.)

Pored prethodno navedenih koraka, konačna odluka o izrečenoj disciplinskoj mjeri javna opomena, smanjenje plate, privremeni premještaj u drugi sud ili tužilaštvo i premještanje na nižu funkciju ili razrješenje dužnosti, dostavlja se i predsjedniku suda u kojem sudija obavlja dužnost ili glavnom tužiocu tužilaštva u kojem tužilac vrši dužnosti. U skladu sa odlukom Vijeća od 17.10.2018. godine⁴⁸, po prijemu odluke o izrečenoj disciplinskoj mjeri protiv sudije suda ili tužioca tužilaštva kojim rukovodi, predsjednik suda, odnosno glavni tužilac, dužan je obavijestiti sve sudije ili tužioce o izrečenoj disciplinskoj mjeri, te sa njima razmotriti rizike koji iz nje proističu. Predsjednik suda ili glavni tužilac dužan je u sklopu godišnjeg izvještaja obavijestiti Vijeće o dostavljanju obavijesti o izricanju disciplinske mjere i informisanju o disciplinskim mjerama.

KOMENTAR 8: KOMENTAR O DUŽNOSTI PREDSEDNIKA SUDA I GLAVNOG TUŽIOCA DA INFORMIŠU SUDIJE I TUŽIOCE O DISCIPLINSKOJ MJERI

Očito je da se ovom odlukom Vijeća želi postići koristan cilj, to jeste, osigurati da su sve sudije i tužioci obaviješteni o disciplinskim mjerama izrečenim protiv nekog kolege, kako bi se spriječilo da ostale kolege ubuduće čine disciplinske prekršaje, naročito ako uzmemo u obzir da je moguće da su i druge sudije ili tužioci u istom sudu ili tužilaštvu učestvovali u nedopuštenom ponašanju ili svjedočili takvom ponašanju nekog kolege, pa ih je potrebno informisati da takvo ponašanje predstavlja prekršaj. Nažalost, u odluci nisu navedene smjernice za predsjednike sudova i glavne tužioce o načinu obavještavanja o izrečenim sankcijama i njihovog razmatranja. Ta dužnost sa sobom nosi i eventualne rizike: identitet sudije ili tužioca kojem je izrečena disciplinska mjera ne smije se otkriti, a eventualno neadekvatan komentar predsjednika suda ili glavnog tužioca o sankcioniranom sudiji ili tužiocu mogao bi dovesti do prekoračenja ovlaštenja datog navedenom odlukom i zloupotrebe. Da li je dozvoljeno da predsjednik suda ili glavni tužilac proslijedi odluku (nakon što je anonimizirana) svim sudijama ili tužiocima, ili je potrebno više? Odluka se u uvodu poziva i na čl. 112. i 113. Poslovnika, gdje je utvrđeno da se se mjera javne opomene objavljuje na općoj sjednici suda ili kolegiju tužilaca. Da li predsjednik suda ili glavni tužilac može čekati sljedeću redovnu opću sjednicu ili kolegij, ili je potrebno zakazati posebnu sjednicu, odnosno kolegij? Bilo bi korisno da Vijeće donese smjernice za predsjednike sudova i glavne tužioce kako bi se na najbolji način osiguralo postupanje u skladu sa odlukom, te omogućiti dosljednost u njenom provođenju.

48 Odluka VSTV BiH broj 08-07-2-3318/2018 od 17.10.2018. godine

VOĐENJE POSTUPKA

Prava stranaka tokom disciplinskog postupka

Disciplinski postupak se vodi na pravičan i transparentan način. U toku trajanja disciplinskog postupka, sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi postupak ima sljedeća prava koja moraju biti garantovana Poslovnikom o disciplinskom postupku⁴⁹, a kojeg donosi Vijeće:

- pravo da na propisan način bude upoznat sa navodima o disciplinskom prekršaju i dokazima koji ukazuju na te navode, kao i pravo da odgovor da u pismenoj formi ili usmeno na zapisnik;
- pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnom i nepristrasnom, zakonom ustanovljenom komisijom. Mediji i javnost mogu biti isključeni tokom cijele rasprave ili tokom dijela rasprave u interesu morala, javnog reda ili nacionalne sigurnosti u demokratskom društvu, kada to zahtijevaju interesi maloljetnika ili zaštita privatnog života stranaka ili kada je po mišljenju komisije to potrebno u posebnim okolnostima gdje bi prisustvovanje javnosti bilo na štetu interesa pravde;
- pravo da ne daje odgovor na pitanja koja bi ga mogla izložiti krivičnom gonjenju i pravo da prisustvuje na svakoj raspravi, te da se brani od optužbi uz pomoć branioca po svom izboru;
- pravo da odluke budu javno objavljene i/ili na neki način dostupne javnosti i
- pravo da izjavi žalbu na po njega negativnu odluku.

Sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak ima pravo da bude zastupan od strane punomoćnika po njegovom izboru u svim fazama disciplinskog postupka.

(Zakon, član 68, Poslovnik, član 87.)

Pokretanje disciplinskog postupka i podnošenje tužbe, sadržaj tužbe

Ured disciplinskog tužioca pokreće disciplinski postupak pred Prvostepenom disciplinskom komisijom podnošenjem tužbe, ako smatra da je sudija ili tužilac učinio povredu dužnosti.

Disciplinska tužba mora sadržavati:

- ime i prezime, funkciju koju obavlja u pravosuđu, titulu i adresu, broj telefona, e-mail adresu i druge lične podatke sudije ili tužioca protiv kojeg je pokrenut disciplinski postupak, kao i podatke za njegovog punomoćnika ili punomoćnike, ukoliko su dostupni;
- navodni disciplinski prekršaj;
- činjenični opis disciplinskog prekršaja, uključujući vrijeme, mjesto i način učinjenja;
- odredbe Zakona ili drugih propisa koje treba primijeniti;
- prijedlog svjedoka, vještaka, isprava i dokaza koje treba izvesti na raspravi.

(Zakon, član 67, Poslovnik, član 84.)

Povlačenje disciplinske tužbe

Ured disciplinskog tužioca može povući disciplinsku tužbu u bilo koje vrijeme prije početka rasprave. Nakon toga, disciplinska tužba može se povući samo uz saglasnost Prvostepene disciplinske komisije i osobe protiv koje je

⁴⁹ Vijeće do sada nije usvojilo poseban Poslovnik o disciplinskom postupku.

tužba podnesena. UDT ne može podnijeti novu disciplinsku tužbu na osnovu istih činjenica.

(Poslovnik VSTV, član 84.)

Dostavljanje disciplinske tužbe, odgovor na tužbu

Sudiji ili tužiocu protiv kojeg se vodi disciplinski postupak pred Prvostepenom disciplinskom komisijom Vijeće dostavlja disciplinsku tužbu, zajedno sa svim priloženim dokumentima, preporučenom poštom ili lično u skladu sa odredbama o dostavi Zakona o parničnom postupku.

Sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak ili njegov punomoćnik može na navode disciplinske tužbe pisanim putem odgovoriti Vijeću ili dati usmenu izjavu na zapisnik u roku od 15 dana od dostavljanja disciplinske tužbe. Prvostepena disciplinska komisija dostavlja kopiju pismenog odgovora i/ili usmene izjave zabilježene u pismenoj formi sa svim priloženim dokumentima Uredu disciplinskog tužioca u roku od tri dana od dana kad je primljen odgovor.

Ako sudija ili tužilac odluči odgovoriti, odgovor na navode ili usmena izjava zabilježena u pismenoj formi može uključiti odbranu za koju sudija ili tužilac protiv kojeg je pokrenut disciplinski postupak smatra da treba biti razmotrena od strane Prvostepene disciplinske komisije zajedno sa prijedlogom u vezi sa svjedocima, vještacima, dokumentima ili drugim dokazima koje treba izvesti na raspravi.

Sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak navodi adresu na koju će mu Vijeće ili UDT dostavljati isprave ili podneske. Ako je prema sudiji ili tužiocu izvršena ispravna dostava, a oni ne dostave odgovor u roku, postupak se nastavlja.

(Poslovnik, čl. 86. i 87.)

Dodjeljivanje predmeta Prvostepenoj disciplinskoj komisiji

Dodjela disciplinskih predmeta na postupanje disciplinskim komisijama vrši se po unaprijed utvrđenom redoslijedu odnosno po sistemu automatizma.

(Poslovnik, član 85.)

KOMENTAR 9: KOMENTAR O RAZMATRANJU DISCIPLINSKE TUŽBE OD STRANE KOMISIJE

Iako ni Zakon o VSTV-u ni Poslovnik VSTV-a ne propisuju obaveze Komisije u pogledu pregleda disciplinske tužbe, shodno primjenom Zakona o parničnom postupku Komisije bi trebale prije dostavljanja tužbe tuženom na odgovor da prethodno ispituju tužbu, da utvrde da li je razumljiva te da li sadrži sve elemente propisane članom 84. stav 2. Poslovnika VSTV-a⁵⁰. Kad utvrdi da je tužba nerazumljiva ili nepotpuna u smislu da ne sadrži elemente propisane navedenom odredbom, Komisija bi morala preduzeti potrebne radnje radi otklanjanja nedostataka.

50 Član 84. stav (2) Poslovnika VSTV-a: Disciplinska tužba sadrži: ime i prezime, funkciju koju obavlja u pravosuđu, titulu i adresu, broj telefona, e-mail adresu i druge lične podatke sudije ili tužioca protiv kojeg je pokrenut disciplinski postupak, kao i podatke za njegovog punomoćnika ili punomoćnike, ukoliko su dostupni; navodni disciplinski prekršaj; činjenični opis disciplinskog prekršaja, uključujući vrijeme, mjesto i način učinjenja;

Pripremno ročište

Nakon isteka roka za davanje odgovora, predsjedavajući komisije zakazuje pripremno ročište u roku od 15 dana. Na pripremnom ročištu stranke moraju predložiti sve dokaze koje žele izvesti u toku postupka, navesti imena i adrese predloženih svjedoka i vještaka, te na pripremno ročište donijeti sve isprave i predmete koje žele upotrijebiti kao dokaz, osim onih za koje je potreban nalog ili odobrenje nadležnog organa.

Komisija na pripremnom ročištu odlučuje o čemu će se raspravljati na glavnoj raspravi odnosno koje su sporne činjenice. Koje će dokaze komisija prihvatiti i koji će se dokazi izvesti na glavnoj raspravi odlučuje predsjedavajući komisije uz konsultaciju sa drugim članovima. Predsjedavajući komisije, uz konsultaciju sa drugim članovima treba kontrolisati postupak kako bi osigurao da budu prihvaćeni i na glavnoj raspravi izvedeni samo oni dokazi koji su relevantni i prihvatljivi, kao i onemogućio neprimjereno odugovlačenje postupka razmatranjem nebitnih činjenica.

Nakon pripremnog ročišta novi dokazi se ne prihvataju, osim ako iz opravdanih razloga nisu mogli biti izvedeni na pripremnom ročištu.

Datum glavne rasprave određuje se na pripremnom ročištu.

(Poslovnik, član 88.)

KOMENTAR 10: KOMENTAR O PRIPREMNO M ROČIŠTU

Pripremna ročišta se trebaju studiozno planirati, naročito u složenim predmetima gdje je potrebno raspraviti o značajnom broju dokaznih pitanja. Ovo je naročito važno jer Zakon i Pravilnik ne predviđaju odgodu ili nastavak pripremnog ročišta, niti to dozvoljava Zakon o parničnom postupku.⁵¹

Predsjedavajući komisije treba kontrolisati postupak kako bi osigurao da budu prihvaćeni samo oni dokazi koji su relevantni i prihvatljivi, kao i onemogućio neprimjereno odugovlačenje postupka razmatranjem nebitnih činjenica. Disciplinske komisije često prihvataju sve dokazne prijedloge stranaka kako bi izbjegle eventualne procesne prigovore stranaka iako u određenom obimu ti prijedlozi ne bi trebali biti prihvaćeni. Ovakav pristup potvrdio je i Ustavni sud BiH⁵² koji je potvrdio da kod odlučivanja o pozivanju svjedoka, komisije nisu obavezne da pozovu sve svjedoke ukoliko se ne smatra da su bitni za konkretan predmet. Disciplinska komisija je pri tom dužna osigurati ravnopravnost stranaka u postupku. Jasno, u odluci komisije potrebno je detaljno obrazložiti razloge nepozivanja svjedoka i odbijanja ostalih dokaza, što je od naročite važnosti za predmet, odnosno obrazložiti da li su ti svjedoci i dokazi korisni za donošenje zaključaka o predmetu. Također je potrebno napomenuti da takva odluka donesena na pripremnom ročištu može biti predmet razmatranja drugostepenih disciplinskih komisija u postupku po žalbi.

Posebno je pitanje postupanja sa dokazima sa oznakom tajnosti i povjerljivosti i načina dostavljanja tih dokaza tuženoj strani i njenom punomoćniku. Ovo pitanje nije regulisano ni Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću a ni Poslovnikom, kao ni odredbama Zakona o parničnom postupku koje se odnose na ovo pitanje⁵³. Iz tih razloga je nužno propisati način postupanja i dostavljanja ovih dokaza prije početka glavne rasprave.

odredbe Zakona ili drugih propisa koje treba primijeniti;
prijedlog svjedoka, vještaka, isprava i dokaza koje treba izvesti na raspravi.

51 Ustavni sud BiH, predmet br. AP-4086/17, stav 41

52 Ustavni sud BiH, predmet br. AP-662/04, stav 48

53 ZPP pred Sudom BiH:

Pozivanje svjedoka i vještaka od Prvostepene disciplinske komisije

Svjedoke poziva prvostepena disciplinska komisija dostavom pismenog poziva, u kojem se navodi:

- ime i prezime svjedoka i ime jednog roditelja;
- dan, sat i mjesto dolaska;
- predmet u vezi s kojim se poziva i naznaka da se poziva kao svjedok;
- upozorenje na posljedice neopravdanog izostanka i obavijest o pravu na naknadu troškova u skladu sa odredbama Zakona o pamičnom postupku.

Svjedoci koji se zbog starosti, bolesti ili teških tjelesnih mana ne mogu odazvati pozivu mogu se saslušati i u svom stanu ili u prostorijama u kojima borave. Prije svjedočenja svjedok će se upozoriti na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza u skladu sa odredbama Zakona o pamičnom postupku.

Vještaka mogu angažirati UDT, sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak i komisija. Troškove vještaka snosi onaj ko ga je angažirao. Vještake poziva Prvostepena disciplinska komisija dostavom pismenog poziva, u kojem se navodi:

- ime, prezime i zanimanje vještaka;
- dan, sat i mjesto dolaska;
- predmet u vezi s kojim se poziva.

Prije davanja nalaza i mišljenja, vještak se upozorava na dužnost davanja nalaza i mišljenja savjesno i u skladu sa pravilima struke i na posljedice neopravdanog izostanka u skladu sa odredbama Zakona o pamičnom postupku te se obavještava o pravu na nagradu i naknadu troškova u skladu sa odredbama Zakona o pamičnom postupku.

(Poslovnik, čl. 90. i 91.)

Izdaci, troškovi i naknade

Svaka stranka snosi svoje troškove, uključujući i troškove svjedoka i vještaka koje je predložila. Ako se disciplinski postupak okonča odlukom kojom se utvrdi da disciplinski prekršaj nije dokazan, na zahtjev sudije ili tužioca protiv kojeg je vođen disciplinski postupak, Vijeće će nadoknaditi opravdane troškove postupka. Prvostepena disciplinska komisija donosi odluku o naknadi troškova u pismenoj formi. Protiv ove odluke dopuštena je žalba Drugostepenoj disciplinskoj komisiji u roku od osam dana od dana dostavljanja odluke.

Supsidijarna primjena Zakona o pamičnom postupku

U svim pitanjima koja se odnose na disciplinski postupak, koja nisu obuhvaćena Zakonom i Poslovnikom VSTV, shodno se primjenjuju odredbe Zakona o pamičnom postupku prema mjestu učinjenja disciplinskog prekršaja.

(Poslovnik, član 79.)

Član 86. stav (1): "Sud može isključiti javnost za cijelu glavnu raspravu ili jedan njen dio ako to zahtijevaju interesi čuvanja službene, poslovne ili lične tajne, zaštita interesa maloljetnika, interesi javnog reda ili razlozi morala."

Član 87. stav (3): "Sud će upozoriti lica koja budu prisutna raspravi na kojoj je javnost isključena da su dužna kao tajnu čuvati ono što su na raspravi saznala, a što nije već poznato javnosti, i upozoriti ih na posljedice odavanja tajne."

Član 105.: "Ne može se saslušati kao svjedok lice koje bi svojim iskazom povrijedilo dužnost čuvanja službene ili vojne tajne, dok ga nadležni organ ne oslobodi te dužnosti."

Glavna rasprava

Glavna rasprava će se, u pravilu, održati najkasnije u roku od 15 dana od dana održavanja pripremnog ročišta. Predsjedavajući Prvostepene disciplinske komisije može odlučiti da se glavna rasprava održi odmah nakon održavanja pripremnog ročišta. Predsjedavajući Prvostepene disciplinske komisije rukovodi glavnom raspravom.

Ukoliko se stranka koja je bila uredno pozvana ne pojavi na raspravi, komisija može održati raspravu i donijeti odluku. Ukoliko stranka obavijesti komisiju o razlozima nedolaska i komisija ocijeni da se radi o opravdanom razlogu izostanka, komisija će odgoditi raspravu.

Sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak može imati više od jednog punomoćnika. Prvostepena disciplinska komisija može ograničiti usmeno predstavljanje tokom rasprave samo na jednog ili dva punomoćnika. Članovi komisije i stranke ili njihovi punomoćnici mogu postavljati pitanja svakoj osobi koja učestvuje u postupku pred komisijom.

Predsjedavajući komisije odlučuje o prigovorima stranaka koji se odnose na saslušanje svjedoka i vještaka. Ako izvedeni dokazi ukazuju na izmjenu u činjeničnom stanju u odnosu na ono koje je izneseno u disciplinskoj tužbi ili na to da je sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak učinio još jedan ili više disciplinskih prekršaja ili neki drugi disciplinski prekršaj, Ured disciplinskog tužioca može zatražiti: (1) da se disciplinska tužba usmeno izmijeni tokom rasprave, ili (2) da se rasprava odgodi kako bi se mogla pripremiti nova ili dopuniti ili izmijeniti postojeća disciplinska tužba.

Ukoliko komisija dozvoli da se tužba izmijeni ili dopuni, na zahtjev sudije ili tužioca protiv kojeg se vodi postupak, komisija može odgoditi raspravu kako bi sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi postupak mogao pripremiti odgovor na navode na izmijenjenu tužbu.

Rasprave pred komisijama snimaju se uređajima za zvučno snimanje.

Redoslijed na raspravama pred disciplinskim komisijama je takav da Ured disciplinskog tužioca daje uvodnu riječ, koja uključuje kratko predstavljanje disciplinske tužbe, nakon čega sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak ili njegov punomoćnik mogu dati uvodnu riječ.

Svaka stranka može zahtijevati audio snimak glavne rasprave. Audio snimak se dostavlja svim strankama u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva.

(Poslovnik, član 92.)

KOMENTAR 11: KOMENTAR O VOĐENJU GLAVNE RASPRAVE U DISCIPLINSKOM POSTUPKU

Prije početka glavne rasprave, predsjedavajući treba utvrditi prisustvo i razloge za odsustvo učesnika u postupku i preduzeti neophodne korake s ciljem osiguranja prisustva svih učesnika čije je prisustvo neophodno. Nakon početka glavne rasprave, predsjedavajući treba upozoriti sve prisutne da se postupak snima uređajima za zvučno snimanje.

Predsjedavajući treba osigurati da glavna rasprava ili dio rasprave nije zatvorena za medije i javnost, osim u slučaju okolnosti utvrđenih Zakonom o VSTV. Komisija može isključiti javnost za cijelu glavnu raspravu ili jedan njen dio ako to zahtijevaju interesi čuvanja službene, poslovne ili lične tajne, zaštita interesa maloljetnika, interesi javnog reda ili razlozi morala. U predmetima u kojima je rasprava zatvorena za širu javnost, predsjedavajući može odlučiti da određenim osobama dozvoli prisustvo raspravi, ali upozorava sve prisutne na njihovu obavezu da informacije koje su saznali u toku rasprave smatraju povjerljivim. Predsjedavajući treba podsjetiti učesnike na službene jezike koji se koriste u postupku i osigurati da su svi dokumenti koje su predložile strane u postupku prevedene na jedan od službenih jezika, koji se u suprotnom ne mogu prihvatiti kao dokazi. U određenim okolnostima, komisija bi mogla odlučiti da prihvati dokaze koji su prevedeni usmeno ili putem elektronske pošte kada je to potrebno zbog ogromne količine materijala, ali se mora pobrinuti da svi članovi komisije budu upoznati sa sadržajem navedenih dokumenata⁵⁴.

Predsjedavajući, u konsultaciji sa drugim članovima komisije, odlučuje i o prihvatanju novih dokaza nakon pripremnog ročišta. Budući da se novi dokazi nakon pripremnog ročišta u načelu ne prihvataju, stranka koja ih predlaže treba dokazati da ti novopredloženi dokazi iz opravdanih razloga nisu mogli biti predloženi na pripremnom ročištu. Sličan princip se primjenjuje na prisustvo svjedoka i vještaka i njihovo moguće učešće u disciplinskom postupku.

Predsjedavajući će ograničiti trajanje uvodnih i završnih riječi stranaka tako da obje stranke imaju jednako vrijeme na raspolaganju. U pravilu predsjedavajući traži od stranaka da na raspravi dostave pripremljena izlaganja u pisanoj formi i da zatim usmeno iznesu najvažnije aspekte tih izlaganja. Ured disciplinskog tužioca u pravilu ne treba čitati cjelokupnu disciplinsku tužbu, ali treba izjaviti da ostaje kod navoda iz tužbe i zatim naglasiti najvažnije činjenice i dokaze koji idu u prilog navodima. U završnim riječima, s obzirom da UDT nosi teret dokazivanja u postupku, UDT bi u pravilu trebao odgovoriti na procesna pitanja koja je eventualno postavio tuženi sudija/tužilac i ukazati na dokaze u prilog svakoj relevantnoj činjenici. UDT se uz to treba osvrnuti na primjenu standarda za izricanje mjera ukoliko je predložio disciplinske mjere, kao i naznačiti okolnosti koje su olakšavajuće i otežavajuće i one koje to nisu. Teret dokazivanja je na UDT-u, te je prema tome prevashodna odgovornost UDT-a da kada jednom podigne disciplinsku tužbu, da se postupak okonča utvrđivanjem odgovornosti, a zatim izricanjem sankcije koja je odgovarajuća. Članovi disciplinskih komisija se mijenjaju nakon par godina, te nemaju jednako znanje i iskustvo kao uposleni u UDT-u u pogledu ovih pitanja, te UDT treba olakšati donošenje pravilne odluke.

54 Ustavni sud BiH, predmet br. AP-662/04, stav 46

Primjena pravila dokazivanja

Na sva pitanja koja se odnose na disciplinski postupak, a koja nisu uređena Zakonom i Poslovníkom, primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku koji se primjenjuje shodno mjestu počinjenja disciplinskog prekršaja. To se odnosi i na pravila dokazivanja.

(Poslovnik, član 79.)

Teret dokazivanja

Teret dokazivanja je na Uredu disciplinskog tužioca.

(Poslovnik, član 93.)

KOMENTAR 12: KOMENTAR O STANDARDU DOKAZIVANJA U DISCIPLINSKOM POSTUPKU

U ranije važećem Poslovniku VSTV, članom 51. bilo je predviđeno da je teret dokazivanja u disciplinskom postupku na Uredu disciplinskog tužioca, a standard dokazivanja je bio da li je dokazom „sa većim stepenom vjerovatnoće“ utvrđeno da je počinjen disciplinski prekršaj nego da nije. Kada je 2013.g. revidiran Poslovnik, standard dokazivanja nije obuhvaćen revizijom. U članu 93. važećeg Poslovnika se navodi samo da je „teret dokazivanja na Uredu disciplinskog tužioca.“

U članu 79. Poslovnika navodi da se u svim pitanjima koja se odnose na disciplinski postupak, koja nisu obuhvaćena Zakonom o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću i Poslovníkom, shodno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku.

Zakon o parničnom postupku, u Poglavlju „Osnovni principi“, određuje da sud na osnovu slobodne ocjene dokaza odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane. Obaveza je suda da savjesno i brižljivo cijeni svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno U pogledu standarda dokazivanja, ni jedan od četiri zakona o parničnom postupku u BiH koji su na snazi, nema precizne odredbe o ovom pitanju, jer samo utvrđuju da „ako sud na osnovu ocjene izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja“. Ni teret dokazivanja nije precizno definisan, nego se primjenjuje odredba da je „svaka stranka dužna dokazati činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev“. Zbog specifičnosti disciplinskog postupka koji je postupak „sui generis“, i prethodno citirane odredbe Poslovnika o tome da je teret dokazivanja na Uredu disciplinskog tužioca, logično je zaključiti da u disciplinskim postupcima protiv sudija i tužilaca treba primijeniti princip prevage dokaza, Time se stranke stavljaju u ravnopravan položaj, i pravo na dokazivanje tuženom sudiji ili tužiocu se izjednačava sa onim kojeg ima UDT.

U nekoliko disciplinskih odluka razmatrano je pitanje standarda dokazivanja, kao na primjer:

1. Prvostepena odluka br. 04-07-3-1418-12/2015 od 16. juna 2015.godine – „... U odnosu na tačku I. disciplinske tužbe čije navode je tuženi osporio, Ured disciplinskog tužioca je izvedenim dokazima nesumnjivo uspio dokazati radnje i događaj opisan pod tačkom I. ... Komisija je prihvatila iskaz svjedokinje sa glavne rasprave kao uvjerljiv i iskren, logičan i dosljedan njenom prvobitnom iskazu, koji ničim nije doveden pod razumnu sumnju ... Nakon provedenog postupka Komisija je utvrdila izvan svake razumne sumnje da je tuženi radnje učinio s direktnim umišljajem ...
2. Drugostepena Odluka br. 04-02-126-17/2015 od 13. maja 2015.godine – „... Ovo iz razloga što dokazi provedeni u prvostepenom postupku po ocjeni i ove Komisije predstavljaju pouzdanu osnovu za zaključak da je tuženi

3. Odluka Vijeća u punom sastavu br. 04-02-2550/2012 od 3. jula 2012. godine – “... Neosnovan je i prigovor da je činjenično stanje u predmetnoj stvari pogrešno ili nepotpuno utvrđeno. Naime, Vijeće je obrazložilo da iz dokaza koji su provedeni na glavnoj raspravi neupitno proizilazi da
4. Drugostepena Odluka br. 04-02-312-10/2011 od 5. aprila 2011. godine – “... Tvrdnja žalbe da je pobijanim dijelom odluke povrijeđena odredba člana 8. ZPP-a RS jer provedeni dokazi nisu cijenjeni na način predviđen tom odredbom, nema uporišta u sadržaju obrazloženja pobijane odluke, jer suprotno takvoj žalbenoj tvrdnji, iz razloga u obrazloženju, nesumnjivo proizilazi da su provedeni ... po ocjeni i ove Komisije predstavljaju pouzdanu osnovu za zaključak da je tužena

Stječe se dojam da se u nekim od ovih disciplinskih odluka primjenjuju prilično visoki standardi dokazivanja za UDT („nesumnjivo“, „izvan svake razumne sumnje“), istovjetni standardima dokazivanja u krivičnom postupku. Drugi navodi o dokazima su očigledno manje strogi („pouzdanu osnovu za zaključak“). S obzirom na to da se u standard dokazivanja spominje tek u nekolicini odluka, nije jasno koji je standard korišten u tim predmetima. S ciljem osiguranja pravičnog postupka, treba utvrditi standard dokazivanja za disciplinski postupak. U Sjedinjenim Državama, na primjer, neki disciplinski organi koriste parnični standard prevage dokaza dok drugi koriste više standarde jasnih i uvjerljivih dokaza. S obzirom da disciplinski predmeti nisu krivične prirode, ne koristi se standard „van razumne sumnje“ iz krivičnog postupka.

Utvrdjivanje standarda dokazivanja u disciplinskim postupcima ostaje jedno od pitanja koje bi trebalo regulisati. Do tada Vijeće bi trebalo zauzeti stav o tome koji standardi dokazivanja se primjenjuju u disciplinskim postupcima protiv sudija i tužilaca.

Izjava o priznanju prekršaja

U svakoj fazi disciplinskog postupka, sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak može priznati da je učinio jedan ili više prekršaja ili sve prekršaje za koje se tereti. U slučaju priznanja, neće se izvoditi drugi dokazi. Komisija na osnovu priznanja donosi odluku, a priznanje se može uzeti u obzir kao olakšavajuća okolnost pri određivanju disciplinske mjere.

(Poslovnik, član 95.)

Podnošenje i odlučivanje o sporazumu o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Stranke u disciplinskom postupku mogu podnijeti sporazum Vijeću uz disciplinsku tužbu ili nakon podnošenja disciplinske tužbe od strane UDT-a.

U sporazumu se stranke mogu sporazumjeti koji će disciplinski prekršaj ili prekršaje sudija ili tužilac priznati ili se mogu sporazumjeti da se umjesto disciplinskih prekršaja navedenih u tužbi utvrđuje disciplinska odgovornost za drugi ili druge disciplinske prekršaje.

Ukoliko se sporazum dostavlja uz disciplinsku tužbu, predsjednik imenuje Komisiju za razmatranje sporazuma. U slučaju da ova komisija donese odluku kojom odbija predloženi sporazum, ista komisija će u nastavku postupka postupati kao Prvostepena komisija.

Ukoliko se sporazum dostavlja nakon podnošenja disciplinske tužbe i nakon što je formirana Prvostepena disciplinska komisija, ista komisija će u nastavku postupka postupati i kao Komisija za razmatranje sporazuma.

Komisija o sporazumu odlučuje na sjednici. Izuzetno, komisija može održati raspravu kada ocijeni da je to neophodno. Kada komisija o sporazumu odlučuje na sjednici, odluka će se donijeti u roku od osam dana od

dana formiranja komisije. Ukoliko je sporazum dostavljen nakon podnošenja disciplinske tužbe, i komisija je već imenovana, odluka se donosi u roku od osam dana od dana dostavljanja sporazuma Vijeću.

Kada komisija održava raspravu, ista će se održati u roku od 15 dana od dana formiranja komisije, ukoliko je sporazum dostavljen sa pritužbom i Predsjednik je imenovao komisiju za razmatranje sporazuma. Ukoliko je sporazum dostavljen nakon podnošenja disciplinske tužbe, i vijeće je već imenovano, rasprava se održava u roku od osam dana od dostavljanja sporazuma Vijeću. Nakon zaključenja rasprave, a najkasnije u roku od tri dana, komisija donosi odluku o sporazumu.

Pismeno izrađenu odluku o prihvatanju ili odbijanju sporazuma potpisuje predsjednik komisije. Ukoliko komisija prihvati sporazum, o tome se donosi posebna odluka. Ukoliko se član komisije ne slaže sa odlukom, priprema izdvojeno mišljenje, koje čini sastavni dio zapisnika o vijećanju i glasanju. Nakon donošenja odluke o prihvatanju sporazuma stranke nemaju pravo žalbe.

Ukoliko komisija odbije sporazum, u odluci će se navesti razlozi odbijanja sporazuma. Odbijanje sporazuma od strane komisije ne sprječava stranke da ponovo zaključe sporazum. U slučaju odbijanja sporazuma, Ured disciplinskog tužioca u roku od 90 dana od dana odbijanja sporazuma, može podnijeti prijedlog za nastavak disciplinskog postupka ili pokrenuti novi disciplinski postupak. U suprotnom, smatrat će se da je UDT po proteku ovog roka povukao disciplinsku tužbu prema odredbama člana 84. stav (3) Poslovnika, kojima je dozvoljeno povlačenje tužbe, ali i propisano da nakon povlačenje nije moguće podnijeti novu tužbu na osnovu istih činjenica.

UDT može u sporazumu podnijeti i prijedlog o nastavku postupka Nakon što je od strane UDT-a podnesen prijedlog o nastavku postupka u okviru sporazuma ili, ukoliko je sporazum odbijen, vijeće nastavlja postupak.

(Poslovnik, čl. 96. i 97.)

Odluke Prvostepene disciplinske komisije

Odluke Prvostepene disciplinske komisije donose se većinom glasova članova komisije i moraju biti izrađene u pismenoj formi u roku od 15 dana od dana zaključenja glavne rasprave.

Prije zaključenja rasprave komisija utvrđuje datum kada će odluke biti stavljene na raspolaganje u prostorijama Vijeća i o tome obavještava stranke. Danom stavljanja na raspolaganje odluke u prostorijama Vijeća smatra se da je izvršeno dostavljanje odluke strankama.

Odlukom se utvrđuje da li je sudija ili tužilac odgovoran za disciplinski prekršaj i ako jeste, koja mu se mjera izriče. Takva odluka uključuje:

- opis predmeta i imena stranaka;
- spisak utvrđenih ili odbačenih disciplinskih prekršaja;
- pregled izvedenih dokaza, utvrđenih činjenica i pravnih zaključaka;
- obrazloženje izrečene mjere.

Nakon zaključenja glavne rasprave, a najkasnije u roku od tri dana, komisija donosi odluku, o čemu se sastavlja poseban zapisnik koji potpisuju svi članovi komisije. Izdvojeno mišljenje člana komisije konstatirat će se u zapisniku.

Pismeno izrađenu odluku potpisuje predsjednik komisije. Član komisije koji se ne slaže sa odlukom priprema izdvojeno mišljenje, koje čini sastavni dio zapisnika o vijećanju i glasanju. Po službenoj dužnosti ili na zahtjev jedne od stranaka, komisija može u odluci ispraviti štamparske greške, greške u računanju ili očigledne greške. Izuzetno, odluke se mogu dostaviti na način predviđen odredbama Zakona o parničnom postupku koje reguliraju dostavu.

(Poslovnik, član 94.)

KOMENTAR 13: KOMENTAR O SADRŽAJU ODLUKA, POTREBE ZA OBRAZLOŽENJEM

Povjerenje nosilaca pravosudne funkcije i javnosti u ishod disciplinskih postupaka u velikoj mjeri zavisi od kvaliteta odluka komisija i Vijeća. Odluke trebaju biti iscrpne, i sadržavati konkretno obrazloženje koji od navoda disciplinske tužbe su opravdani, a koji nisu, citirati dokaze predstavljene na glavnoj raspravi i obrazloženje za svaki navodni prekršaj, kao i osnove za disciplinsku odgovornost za svaki prekršaj za kojeg je počinilac proglašen odgovornim. Ukoliko ishod po nekoj optužbi zavisi od vjerodostojnosti svjedoka, u odluci treba navesti koje se svjedočenje smatra uvjerljivijim. Ako se određeni dokaz ne smatra potvrđenim, u odluci treba ukazati na takav dokaz. U odluci također treba navesti da li sudija ili tužilac disciplinsku povredu počinio s umišljajem ili iz nehata, i uz to dokaz i obrazloženje u prilog takvom zaključku. Odluka treba sadržavati iscrpno obrazloženje za svaku izrečenu mjeru, kao i razmatranje relevantnih činjenica navedenih u članu 59. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću u kao i Smjernicama za izricanje disciplinskih mjera koje je usvojilo Vijeće. U odluci treba navesti koja eventualna mjera je preporučena Smjernicama i da li komisija smatra da bi trebalo izreći takvu mjeru. Ukoliko mjera koju je izrekla komisija odstupa od Smjernica, treba jasno navesti razloge za takvo odstupanje. Budući da sve odluke potencijalno podliježu razmatranju od strane drugih organa, odluke koje pružaju detaljne, jasne i precizne argumente koji su doveli do utvrđenog zaključka ne ostavljaju prostor za sumnje u proizvoljnost⁵⁵.

Izdvojena mišljenja daju se u slučaju da se član nekog pravosudnog tijela ne slaže sa stavom većine članova tog tijela, a mogu biti veoma važna za unaprijeđenje disciplinskog sistema. Iako postojeći Poslovnik VSTV-a predviđa mogućnost pisanja izdvojenih mišljenja,⁵⁶ ona se ne objavljuju, jer predstavljaju sastavni dio zapisnika o vijećanju i glasanju koji nije javan⁵⁷. Čini se da bi bilo jako korisno da se dopune postojeće odredbe Poslovnika te da se omogući objavljivanje izdvojenih mišljenja po uzoru na Ustavni sud BiH, tako da se izdvojeno mišljenje priloži uz odluku kao aneks.⁵⁸ Stoga članove disciplinskih komisija koji daju izdvojena mišljenja treba podstaći da ih pišu što je moguće detaljnije i prilože uz odluku koju donese komisija.

Obrazac disciplinske odluke nalazi se u Dodatku broj 10 ovog Priručnika.

55 Vidi između ostalog: Ustavni sud BiH, predmet br. AP-4836/11,

56 Član 94. stav (4) Poslovnika VSTV-a: Nakon zaključenja glavne rasprave, a najkasnije u roku od tri dana, komisija donosi odluku, o čemu se sastavlja poseban zapisnik koji potpisuju svi članovi komisije. Izdvojeno mišljenje člana komisije konstatirat će se u zapisniku. (6) Član komisije koji se ne slaže sa odlukom priprema izdvojeno mišljenje, koje čini sastavni dio zapisnika o vijećanju i glasanju.

57 ZPP pred Sudom BiH: Član 314. (1) O vijećanju i glasanju sastavlja se poseban zapisnik. Ako je kod prvostepenog i drugostepenog vijeća u postupku u vezi s pravnim lijekom odluka donesena jednoglasno, neće se sastaviti zapisnik, nego će se u izvomiku odluke staviti zabilješka o vijećanju i glasanju. (2) Zapisnik o vijećanju i glasanju sadrži tok glasanja i odluku koja je donesena. (3) Zapisnik potpisuju svi članovi vijeća i zapisničar. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvorit će se u poseban omot. Taj zapisnik može razgledati samo vijeće Apelacionog odjeljenja, kad rješava o pravnom lijeku i u tom slučaju zapisnik će se ponovo zatvoriti u poseban omot i na omotu naznačiti da je zapisnik razgledan.

58 Član 43. Pravila ustavnog suda Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 94/2014 - prečišćen tekst): (1) Svaki sudija koji je učestvovao u razmatranju predmeta ima pravo da izdvoji svoje mišljenje u skladu ili suprotno odluci, ili samo da da izjavu o neslaganju ili pridruživanju izdvojenom mišljenju.

(2) Sudija ima pravo i dužnost da pismeno izloži i obrazloži izdvojeno mišljenje najkasnije u roku od 15 dana od dana kada mu odluka bude dostavljena nakon utvrđivanja stručno-tehničke redakcije teksta.

(3) Izdvojeno mišljenje sudije se prilaže uz zapisnik sa sjednice i ulaze u predmet na koji se odnosi, a u donesenoj odluci i rješenju se konstatira da je dato izdvojeno mišljenje.

(4) Izdvojeno mišljenje se prilaže uz odluku kao aneks. Odluka se objavljuje u službenim glasilima i publikaciji Ustavnog suda zajedno sa izdvojenim mišljenjem.

(5) Do dostave izdvojenog mišljenja, ili do isteka roka iz stava (2) ovog člana, odluka se ne otprema. Ako izdvojeno mišljenje nije dostavljeno do isteka roka iz stava (2) ovog člana, odluka se otprema, a naknadno dostavljeno izdvojeno mišljenje se ulaze u ustavnosudski spis i čini njegov sastavni dio.

ŽALBA

Žalbe na odluke Prvostepene disciplinske komisije

Stranke mogu izjaviti žalbu na odluku Prvostepene disciplinske komisije u roku od osam dana od dana kada je odluka stavljena na raspolaganje strankama u prostorijama Vijeća.

Žalba se izjavljuje Prvostepenoj disciplinskoj komisiji u pismenoj formi u dovoljnom broju primjeraka za komisiju i suprotnu stranku i sadrži:

- naznaku odluke protiv koje se izjavljuje žalba;
- izjavu da se odluka pobija u cjelini ili u određenom dijelu;
- osnove i razloge žalbe;
- potpis osobe koja ulaže žalbu;
- adresu i telefonski broj na koje će komisija kontaktirati stranku ili dostavljati sva pismena, uključujući i informaciju o stavljanju odluke na raspolaganje u prostorijama Vijeća.

Odluka se može pobijati:

- zbog povrede pravila postupka koja je mogla imati utjecaj na donošenje zakonite i pravilne odluke;
- zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
- zbog odluke o izrečenoj disciplinskoj mjeri.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, osim ako žalitelj dokaže da ih bez svoje krivnje nije mogao iznijeti odnosno predložiti do zaključenja glavne rasprave.

Prvostepena disciplinska komisija odbacit će rješenjem neblagovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu. Prvostepena disciplinska komisija će dostaviti primjerak blagovremene, potpune i dopuštene žalbe sa prilogima suprotnoj stranci u postupku u roku od tri dana od dana prijema žalbe. Suprotna stranka može u roku od osam dana od dana prijema žalbe dostaviti odgovor na žalbu. Neblagovremeni odgovori neće se uzimati u razmatranje.

Nakon prijema odgovora na žalbu ili nakon proteka roka za dostavljanje odgovora na žalbu, Prvostepena komisija će žalbu i odgovor na žalbu, ako je podnesen, sa svim spisima dostaviti Drugostepenoj disciplinskoj komisiji u roku od osam dana.

(Poslovnik, čl. 98. i 99.)

Drugostepena disciplinska komisija

Drugostepena disciplinska komisija shodno primjenjuje pravila i postupke utvrđene Poslovníkom za prvostepeni disciplinski postupak. Drugostepena disciplinska komisija donosi odluke na sjednici ili na osnovu održane rasprave u skladu sa Zakonom o pamičnom postupku.

(Poslovník, čl. 100. i 101.)

Odluke Drugostepene disciplinske komisije

Ako Drugostepena disciplinska komisija utvrdi da je rasprava iz člana 101. Poslovníka neophodna, zakazat će raspravu u roku od 15 dana od dana prijema spisa po žalbi od Prvostepene komisije. Ako Drugostepena

disciplinska komisija odlučuje na sjednici, komisija će zakazati sjednicu, u pravilu, u roku od 15 dana od dana prijema spisa po žalbi od Prvostepene komisije.

Nakon održane sjednice ili zaključenja glavne rasprave, a najkasnije u roku od tri dana, komisija donosi odluku, o čemu se sastavlja poseban zapisnik koji potpisuju svi članovi komisije. Izdvojeno mišljenje člana komisije konstatirat će se u zapisniku.

Pismeno izrađenu odluku potpisuje predsjednik komisije. Član komisije koji se ne slaže sa odlukom priprema izdvojeno mišljenje, koje čini sastavni dio zapisnika o vijećanju i glasanju.

Po službenoj dužnosti ili na zahtjev jedne od stranaka, komisija može u odluci ispraviti štamparske greške, greške u računanju ili očigledne greške.

Odluke Drugostepene disciplinske komisije stavljaju se na raspolaganje strankama u prostorijama Vijeća u roku od 15 dana od dana donošenja. Danom stavljanja na raspolaganje odluke u prostorijama Vijeća smatra se da je izvršeno dostavljanje odluke strankama. Izuzetno, odluke se mogu dostaviti na način predviđen odredbama Zakona o parničnom postupku koje reguliraju dostavu.

(Poslovnik, član 102.)

KOMENTAR 14: KOMENTAR O OGRANIČENJU OVLASTI DRUGOSTEPENE KOMISIJE

Ovlasti drugostepene komisije su ograničene Zakonom o parničnom postupku na okvire disciplinske tužbe koju podnese UDT, iznesene dokaze i činjenice koje je utvrdila prvostepena komisija. Sukladno tome, Ustavni sud BiH je u jednom predmetu utvrdio⁵⁹ da je drugostepena komisija prekršila prava garantirana članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima kada je prihvatila činjenice koje je utvrdila prvostepena komisija, ali je apelanta proglasila odgovornim za prekršaj koji nije bio obuhvaćen disciplinskom tužbom. Ustavni sud je utvrdio da zbog toga apelant nije obaviješten o prekršaju za koji je utvrđena njegova odgovornost i da nije imao priliku da predoči dokaze i brani se od optužbi za taj disciplinski prekršaj.

Žalbe na odluke Drugostepene disciplinske komisije, odluke Vijeća o žalbi

Na odluku drugostepene disciplinske komisije može se uložiti žalba Vijeću u pismenoj formi u roku od osam dana od dana dostavljanja. Odluka drugostepene disciplinske komisije može se pobijati samo zbog izrečene disciplinske mjere.

Predsjednik Vijeća određuje za izjavitelja člana Vijeća koji nije učestvovao u odlučivanju u istom predmetu i koji prije raspravljanja i glasanja izlaže predmet Vijeću. Članovi prvostepene i drugostepene disciplinske komisije imaju pravo da učestvuju, osim ako se njihovo izuzeće traži iz razloga drugačijeg od razloga njihovog ranijeg učešća u donošenju odluke o istoj stvari. Dodatne informacije o predmetu može izložiti i nadležni odjel Sekretarijata.

Vijeće o žalbi odlučuje na sjednici.

Odlučujući o žalbi, Vijeće može:

- odbaciti žalbu kao neblagovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu;
- odbiti žalbu kao neosnovanu ako utvrdi da ne postoje razlozi zbog kojih je žalba izjavljena i tako potvrditi odluku Drugostepene disciplinske komisije;

⁵⁹ Ustavni sud BiH, predmet br. AP-2581/05.

- prihvatiti žalbu i preinačiti odluku Drugostepene disciplinske komisije u pogledu izrečene disciplinske mjere

Ako Vijeće ne potvrdi mjeru razrješenja, Vijeće može izreći drugu mjeru predviđenu ovim zakonom.

Odluka Vijeća je konačna. Sudija ili tužilac koji je razriješen dužnosti odlukom Vijeća može uložiti žalbu Sudu Bosne i Hercegovine jedino na osnovu jednog ili oba dolje navedena razloga:

- da je Vijeće, prilikom vođenja disciplinskog postupka nakon kojeg je uslijedila odluka o mjeri razrješenja dužnosti, učinilo materijalnu povredu pravila postupka predviđenih ovim zakonom;
- da je Vijeće, prilikom vođenja disciplinskog postupka nakon kojeg je uslijedila odluka o mjeri razrješenja dužnosti, pogrešno primijenilo zakon.

Sud Bosne i Hercegovine mora primiti žalbu u roku od tri (3) sedmice od dana kad je sudija ili tužilac primio odluku Vijeća. Sud Bosne i Hercegovine u skraćenom postupku odbacuje žalbe uložene nakon tog roka.

(Zakon, član 60., Poslovnik, čl. 103. i 104.)

KOMENTAR 15: KOMENTAR O NADLEŽNOSTI SUDA BOSNE I HERCEGOVINE O ŽALBI

Sud Bosne i Hercegovine je nezavisno državno tijelo koje pruža garancije za djelotvoran pravni lijek u skladu sa članom 13 Evropske konvencije o ljudskim pravima, prema mišljenju Ustavnog suda Bosne i Hercegovine.⁶⁰

60 Ustavni sud BiH, predmet br. AP I 47/09, stav 80.

PRIVREMENO UDALJENJE SUDIJA ILI TUŽILACA OD VRŠENJA DUŽNOSTI DO OKONČANJA KRIVIČNOG POSTUPKA, DISCIPLINSKOG POSTUPKA ILI POSTUPKA RAZRJEŠENJA

Obavezno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti

Sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno se udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Takvo udaljenje traje dok se osoba nalazi u pritvoru. Vijeće može produžiti udaljenje od vršenja dužnosti prema odredbama o diskrecionom privremenom udaljenju ako je sudija ili tužilac pušten iz pritvora.

(Zakon, član 76.)

Diskreciono privremeno udaljenje od vršenja dužnosti

Sudija ili tužilac mogu biti privremeno udaljeni od vršenja dužnosti:

- ako je protiv sudije ili tužioca pokrenuta istraga u krivičnom postupku;
- ako je protiv njega nadležni tužilac podigao optužnicu za krivično djelo;
- ako je protiv njega pokrenut postupak razrješenja;
- ako je pokrenut disciplinski postupak za disciplinski prekršaj, a Vijeće utvrdi da se disciplinska odgovornost ne može na pravi način utvrditi, a da se sudija ili tužilac privremeno ne udalji od vršenja dužnosti tokom postupka, ili
- ako je vršenje službenih dužnosti otežano zbog njegovog mentalnog, emocionalnog ili fizičkog stanja.

U slučajevima privremenog udaljenja sudije ili tužioca od vršenja dužnosti zbog pokretanja krivičnog postupka ili podizanja optužnice, udaljenje može trajati do okončanja istrage odnosno krivičnog postupka po tim osnovama. Po prestanku ovih osnova za udaljenje od vršenja dužnosti, privremeno udaljenje od vršenja dužnosti može biti produženo zbog pokretanja postupka za disciplinski prekršaj, ili postupak za razrješenja, odnosno zbog teškog stanja sudije ili tužioca.

(Zakon, član 77., Poslovnik, član 111.)

Pokretanje postupka privremenog udaljenja od vršenja dužnosti

Prvostepena disciplinska komisija Vijeća može privremeno udaljiti sudiju ili tužioca po službenoj dužnosti, na zahtjev UDT-a ili na zahtjev predsjednika suda ili glavnog tužioca koji je nadređen tom sudiji ili tužiocu.

Zahtjev za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti u skladu sa Zakonom podnosi se prvostepenoj disciplinskoj komisiji u pismenoj formi. Zahtjev za udaljenje može se podnijeti zajedno sa disciplinskom tužbom ili pojedinačno, ukoliko ga podnosi UDT.

Zahtjev za udaljenje treba sadržati:

- ime i prezime, funkciju koju obavlja u pravosuđu, titulu i adresu, broj telefona, e-mail adresu i druge lične podatke sudije ili tužioca protiv kojeg je pokrenut disciplinski postupak, kao i podatke za njegovog punomoćnika, ukoliko su dostupni;
- činjenice zbog kojih se zahtijeva udaljenje od vršenja dužnosti;

- zakonski osnov za privremeno udaljenje;
- prijedlog svjedoka, vještaka, isprava i drugih dokaza koji treba da se izvedu na raspravi odnosno na osnovu kojih Prvostepena komisija treba odlučiti o zahtjevu za udaljenje bez rasprave.

Sudija ili tužilac protiv kojeg je pokrenut postupak privremenog udaljenja od vršenja dužnosti ima pravo biti zastupan od strane punomoćnika po njegovom izboru. Po saznanju o okolnostima koje su osnov za obavezno ili diskreciono udaljenje od vršenja dužnosti, predsjednik suda, odnosno glavni tužilac takvu informaciju odmah dostavlja Vijeću.

(Zakon, član 78, Poslovnik, čl. 107. i 109.)

Odluke o privremenom udaljenju od vršenja dužnosti i žalbe

U stvarima koje se odnose na privremeno udaljenje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca, Vijeće i njegova disciplinska komisija postupaju hitno. U stvarima koje se odnose na privremeno udaljenje od vršenja dužnosti, Vijeće i disciplinska komisija shodno primjenjuju pravila koja se primjenjuju na disciplinski postupak, osim ako nije drugačije uređeno ovim članom.

Prvostepena disciplinska komisija odlučuje o zahtjevu za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca zbog pokretanja krivične istrage, podizanja optužnice za krivično djelo ili pokretanja postupka za udaljenje od vršenja dužnosti na osnovu činjenica i ponuđenih dokaza iz zahtjeva za privremeno udaljenje. Disciplinska komisija može od podnosioca zahtjeva za privremeno udaljenje zatražiti dodatne informacije. Prvostepena disciplinska komisija može odlučiti da zatraži izjašnjenje od sudije/tužioca čije se privremeno udaljenje traži, ukoliko smatra da bi to moglo biti od značaja za odlučivanje. Izjašnjenje se dostavlja najkasnije u roku od 24 sata.

Prilikom dostavljanja odluke o privremenom udaljenju od vršenja dužnosti sudiji ili tužiocu čije se udaljenje od dužnosti traži, Prvostepena disciplinska komisija dužna je dostaviti i zahtjev kojim se traži udaljenje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca, ukoliko je odluku o privremenom udaljenju od vršenja dužnosti sudije ili tužioca donijela bez dostavljanja na odgovor zahtjeva kojim se traži udaljenje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca.

Protiv odluke o privremenom udaljenju od vršenja dužnosti sudija ili tužilac ima pravo podnijeti žalbu u roku od tri dana od dana dostavljanja. Žalba ne odlaže izvršenje odluke u privremenom udaljenju. Žalba se dostavlja podnosiocu zahtjeva za udaljenje, koji može u roku od 24 sata od dana prijema žalbe Prvostepenoj disciplinskoj komisiji podnijeti odgovor na žalbu.

Prvostepena disciplinska komisija u roku od tri dana od dana zaprimanja odgovora na žalbu odnosno od dana isteka roka za podnošenje odgovora na žalbu, dostavlja žalbu i odgovor na žalbu ako je podnesen, sa svim spisima, Drugostepenoj disciplinskoj komisiji.

Drugostepena disciplinska komisija dužna je odlučiti po žalbi u roku od tri dana od dana prijema spisa od strane Prvostepene disciplinske komisije. Odluka drugostepene disciplinske komisije u postupku koji se vodi o zahtjevu za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca je konačna. Odluka drugostepene disciplinske komisije može se pobijati podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine.

(Zakon, član 79; Poslovnik, član 108.)

Ograničenje trajanja privremenog udaljenja od vršenja dužnosti

Sudija ili tužilac može se privremeno udaljiti od vršenja dužnosti najduže do dana okončanja disciplinskog postupka na osnovu kojeg je donesena odluka o privremenom udaljenju.

Prvostepena disciplinska komisija može, po vlastitoj ocjeni, ponovo razmotriti odluku o privremenom udaljenju sudije ili tužioca od vršenja dužnosti te je preinačiti, poništiti ili potvrditi.

(Zakon, član 80.)

Obustavljanje isplate plaće i drugih naknada

Ako je prvostepeni sud proglasio sudiju ili tužioca krivim za krivično djelo, prvostepena disciplinska komisija može narediti da se obustavi isplata plaće i drugih naknada sudiji ili tužiocu do donošenja odluke drugostepenog suda po žalbi. Ako se u žalbenom postupku žalba usvoji, sudija ili tužilac ima pravo na isplatu bez odlaganja svih plaća i naknada čije su isplate obustavljene.

(Zakon, član 81.)

KOMENTAR 16: KOMENTAR O UDALJENJU OD VRŠENJA DUŽNOSTI

Zbog ozbiljnih posljedica privremenog udaljenja s dužnosti, bilo bi korisno da Vijeće zatraži da se komisiji koja je izrekla mjeru privremenog udaljenja najmanje svaka tri mjeseca podnose izvještaji o okolnostima na osnovu koji je ova mjera izrečena, kako bi komisija mogla odlučiti da li da ponovo razmatra mjeru privremenog udaljenja ili da traži dodatne informacije o trenutnom stanju.

Rokovi za provođenje postupka privremenog udaljenja od vršenja dužnosti navedeni su u Dodatku II Priručnika

POSTUPAK ZBOG NESPOSOBNOST SUDIJA ILI TUŽIOCA ZA VRŠENJE DUŽNOSTI

Nesposobnost sudije ili tužioca za vršenje dužnosti

Ured disciplinskog tužioca istražuje i zastupa pred Vijećem predmete koji se odnose na fizičku, emocionalnu, mentalnu ili drugu nesposobnost sudije ili tužioca koja zahtijeva trajno ili privremeno udaljavanje sudije ili tužioca od vršenja dužnosti ili prestanak mandata.

UDT u istrazi i prikupljanju informacija u vezi sa nesposobnošću sudije ili tužioca da vrši dužnost ima sva prava i ovlaštenja prema odredbama poglavlja koje reguliše ovu oblast. Sudija ili tužilac ima pravo na pravnog zastupnika tokom postupka udaljenja sa dužnosti.

Pored mjera trajnog ili privremenog udaljenja od vršenja dužnosti i oslobađanja vršenja dužnosti, Vijeće ima široka ovlaštenja u pogledu provođenja i drugih mjera. Ako je sudija ili tužilac oslobođen vršenja dužnosti, Vijeće može vratiti sudiju i tužioca na dužnost nakon što se utvrdi da sudija ili tužilac više nije nesposoban za vršenje dužnosti.

Sudija ili tužilac zadržava sva prava na penziju, naknadu za invalidnost ili druge naknade propisane zakonom u slučaju da bude oslobođen vršenja dužnosti ili da mu mandat po ovom osnovu prestane.

(Zakon, član 75, Poslovnik, član 109., 119.)

Diskreciono privremeno udaljenje zbog nesposobnosti za obavljanje dužnosti

U slučajevima nesposobnosti sudije ili tužioca navedenim u članu 75. stav (1) Zakona, UDT iznijet će predmet za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti Vijeću koje donosi odluku.

Ukoliko udaljenje traje šest mjeseci, nakon isteka toga roka Prvostepena disciplinska komisija po službenoj dužnosti ponovo razmatra svaki pojedinačni slučaj i ako utvrdi da nesposobnost i dalje postoji, produžit će udaljenje od vršenja dužnosti.

(Zakon, član 75.; Poslovnik, član 110.)

Prestanak mandata zbog gubitka radne sposobnosti

Jedna od osnova za prestanak mandata sudije ili tužioca je ukoliko se dokaže na osnovu medicinske dokumentacije da je trajno izgubio radnu sposobnost za vršenje dužnosti sudije ili tužioca. Odluku o prestanku mandata po ovom osnovu donosi Vijeće na osnovu obavezujuće odluke relevantnog organa o trajnom gubitku radne sposobnosti ili sposobnosti vršenja dužnosti sudije ili tužioca.

Vijeće donosi odluku o prestanku mandata koja sadrži:

- ime, prezime i poziciju sudije ili tužioca čiji mandat prestaje;
- datum prestanka mandata;
- razlog prestanka mandata.

(Zakon, član 88, Poslovnik, čl. 117.)

DODACI

DISCIPLINSKI PREKRŠAJI SUDIJA

Član 56. Disciplinski prekršaji sudija

Disciplinski prekršaji sudija su:

1. povreda načela nepristrasnosti;
2. postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;
3. očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;
4. odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti sudije;
5. prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudije, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;
6. korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;
7. propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;
8. nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;
9. donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili upomo i neopravdano kršenje pravila postupka;
10. neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija;
11. upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom;
12. omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;
13. miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;
14. osuda na kaznu zatvora zbog izvršenog krivičnog djela, ili ako je proglašen krivim za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije;
15. davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara;
16. upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije;
17. propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;
18. propuštanje da odgovori na upit u vezi s nekom disciplinskom stvari, osim ukoliko je do propusta došlo iz opravdanih razloga;
19. namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;
20. neispunjavanje obaveze učestvovanja u oblicima obaveznog stručnog usavršavanja ili drugih zakonom propisanih obaveza;
21. ako ne postupi u skladu s odlukom o njegovom privremenom upućivanju u drugi sud;
22. ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije; ili
23. bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva.

DISCIPLINSKI PREKRŠAJI TUŽILACA

Član 57. Disciplinski prekršaji tužilaca

Disciplinske prekršaje tužilaca čine:

1. povreda načela nepristrasnosti;
2. postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;
3. očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema sudiji u postupku, strankama, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;
4. odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti tužioca;
5. prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke i postupke tužilaca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog utjecaja;
6. korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;
7. propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;
8. nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;
9. neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;
10. upuštanje u neprimjerene kontakte sa sudijom ili strankama u postupku;
11. omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;
12. miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;
13. osuda na kaznu zatvora zbog izvršenog krivičnog djela, ili ako je proglašen krivim za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti tužioca;
14. davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara;
15. neizvršavanje uputstava nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana;
16. upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima tužioca;
17. propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;
18. propuštanje da odgovori na upit u vezi s nekom disciplinskom stvari, osim ukoliko je do propusta došlo iz opravdanih razloga;
19. namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;
20. neispunjavanje obaveze učestvovanja u oblicima obaveznog stručnog usavršavanja ili drugih zakonom propisanih obaveza;
21. ako ne postupi u skladu s odlukom o njegovom privremenom upućivanju u drugo tužilaštvo;
22. ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije; ili
23. bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva.

ZABRANA VRŠENJA NESPOJIVIH DUŽNOSTI

Sudija ili tužilac ne smije obavljati bilo kakvu aktivnost koja je nespojiva s njegovom dužnosti ili aktivnosti za koju se može smatrati da ometa ispravno i nepristrasno vršenje dužnosti sudije ili tužioca, ili koja može imati negativan utjecaj na nezavisnost ili ugled sudijske ili tužilačke dužnosti, dovesti u sumnju njegovu sposobnost da postupa nepristrasno ili štetiti ugledu sudijske ili tužilačke dužnosti.

Sudija ili tužilac ne smije biti član niti obavljati bilo kakvu dužnost u organima političkih partija, odnosno udruženjima ili fondacijama povezanim s političkim partijama i uzdržavat će se od sudjelovanja u aktivnostima političkih partija koje imaju javni karakter.

Sudija ili tužilac ne smije biti član bilo kakve organizacije koja vrši diskriminaciju na osnovu rase, boje, spola, spolne opredijeljenosti, vjerske pripadnosti ili etničkog porijekla ili nacionalne pripadnosti niti smije ugovoriti korištenje objekata koji pripadaju takvim organizacijama, i mora istupiti iz takvih organizacija odmah nakon što sazna za takvo njihovo postupanje.

ZABRANA VRŠENJA JAVNIH DUŽNOSTI, DUŽNOSTI IZ PRAVNE OBLASTI I DRUGIH DUŽNOSTI

Sudija ili tužilac ne smije vršiti bilo kakvu drugu javnu dužnost koja je nespojiva s vršenjem sudijske odnosno tužilačke dužnosti, osim ako zakonom nije drugačije propisano.

Sudija ili tužilac ne smije biti advokat, notar niti obavljati druge poslove koji se obavljaju uz naplatu, a koji su nespojivi s vršenjem dužnosti sudije ili tužioca, osim ako zakonom nije drugačije propisano. Izuzetno, sudija ili tužilac mogu biti uključeni u akademske, nastavne ili slične aktivnosti u svrhu educiranja javnosti i mogu biti za njih nagrađeni.

Sudija ili tužilac ne smije biti član upravnog ili nadzornog odbora javnih ili privatnih preduzeća, ili drugih pravnih osoba. Sudija ili tužilac ne smije obavljati bilo kakve druge dužnosti koje mogu ometati vršenje dužnosti sudije ili tužioca.

(Zakon, čl. 82. i 83.)

MEĐUNARODNI STANDARDI

- Osnovni principi o nezavisnosti pravosuđa (usvojila Generalna skupština UN rezolucijama 40/32 i 40/146, 1985.)
- Procedure za djelotvornu primjenu Osnovnih principa o nezavisnosti pravosuđa (ECOSOC rezolucija 1989/60)
- Osnovni principi o ulozi advokata (Generalna skupština UN pozdravila rezolucijom 45/166, 1990.)
- Smjernice o ulozi tužilaca (Generalna skupština UN pozdravila rezolucijom 45/166, 1990.)
- Vijeće za ljudska prava, Rezolucija 23/6, Neovisnost i nepristranost pravosuđa, porotnika i stručnih saradnika/savjetnika⁶¹ i neovisnost advokata (2013.)
- Komentar na Principe iz Bangalorea (Sudijska grupa za jačanje integriteta sudstva, 2002.)
- Mjere za efektivnu primjenu Principa o ponašanju sudija, Bangalore (Sudijska grupa za jačanje integriteta sudstva, 2010.)
- Smjernice o statusu i ulozi tužilaca (Ured Ujedinjenih nacija za droge i kriminal i Međunarodno udruženje tužilaca, 2014.)
- Univerzalna sudijska povelja (Međunarodno udruženje sudija, 1999.)
- Međunarodna advokatska komora, Međunarodni etički kodeks (1954., najnovija verzija 1988.)
- Međunarodno udruženje za sudijsku nezavisnost i mir u svijetu, Mount Scopus Međunarodni standardi sudijske neovisnosti, 1998. (konsolidovano 2015.)
- Međunarodno udruženje za sudijsku nezavisnost i mir u svijetu, Mount Scopus Međunarodni standardi sudijske neovisnosti, 1998. (konsolidovano 2015.)
- Europska povelja o statutu sudija i Memorandum s objašnjenjem (Vijeće Evrope, 1998.)
- Izvještaj Venecijanske komisije o nezavisnosti sudskog sistema. Dio I: Nezavisnost sudija. CDL-AD(2010)004
- Izvještaj Venecijanske komisije o evropskim standardima o nezavisnosti sudskog sistema: Dio II – Tužilačka služba, CDL-AD(2010)040

KONTROLNA LISTA SMJERNICA ZA ODREĐIVANJE DISCIPLINSKIH MJERA U DISCIPLINSKIM POSTUPCIMA VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BOSNE I HERCEGOVINE

PRVI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE RAZRJEŠENJA OD DUŽNOSTI – KARAKTERISTIKE RADNJE KOJA ČINI BIT DISCIPLINSKOG PREKRŠAJA

Da li je opravdan navod disciplinske tužbe (ili više njih) uključivao potpuno odsustvo moralnih načela, nepoštenje, prevaru, korupciju ili prikrivanje neke materijalne činjenice, ili drugi ozbiljan prekršaj, a iz težine prekršaja je jasno da je sudija ili tužilac nepodoban ili nedostojan da dalje vrši dužnost?

Ako jeste, razrješenje sudije ili tužioca dužnosti predstavlja odgovarajuću mjeru.

[Citirati navode disciplinske tužbe ili prekršaj koji ispunjava uslove za razrješenje od dužnosti]

Preći na šesti korak.

Ako nije, preći na drugi korak.

61 Komentar USAID JA: U originalnom tekstu: "Assessor"-u anglo američkom pravu- lice koje ne mora biti pravnik, a pomaže sudiji u nekim specifičnom oblastima, na primjer u pravu mora; u njemačkom pravnom sistemu- sudijski pomoćnik. U pravnom okviru BiH koji se odnosi na pravosuđe, značenje ovog pojma najbliže je pojmovima stručnog saradnika ili stručnog savjetnika.

DRUGI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE RAZRJEŠENJA OD DUŽNOSTI – RADNO ISKUSTVO I PONAŠANJE SUDIJE ILI TUŽIOCA

Da li su protiv sudije ili tužioca prethodno izrečene dvije ili više disciplinskih mjera?

Ako nisu, preći na treći korak.

Ako jesu, da li je na ročištu za predmetni prekršaj utvrđeno prevladavanje izuzetnih olakšavajućih okolnosti? Ukoliko jeste, moguće je da razrješenje od dužnosti ne predstavlja odgovarajuću mjeru. *[Navedi olakšavajuće okolnosti]* Preći na treći korak.

Ukoliko ne prevladavaju izuzetne olakšavajuće okolnosti, da li se disciplinski prekršaj koji je bio predmet prethodnog disciplinskog postupka desio u istom vremenskom periodu kao i predmetni disciplinski prekršaj? Ako jeste, moguće je da razrješenje od dužnosti ne predstavlja odgovarajuću mjeru. *[Navedi datume svih prethodnih i predmetnog disciplinskog prekršaja]* Preći na treći korak.

U slučaju da ne prevladavaju izuzetne olakšavajuće okolnosti, te ukoliko se disciplinski prekršaj koji je bio predmet prethodnog disciplinskog postupka nije desio u istom vremenskom periodu kao i predmetni disciplinski prekršaj, određivanje disciplinske mjere razrješenje od dužnosti predstavlja odgovarajuću mjeru u sljedećim okolnostima:

prisutno je isto ili slično ponašanje prilikom počinjenja disciplinskih prekršaja *[Navedi dokaze]*; ili,

prethodni disciplinski postupci, skupa sa tekućim postupkom, pokazuju nespremnost ili nesposobnost sudije odnosno tužioca da se pridržava etičkih odnosno profesionalnih standarda *[Navedi dokaze]*.

Ako jeste, preći na šesti korak.

TREĆI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE SMANJENJA PLATE

Da li je opravdan navod disciplinske tužbe (ili više njih) uključivao ozbiljniji disciplinski prekršaj koji nije takve prirode da bi se odredila disciplinska mjera razrješenja od dužnosti?

Ako jeste, smanjenje plate predstavlja odgovarajuću disciplinsku mjeru. *[Navedi dokaze]*

Ako nije, da li je prihvaćeni navod disciplinske tužbe (ili više njih) uključivao isto ili slično postupanje pri počinjenju disciplinskih prekršaja?

Ako jeste, smanjenje plate predstavlja odgovarajuću mjeru. *[Navedi dokaze]*

Ako nije, da li je sudiji ili tužiocu ranije izrečena mjera javne opomene?

Ako jeste, smanjenje plate predstavlja odgovarajuću mjeru. *[Navedi datum određivanja mjere i prekršaj za koji je mjera izrečena]*

Ako opravdani navodi disciplinske tužbe nisu uključivali ozbiljniji disciplinski prekršaj koji nije takve prirode da bi se odredila disciplinska mjera razrješenja od dužnosti, ili isto ili slično postupanje pri počinjenju disciplinskih prekršaja, a sudiji ili tužiocu nije ranije izrečena mjera javne opomene, smanjenje plate ne predstavlja odgovarajuću mjeru. Preći na četvrti korak.

Ukoliko određivanje mjere smanjenja plate predstavlja adekvatnu mjeru, da li se prihvaćeni navod disciplinske tužbe (ili više njih) odnosi na ozbiljnije prekršaje počinjene s umišljajem?

Ako jeste, potrebno je razmotriti određivanje mjere smanjenja plate za iznos od 25% ili više na period

duži od 6 mjeseci. *[Navedi dokaze o umišljaju]*

Ako nije, da li je postojalo isto ili slično postupanje pri počinjenju disciplinskih prekršaja?

Ako jeste, potrebno je razmotriti smanjenje plate za iznos od 25% ili više na period duži od 6 mjeseci. *[Navedi dokaze o istom ili sličnom postupanju pri počinjenju disciplinskih prekršaja]*

Ako nije, da li je protiv sudije odnosno tužioca već ranije izrečena disciplinska mjera smanjenja plate?

Ako jeste, potrebno je razmotriti smanjenje plate za iznos od 25% ili više na period duži od 6 mjeseci. *[Navedi datum (ili datume) prethodnih mjera smanjenja plate i prekršaj (ili više njih) na osnovu kojeg je ta mjera određena]*

Ako određivanje mjere smanjenja plate predstavlja odgovarajuću mjeru, preći na šesti korak.

ČETVRTI KORAK – ANALIZA ODREĐIVANJA MJERE IZRICANJA JAVNE OPOMENE

Da li je opravdaninavod disciplinske tužbe (ili više njih) uključivao ozbiljniji disciplinski prekršaj koji nije takve prirode da bi se odredila disciplinska mjera razrješenja od dužnosti ili smanjenja plate?

Ako jeste, izricanje javne opomene predstavlja odgovarajuću mjeru. Preći na šesti korak.

Ako nisu, da li je sudija ili tužilac samo jednom ranije sankcioniran, osim ako bi izricanje mjere javne opomene bilo očigledno nepravično jer je od izricanja prethodne disciplinske mjere prošlo značajno vrijeme te sadašnji disciplinski prekršaj nije dovoljno ozbiljan?

Ukoliko je to slučaj, izricanje mjere javne opomene predstavlja odgovarajuću mjeru. *[Navedi datum (ili datume) ranijih opomena i prekršaja (ili više njih) na osnovu kojih je ta mjera određena.]* Preći na šesti korak.

PETI KORAK – ANALIZA IZRICANJA MJERE PISMENE OPOMENE

Da li je opravdani navod disciplinske tužbe (ili više njih) uključivao samo lakše slučajeve disciplinskih prekršaja, kada nije nastupila štetna posljedica ili je nastupila manja štetna posljedica za oštećeno lice, javnost ili pravosuđe, i kada nije velika vjerovatnoća da će ga sudija odnosno tužilac ponoviti?

Ako su ispunjena sva tri navedena kriterija, izricanje mjere pismene opomene može predstavljati odgovarajuću disciplinsku mjeru. *[Navedi osnov zašto se disciplinski prekršaj smatra lakšim, dokaz o nepostojanju štetnih posljedica i obrazložiti zašto je mala vjerovatnoća da će sudija ili tužilac ponoviti isti prekršaj.]*

Ako nisu ispunjena sva tri kriterija, pismena opomena ne predstavlja odgovarajuću mjeru, te je potrebno razmotriti izricanje javne opomene.

ŠESTI KORAK – ANALIZA OLAKŠAVAJUĆIH I OTEŽAVAJUĆIH FAKTORA

Postoje li u predmetu olakšavajuće okolnosti koje bi mogle opravdati odstupanje od standarda?

Ako postoje, navedite okolnosti iz člana 59. stav (1) Zakona. ili člana (1) (A) Smjernica za određivanje disciplinskih mjera, te navedite dokaze koji potvrđuju svaku okolnost.

Postoje li u predmetu otežavajuće okolnosti koje bi mogle opravdati odstupanje od standarda?

Ako postoje, navedite okolnosti iz člana 59. stav (1) Zakona ili člana (1) (A) Smjernica za određivanje disciplinskih mjera, te navedite dokaze koji potvrđuju svaku okolnost.

OBRAZAC PRITUŽBE UREDU DISCIPLINSKOG TUŽIOCA, UPUTE, INFORMATIVNA BROŠURA



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



Ured disciplinskog tužioca
Ured stegovnog tužitelja
Канцеларија дисциплинског тужиоца
Office of the Disciplinary Counsel

Uputstvo za popunjavanje Obrasca za ulaganje pritužbe

Molimo da pažljivo pročitate naredna uputstva prije nego što popunite priloženi Obrazac za ulaganje pritužbe protiv sudije odnosno tužioca.⁶²

1. Sve podatke unesite štampanim slovima ili otkucajte na pisačkoj mašini osim kada je potrebno da stavite svoj potpis.
2. Navedite što više podataka o navodnoj povredi dužnosti/neprofesionalnom ponašanju ili nesposobnosti (umanjena sposobnost vršenja službene funkcije kao rezultat mentalnog, emocionalnog ili fizičkog stanja), kao i bitne datume, vrijeme i mjesta; navedite Vama poznate svjedoke.
3. Priložite kopije svih relevantnih dokumenata koje posjedujete ili jasno navedite dokumente za koje smatrate da sadrže dokaz o navodnoj povredi dužnosti ili nesposobnosti.
4. Ukoliko je potrebno, možete koristiti dodatne listove papira.
5. Na obrazac stavite svoj potpis i datum i pošaljite ga u Ured disciplinskog tužioca, na adresu navedenu u obrascu.

Ured disciplinskog tužioca nema ovlaštenje da utiče na tok postupka pred sudom ili tužilaštvom ili na rezultat rada po predmetu niti je ovlašten da mijenja odluke suda ili tužilaštva.

62 Bitni zakoni koji regulišu pokretanje disciplinskog postupka ne propisuju upotrebu posebnog obrasca za ulaganje pritužbe; međutim, Ured disciplinskog tužioca preporučuje upotrebu ovog obrasca kako bi se olakšalo provođenje ispravne provjere i rješavanja pritužbe.

OBRAZAC ZA ULAGANJE PRITUŽBE

1. Lični podaci podnosioca pritužbe

Ime i prezime:	
Puna adresa:	
Telefonski broj:	

2. Informacije o mogućoj povredi dužnosti ili nesposobnosti

Posjedujem informacije o mogućoj povredi dužnosti/neprofesionalnom ponašanju ili nesposobnosti od strane :

Ime sudije/tužioca	Naziv suda/tužilaštva

3. Izjava o činjenicama

3.1. Kada i gdje se to dogodilo:

Datum	Vrijeme	Mjesto

3.2. Ako se Vaša informacija odnosi na sudski predmet, molimo da odgovorite na ova pitanja.

Koji je naziv predmeta?	
Koji je broj predmeta:	
Koje je vrste predmet? (Molimo označite odgovarajuću rubriku)	
☐ krivični ☐ pamični ☐ izvršni ☐ vanpamični ☐ upravni ☐ ostali	

3.3. Na koji ste način povezani sa predmetom?

Molimo da označite odgovarajuću rubriku.
☐ tužitelj/podnosilac zahtjeva ☐ tužena strana/optuženik
☐ advokat za
☐ svjedok za
☐ ostalo (navedite)

3.4. Ukoliko Vas je u ovoj stvari zastupao advokat u vrijeme povrede dužnosti ili neprofesionalnog ponašanja sudije odnosno tužioca, molimo navedite advokata(e):

Ime:	
Adresa:	
Telefonski broj:	

3.5. Navedite drugog (druge) advokata(e) koji su vas zastupali ili osobu(e) povezane sa predmetom:

Ime	Adresa	Telefonski broj

3.6. Naznačite, ukoliko je moguće, svjedoke nezakonitog postupanja sudije odnosno tužioca:

Ime	Adresa	Telefonski broj

3.7. Opišite detalje onoga šta je sudija ili tužilac uradio a što navodno predstavlja povredu dužnosti/ neprofesionalno ponašanje ili ukazuje na nesposobnost (ukoliko je potrebno dodajte list papira).

3.8. Navedite dokumente, ukoliko postoje, koji potkrepljuju vaše navode. Uz ovaj obrazac priložite kopije svih relevantnih dokumenata koje posjedujete.

Prihvatam da kopija ove pritužbe i svi dokumenti ovdje priloženi budu dostupni sudiji odnosno tužiocu koji je predmet ove pritužbe.

Potvrđujem da su sve informacije ovdje navedene istinite i tačne po mom najboljem znanju.

Potpis:	Datum:
---------	--------

Ovaj obrazac dostavite:

Ured disciplinskog tužioca

Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH

Kraljice Jelene 88, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina

OBRAZAC SPORAZUMA O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI

[NAPOMENA KORISNIKU: Predloženi tekst je štampan u standardnom formatu. Alternative i mogući dodaci navedeni su u zagradama. Informacije date u *kurzivu* su upute za onoga koji piše odluku.]

SPORAZUM O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI O UTVRĐIVANJU DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI

(Poslovnik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, član 96.)

Predmet br. XX-XX-X-XXX-X/XXX

Prema članu 69. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine (Zakon o VSTV), članu 96. Poslovnika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine (Poslovnik), [sudija] [tužilac] [ime] [naziv suda ili tužilaštva] zastupan po advokatu [ime advokata] i disciplinski tužilac Ureda disciplinskog tužioca [ime disciplinskog tužioca UDT-a] ("stranke ") dostavljaju ovaj prijedlog nagodbe o navodima disciplinske tužbe u predmetu broj XX. Stranke predlažu da prvostepena disciplinska komisija za [sudije] [tužioce] riješi ovaj predmet izricanjem [navesti predloženu disciplinsku mjeru].

Stranke vjeruju da je nagodba putem ovog sporazuma u najboljem

interesu Vijeća i [sudije] [tužioca] [ime] zato što se, između ostalog, u svjetlu

utvrđenih činjenica i pravnih zaključaka, [predloženom disciplinskom mjerom] adekvatno

štititi javnost i izbjegava odlaganje i troškovi daljeg postupka. [Također, navesti eventualne dodatne razloge zbog kojih bi ovaj sporazum o zajedničkoj saglasnosti bio povoljno rješenje]

USLOVI SPORAZUMA

1. Ovim sporazumom se rješavaju navodi disciplinske tužbe protiv [sudije] [tužioca] [ime] u predmetu broj XX.
2. Prvostepena disciplinska komisija izriče [disciplinsku mjeru] na osnovu usaglašenih i utvrđenih činjenica i pravnih zaključaka koji su navedeni u sporazumu.
3. Ako prvostepena disciplinska komisija prihvati predloženu nagodbu, u odluci komisije i nalogu o izricanju [disciplinske mjere] mogu se navesti razlozi odluke i odgovarajuće obrazloženje. .
4. [Sudija] [tužilac] [ime] se odriče daljeg postupka i razmatranja u ovoj stvari, uključujući disciplinski postupak (Poslovnik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća, od člana 84.) i razmatranja od strane Suda Bosne i Hercegovine ili Ustavnog suda Bosne i Hercegovine.
5. Prvostepena disciplinska komisija može odbiti ovu predloženu nagodbu [i nastaviti disciplinski postupak .] Ako to učini, smatrat će se da [sudija] [tužilac] [ime] nije priznao izvršenje disciplinskog prekršaja kako je navedeno u Sporazumu. . Shodno tome, Stranke su se dogovorile i usaglasile da komisija izrekne [disciplinsku mjeru] pod navedenim uslovima Sporazuma, na osnovu sljedećih utvrđenih činjenica i pravnih zaključaka:

UTVRĐENE ČINJENICE I PRAVNI ZAKLJUČCI

[Sudija] [tužilac] [ime] je postao [sudija] [tužilac] u [naziv suda ili tužilaštva] [godina].

Tačka 1.

[upisati usaglašene činjenice za Tačku 1. Sporazuma u kojoj se navode činjenice o postupanju sudije ili tužioca koje predstavlja izvršenje radnje disciplinskog prekršaja]

[Tačka 2.]

[ponoviti za sve tačke]

[Kada se navedu sve činjenice koje terete sudiju ili tužioca, upisati komentare sudije ili tužioca o njegovom ponašanju,

kao npr. [sudija] [tužilac] [ime] izražava duboko kajanje i žaljenje zbog svojih postupaka i obećao je da se takvo ponašanje neće ponoviti.]

[Sudija] [tužilac] [ime] je svojim ponašanjem počinio [navesti sve disciplinske prekršaje]. Opisanim postupanjem je prekršio i [navesti sve odredbe kodeksa sudijske ili tužilačke etike koje su prekršene].

Olakšavajuće okolnosti

[Navedi olakšavajuće okolnosti koje su relevantne za izbor mjere iz člana 59. Zakona o VSTV i za listu olakšavajućih i otežavajućih okolnosti iz Smjernica za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim postupcima VSTV BiH (Smjernice), uključujući eventualne ranije disciplinske mjere koje su izrečene sudiji ili tužiocu]

Otežavajuće okolnosti

[Navedi otežavajuće okolnosti koje su relevantne za sankcije iz člana 59. Zakona o VSTV i za listu olakšavajućih i otežavajućih okolnosti iz Smjernica.]

Ostale okolnosti

[Razmotriti svrishodnost diskusije o tome da li je mjera predložena u ovom sporazumu konzistentna mjerama koje su utvrđene ranijim sporazumima, ili o tome koje su disciplinske mjere navedene u Smjernicama. Ako se u Sporazumu o zajedničkoj saglasnosti ne predlaže izricanje te mjere, ili ako predložena disciplinska mjera nije u skladu sa mjerama koje se izriču u sličnim predmetima, elaborirajte razloge za izricanje drugačije mjere u ovom slučaju.]

Optužbe koje nisu obuhvaćene Sporazumom⁶³:

Ovim sporazumom, [sudija] [tužilac] [ime] [prihvata odgovornost po svim tačkama disciplinske tužbe] [prihvata odgovornost po tačkama XXXXX, ali ne po tačkama XXXXX disciplinske tužbe. Prema mišljenju disciplinskog tužioca, [postoji opravdana vjerovatnoća da se optužbe neće dokazati

potrebnim standardom dokazivanja] [i ako se dokažu, priznavanjem pobijanih tačaka se ne bi promijenio nivo sankcije u predmetu] [efikasna nagodba u svjetlu dogovorene sankcije je prednost u odnosu na teret koji postupak u ovom predmetu predstavlja za učesnike] i/ili [navedite druga razmatranja].]

Potpisivanjem ovog sporazuma, uz pristajanje na disciplinsku mjeru pod navedenim uslovima, [sudija] [tužilac] [ime] izričito priznaje da su navedene činjenice tačne i slaže se sa iskazanim pravnim zaključcima.

Datum:

Disciplinski tužilac

Datum:

[sudija] [tužilac]

Datum:

Advokat [sudije] [tužioca]

⁶³ U slučaju da je disciplinska tužba podnesena prije potpisivanja Sporazuma.

IZJAVA [SUDIJE] [TUŽIOCA]

SPORAZUM O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI O UTVRĐIVANJU DISCIPLINSKE ODGOVORNOSTI (član 96. Zakona)

Na osnovu člana 69. Zakona i članu 96. Poslovnika, [sudija] [tužilac] [ime] daje sljedeću izjavu o saglasnosti:

1. Saglasan sam sa izricanjem [disciplinske mjere].
2. Saglasnost dajem slobodno i dobrovoljno.
3. Priznajem da su istiniti navodi disciplinske tužbe po tački [navesti tačke] disciplinske tužbe od [datum] u predmetu br. [broj predmeta] samo u mjeri u kojoj je to izričito navedeno u Sporazumu o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.
4. Odričem se daljeg postupka pred Visokim sudskim i tužilačkim vijećem i razmatranja od strane Suda Bosne i Hercegovine ili Ustavnog suda Bosne i Hercegovine.

Izjavljujem pod punom krivičnom odgovornošću da je ova izjava istinita.

Potpisano [datum] _____

[Ime sudije/tužioca]

SPORAZUM O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI – ROKOVI

STRANE PODNOSE VIJEĆU SPORAZUM O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI



FORMIRA SE KOMISIJA ZA RAZMATRANJE SPORAZUMA, UKOLIKO NIJE FORMIRANA PRVOSTEPENA KOMISIJA



SPORAZUM O ZAJEDNIČKOJ SAGLASNOSTI UPUĆUJE SE KOMISIJI



AKO KOMISIJA O SPORAZUMU ODLUČUJE NA SJEDNICI

[odluka će se donijeti u roku od 8 dana od formiranja komisije ili dana dostavljanja sporazuma Vijeću u slučaju da je prvostepena komisija već formirana]



UDT PODNOSI PRIJEDLOG ZA NASTAVAK DISCIPLINSKOG POSTUPKA ILI POKRETANJE NOVOG DISCIPLINSKOG POSTUPKA

[u roku od 90 dana od odbijanja sporazuma o zajedničkoj saglasnosti]



AKO KOMISIJA ODRŽAVA RASPRAVU

[rasprava će se održati u roku od 15 dana od formiranja komisije ili 8 dana od dana dostavljanja sporazuma Vijeću u slučaju da je prvostepena komisija već formirana]



KOMISIJA DONOSI ODLUKU NAKON RASPRAVE

[u roku od 3 dana od zaključenja rasprave]



UDT PODNOSI PRIJEDLOG ZA NASTAVAK DISCIPLINSKOG POSTUPKA ILI POKRETANJE NOVOG DISCIPLINSKOG POSTUPKA

[u roku od 90 dana od odbijanja sporazuma o zajedničkoj saglasnosti]

OBRAZAC DISCIPLINSKE ODLUKE

[DISCIPLINSKA ODLUKA PRVOSTEPENE KOMISIJE OBRAZAC/KONTROLNA LISTA]

[NACRT]

[NAPOMENA KORISNIKU: Predloženi tekst je štampan u standardnom formatu. Alternative i mogući dodaci navedeni su u zagradama Informacije date u *kurzivu* su upute za onoga koji piše odluku.]

UVOD

[Prvostepena disciplinska komisija za tužioce -ILI- prvostepena disciplinska komisija za sudije] Visokog sudskeg i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine koju čine [tužilac -ILI- sudija] [ime predsjednika komisije], i [funkcije i imena ostalih članova komisije] kao članovi komisije, postupala je u disciplinskom predmetu protiv [ime tuženog tužioca ili sudije], [tužilac -ILI- sudija] [Tužilaštvo ..., naziv suda], u daljem tekstu "tuženi."

Ured disciplinskog tužioca (UDT) je podnio disciplinsku tužbu [i zahtjev za utvrđivanje odgovornosti] [datum], [broj predmeta]. [Tužba je precizirana [datum]]. Optužbe se odnose na disciplinske prekršaje prema [članu 57. (x) (x) (x) --- navesti svaki dio optužbe] [član 56. (x) (x) (x) --- navesti svaki dio optužbe]. Ukratko, [dati sažetak okolnosti u kojima su počinjeni predmetni prekršaji.]

Glavna rasprava je održana [datum(i)], a prisustvovali su [ime disciplinskog tužioca] u ime Ureda disciplinskog tužioca, [tužilac -ILI- sudija] [ime] i [ime advokata], branilac tuženog.

Nakon što je saslušala i razmotrila dokaze i argumente advokata, komisija je donijela sljedeću:

ODLUKU

[IME TUŽENOG]

[Funkcija] [ako je primjenjivo: (u vrijeme činenja disciplinskih prekršaja)]

[UTVRĐENO JE DA JE ODGOVORAN-ILI-DA NIJE ODGOVORAN –ILI DA JE DJELIMIČNO ODGOVORAN]

za sljedeće prekršaje:

[Za svaku tačku disciplinske tužbe, navesti da li su navodi tužbe opravdani ili ne, kratko iznijeti činjenične nalaze i pravne zaključke komisije, uključujući i stav da li je disciplinski prekršaj počinjen sa umišljajem/ namjernim činenjem ili nečinjenjem ili iz nehata]

[Ako je primjenjivo -- TIME JE tuženi počinio disciplinski prekršaj (ili više njih) prema članu [57.] [56.] (x) [naziv prekršaja iz relevantnog člana], itd.

Stoga, [tužba se odbija -ILI- za navedeni disciplinski prekršaj (ili više njih) prema članovima 58. stav (1) tačka (c) i 59. Zakona o VSTV BiH, tuženom se izriče disciplinska mjera...]

[MJERA]

OBRAZLOŽENJE

Tuženi je [tužilac -ILI- sudija] od [datum]. [Navesti relevantne biografske podatke poput bivših tužilačkih ili sudijskih funkcija:

[Navesti eventualne podneske prije početka glavne rasprave i ostale informacije o toku postupka nakon podnošenja

disciplinske tužbe.]

PRVA TAČKA [naziv prekršaja iz člana 56. ili 57. Zakona]

- Sažetak navoda iz disciplinske tužbe
- Odgovor tužioca/sudije; eventualna afirmativna odbrana⁶⁴
- Nalazi i zaključci komisije:
 - *Navesti da li su činjenice nesporne; ako nisu, navesti koje su činjenice osporene;*
 - *Kod eventualno osporavanih činjenica, citirajte svjedočenje ili druge dokaze na koje ste se oslanjali u utvrđivanju činjenica, naročito ako se svjedočenju jednog svjedoka poklanja više povjerenja nego drugom svjedoku;*
 - *Ako je u tokom postupka došlo do diskusije o primjenjivosti materijalnog ili odredaba procesnog prava, navesti razlog(e) koji su opredijelili Komisiju za primjenu određenih pravnih normi;*
 - *Ako se prihvati određena tačka optužbe, navesti da li je radnja prekršaja učinjena sa umišljajem ili iz nehata.*

Ako se određena tačka optužbe odbije, navesti razlog, tj. koje činjenice nisu utvrđene na osnovu jasnih i uvjerljivih dokaza, koje utvrđene činjenice ne predstavljaju povredu dužnosti, koji su to navodi afirmativne odbrane potvrđeni.

[Za svaku dodatnu tačku--- ponoviti isto kao i za PRVU TAČKU]

[DISCIPLINSKA MJERA --- ako su neki navodi disciplinske tužbe prihvaćeni, primijeniti član 59. Zakona o VSTV BiH i "Kontrolnu listu Smjernica za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim posupcima VSTV BiH. ".

Olakšavajuće i otežavajuće okolnosti

U skladu sa članom 59. Zakona o VSTV BiH [i Smjericama za određivanje disciplinskih mjera u disciplinskim posupcima VSTV BiH (Smjernice)], komisija je razmatrala sljedeće olakšavajuće i otežavajuće okolnosti u ovom predmetu:

Olakšavajuće okolnosti:

[Navesti svaku olakšavajuću okolnost koju je komisija razmatrala]Otežavajuće okolnosti

[Navesti svaku otežavajuću okolnost koju je komisija razmatrala]

[Analiza prakse iz drugih predmeta]

[Ako je primjenjivo, identifikovati predmete u kojima je disciplinska mjera podržana i izdvojiti predmete u kojima to nije slučaj.]

Disciplinska mjera

U skladu sa zahtjevima iz članova 58. i 59. Zakona o VSTV BiH, komisija je odlučila da izrekne [navesti disciplinsku mjeru koja se izriče]. [Eventualno navesti i dodatno obrazloženje za mjeru za koju se komisija opredijelila, kao npr. "razrješenje od dužnosti je odgovarajuća mjera zato što je ponašanje uključivalo potpuno odsustvo moralnih načela, nepoštenje, prevaru, korupciju, prikrivanje činjenice ili drugi prekršaj koji je toliko ozbiljan da jasno pokazuje kako sudija ili tužilac nije podoban za obavljanje te funkcije" ili "tuženom je već ranije izrečena mjera javne opomene, pa je teža mjera adekvatna" ili "postojao je obrazac povrede dužnosti koji je zahtijevao više od javne opomene" ili "prihvaćeni navodi disciplinske tužbe se odnose na takvu povredu dužnosti gdje je pojedinac, javnost ili pravosudni sistem je pretrpio manju ili nikakvu štetu, a mala je vjerovatnoća da će tuženi ponoviti opisano ponašanje, te je stoga pismena

64 Afirmativna odbrana je odbrana protiv građanske tužbe ili u krivičnom postupku. To je činjenica ili skup činjenica, osim onih istaknutih od strane tužitelja, koje, ako ih tuženi/optuženi dokaže, obaraju ili umanjuju pravne posljedice inače protivpravnog činjenja tuženog/optuženog. U građanskim stvarima, afirmativna odbrana uključuje zastarijevanje, odredbe ugovora za koje je obavezna pismena forma, odustajanje od tužbenog zahtjeva, itd... U krivičnom postupku, primjeri afirmativne odbrane su nužna odbrana, neuračunljivost i zastara.

opomena primjerena”.]

Stranke mogu uložiti žalbu na ovu odluku u skladu sa članom 98. Poslovnika VSTV BiH u roku od osam dana od datuma kad je odluka postala dostupna strankama u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća.

ROKOVI ZA DISCIPLINSKI POSTUPAK

DISCIPLINSKI POSTUPAK - ROKOVI

PODNOŠENJE PRITUŽBE PROTIV SUDIJE ILI TUŽIOCA VIJEĆU ILI UDT-u



UDT VRŠI PRELIMINARNU PROVJERU



UDT PROVODI ISTRAGU



UDT PODNOSI DISCIPLINSKU TUŽBU

[u roku od 2 godine od dana podnošenja pritužbe UDT-u]



EVENTUALNI ODGOVOR SUDIJE/TUŽIOCA (S/T) NA DISCIPLINSKU TUŽBU

[u roku od 15 dana od dana dostavljanja disciplinske tužbe]



PRVOSTEPENA DISCIPLINSKA KOMISIJA DOSTAVLJA ODGOVOR S/T UDT-u

[u roku od 3 dana po dostavljanju odgovora ili po isteku roka za davanje odgovora]

PREDSEDavajući KOMISIJE ZAKAZUJE PRIPREMNO ROČIŠTE

[u roku od 15 od dana od dana isteka roka za dostavljanje odgovora tuženog sudije ili tužioca]



ODRŽAVA SE PRIPREMNO ROČIŠTE

[u roku od 15 dana od dostavljanja odgovora sudije ili tužioca na disciplinsku tužbu⁶⁵]



ZAKAZUJE SE GLAVNA RASPRAVA

[u roku od 15 dana]



65 I ovaj i prethodno pomenuti rok se mogu smatrati instruktivnim rokovima, budući da u pojedinim slučajevima okolnosti nisu dozvoljavale da se pripremna ročišta zakažu i održe u okviru pomenutog roka od 15 dana.

ODRŽAVA SE GLAVNA RASPRAVA

[u roku od 15 dana od dana održavanja pripremnog ročišta⁶⁶]



KOMISIJA DONOSI ODLUKU

[u roku od 3 dana od zaključivanja glavne rasprave]



KOMISIJA DONOSI ODLUKU U PISMENOJ FORMI

[u roku od 15 dana od dana održavanja glavne rasprave]



EVENTUALNO PODNOŠENJE ŽALBE NA ODLUKU PRVOSTEPENE KOMISIJE

[u roku od 8 dana od dana kada pismena odluka prvostepene komisije bude dostupna strankama u postupku]



PRVOSTEPENA KOMISIJA ODBACUJE ŽALBU

ILI

KOMISIJA DOSTAVLJA ŽALBU SUPROTNOJ STRANI

[u roku od 3 dana od dana prijema žalbe]



AKO JE KOMISIJA DOSTAVILA ŽALBU SUPROTNOJ STRANI

DOSTAVLJA SE ODGOVOR NA ŽALBU

[u roku od 8 dana od dana prijema žalbe]



PRVOSTEPENA KOMISIJA DOSTAVLJA ŽALBU, ODGOVOR I SVE SPISE DRUGOSTEPENOJ KOMISIJI

[u roku od 8 dana od prijema odgovora na žalbu ili po isteku roka za dostavljanje odgovora]



ODRŽAVA SE RASPRAVA PO ŽALBI ILI SE O ŽALBI ODLUČUJE NA SJEDNICI

[u roku od 15 dana od dostavljanja žalbe drugostepenoj komisiji]



66 Kao i u prethodnoj fus noti.

DRUGOSTEPENA KOMISIJA DONOSI ODLUKU O ŽALBI

[u roku od 3 dana od dana održavanja ročišta ili sjednice]

ODLUKA SE DOSTAVLJA SVIM STRANKAMA



ROK ZA PODNOŠENJE ŽALBE NA ODLUKU DRUGOSTEPENE KOMISIJE

[u roku od 8 dana od dana dostavljanja odluke]



VIJEĆE NA SJEDNICI ODLUČUJE O ŽALBI

[Vijeće bi o ovoj žalbi trebalo odlučiti u roku od godinu dana od dana podnošenja disciplinske tužbe, osim ako se rok ne produži]



ŽALBA S/T SUDU BOSNE I HERCEGOVINE

[u roku od 3 sedmice od dostavljanja odluke Vijeća po žalbi]

ROKOVI ZA POSTUPAK PRIVREMENOG UDALJENJA OD VRŠENJA DUŽNOSTI

POSTUPAK PRIVREMENOG UDALJENJA OD VRŠENJA DUŽNOSTI - ROKOVI

ZAHTJEV ZA PRIVREMENO UDALJENJE SUDIJE ILI TUŽIOCA OD VRŠENJA DUŽNOSTI PODNOSI SE PRVOSTEPENOJ DISCIPLINSKOJ KOMISIJI U PISMENOJ FORMI



DOSTAVLJANJE IZJAŠNJENJA SUDIJE ILI TUŽIOCA NA ZAHTJEV PRVOSTEPENE KOMISIJE,
[u roku od 24 sata od dostavljanja zahtjeva]



KOMISIJA DONOSI ODLUKU [HITNO POSTUPANJE]



PODNOŠENJE ŽALBE PROTIV ODLUKE O PRIVREMENOM UDALJENJU SUDIJE ILI TUŽIOCA OD VRŠENJA DUŽNOSTI
[u roku od 3 dana od dana dostavljanje odluke]



PODNOŠILAC ZAHTJEVA ZA UDALJENJE EVENTUALNO PODNOSI ODGOVOR NA ŽALBU
[u roku od 24 sata od dana prijema žalbe]



PRVOSTEPENA KOMISIJA DOSTAVLJA ŽALBU, ODGOVOR NA ŽALBU I SVE SPISE DRUGOSTEPENOJ KOMISIJI
[u roku od 3 dana od dana prijema odgovora na žalbu, odnosno od dana isteka roka za podnošenje odgovora na žalbu]



DRUGOSTEPENA KOMISIJA DONOSI ODLUKU PO ŽALBI
[u roku od tri dana od dana prijema spisa]

PRIJEDLOG IZMJENA ZAKONA O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU

Tokom 2018. godine, dok je pripreman ovaj Priručnik, VSTV je razmatrao različite izmjene i dopune Zakona. Jedna od preporuka Misije stručne procjene EU je bio da VSTV izradi Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti kojim bi se regulirao veći dio procesa rasprava i žalbi, kao i drugi aspekti disciplinskog postupka, umjesto da ti postupci budu sadržani u Zakonu. Ovdje su ukratko opisane neke od dodatnih predloženih izmjena.

Disciplinski prekršaji

U različitim izvještajima, uključujući Izvještaj Venecijanske komisije iz 2014. godine o nacrtu Zakona⁶⁷ i preporuke Evropske komisije koje su bazirane na procjeni stanja iz 2016. godine, pozivano je da se preciznije definiraju neki disciplinski prekršaji sudija i tužilaca. Pored preciznijeg definiranja prekršaja, predložene izmjene i dopune uključuju odredbu koja bi obuhvatala kršenja etičkog kodeksa kao disciplinske prekršaje, ako već nisu propisani kao zasebni prekršaji, ako je prekršaj takve prirode da narušava ugled i integritet pravosuđa. Predložene izmjene i dopune uključuju i konkretne osnove za disciplinsku odgovornost predsjednika sudova i glavnih tužilaca.

Disciplinske mjere/sankcije

Predloženim izmjenama i dopunama zakona bi se ukinule dvije disciplinske mjere koje su propisane važećim zakonom: pismena opomena i privremeni ili trajni premještaj u drugi sud ili tužilaštvo. Izmjenama i dopunama bi se pojasnilo da imenovanje u drugi sud ili tužilaštvo ne isključuje disciplinsku odgovornost sudije ili tužioca za prekršaj učinjen na poziciji koju je prethodno obavljao, da prestanak mandata na rukovodećoj poziciji ne isključuje odgovornost za disciplinski prekršaj učinjen za vrijeme trajanja tog mandata, te da utvrđivanje krivične odgovornosti sudije ili tužioca ne isključuje utvrđivanje disciplinske odgovornosti za isto ponašanje, ako ono predstavlja disciplinski prekršaj.

Predložene izmjene i dopune sadrže i okvir pravnih posljedica koje bi proizašle iz izricanja sankcije, kojim se sankcioniranom sudiji ili tužiocu zabranjuje premještaj ili imenovanje na drugu funkciju tokom određenog perioda, u zavisnosti od izrečene mjere. Izmjenama i dopunama bi se pravne posljedice razrješenja od dužnosti proširile na sudiju ili tužioca koji da ostavku tokom trajanja disciplinskog postupka. Pravne posljedice razrješenja od dužnosti predsjednika suda, glavnog tužioca ili zamjenika glavnog tužioca odnosile bi se i na sudiju ili tužioca koji da ostavku sa rukovodeće pozicije tokom trajanja disciplinskog postupka.

Predloženim izmjenama i dopunama bi se propisalo i brisanje disciplinskih mjera iz ličnog dosjea sudije ili tužioca po službenoj dužnosti u roku od godinu dana od proteka rokova koji su utvrđeni za pravne posljedice različitih disciplinskih mjera, ukoliko sudija, odnosno tužilac ne počinu novi prekršaj.

Principi određivanja disciplinskih mjera

Predloženim izmjenama i dopunama bi se izbrisala odredba kojom je propisano da se razrješenje od dužnosti primjenjuje samo kada se utvrdi da je počinjen težak disciplinski prekršaj čija težina jasno pokazuje da je počinitelj nepodoban za pravosudnu funkciju. Također, izmjenama i dopunama bi se ukinula mogućnost Vijeća da razmatra

67 CDL-AD (2014) 008

privremeno udaljenje od vršenja dužnosti kako bi se ublažila ili potpuno eliminirala disciplinska mjera.

Imenovanje, sastav, ovlasti disciplinskih komisija

Postojeći disciplinski sistem predviđa rasprave pred prvostepenom i drugostepenom disciplinskom komisijom, te podnošenje žalbe VSTV-u. Preporuke Evropske komisije zasnovane na procjeni stanja iz 2016. godine obuhvatale su pojednostavljivanje disciplinskog postupka kako se uvela samo dva stepena: prvostepeni i žalbeni. Predloženim izmjenama i dopunama, koje su u skladu s preporukama Evropske komisije, propisalo bi se održavanje rasprave pred prvostepenom komisijom i podnošenje žalbe drugostepenoj komisiji. Drugostepena disciplinska komisija bi mogla potvrditi, poništiti ili preinačiti odluku prvostepene disciplinske komisije. Ukinula bi se mogućnost podnošenja žalbe VSTV-u.

Predloženim izmjenama i dopunama bi se promijenio i sastav prvostepene i drugostepene disciplinske komisije. Trenutno i jednu i drugu komisiju čine po tri člana. U slučajevima koji se odnose na sudije, većina članova komisije moraju biti članovi VSTV-a, i većina moraju biti sudije. U slučajevima koji se odnose na tužioce, većina članova komisije moraju biti članovi VSTV-a, i većina moraju biti tužioci. Predloženim izmjenama i dopunama bi se isključivo sudijama dozvolilo da budu članovi disciplinskih komisija u slučajevima koji se odnose na sudije, a isključivo tužiocima da budu u komisijama u slučajevima koji se odnose na tužioce. Prvostepene komisije bi i dalje činila tri člana, ali bi se broj članova drugostepenih komisija povećao na pet. Izmjenama i dopunama bi se zahtijevalo da samo jedan član prvostepene komisije i dva člana drugostepene komisije budu članovi VSTV-a. U slučajevima koji se odnose na sudije, ostali članovi komisije bi se birali sa liste sudija koju predlože sudovi u periodičnom postupku koji je utvrđen predloženim izmjenama i dopunama. U slučajevima koji se odnose na tužioce, ostali članovi komisije bi se birali sa liste tužilaca koju predlože tužioci. Sudije i tužioci koji nisu članovi VSTV-a mogli bi se predlagati kao kandidati za imenovanje u disciplinske komisije ako nisu proglašeni odgovornim u disciplinskom postupku, i ako su u obavljanju svojih dužnosti ocijenjeni kao “izuzetno uspješni” ili “uspješni.” Izmjenama i dopunama bi se također zahtijevalo da svaka komisija u postupcima protiv sudija ima najmanje jednog člana iz suda istog ili višeg nivoa u odnosu na sudiju protiv kojeg se vodi postupak. U disciplinskim postupcima protiv tužilaca, zahtijevalo bi se da svaka komisija ima člana sa istog ili višeg nivoa u odnosu na tužioca protiv kojeg se vodi postupak.

U okviru postojećeg sistema, kada se podnese žalba VSTV-u, članovi prvostepenih i drugostepenih disciplinskih komisija su odlučivali u postupcima mogu učestvovati u postupcima pred VSTV-om, osim ako su izuzeti iz drugih razloga. Prema predloženim izmjenama i dopunama, članu prvostepene disciplinske komisije ne bi bilo dozvoljeno da bude član drugostepene disciplinske komisije u istom predmetu.

Disciplinski tužilac

Na osnovu preporuka Evropske komisije koje su bazirane na procjeni stanja iz 2016. godine, razmatrale su se različite izmjene i dopune u cilju povećanja nezavisnosti Ureda disciplinskog tužioca. Te izmjene su uključivale produžavanje mandata Glavnog disciplinskog tužioca na šest godina, bez mogućnosti ponovnog imenovanja, i davanje punog ovlaštenja Glavnom disciplinskom tužiocu za administraciju i finansije UDT-a. Izmjenama i dopunama bi se uveli uslovi od šest i tri godine pravnog iskustva nakon polaganja pravosudnog ispita da bi osoba mogla biti imenovana za Glavnog disciplinskog tužioca, odnosno disciplinskog tužioca. Da bi mogao biti imenovan za disciplinskog tužioca, sudija ili tužilac ne bi smio biti disciplinski kažnjavan, a njegov rad treba biti ocijenjen kao “izuzetno uspješan” ili “uspješan.” Dodatna promjena bi bila uvođenje Stručnog kolegija u UDT-u kojeg bi činili glavni disciplinski tužilac, zamjenici glavnog disciplinskog tužioca i disciplinski tužioci. Kolegij bi bio

odgovoran za razmatranje prigovora podnositelaca pritužbi na način na koji je UDT zaključio njihove pritužbe.

Pokretanje istrage

Izmjenama i dopunama bi se ukinula mogućnost UDT-a da odmah odbaci nerazumljivu pritužbu ili pritužbu kojoj nedostaju pojedinosti, osim ako je pritužba podnesena anonimno. UDT bi bio dužan da pritužbu vrati podnosiocu, koji bi imao osam dana da je dopuni. Prema izmjenama i dopunama, UDT bi bio dužan da odmah odbaci pritužbe protiv sudije ili tužioca čiji je mandat istekao bilo prije podnošenja pritužbe ili nakon njenog podnošenja, a prije početka obrade pritužbe.

Predloženim izmjenama i dopunama također bi se pojasnile osnove za odluku UDT-a da ne podnese zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka nakon istrage u sljedećim slučajevima: (1) nema dovoljno dokaza da se dokaže disciplinski prekršaj, (2) mandat sudije ili tužioca je istekao tokom istrage, ili (3) nastupila je zastara pokretanja disciplinskog postupka. Predloženim izmjenama i dopunama bi se zahtijevalo da UDT dostavi obavijest o odluci o nepokretanju disciplinskog postupka podnosiocu pritužbe koji bi imao pravo da uloži prigovor Kolegiju UDT-a u roku od osam dana po primitku odluke. Nakon toga, Kolegij bi bio dužan da donese odluku o prigovoru u roku od 30 dana od dana primitka.

Povjerljivost

Predloženim izmjenama i dopunama bi se omogućilo sudiji ili tužiocu koji je suočen sa disciplinskom optužbama da zatraži da se objave samo informacije o odluci o obustavljanju disciplinske istrage, i da se ne odrekne povjerljivosti u odnosu na sve proceduralne korake ili radnje prije podnošenja formalne tužbe od strane Ureda disciplinskog tužioca, što je dozvoljeno važećim zakonom.

Izmjenama i dopunama bi se pojasnilo da VSTV može zatražiti informacije od UDT-a o tužbama, istragama i pokrenutim disciplinskim postupcima isključivo za potrebe postupka imenovanja i ocjenjivanja sudija i tužilaca.

Sporazum o zajedničkoj saglasnosti; Postupak

Predloženim izmjenama i dopunama bi se zahtijevalo da se sadržaj i provedba sporazuma o zajedničkoj saglasnosti reguliraju Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti. Izmjenama i dopunama bi se međutim pojasnilo da protiv odluke o odbacivanju sporazuma o zajedničkoj saglasnosti nije dopuštena žalba.

Periodi zastare za pokretanje i rješavanje disciplinskih postupaka

Predloženim izmjenama i dopunama bi se skratili različiti periodi zastare. Period zastarijevanja koji teče od trenutka počinjenja navodnog prekršaja skratio bi se sa pet na tri godine. Periodi zastarijevanja u krivičnim stvarima skratili bi se sa dvije na jednu godinu od datuma pravosnažnosti presude. Izmjenama i dopunama bi se propisalo i da period zastare prestaje teći tokom trajanja krivične istrage ili postupka. Rok za pokretanje disciplinskog postupka protiv sudije ili tužioca nakon što UDT primi pritužbu ili informaciju o prekršaju skratio bi se sa dvije na jednu godinu.

Izvršenje disciplinskih mjera

Izmjenama i dopunama bi se veliki dio odredaba o izvršenju odluka prenio u Pravilnik o disciplinskoj odgovornosti. Izmjenama i dopunama bi se propisalo da izvršenje disciplinske mjere smanjenja plate zastarijeva protekom jedne godine od pravomoćnosti odluke kojom je izrečena. Kao što je ranije navedeno, disciplinske mjere bi se uklanjale iz ličnog dosjea sudije ili tužioca u roku od godinu dana od protoka rokova koji su utvrđeni za pravne posljedice

uz izrečenu disciplinsku mjeru, ako sudija, odnosno tužilac ne počinu novi prekršaj.

Prava strana tokom disciplinskog postupka

Predloženim izmjenama bi se jasno utvrdilo da su disciplinski postupci transparentni i javni. Propisalo bi se da javnost može biti isključena tokom cijele rasprave ili tokom dijela rasprave u posebnim okolnostima: (1) u interesu morala, javnog reda ili nacionalne sigurnosti u demokratskom društvu, (2) kada to zahtijevaju interesi maloljetnika ili zaštita privatnog života stranaka ili (3) kada je, po mišljenju komisije, to potrebno u posebnim okolnostima gdje bi prisustvovanje javnosti bilo na štetu interesa pravde.

Izmjenama i dopunama bi se također propisalo da podaci o disciplinskim postupcima moraju biti javno dostupni tokom trajanja disciplinskog postupka i da javnost mora biti informirana o disciplinskim mjerama koje podrazumijevaju razrješenje od dužnosti predsjednika suda, glavnog tužioca ili zamjenika glavnog tužioca. Informacije o disciplinskoj odluci kojom se sudija ili tužilac oslobađa odgovornosti za disciplinski prekršaj morale bi se objaviti na zahtjev ili uz saglasnost sudije ili tužioca protiv kojeg se vodio postupak. Predloženim izmjenama i dopunama bi se dozvolilo objavljivanje disciplinskih odluka uz brisanje ličnih podataka, u skladu sa pravilima koje utvrdi VSTV.

Supsidijarna primjena Zakona o parničnom postupku

Izmjenama i dopunama bi se propisalo da, kada pitanja vezana za disciplinski postupak nisu regulirana Zakonom ili Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti, primjenjuju se odredbe Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, a ne Zakona o parničnom postupku, kako je to propisano važećim Zakonom.

Obavezno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti

Predloženim izmjenama i dopunama bi se propisalo obavezno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti kada se izreknu mjere zabrane protiv sudije ili tužioca koje predstavljaju prepreke za obavljanje funkcije, pored situacije kada se sudija ili tužilac nalazi u pritvoru. Obavezno privremeno udaljenje od vršenja dužnosti također bi se propisalo u slučaju kada se potvrdi optužnica protiv sudije ili tužioca. Izmjenama i dopunama bi se propisalo i da postupajući sudija ili tužilac bez odlaganja obavijesti Vijeće o eventualnom pritvoru, mjerama zabrane ili optužnicama.

Diskreciono privremeno udaljenje od vršenja dužnosti

Predloženim izmjenama bi se uveli dodatni zahtjevi u odnosu na diskreciono privremeno udaljenje od vršenja dužnosti. Pokretanje krivične istrage bi predstavljalo osnov za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti samo ako bi zbog krivičnog djela sudija ili tužilac postao nepodoban za obavljanje funkcije. Sudija ili tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak ne bi bio privremeno udaljen od vršenja dužnosti do donošenja nepravomoćne odluke o razrješenju od dužnosti, izuzev ako se disciplinska odgovornost ne bi mogla utvrditi ako se sudija ili tužilac ne udalji od vršenja dužnosti tokom trajanja postupka ili ako se disciplinski postupak odnosi na prekršaj takve prirode i težine da bi nastavak obavljanja funkcije do okončanja disciplinskog postupka ozbiljno narušio ugled pravosuđa. Za odluku o privremenom udaljenju od vršenja dužnosti dok je u toku postupak procjene podobnosti sudije ili tužioca za obavljanje funkcije moralo bi se pribaviti mišljenje medicinskog vještaka.

Prestanak mandata zbog gubitka radne sposobnosti

Predloženim dopunama bi se izmijenile odredbe o prestanku zbog gubitka radne sposobnosti tako da se odnose samo na slučajeve trajne nesposobnosti. Na prijedlog predsjednika suda, glavnog tužioca ili UDT-a, VSTV bi

moglo narediti sudiji ili tužiocu da pokrene postupak procjene svoje zdravstvene sposobnosti kada postoji opravdana sumnja u trajni gubitak sposobnosti. Ako sudija ili tužilac ne postupi po odluci Vijeća, sud ili tužilaštvo u kojem sudija ili tužilac obavlja funkciju bi pokrenulo postupak za procjenu njegove zdravstvene sposobnosti, u kojem postupku bi taj sud ili tužilaštvo bilo jedna od strana.

SAŽETCI DISCIPLINSKIH PREDMETA

SADRŽAJ

UVOD.....	96
1. NEDOLIČNO PONAŠANJE	97
1.1. Nedolično ponašanje sudije u sudu.....	97
1.2. Nedolično ponašanje tužioca u tužilaštvu ili sudu.....	98
1.3. Nedolično ponašanje sudije van suda.....	101
1.4. Nedolično ponašanje tužioca van tužilaštva ili suda.....	101
2. PRISTRASNOST I PREDRASUDE	103
3. KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA	104
3.1. Neopravdano kašnjenje sudije u izradi odluke ili u drugim procesnim radnjama	104
3.2. Kašnjenje u provođenju radnji u vezi sa vršenjem dužnosti tužioca	143
4. KRŠENJE OBAVEZE ISPRAVNOG POSTUPANJA.....	149
4.1. Očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama.....	149
4.2. Očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema sudiji u postupku, strankama, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama	153
5. NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA	154
6. DAVANJE BILO KAKVIH KOMENTARA O SUDSKIM ODLUKAMA, POSTUPCIMA ILI PREDMETIMA DOK SE PREDMET NE RIJEŠI NA SUDU.....	156
7. UZNEMIRAVANJE I SEKSUALNO UZNEMIRAVANJE	156
8. NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI.....	156
9. DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA.....	172
10. ODAVANJE POVJERLJIVIH INFORMACIJA.....	177
10.1. Ođavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti sudije.....	177
10.2. Ođavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti tužioca.....	178
11. KOMUNIKACIJA EX PARTE.....	179
12. PROPUŠTANJE DA VIJEĆU DOSTAVI INFORMACIJE KOJE JE DUŽAN DOSTAVITI U SKLADU SA ZAKONOM.....	179
13. DAVANJE ILI PRIKAZIVANJE VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE	179
14. OSUDA ZA KRIVIČNO DJELO	181
14.1. Osuda za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije.....	181
14.2. Osuda za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti tužioca.....	182
15. KORIŠTENJE DUŽNOSTI KAKO BI SE PRIBAVILE KORISTI ZA SEBE ILI DRUGE OSOBE.....	182
15.1. Korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe.....	182
15.2. Korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe.....	183

16. PROPUŠTANJE DA TRAŽI SVOJE IZUZEĆE OD POSTUPANJA U PREDMETIMA KADA POSTOJI SUKOB INTERESA.....	183
17. NEPOŠTIVANJE ODLUKE NADREĐENIH LICA, ORGANA I VSTV-A	184
18. OMOGUĆAVANJE VRŠENJA DUŽNOSTI OSOBAMA KOJE NA TO NISU ZAKONOM OVLAŠTENE	187
18.1. Omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene	187
18.2. Omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene	188
19. PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA	188
20. ZLOUPOTREBA PRAVOSUDNE FUNKCIJE.....	188
21. NEPODUZIMANJE MJERA IZ SVOJIH OVLASTI RUKOVODIOCA ZA EFIKASAN RAD SUDA.....	189
22. NEPOŠTIVANJE RADNOG VREMENA.....	190
22.1. Nepoštivanje radnog vremena suda.....	190
22.2. Nepoštivanje radnog vremena tužilaštva.....	190
23. MIJEŠANJE U POSTUPANJE SUDIJE ILI TUŽIOCA S NAMJEROM OPSTRUIRANJA ILI POTCJENJIVANJA NJIHOVIH AKTIVNOSTI	190

UVOD

U nastavku sadržani su sažetci odluka disciplinskih komisija donesenih u periodu 2006-2018. godina, kojima je utvrđena disciplinska odgovornost nosioca pravosudnih funkcija u skladu sa prekršajima koji su utvrđeni Zakonom.

Svrha ovih sažetaka je edukativna i usmjerena je na upoznavanje nosioca pravosudnih funkcija, članova disciplinskih komisija i šire profesionalne zajednice sa praksom u pogledu disciplinske odgovornosti i očuvanja integriteta pravosuđa. Istovremeno, ovim putem se provode preporuke Evropske komisije zasnovane na stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu BiH (Peer-review)⁶⁸: „Sve disciplinske odluke bi trebale biti sadržane u jednoj kompilaciji odluka Ureda disciplinskog tužioca - Praktičnom priručniku i izvršiti analizu kaznene politike po vrstama prekršaja“ te „Sudije i tužioci bi trebali biti upoznati sa konkretnim instrumentima koji postoje za očuvanje integriteta, uključujući dosadašnju praksu disciplinskih postupaka.“⁶⁹.

Opredjeljenje VSTV-a je da periodično dopunjava ovaj dio dokumenta kako bi informacije putem sažetaka o novoj disciplinskoj praksi bila dostupna.

Napomena: Ovi sažetci su prvenstveno edukativne prirode a cjeloviti stavovi u pogledu disciplinske odgovornosti sadržani su u odlukama disciplinskih komisija. Pored toga, prilikom korištenja ovih sažetaka bitno je voditi računa o izmjenama i dopunama Zakona koje su donošene u periodu od 2005. godine a posebno u dijelu koji se odnosi na disciplinski postupak i disciplinske prekršaje.

68 Preporuke Evropske komisije zasnovane na stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu BiH, dostupno na https://www.pravosudje.ba/vstv/faces/docservlet?p_id_doc=38394

69 Ibid

I. NEDOLIČNO PONAŠANJE

I.1. Nedolično ponašanje sudije u sudu

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-9-2/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 22.

Sažetak: Tužena je, kao postupajući sudija u predmetu, od predstavnice nevladine organizacije koja je u svojstvu javnosti prisustvovala ročištu, zahtijevala informacije o razlozima podnošenja pritužbe VSTV BiH protiv nje. Nakon što se predstavica nevladine organizacije odbila izjasniti se o razlozima podnošenja pritužbe protiv tužene, tužena joj je naložila da napusti sudnicu ponavljajući više puta riječi „izađite napolje“, a po kojem nalogu tužene je predstavica nevladine organizacije postupila i izašla iz sudnice.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-437-8/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: Vrhovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 22. i 23.

Povreda etičkog kodeksa: Pravilo 4.1, 4.2. i 4.16

Sažetak: Tužena je u jutarnjim satima, u periodu između 08.05 i 08.45 časova, na prvom spratu zgrade suda u svojoj kancelariji olako držeći da se ne može vidjeti spolja, na kancelarijskom stolu smještenom nedaleko od prozora koji je okrenut prema ulici i zgradi koja je smještena paralelno sa bočnom stranom zgrade suda, u ležećem položaju, razodjevena izvodila vježbe. Za to vrijeme su pojedine osobe iz zgrade preko puta tuženu posmatrale i fotografisale, nakon čega su fotografije tužene objavljene u dnevnim novinama i prenesene u elektronskim medijima.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 50% na period od jedne godine.

Godina: 2008.

Broj predmeta: VSTV-02-0921-I-14052008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: Vrhovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Člana 56. tačka 22.

Sažetak: Tuženi je suprotno odredbama Zakona o krivičnom postupku odbio da potpiše zapisnik o vijećanju i glasanju nakon čega je odbio da izradi sudsku odluku i obratio se Ministarstvu pravde iznoseći neistine o spornom predmetu odnosno nastaloj situaciji između članova vijeća.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za 15% na period od tri mjeseca.

Godina: 2006.

Broj predmeta: DŽNT (sudije) 1/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 40. stav 1. tačka 20. (ponašanje koje šteti ugledu sudijske funkcije)

Sažetak: Tuženi je počinio disciplinski prekršaj nedolično ponašanje na način da je pocijepao dostavnicu kojom mu je predsjednik suda uputio brojeve predmeta po urgencijama stranaka i odbio da primi dopis predsjednika suda. Tuženi je nakon toga u tri navrata odbio da potpiše dostavnice kojima su mu predsjednik suda i sekretar suda dostavljali službenu korespondenciju.

Disciplinska mjera: Javna opomena

1.2. Nedolično ponašanje tužioca u tužilaštvu ili sudu

Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-207-1/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

Sažetak: Tuženi je u službenim prostorijama tužilaštva, odnosno u kancelariji u kojoj radi, dozvolio prijateljici, koja mu je tom prilikom došla u privatnu posjetu, da obuče njegovu togu i u istoj se fotografira dok je njegova prijateljica tako napravljene fotografije objavila na svom Facebook profilu.

Disciplinska mjera:

Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-427-6/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: okružno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

Sažetak: Tuženi je početkom septembra 2011. godine, na redovnom sastanku tužilaca okružnog tužilaštva u kojem je vršio dužnost tužioca, iznosio nedolične izjave rječnikom neprimjerenim nosiocu tužilačke funkcije u prostorijama tužilaštva u vezi jedne političke stranke i njenog predsjednika. Tuženi je nakon toga nedoličnim psovka ispoljio negativan odnos prema izjavama članova navedene stranke, emitovanim u programu televizije, a povodom postupanja u krivičnom predmetu koji se odnosi na krivično djelo ubistva potpredsjednika te stranke, u kojem predmetu je tuženi, kao tužilac okružnog tužilaštva podigao i zastupao optužnicu.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od devet mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-193-19/2012, 04-02-193-23/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: okružno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

Sažetak: Tužena je, kao dežurni tužilac iskazala nemar u vršenju službenih dužnosti, tako što je propustila izaći na uviđaj po obavijesti o nasilnoj smrti dva lica te postojanju osnova sumnje da je počinjeno najteže krivično djelo protiv života i tijela - teško ubistvo dvije osobe. Tužena je usmeno ovlastila inspektore da sami obave uviđaj bez njenog prisustva pravdajući se da se nalazi daleko, da je premorena i da je tokom sedmice imala previše teških događaja.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje

Godina: 2012.

Broj predmeta: : 04-02-2928-5/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: Tužilaštvo BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. stav 1. tačka 22. i 23. i povrede odredaba 1.4. i 4. Kodeksa tužilačke etike.

Povreda etičkog kodeksa: Pravilo 1,4 i 4.

Sažetak: Tuženi je počinio disciplinski prekršaj nedolično ponašanje tužioca na način da je nakon saslušanja svjedoka naredio istražiocu tužilaštva da u prisustvu tog lica uništi potpisani zapisnik o saslušanju svjedoka, što je istražilac istog dana i učinio ispred zgrade tužilaštva u prisustvu svjedoka, njegovog branitelja i još jednog lica. Dodatno, tuženi je sačinio dokument pod nazivom: „Opšte uputstvo“ u kojem je glavnog tužioca tužilaštva naveo kao donosioca ovog dokumenta, koristeći se službenim memorandumom tužilaštva sa e-mail adrese

uvredljivog imena, elektronskim putem poslao na adrese većeg broja tužilaca i uposlenika tužilaštva, od kojih je većina uposlenika primila i pročitala navedeni e-mail. Na navedeni način, tuženi je zloupotrijebio službeni memorandum tužilaštva te zloupotrijebio ime i prezime glavnog tužioca. Tuženi je ovaj dopis neprimjerenog sadržaja dostavio i upravi policije, na ruke direktora.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-1665-4/2011

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: tužilaštvo Distrikta

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

(Utvrdjeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA)

Sažetak: Tužena je počinila disciplinski prekršaj nedolično ponašanje tužioca jer je, kao postupajući tužilac, na glavnom pretresu u krivičnom predmetu suda samovoljno, bez traženja i dobijanja odobrenja postupajućeg sudije, napustila glavni pretres, što je imalo za posljedicu onemogućavanje nastavka glavnog pretresa. Tužena je također na glavnom pretresu u drugom krivičnom predmetu tokom ispitivanja svjedoka, nezadovoljna načinom vođenja postupka od strane postupajućeg sudije, uputila postupajućem sudiji više riječi uvredljivog sadržaja, na koji način je ometala rad suda i narušila dostojanstvo suda.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: DCMZ (tužioci) 8/2009

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

(Utvrdjeno ponašanje se može kategorizirati kao i: SEKSUALNO UZNEMIRAVANJE I UZNEMIRAVANJE; NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA)

Sažetak: Tuženi je počinio disciplinski prekršaj nedolično ponašanje na način da je uznemiravao uposlenice tužilaštva dajući nedolične komentare o spolu, seksualnoj opredjeljenosti te fizičkom izgledu. Tuženi se i na druge načine nedolično ponašao pred većim brojem uposlenika te su vulgarni i neprimjereni komentari tuženog upućeni ženama bili uobičajeni u tužilaštvu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje i posebna mjera učestvovanja u programu edukacije iz oblasti Kodeksa tužilačke etike u organizaciji Centra za edukaciju sudijs i tužilaca (CEST), nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2008.

Broj predmeta: DCSK (tužioci) 25/2007, DŽSK (tužioci): 3/2008, VSTV-02-I 138-02062008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 6. i 22.

Sažetak: Tuženi je počinio disciplinski prekršaj nedolično ponašanje tužioca van tužilaštva ili suda na način da je angažovao vozača tužilaštva tokom radnog vremena za svoje privatne potrebe.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje

1.3. Nedolično ponašanje sudije van suda

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: DCVA (suci): 14/2006, DŽVA (sudije) 1/2008, VSTV-02-I 107-30052008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: Sud BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 22.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: SEKSUALNO UZNEMIRAVANJE I UZNEMIRAVANJE)

Sažetak: Tuženi je u jednom prodajnom objektu slijedio žensku osobu koja je radila kao prodavačica u podrumski dio radnje, uhvatio za obje ruke, privukao je sebi, čvrsto je držao, a potom poljubio u usta bez obzira na njeno odbijanje. Pored toga, tuženi je na radnom mjestu uznemiravao uposlenicu tako što je prethodno ostvarivši fizički kontakt na način da je prebacio svoju ruku preko ramena imenovane, ušao za njom u prostoriju ženskog toaleta koji se nalazi u zgradi institucije. Nakon ulaska za njom u ženski toalet, tuženi je pokušao ostvariti dalji fizički kontakt namjeravajući da je uhvati za ruku ponašajući se na neprimjeren način. Tuženi se neprimjerenom ponašao i prema drugim zaposlenim ženskim osobama u instituciji.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

1.4. Nedolično ponašanje tužioca van tužilaštva ili suda

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-178-8/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

Sažetak: Tuženi je obavljajući funkciju tužioca, dan nakon objavljivanja presude u jednom predmetu, u ugostiteljskom objektu u Sarajevu, stupio u neprimjereni kontakt sa ocem optuženog razgovarajući s njim o nepravosnažno okončanom krivičnom predmetu. Pored toga je tom prilikom putem mobilnog telefona razgovarao i sa majkom optuženog, rekavši joj "ej ono smo završili sve, ostalo je još ovo samo, pa ćemo ovo".

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za 20% na period od godinu dana.

Godina: 2007.

Broj predmeta: DCBR (tužioci) 4/2007, DŽBR (tužioci): 10/2007, VSTV-02-0261-12022008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: entitetsko tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22.

Sažetak: Tuženi je počinio disciplinski prekršaj nedolično ponašanje tužioca van tužilaštva ili suda kršenjem propisa o izgradnji na način da je stvarao kreditne obaveze koje su mnogo veće od njegove mjesečne plaće i iznad zakonom dozvoljenog najvišeg nivoa do kojeg se plaća može opteretiti kreditnim obavezama. To je prouzrokovalo nemogućnost većeg broja banaka da iz plaće tuženog naplate dospjele mjesečne anuitete odobrenih kredita, zbog čega su iste banke naplatu tih anuiteta zatražili od jemaca tuženog, putem tužilaštava u kojima su jemci zaposleni. Tuženi je od svog dugogodišnjeg poznanika posudio iznos od 3.000,00 KM, iako je prema okolnostima i svojim ličnim svojstvima bio dužan da zna da se radi o licu koje je sklono kriminalnim radnjama.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

Godina: 2005. godina

Broj predmeta: nije dodijeljen

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: glavni tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 22. i 23.

Sažetak: Tuženi je počinio disciplinski prekršaj nedolično ponašanje tužioca van tužilaštva ili suda kršenjem propisa o izgradnji na način da je bez saglasnosti, na području koje pripada zaštitnom pojasu rijeke na kojem nije dozvoljena gradnja, izgradio montažno-demontažni drveni objekat.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Odgovornost za NEDOLIČNO PONAŠANJE je utvrđeno i u sljedećim predmetima:
DCNK (sudije) 6/2006, 04-02-2572-5/2012, 04-02-299-5/2015

2. PRISTRASNOST I PREDRASUDE

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-120-5/2017, 04-07-6-120-11/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 1. i 3.

Sažetak: Tuženi je postupajući u predmetu Općinskog suda zaprimio anonimno pismo kojeg je zbog njegove sadržine pripisao oštećenoj i njenom suprugu. Tuženi je nakon toga odlučio da pismo izvede kao dokaz suda, te je u obrazloženju presude naveo da su oštećena i njen suprug iznijeli gnusne neistine na njegov račun, iznoseći zaključke o njihovom karakteru. Drugostepeni sud je utvrdio da je izvođenje anonimnog pisma predstavljalo nezakonit dokaz. Iz tog razloga je drugostepeni sud vratio predmet na ponovno postupanje te je odredio izuzeće tuženog zbog razumne sumnje u nepristrasnost postupajućeg sudije.

Disciplinska mjera: Javna opomena.

Godina: 2007.

Broj predmeta: DCRK (sudije) 10/2007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 1. i tačka 23.

Sažetak: Tuženi je svojim postupanjem povrijedio načelo nepristrasnosti time što je podnio zahtjev Ustavnom sudu BiH za ocjenu ustavnosti odredbe kolektivnog ugovora u postupcima po tužbama uposlenika u srednjoškolskom obrazovanju kantona. U tom zahtjevu je tražio da se relevantna odredba proglasi neustavnom te se na taj način stavio na stranu izvršne i zakonodavne vlasti navodeći da bi dosuđivanje tužbenih zahtjeva dovelo do finansijske blokade kantona ali i narušavanja javnog interesa. Povodom podnesenog zahtjeva tuženi je naložio nadležnim odjeljenjima Kantonalnog suda, a predsjednicima općinskih sudova preporučio, privremenu obustavu rada na predmetima koji se odnose na isplatu razlike plaća uposlenicima u srednjoškolskom obrazovanju na osnovu kolektivnog ugovora. Po primitku odluke Ustavnog suda kojom se odbacuje zahtjev kao nedopušten, tuženi je usmeno obavijestio predsjednike odjeljenja i općinskih sudova o toj odluci, nakon čega je Kantonalni sud nastavio rad na ovim predmetima.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Odgovornost za PRISTRASNOST I PREDRASUDE je utvrđena i u sljedećim predmetima:

04-07-6-1954-7/2016

3. KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA

3.1. Neopravdano kašnjenje sudije u izradi odluke ili u drugim procesnim radnjama

Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-1563-4/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10. i 19.

Sažetak: Tuženi je u 21 prekršajnom predmetu neopravdano kasnio u izradi odluke za vrijeme od najmanje četiri mjeseca do jednu godinu dok je 27 predmeta iskazao završenim iako je bio svjestan da u vrijeme njihovog iskazivanja završenim nije izradio pismene opravke odluka.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-2271-7/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je propustila u pet izvršnih predmeta preduzeti zakonom propisane radnje u cilju okončanja izvršnog postupka i to u trajanju od šest mjeseci do tri godine.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-301-2/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je zaključio glavnu raspravu i obavijestio stranke da će im presuda biti dostavljena u zakonskom roku. Nakon ovoga, prema stanju evidentiranom u CMS sistemu, tuženi je presudu izradio i na istoj omaškom naveo pogrešan broj predmeta, uslijed čega je presudu pogrešno evidentirao i tako istu propustio blagovremeno dostaviti pamičnim strankama, te istu dostavio tek nakon urgencije punomoćnika tužitelja i sa zakašnjenjem od godinu dana i četiri mjeseca.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-1363-7/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 17.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA)

Sažetak: Tuženi je, nakon što mu je u maju 2011. godine raspoređen u rad pamični predmet, koji je bio obuhvaćen njegovim Planovima rješavanja predmeta za 2011., 2013., 2014., 2015. i 2016. godinu, propustio da provede postupak bez odugovlačenja i okonča predmet, pri čemu u predmetu nije preduzimao nikakve radnje u 2011., 2012. i 2014. godini, dok je u 2013., 2015. i 2016. godini preduzeo po jednu radnju, iako je u periodu dok je ovaj predmet bio obuhvaćen Planovima rješavao godišnje između 49 i 77 pamičnih predmeta koji su bili i inicirani iste godine, te nisu bili stari, niti obuhvaćeni Planovima, na koji način je u značajnoj mjeri narušio princip prioritarnog rješavanja starih predmeta prema starosti.

Disciplinska mjera: Javna opomena

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-553-1/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je kasnila u 29 predmeta u koje je disciplinski tužilac izvršio uvid. U šest predmeta radnog spora tužena nije zakazala niti održala pripremno ročište, iako je kao postupajući sudija bila obavezna da u postupcima iz radnih odnosa postupa hitno, dok je u 21 pamičnom predmetu nakon prijema odgovora na tužbu propustila zakazati i održati pripremno ročište.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-532-5/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: stručni saradnik

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Suprotno uputi drugostepenog suda i suprotno odredbama ZPP, prema kojima je bio dužan da odmah po prijemu drugostepenog rješenja odredi pripremno ročište, tj. da u roku od 30 dana od dana prijema drugostepenog rješenja odredi ročište za glavnu raspravu, tuženi u periodu od nepunih osam mjeseci nije poduzeo nikakve radnje u predmetu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-390-4/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je kasnio u donošenju i izradi presude u periodu od najmanje jedne godine i sedam mjeseci, i pored toga što je odredbama ZPP propisano da će sud uvijek obraćati pažnju na potrebu hitnog rješavanja radnih sporova. U drugom predmetu, tuženi je kasnio u donošenju i izradi presude, u periodu od tri godine i jedan mjesec. Tuženi je u jednom predmetu, kada je podnesen prijedlog za ponavljanje postupka, propustio dostaviti predmet višem sudu jednu godinu i deset mjeseci, i pored toga što je odredbama ZPP propisano da će prvostepeni sud prijedlog i odgovor na prijedlog, ako je podnesen, dostaviti drugostepenom sudu najkasnije u roku od osam dana. U jednom predmetu, tuženi u ukupnom periodu od dvije godine i pet mjeseci nije odlučio o prijedlogu za povrat u predašnje stanje.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 10% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-85-3/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: viši privredni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je u periodu od dvije godine i šest mjeseci postupajući u tri prekršajna predmeta propustila da blagovremeno preduzme neophodne radnje usmjerene ka okončanju postupka, zbog čega je u svim predmetima nastupila apsolutna zastara vođenja prekršajnog postupka.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1255-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: viši privredni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je postupajući u jednom predmetu pismeno izradila odluku dvije godine i 11 mjeseci nakon održane rasprave nakon čega je izdala naredbu za otpremanje odluke strankama u postupku te nakon proteka sedam mjeseci od dana donošenja odluke.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-2707-5/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Zbog propuštanja tužene da u periodu dužem od 4 godine donese naredbe kojima se osuđeni pozivaju na izdržavanje kazne zatvora, nastupila je relativna zastarjelost krivične sankcije u tri krivična predmeta.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-2683-12/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 9. i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE OČIGLEDNO KRŠI ZAKON ILI UPORNO I NEOPRAVDANO KRŠENJE PRAVILA POSTUPKA)

Sažetak: Tužena je neopravdano kasnila i kršila pravila postupka u tri pamična predmeta od kojih jedan nije završen ni nakon 24 godine, drugi nakon osam i pol godina i treći ni nakon 11 godina od dana podnošenja tužbe.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 50% na period od osam mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-2264-8/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je neopravdano kasnila u izradi odluka u 110 predmeta radnog spora u periodu od najmanje dva mjeseca a najviše jedne godine i pet mjeseci. uprkos činjenici da se radi o predmetima hitne prirode.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 30% na period od deset mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1196-14/2016, 04-07-6-1196-18/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 17.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA)

Sažetak: Tužena nije preduzela potrebne mjere kako bi provela postupak u krivičnom predmetu bez odlaganja i spriječila nastupanje zastare krivičnog gonjenja, uprkos starosti predmeta, njegove obuhvaćenosti Planovima rješavanja starih predmeta za više godina i stepena ugroženosti zaštićenog objekta navedenog u optužnici, čime

je nemamo obavljala svoju dužnost postupanja u ovom predmetu. Tužena je propustila da postupi po zahtjevu VSTV kojim se nalaže postupajućim sudijama da, putem predsjednika suda, dostave VSTV odluku o nastupanju zastarjelosti krivičnog gonjenja i informaciju o razlozima koji su doveli do nastupanja zastarjelosti, čime je, bez opravdanih razloga, propustila da postupi po instrukciji - zahtjevu VSTV.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1501-8/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je, u krivičnom predmetu, nakon donošenja presude kojom je optuženi oglašen krivim za krivično djelo i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca, propustila po pravosnažnosti presude, a u periodu od četiri i pol godine, donijeti naredbu da se nad osuđenim izvrši kazna zatvora u trajanju od dva mjeseca, u kojem periodu je nastupila relativna zastarjelost izvršenja krivične sankcije, a zbog čega je postupak obustavljen.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-30-3/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Postupajući u dva prekršajna predmeta, tužena je propustila blagovremeno zakazati usmeni pretres u periodu od 11, odnosno 13 mjeseci po formiranju spisa i zaduženja predmetima, te kasnila u izradi sudskih odluka u periodu od pet, odnosno šest mjeseci, kojim propustima je u značajnoj mjeri doprinijela dužini trajanja postupka. Usljed takvog neblagovremenog postupanja tužene, nastupila je apsolutna zastarjelost vođenja prekršajnog postupka u navedenim predmetima prije nego su predmeti dostavljeni višem sudu radi odlučivanja po žalbama na sudske odluke.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-7-6-1934-6/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Postupajući u tri pamična predmeta, tuženi je kasnio u izradi presude u dva predmeta godinu i šest mjeseci i u jednom predmetu devet mjeseci.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za 20% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-577-2/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56., tačka 8 i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u periodu od četiri godine u 17 izvršnih predmeta suprotno načelu hitnosti izvršnog postupka propustio preduzeti daljnje radnje u ovim predmetima u cilju okončanja postupka izvršenja s kašnjenjem od najmanje devet mjeseci, a najviše od četiri godine i pet mjeseci.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-3049-5/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56., tačka 8 i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u periodu od najmanje jedne godine i devet mjeseci u dva izvršna predmeta u kojima je sud dužan postupati hitno, neopravdano kasnila u provođenju procesnih radnji jer nije na efikasan i pravodoban način dostavila rješenje o izvršenju bankama na provođenje. Tužena je u periodu od jedne do četiri godine prekoračila rok za odlučivanje o prijedlogu za izvršenje, te neopravdano kasnila i u donošenju odluka po prigovoru od kojih je u jednom predmetu odluka donesena nakon četiri godine i pet mjeseci. Tužena u dva predmeta

nakon donošenja rješenja kojim se sud oglašava mjesno nenadležnim nije predmet ustupila nadležnom sud na postupanje u periodu od najmanje četiri godine iako je to bila dužna učiniti odmah a najkasnije u roku od tri dana.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2966-7/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i tačka 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u jednom predmetu u kojem je okončala ročište, izradila odluku po prijedlogu za određivanje mjere obezbjeđenja sa kašnjenjem od osam mjeseci. Dodatno, tužena je u tri predmeta propustila da izradi pismeni otpravak odluke sa kašnjenjem od pet mjeseci do najviše dvije godine te je postupajući u dva predmeta propustila da uputi žalbu na odgovor suprotnoj strani devet mjeseci odnosno godinu dana.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od šest mjeseci., nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-707-2/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je u periodu od dva mjeseca do jedne godine i četiri mjeseca u šesnaest prekršajnih predmeta neopravdano kasnio u izradi rješenja o prekršaju i izdavanju naredbi za dostavljanje rješenja strankama, za vrijeme od najmanje dva mjeseca do jedne godine i četiri mjeseca, nakon čega je u navedenim predmetima nastupila zastarjelost prekršajnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za 10% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-173-2/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je u jednom izvršnom predmetu u dva navrata vratio spis Okružnom sudu ne postupajući po nalogu tog suda da izvrši rekonstrukciju spisa koju je izvršio tek po trećem nalogu. U tri izvršna predmeta, po izjavljivanju prigovora na rješenje o izvršenju prigovor je uputio drugoj strani na odgovor tek nakon proteka od deset mjeseci do jedne godine i deset mjeseci.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 20% na period od šest mjeseci

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-707-2/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 9.

(Utvrdjeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u postupku donošenja rješenja o brisanju uslovne osude u jednom predmetu propustio izvršiti potrebna provjeravanja i prikupiti podatke o tome da li je protiv osuđenog u toku krivični postupak za neko novo krivično djelo učinjeno prije isteka roka predviđenog za brisanje osude, te propustio sprovesti saslušanje tužioca i osuđenog. Nakon donošenja rješenja o brisanju uslovne osude, tuženi je daljim kršenjem pravila postupka, stavio klauzulu pravosnažnosti dok je tekao rok za žalbu. Istom licu je istog dana nakon donošenja rješenja o brisanju uslovne osude, donesena presuda u drugom predmetu Osnovnog suda kojom je optuženom izrečena uslovna osuda za krivično djelo nasilničko ponašanje a za koje krivično djelo je propisana kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca do tri godine, te u kojoj je kao olakšavajuća okolnost cijenjena ranija neosuđivanost optuženog.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za 10% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-282-5/2014, 04-02-282-10/2014, 04-02-282-14/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Postupajući u 11 krivičnih predmeta, tuženi je neopravdano kasnio u izradi odluka, prekoračivši rok za pismenu izradu presuda propisan odredbama ZKP za vrijeme od najmanje pet godina i sedam mjeseci do šest godina i šest mjeseci.

Disciplinska mjera: Trajno upućivanje u drugi sud i smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od šest mjeseci.

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-3328-5/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8 i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je, u vremenskom periodu od pet do devet godina, propustio da u 23 predmeta koji su mu raspoređeni u rad preduzme radnje usmjerene na okončanju postupka, čime je nemamo obavljao svoju sudijsku dužnost postupanja u ovim predmetima.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10%, na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-521-37/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Tuženi, koji je prethodno obavljao funkciju tužitelja, u 48 predmeta u periodu od najmanje četiri godine do sedam godina, nije poduzeo niti jednu procesnu radnju, izuzev u jednom predmetu u kojem je donesena naredba o sprovođenju istrage. Od tih predmeta u 25 predmeta nastupila je relativna zastara krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos 5% na period od dva mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-41-11/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je kao postupajući sudija u šest predmeta Osnovnog suda, od kojih se jedan predmet odnosi na radni spor, za koje je parnice propisana hitnost kasnila u donošenju presuda u periodu od najmanje tri mjeseca do jedne godine i osam mjeseci.

Disciplinska mjera: Smanjenja plaće za iznos od 20%, na period od šest mjeseci

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-2157-4/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56., tačka 10.

Sažetak: Tuženi je u periodu dužem od jedne godine i osam mjeseci neopravdano kasnio u pismenoj izradi odluka u deset pamičnih predmeta.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-2271-9/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je, suprotno načelu hitnosti izvršnog postupka, u 17 predmeta sa kašnjenjem od sedam mjeseci do tri i po godine poduzela zakonom propisane radnje.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 20%, na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-3345-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Postupajući u dva predmeta, tuženi je prekoračio rok za donošenje i izradu pismenog otpravka presude u trajanju od preko šest mjeseci, odnosno nepunih devet mjeseci, propustio o tome obavijestiti predsjednika suda, te propustio obavijestiti stranke o odgodi datuma donošenja presude. Tuženi je također, u jednom od ova dva predmeta naredbu za dostavu presude strankama donio tek nakon dva mjeseca od donošenja i izrade presude.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-3795-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: U periodu od oko tri i pol godine, postupajući u tri prekršajna predmeta, tuženi je donio rješenja po proteku perioda od osam mjeseci do jedne godine i 11 mjeseci od dana kada je završen usmeni pretres, prekoračujući rok za donošenje rješenja. Kašnjenje tuženog u donošenju rješenja je imalo ključni uticaj na nastupanje zastare vođenja prekršajnog postupka protiv okrivljenog u ovim predmetima.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-3927-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Suprotno ZPP u periodu dužem od šest godina tuženi nije preduzeo nijednu procesnu radnju u jednom predmetu. U drugom predmetu, tuženi je prekoračio rok za donošenje i izradu pismenog opravka presude, u trajanju od preko sedam mjeseci te propustio o razlozima prekoračenja roka obavijestiti predsjednika suda.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-2481-13/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je, postupajući kao sudija za prethodno saslušanje u krivičnom predmetu, nakon što se prvooptuženi izjasnio o krivnji u avgustu 2009, tek u januaru 2013. godine predmet uputila sudiji istog suda radi kazazivanja glavnog pretresa. Budući da je predmet upućen tek manje od dva mjeseca prije isteka roka potrebnog za nastupanje apsolutne zastare krivičnog gonjenja taj rok je i istekao u narednoj fazi predmeta.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-7-3/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u jednom izvršnom predmetu u periodu od najmanje šest godina, neopravdano odugovlačio postupak i to tako što od kada je dostavljen prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju, isti nije dostavio na odgovor tražiocu izvršenja skoro 12 mjeseci i pored više intervencija punomoćnika tražioca izvršenja. Tuženi je nastavio sa daljim odugovlačenjem postupka u ovom predmetu pa je odgovor na prigovor sa kašnjenjem od skoro deset mjeseci dostavio tražiocu izvršenja. U istom predmetu, tuženi je dao da se spis dostavi Okružnom sudu, sa kašnjenjem od skoro devet mjeseci od dana izjavlivanja žalbe, da bi nakon što je predmet po žalbi okončan i donesena drugostepena odluka umjesto da nastavi postupanje u ovom predmetu predmet arhivirao, iako postupak izvršenja nije bio okončan. Takođe, tuženi je u drugom pamičnom predmetu, u kome je izjavljena revizija više od sedam mjeseci, neopravdano kasnio sa dostavljanjem spisa Vrhovnom sudu.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-8-6/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je postupajući u pet predmeta prekoračio rok za donošenje presuda i izradu pismenih otpravaka u trajanju od pet mjeseci do jedne godine i devet mjeseci, te u svim predmetima prekršio zakonsku obavezu obavješćavanja predsjednika suda o prekoračenju roka.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-2248-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je postupajući u 31 krivičnom predmetu prekoračio rok za izradu presuda za vrijeme od najmanje šest mjeseci do dvije godine, te u svim predmetima prekršio zakonsku obavezu obavještanja predsjednika suda o prekoračenju roka u izradi presuda.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 20% na period od jedne godine, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-1402-5/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je kao postupajući sudija u jednom krivičnom predmetu i 23 pamična predmeta Osnovnog suda, kasnila u donošenju i izradi sudskih odluka.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 20%, na period od osam mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-1320-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Zbog propusta tužene došlo je do zastare krivičnog gonjenja okrivljenih u tri različita krivična predmeta. Svjesna posljedice svojih propusta, u sva tri predmeta tužena je zahtijevala od krivičnog vijeća obustavu postupka protiv optuženih.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate u visini od 5% u trajanju od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-278-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je, postupajući u krivičnom predmetu, nakon javnog objavljivanja presude u maju 2008. godine, pogrešno spis predmeta uložila u spis drugog predmeta, koji je potom otpremljen u pisamicu suda. Nakon toga tužena je zakazala glavni pretres za august 2009. godine, koji nije održala, jer je uočila da je presuda ranije objavljena. Tužena je izradila presudu po proteku dvije godine i osam mjeseci od dana javnog objavljivanja presude, prekoračivši rok za izradu presude propisan ZKP i neobavještavajući predsjednika suda o razlozima zbog kojih presuda nije urađena u roku.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2972-8/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Tuženi je, suprotno odredbama ZIP, u osam izvršnih predmeta propustio u periodu dužem od jedne godine i 11 mjeseci poduzeti propisane procesne radnje. Tuženi je u tri od osam navedenih predmeta propustio postupiti po naredbi predsjednice suda da predmete uzme hitno u rad, a od koja tri predmeta se jedan predmet odnosio na izvršenje odluke Ustavnog suda BiH kojom je naloženo sudu da predmet hitno uzme u rad i okonča postupak. Tuženi je, pored navedenog predmeta, propustio postupiti po odluci Ustavnog suda BiH u još jednom predmetu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-837-7/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Postupajući kao sudija u pet prekršajnih predmeta, tuženi je kasnio u izradi i dostavljanju sudskih odluka strankama u periodu dužem od dva mjeseca. Tuženi je u navedenim predmetima kao datume donošenja i izrade rješenja naveo datume zaključenja usmenog pretresa iako je po zaključenju usmenog pretresa kasnio sa donošenjem rješenja od najmanje mjesec i osam dana. Postupajući na navedeni način, tokom donošenja, izrade i dostavljanja rješenja strankama nastupila je apsolutna zastarjelost vođenja prekršajnog postupka u dva od pet predmeta, dok je u ostalim predmetima, prekoračenjem zakonskih rokova u donošenju, izradi i dostavljanju rješenja strankama tuženi u značajnoj mjeri ograničio prava stranaka na podnošenje pravnih lijekova koje isti svjesno nisu izjavljivali da ne bi nastupila apsolutna zastarjelost tokom daljeg vođenja postupka.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1885-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Postupajući kao sudija u predmetu po prijemu rješenja drugostepenog suda kojim je prvostepena presuda ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, u periodu od ukupno četiri godine i šest mjeseci, tužena nije poduzela niti jednu procesnu radnju u cilju okončanja ponovljenog postupka, iako je predmet, prema fazi u kojoj se nalazio, imao karakter hitnog predmeta.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-349- (nepotpun broj predmeta)

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, kao postupajući sudija u krivičnom predmetu prvostepenog suda u periodu od više od pet godina, propustio da postupi po nalogu drugostepenog suda i naredi dostavljanje oštećenom - supsidijarnom tužiocu rješenje Vrhovnog suda kojim se ukida ranije rješenje drugostepenog suda i predmet vraća ovom sudu na ponovno postupanje. Tuženi je također, kao postupajući sudija u krivičnom predmetu, u periodu od više od dvije godine propustio da preduzme dalje radnje na okončanju predmeta.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2970-8/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Postupajući u dva prekršajna predmeta, a nakon završenog usmenog pretresa, u periodu dužem i od jedne godine i 11 mjeseci, tužena je propustila donijeti i izraditi sudsku odluku, a u kojem periodu je u oba predmeta nastupila apsolutna zastara vođenja prekršajnog postupka.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-645-10/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9. i 10.

Sažetak: Tuženi je u jednom predmetu iz radnih odnosa za koji je propisana hitnost u rješavanju, neopravdano odugovlačio postupak. Pored toga tuženi je propustio da postupi po uputama višeg suda te je četiri puta donio presude bez održavanja pripremnog ročišta ili glavne rasprave iako je to bilo naloženo odlukama drugostepenog suda. Na taj način je postupanje tuženog rezultiralo neopravdanim odugovlačenjem postupka.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 10% na period od deset mjeseci.

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2901-5/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: zamjenik glavnog tužioca

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: Tužilaštvo BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Postupajući u predmetu nakon donošenja naredbe o sprovođenju istrage, tužena je propustila da narednih pet godina donese konačnu tužilačku odluku, kada je donijela naredbu o obustavi istrage u odnosu na osumnjičenog, a zbog čega je Ustavni sud BiH odlukom o dopustivosti i meritumu utvrdio povredu ustavnog prava osumnjičenog na suđenje u razumnom roku.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-727-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je neopravdano kršila pravila postupka i neopravdano kasnila u izradi presude te u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije u šest pamičnih predmeta.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-177-7/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Tuženi je u vremenskom periodu od najmanje 11 mjeseci u 28 pamičnih predmeta propustio izraditi sudske odluke dostaviti ih strankama, a u pet od 28 navedenih predmeta propustio donijeti presude suprotno odredbama ZPP, te je u svih navedenih 28 pamičnih predmeta propustio obavijestiti predsjednika o razlozima kašnjenja u izradi odluka i propustio obavijestiti stranke o odgodi datuma izrade presude. Nakon naredbe predsjednika suda da odmah pristupi izradi sudskih odluka u navedenim predmetima, tuženi je tokom dva mjeseca izradio odluke u tri predmeta, od kojih je u deset predmeta retroaktivno naveo datume izrade i dostave strankama presuda, iako na taj dan presude nisu bile stvarno izrađene. Tuženi je u tri predmeta pamična iz radnih odnosa, za koje postupanje je propisano hitnost u rješavanju, neopravdano odugovlačio postupak na način da po zaprimanju odgovora na tužbu od strane tuženih nije poduzimao procesne radnje u periodu dužem od dvije godine i osam mjeseci. U vremenskom periodu od jedne godine i osam mjeseci, tuženi je u pamičnom predmetu neopravdano odugovlačio postupak. Nakon zaključenja glavne rasprave i nakon što je obavijestio stranke da će im pismeni otpisak presude biti dostavljen putem pošte, kasnio je u donošenju, izradi i dostavljanju sudske odluke sedam mjeseci, te je propustio da o razlozima kašnjenja obavijesti predsjednika suda i stranke. Tuženi je presudu izradio tek nakon naredbe predsjednika suda te je dostavio strankama te je retroaktivno naveo datum donošenja i izrade presude iako stvarno na taj dan presuda nije bila izrađena.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 20% na period od 12 mjeseci.

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1240-7/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je neopravdano kasnila u deset pamičnih predmeta privrednog spora u donošenju presuda i izradi pismenih otpravaka presuda te dostavljanju istih strankama. Tužena je propustila da obavještava predsjednika Suda o razlozima prekoračenja izrade ovih sudskih presuda. Tužena je propustila da pravovremeno obavijesti stranke ili njihove punomoćnike o kašnjenju u izradi tih odluka. Tužena je takođe propustila predsjedniku suda dostavljati redovne mjesečne pismene izvještaje o radu.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate u visini od 20% u trajanju od osam mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1358-15/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je nakon obavijesti okružnog tužilaštva da ne preuzima krivično gonjenje u jednom krivičnom predmetu propustio da u periodu od više od četiri godine i deset mjeseci donese rješenje kojim se obustavlja istraga. Nakon toga je tuženi propustio da postupi po žalbi na rješenje o obustavi istrage u periodu dužem od dvije godine i četiri mjeseca od dana izjavljivanja žalbe.

Disciplinska mjera: Javna opomena

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1498-9/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, postupajući kao sudija izvršnog odjeljenja riješio ukupno 44 od 368 starih predmeta čije je rješavanje predviđeno Planom rješavanja starih predmeta suda, odnosno realizovao Plan u procentu od 11,96%. Tuženi je također u sedam predmeta kasnio u provođenju radnji od šest mjeseci do dvije godine, uključujući i dva predmeta na koja se odnose odluke Ustavnog suda BiH kojima je utvrđena povreda ustavnog prava tražitelja izvršenja na pravično suđenje u razumnom roku.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1999-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: U jednom predmetu u kojem je doneseno rješenje kojim se tužba tužitelja smatra povučenom tužitelj je podnio zahtjev za povrat u pređašnje stanje. Tužena nije poduzela niti jednu procesnu radnju u periodu od jedne godine i devet mjeseci, odnosno tužena nije zakazala ročište niti je odlučila o prijedlogu tužitelja za povrat u pređašnje stanje, te u istom predmetu nije nastavila postupak po žalbi na rješenje o povlačenju tužbe u zakonom propisanim rokovima.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2886-5/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je, postupajući u tri prekršajna predmeta, značajno prekoračila rok za dostavljanje rješenja o prekršaju i prekršila obavezu hitnog postupanja po prijavama (prekršajnim nalogima), te dostavila rješenja o prekršaju ovlaštenom organu tek po proteku perioda jedne godine i dva mjeseca odnosno jedne godine i devet mjeseci od dana njihovog donošenja.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-395-5/2011, DCBSK (sudije) 2/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: okružni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je nakon održane glavne rasprave donijela presudu, te, iako je dužna izraditi i otpremiti presudu u roku od 30 dana, u tom predmetu nije poduzimala dalje radnje narednih pet godina. Tek nakon saznanja da je predmet zagubljen, postupajući po urgenciji stranke, tužena je preduzela radnje na pronalasku predmeta, nakon čega je izradila presudu i dala naredbu za njenu otpremu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-27-5/2011 Disciplinski predmet: DCDK (sudije) 1/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je neopravdano kasnio u izradi odluke u dva krivična predmeta u trajanju od mjesec i po dana do godinu i po.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 5% na period od tri mjeseca, nakon Sporazum o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-1862-4/2011 od 15.7.2011.

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je u periodu od januar 2011. godine do marta 2011. godine zakazao pripremna ročišta i glavne rasprave u dvadeset šest pamičnih predmeta iz 2010. i 2011. godine koji nisu hitne prirode niti su prema starosti inicijalnog akta na redu za postupanje, propuštajući da uzme u rad 20 predmeta iz 2008. i 2009. godine koji spadaju u grupu „starih predmeta“ iz Plana rješavanja starih predmeta. Tuženi je u navedenom periodu propustio da uzme u rad i pet predmeta parnica iz radnog odnosa koji su hitne prirode. Pored toga tuženi je u deset pamičnih predmeta kasnio u izradi i dostavljanju sudskih odluka u predmetima koje je kroz CMS iskazivao završenim. O svim kašnjenjima tuženi je propustio obavijestiti stranke i predsjednika suda.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od tri mjeseca, nakon Sporazum o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-322-12/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9. i 10.

Sažetak: Tuženi je u dva pamična predmeta iz radnih odnosa, za koje je propisana hitnost u rješavanju, neopravdano odugovlačio postupak na način da, po zaprimanju odluka drugostepenog suda kojima se presude ukidaju i predmeti vraćaju prvostepenom sudu na ponovan postupak, nije poduzimao procesne radnje u periodu dužem od dvije godine odnosno jedne godine. Pored toga tuženi u tim predmetima je postupio suprotno ZPP i donio presude bez ponovnog provođenja pamičnog postupka kako je to naloženo navedenim odlukama drugostepenog suda. Pored toga u jednom pamičnom predmetu tuženi po zaključenju pripremnog ročišta na kojem je stavljen prijedlog za prekid postupka, u periodu od jedne (1) godine nije uopšte postupao u predmetu.

Disciplinska mjera: Javna opomena

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-149-4/2011 Disciplinski predmet: DCMR (sudije) 18/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je kao sudija na pamičnom referatu u šest predmeta sa kojima je bila zadužena kršenjem pravila pamičnog postupka i nepažljivim postupanjem u vršenju službene dužnosti, neopravdano odugovlačila postupak u ovim predmetima.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazum o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-3288-4/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je u periodu od jedne do 5 godina propustila da donese odluku u deset izvršnih predmeta kasnila u preduzimanju drugih radnji u tim predmetima. Pored toga tužena je u periodu od sedam mjeseci do tri i po godine kasnila u donošenju odluka u sedam izvršnih predmeta.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od dva mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-3303-6/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je kao postupajući sudija u krivičnom predmetu u periodu od najmanje dvije godine i sedam mjeseci, odugovlačio krivični postupak na način da je neopravdano propustio u dva navrata zakazati i održati glavni pretres. Pored toga, tuženi je, po obavijesti tužilaštva da tužiteljica ne može pristupiti na zakazani glavni pretres, propustio evidentirati u spisu predmeta da li je zakazani glavni pretres održan ili je odložen te u periodu od jedne godine i 2 mjeseca predmet nije uzimao u rad.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-3757-5/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, kao sudija za prethodno saslušanje u krivičnom predmetu, u periodu od jedne godine i tri mjeseca propustio da donese odluku o potvrđivanju ili odbijanju optužnice.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-3647-4/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je, kao postupajući sudija u krivičnom predmetu, neopravdano odugovlačila krivični postupak u periodu od oko četiri i pol godine. Tužena je u tom predmetu ukupno zakazala 13 pretresa od kojih je održala samo pet pretresa, dok je ostale pretrase odlagala na periode duže od 30 dana zbog neodazivanja uredno pozvanog optuženog. Tužena je prisustvo optuženog na glavnim pretresima čak šest puta obezbjeđivala prinudnim dovođenjem, iako je prisustvo optuženog na glavnom pretresu mogla obezbijediti određivanjem mjere pritvora jer je bilo očigledno da je optuženi namjerno izbjegavao da dođe na suđenje. Također, tužena je u periodu dužem od 11 mjeseci, tokom kojeg se predmet nalazio kod vještaka radi psihijatrijskog vještačenja optuženo, propustila zakazati glavni pretres ili urgirati da se predmet vrati s vještačenja.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-122-3/11, DCMM (sudije) 15/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: okružni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je neopravdano odugovlačio drugostepeni postupak u periodu od dvije godine i devet mjeseci. U ovom periodu je riješio 14 predmeta koji nisu spadali u grupu predmeta «hitne prirode» i od kojih pet predmeta nije spadalo niti u grupu predmeta «procesne prirode», a u kojima su inicijalni akti od strane suda zaprimljeni kasnije u odnosu na inicijalni akt predmeta u kojem je kasnio. Odugovlačenje postupka utvrđeno je i odlukom Ustavnog suda BiH.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-1588-4/2011, DCEH (sudije) 4/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u dva predmeta, prekoračenjem zakonskih rokova prouzrokovao nastupanje apsolutne zastare, te je u oba predmeta donio rješenja kojima se obustavlja prekršajni postupak. U jednom od ova dva predmeta tuženi, u periodu od dvije godine od dana podnošenja prigovora izjavljenog na rješenje doneseno u skraćenom postupku, nije odlučio o istom, uslijed čega je nastupila apsolutna zastara pokretanja i vođenja prekršajnog postupka. U drugom predmetu, tuženi nakon zaključenog usmenog pretresa, nije donio rješenje

u roku od osam dana od dana zaključenja usmene rasprave što je bio dužan prema Zakonu o prekršajnom postupku, te nije preduzimao nikakve procesne radnje u periodu od jedne godine, uslijed čega je zbog nastupanja apsolutne zastare vođenja prekršajnog postupka, postupak obustavio. Pored navedenog, u istom predmetu tuženi je prilikom donošenja rješenja o obustavi postupka pogrešno primijenio Zakon o prekršajima.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-07-0396-3/10 DCBK (sudija) I/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je prouzrokovala neopravdana kašnjenja u izradi i dostavljanju presude i to u 4 predmeta do godinu dana a u pet predmeta i preko dvije i po godine. Pored toga što je kasnila u izradi i dostavljanju odluka u navedenim predmetima, tužena je propustila obavijestiti stranke da će doći do odgode datuma donošenja presude odmah po saznanju o tome.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: 03-09-007-3/10 DCMP (sudija) I4/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9. i 10.

Sažetak: Tužena je u vremenskom periodu od 2005. godine do 2008. godine neopravdano kasnila u izradi sudskih odluka u 38 predmeta te je propustila da obavijesti predsjednika Suda o razlozima prekoračenja izrade ovih sudskih presuda i stranke ili njihove punomoćnike o kašnjenju u izradi tih odluka.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate u visini od 10% u trajanju od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: Broj: DCŠS (sudija) 4/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 9. i 10.

Sažetak: Tuženi je neopravdano kasnio u izradi presuda u 18 krivičnih predmeta i šest vanpamičnih predmeta u trajanju od mjesec i tri dana do šest mjeseci i četiri dana te je propustio obavijestiti predsjednicu suda o kašnjenju. Tuženi je propustio postupiti po prijedlogu za diobu nekretnina u sedam predmeta u trajanju od preko 11 mjeseci do tri godine i mjesec dana, kasnio je u donošenju odluke po prigovoru u 75 izvršnih predmeta u trajanju od tri i po mjeseca do tri godine i mjesec dana, nije poštovao hronološki red rješavanja u 14 izvršnih predmeta, neopravdano je kasnio u donošenju odluke po prigovoru u 12 predmeta te je propustio dostaviti žalbu protivnoj stranci u 11 izvršnih predmeta.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 20% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-02-2902-4/10 DCLJČ (sudije) 13 /2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u periodu od 2006. do 2010. godine kasnila u donošenju i pismenoj izradi sudskih odluka u 18 predmeta Osnovnog suda, i to sa prekoračenjem zakonskih rokova od jednog do osam mjeseci. Pored toga tužena u jednom predmetu nije poduzela niti jednu radnju u postupku od 2001. godina kada je donijela rješenje i izdala naredbu za dostavljanje spisa sve do 2010. godine.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-02-2367-6/2010, DCAH (sudije) 9/2010; 04-02-0490/2011, DŽAH (sudije) 3/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Tuženi je donio i objavio presudu u jednom krivičnom predmetu, a nakon jedne godine i deset mjeseci izdao dnevnu naredbu za dostavljanje presude tužilaštvu, optuženima i njihovim braniocima. U drugom krivičnom predmetu, tuženi je deset mjeseci nakon što je donio i objavio presudu izdao dnevnu naredbu za dostavljanje presude tužilaštvu, optuženima i njihovim braniocima. U toku izrade presude u jednom predmetu nastupila je apsolutna zastara krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate u visini od 10% u trajanju od šest mjeseci

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: DCMF (sudija) 15/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona: **Član 56. tačka 8., 9. i 10.**

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je zakazala više ročišta u predmetu iz radnog spora koji je hitne prirode izvan rokova predviđenih relevantnim odredbama ZPP. Tužena je također propustila da hitno postupa u drugom predmetu radnog spora. Tužena je propustila da dostavi prvostepenu presudu punomoćniku te je pozivala više puta stranku u postupku da dostavi punomoć za podnošenje žalbe protiv prvostepene presude iako je punomoć već postojala u spisu, čime je prouzrokovala neopravdano odugovlačenje postupka.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-02-1588-6/2010, DCRK (sudije) 5/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je propustila da donese rješenje o prekršaju preko 14 mjeseci od posljednje radnje, odnosno kada je održano ročište o ispitivanju svjedoka u prekršajnom predmetu, zbog čega je doneseno rješenje kojim se obustavlja prekršajni postupak zbog nastupanja apsolutne zastare.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: DCDK (sudije) 9/2008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 9., 10. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u jednom predmetu i pored činjenice da postoji već originalno sačinjeni zapisnik na temelju kojeg je objavio presudu u prisutnosti stranaka, što su one potvrdile svojim potpisom, sačinio drugi zapisnik o izricanju krivičnopravne sankcije, bez prisutnosti stranaka.. Tako krivotvoreni zapisnik je upotrijebio za izradu pismenog otpravka presude, a koja presuda ne odgovara presudi koja je objavljena. Tuženi je u vremenskom periodu 2005.- 2008. godine, kao sudija, kasnio sa pisanom izradom presuda odnosno odluka u 23 krivična predmeta u rasponu od 1 mjesec i 13 dana do 1 godine, 11 mjeseci i 22 dana o čemu nije obavještavao predsjednicu suda niti stranke. Pored toga tuženi je propustio da dostavi uloženu žalbu na odlučivanje drugostepenom sudu duže od 7 mjeseci. Tuženi je pored toga u više predmeta tokom 2005. i 2006. godine, neopravdano, i uporno kršio pravila postupka. U tim predmetima tuženi na pretresima za izricanje krivičnopravne sankcije nije izvodio dokaze koji se odnose na sankciju, niti je strankama data mogućnost da iznesu svoje stavove u vezi sa sankcijom koja se izriče već je nakon otvaranja ročišta pristupao objavi sudske presude.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plaće u visini od 10% u trajanju od 12 mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2009.

Broj predmeta: DCGT (sudija) 6/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u nekoliko predmeta bez opravdanja kasnila u provođenju procesnih radnji, izradi odluka, te je propustila da hitno postupa u predmetima za koje je zakonom utvrđena hitnost postupanja.. Tužena nije poduzela niti jednu radnju u predmetu u kojem vještačenje nije obavljeno u roku od 8 dana iz naredbe ni nakon proteka jedne godine i šest mjeseci. U dva predmeta iz radnih odnosa za koji postoji obaveza hitnog postupanja tužena nije dostavila uređene tužbe na odgovor šest mjeseci od prijema niti je odlučivala o procesnim prigovorima istaknutim na održanoj glavnoj raspravi u periodu dužem od devet mjeseci. U jednom predmetu tužena u periodu dužem od 11 mjeseci bez opravdanog razloga nije poduzela radnju ponovnog upućivanja tužbe na odgovor. Pored toga tužena je neopravdano kasnila u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2009.

Broj predmeta: DCŠJ (sudija) 1/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u jednom predmetu uputila spis na vještačenje i tek nakon proteka perioda dužeg od godinu dana od dana upućivanja spisa, pismeno tražila povrat spisa, dok pismeno izjašnjenje stranaka predviđeno ZPP-om nije traženo. U istom predmetu, tužena ni nakon proteka perioda od 18 mjeseci od pomenutog pismenog traženja, nije poduzela niti jednu radnju, već je zahtjev za rekonstrukciju izgubljenog spisa, podnio punomoćnik stranke u postupku. Tužena je u jednom predmetu dostavila spis po žalbi Kantonalnom sudu šest mjeseci nakon što su se stekli procesni uvjeti za dostavljanje.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2009.

Broj predmeta: 04-07-6550-I/09, DCZT (sudija) 9/2009

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u dva predmeta propustio da osigura optuženima pravo na obaveznu odbranu jer je održao ročišta za izjašnjenje o krivnji tokom kojih su saslušani optuženi bez prisustva branitelja. Tuženi je u jednom izvršnom predmetu donio rješenje o nenadležnosti, a zatim takvo nepravosnažno rješenje prosljedio nadležnom sudu na postupanje. Pored toga tuženi je, u svojstvu sudije za prethodno saslušanje, kasnio sa potvrđivanjem optužnica u 4 predmeta u periodu od 27 do 50 dana.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2008.

Broj predmeta: DCDĐ (sudije) 6/2008

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: U izvršnom predmetu, nakon podnesene žalbe izvršenika drugostepenom sudu, tužena je nakon proteka dvije godine od dana kada je po ZIP bila u obavezi da postupi, donijela naredbu da se spis predmeta po žalbi dostavi drugostepenom sudu. U drugom izvršnom predmetu, svjesna da postupa suprotno zakonu, tužena u periodu od četiri mjeseca nije poduzela radnju otpavka spisa na drugostepeni sud radi odlučivanja po žalbi, čime je nepotrebno prolongirala trajanje postupka za ovaj period.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2008.

Broj predmeta: DCVG (sudije) 7/2008

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u jednom pamičnom predmetu umjesto da odluči o prijedlogu za povrat u predašnje odredio dostavljanje spisa predmeta višem sudu. Nakon što je ovaj sud uočio ovaj propust tuženog te vratio spis radi donošenja rješenja, tuženi u periodu od gotovo godinu dana ponovo neopravdano propušta da postupa u ovom predmetu. Nakon što je održano ročište u vezi prijedloga, tuženi je ponovo propustio da odluči o prijedlogu u naredne dvije godine, deset mjeseci i 16 dana. Tek nakon upita UDT, tuženi, nakon duže od pet godina od dana podnošenja prijedloga, donosi rješenje po prijedlogu i određuje dostavljanje odluka strankama u postupku. Uslijed ovih propusta tuženog, predmet koji je pokrenut tužbom iz augusta 1999. godine još uvijek nije bio pravomoćno okončan 2008. godine.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 10% na period od dva mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2008.

Broj predmeta: DCDĆ (sudije) 5/2008

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 9. i 10.

Sažetak: Tuženi je, suprotno odredbama ZPP, u periodu od 28 mjeseci kasnio u donošenju, pismenoj izradi i dostavi presuda u ukupno 20 predmeta te je propustio da obavještava stranke u postupku i predsjednicu suda o razlozima prekoračenja izrade sudskih odluka. Tuženi je propustio da suprotno zaključcima kolegija i naredbama predsjednice suda sačini vlastiti Program rješavanja starih predmeta, nije dostavljao svoje mjesečne izvještaje o radu i to za četiri mjeseca 2006. i šest mjeseci 2008. godine te nije preduzeo druge radnje vezane sa rad na zaostalim predmetima kako je to bilo predviđeno navedenim Planom suda niti je postupao po redoslijedu odnosno Planu rješavanja starih i zaostalih predmeta.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate u visini 10% u trajanju od 12 mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2008.

Broj predmeta: DŽMD (tužioci): 9/2007

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: okružno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: DAVANJE ILI PRIKAZIVANJE VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE)

Sažetak: Tuženi je u jednom krivičnom predmetu propustio da okonča istragu u roku od 6 mjeseci već je tek nakon tri godine obustavio istragu zbog nedostatka dokaza.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Godina: 2008.

Broj predmeta: DŽGB (sudije): 6/2008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10., 13. i 23.

Sažetak: Tužena je neopravdano propustila obavljanje svojih sudačkih dužnosti u propisanim rokovima u jednom krivičnom predmetu na način da punih šest mjeseci nije poduzela ni jednu procesnu radnju u tom predmetu, niti je podnijela zahtjev za izuzeće. Ni nakon što je odbijen zahtjev za izuzeće od strane predsjednika suda, tužena uopšte nije postupala po predmetu narednih osam mjeseci kada je, nakon preuzimanja funkcije predsjednika suda, predmet presignirala drugom sudiji.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate za iznos od 20% na period od godinu dana.

Godina: 2008.

Broj predmeta: DCRJ (sudije) 3/2008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi u jednom pamičnom predmetu u periodu od gotovo dvije godine nije poduzeo niti jednu radnju povodom uložene žalbe niti je žalbu dostavio drugostepenom sudu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCBK (sudije) 19/2007.

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je suprotno zakonom propisanom postupku, šest mjeseci nakon što je donijela rješenje kojim je zaključila glavnu raspravu, donijela rješenje na koji stavlja datum zaključenja glavne rasprave te kojim prekida postupak u ovoj pravnoj stvari. U žalbenom postupku drugostepeni sud je ukinuo odluku o prekidu postupka te je predmet vraćen na ponovni postupak. U drugom predmetu tužena je kasnila sa donošenjem presude duže od deset mjeseci od zakonom propisanog roka a o razlozima kašnjenja nije obavijestila niti stranke niti predsjednika suda u pismenoj formi.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCDP (sudije) 17/2007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: U jednom izvršnom predmetu tuženi bez ikakvog opravdanja nije postupao dvije godine i sedam mjeseci, u drugom izvršnom predmetu nije postupao po spisu u periodu od dvije godine od dostavljanja prijedloga za izvršenje dok je u trećem izvršnom predmetu odlučio o prijedlogu za izvršenje tek nakon nešto više od godinu dana.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCDĆ (sudije) 26/2007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Tuženi je u periodu od 13 mjeseci kasnio od 13 dana do 4 mjeseca u donošenju, pismenoj izradi i dostavi presude u ukupno 12 predmeta, suprotno Zakonu o pamičnom postupku koje se odnose na rok donošenja,

pismene izrade i dostave presude te je ispoljio nemar i nepažnju u vršenju svojih sudijskih dužnosti, doveo do situacije da su stranke te obavijesti primale nakon što je protekao datum određen za donošenje presude.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: Broj: DCMR (sudije) 12/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Tuženi je u periodu od šest mjeseci kasnio sa donošenjem presuda u 14 predmeta, a u izradi pismenog otpavka presude u 15 predmeta, a ovo kašnjenje je izraženo u rasponu od 105 do 250 dana po isteku zakonskog roka od 30 dana. Tuženi je takođe ispoljio nemar i nepažnju u vršenju svojih sudijskih dužnosti, jer je ne postupajući u skladu sa odredbama ZPP o razlozima propuštanja u izradi sudskih odluka, propustio da obavijesti predsjednika suda, te propustio da o odgodi datuma donošenja presude obavijesti stranke.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plaće za iznos od 10% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCNI (sudije) 14/2007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3., 8. i 9.

Sažetak: Tuženi je u toku 2006. godine u 11 izvršnih predmeta vršio precrtavanje rukom dijela prijedloga za izvršenje, a u 10 od tih 11 predmeta, nakon što su tražioci izvršenja u tim predmetima uložili žalbe, Kantonalni sud je ukinuo navedena rješenja, čime je došlo do nepotrebnog odugovlačenja postupka i nezadovoljstva stranaka postupanjem suda. Tuženi je u tri predmeta dostavio banci na izvršenje rješenja o izvršenju u kojima je također vršio ispravke rukom, a na upozorenja iz banke da zbog toga postoje smetnje za provođenje rješenja o izvršenju u prepisci sa bankom je svojim komentarima o opunomoćeniku tražilaca izvršenja očigledno povrijedio obavezu ispravnog postupanja prema pravnim zastupnicima stranaka.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plaće od 10% na period od dva mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCRM (sudije) 27/2007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je u periodu od 18 mjeseci kasnila sa donošenjem presude, pismenom izradom i dostavljanjem presude u ukupno 10 predmeta u rasponu od 11 do 93 dana nakon roka utvrđenog ZPP te je o tome propustila da obavijesti predsjednika suda i stranke.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće od 20% na period od 12 mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2007.

Broj predmeta: DCŠJ (sudije) 3/2007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 1., 9. i 10.

(Odgovorna i za :NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u više predmeta u periodu od 2001. do kraja 2006. godine propustila da postupi u skladu sa ZPP-om na način da nije blagovremeno dostavljala žalbu strankama, niti drugostepenom sudu, nije odlučivala o zahtjevu za izuzeće, propustila da dostavi pismeni opravak strankama, neopravdano kasnila u predmetu, nije dostavljala izjavljenu reviziju Vrhovnom sudu te donijela rješenje kojim se tužba tužitelja smatra povučenom, iako nisu postojali zakonski uslovi za donošenje ovakvog rješenja.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plaće za iznos od 15% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2007.

Broj predmeta: DCHDŽ (sudije) 5/2007.

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je na održanoj glavnoj raspravi obavijestio stranke da će presudu donijeti u roku od 30 dana i da će presuda strankama biti dostavljena sukladno odredbama ZPP o dostavi. Nakon 30 dana, tuženi je na zapisnik suda donio presudu u ovoj pravnoj stvari, ali je propustio da izradi pismeni opravak iste presude, te da o razlozima kašnjenja pismeno obavijesti predsjednika suda i stranke u postupku. Tek nakon 114 dana od dana zaključenja glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari, tuženi je izradio pismeni opravak presude, koju je nakon toga prosljedio strankama.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2007.

Broj predmeta: nije dodijeljen

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Na održanoj glavnoj raspravi tužena je kao sudija pojedinac donijela rješenje da se rasprava proglašava zaključenom, a prisutni su obavješteni da će sud dostaviti pismeni otpravak odluke u zakonskom roku od 30 dana putem pošte. Nakon 30 dana tužena je obavijestila predsjednika suda da presuda u ovom predmetu nije izrađena do tog dana i dostavljena pamičnim strankama. Tužena nije nikada obavijestila stranke o odgodi datuma donošenja presude, a što je bila obavezna shodno odredbama ZPP. Nakon tri mjeseca od proteka zakonskog roka za izradu presude, tužena je izradila pismeni otpravak presude u ovom predmetu, te izdala naredbu da se presuda otpremi strankama.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2007.

Broj predmeta: DCZŠ (sudije): 15/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: dodatni sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Na održanoj glavnoj raspravi tužena je kao sudija pojedinac donijela rješenje da se rasprava proglašava zaključenom te je stranke obavijestila da će sud donijeti presudu u ovoj pravnoj stvari u roku od 25 dana. Po proteku 25 dana, tužena je obavijestila stranke u postupku da će presuda biti donijeta za osam dana. Kako tužena ni u naknadnom naznačenom roku nije donijela presudu u predmetu, stranka u postupku se obratila Instituciji ombudsmana za ljudska prava BiH. Nakon više od dva mjeseca od proteka roka za izradu presude Ombudsman je dopisom zatražio izvještaj od suda o stanju pomenutog predmeta. Nakon skoro četiri mjeseca od proteka roka za izradu presude, predsjednik suda je zatražio od tužene da odmah dostavi informaciju o predmetu jer je tužena propustila da postupi po zahtjevu Ombudsmana. Nakon što tužena nije postupila po naredbi predsjednika, predsjednik je izvijestio Ombudsmana da će izvještaj po predmetu biti naknadno dostavljen dok Ombudsman daje preporuku da se u što kraćem roku donese presuda. Nakon osam mjeseci od proteka roka za izradu presude, tužena je izradila pismeni otpravak presude u predmetu i izdala naredbu da se presuda otpremi strankama. Tužena je također u ovom periodu propustila i da izvijesti predsjednika o prekoračenju roka donošenja i izrade predmetne presude tako da je predsjednik o tome obaviješten od strane Ombudsmana.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: DCFP (sudije) 9/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

Sažetak: Tuženi je, u svojstvu predsjednika krivičnog vijeća, u dva krivična predmeta neopravdano kasnio u izradi sudskih odluka, tako što je objavio presude pa je propustio da izradi pisanu presudu u roku od 15 dana po objavljivanju, već je to učinio tek nakon 77 dana od dana objavljivanja jedne presude i 98 dana od dana objavljivanja druge presude. Tuženi je pored toga u Izvještaju o radu za mjesec u kojem je objavio presude iskazao ove predmete završenim te je protivno odredbama ZKP o razlozima propuštanja u izradi predmetnih sudskih odluka propustio da obavijesti predsjednika Suda.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: VSTV-07-0314-I-4032006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak:

Tuženi je kao postupajući sudija u vremenskom periodu od 1 do 13 mjeseci neopravdano kasnio u pismenoj izradi sudskih odluka u 23 pamična predmeta suda.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate za iznos od 50% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: broj DŽMZ (sudije) 3/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9. i 10.

Sažetak: Tuženi je dopustio da stranku u postupku zastupa lice koje to po ZPP nije moglo učiniti, a sud je to trebao utvrditi po službenoj dužnosti, te u toku postupka učinio više propusta proceduralne prirode te je u svojstvu postupajućeg sudije neopravdano kasnio u izradi odluka u sedam parničnih predmeta općinskog suda.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 25% na period od šest mjeseci

Godina: 2006.

Broj predmeta: DCMA (sudije) 2/2006, DŽMA (sudije) 4/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi u vremenskom periodu od 13 mjeseci neopravdano kasnio u izradi sudskih odluka u 14 prekršajnih predmeta u trajanju od jednog do sedam mjeseci.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 10% na period od četiri mjeseca.

Godina: 2006.

Broj predmeta: DCMŠ (sudije) 5/2006, DŽMŠ (sudije) 2/2007, VSTV-02-I 025-04062007

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: Sud BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je postupao protivno zakonskim odredbama i ovlaštenjima, jer je molbu za izručenje osumnjičenog Republici Hrvatskoj sa spisom dostavio vanraspravnom vijeću nakon više od pet mjeseci po njenom prijemu, čime je teško povrijedio prava osumnjičenog. Tuženi je na taj način uzrokovao značajno odugovlačenje postupka i produženja boravka osumnjičenog u pritvoru.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 20% na period od šest mjeseci.

Godina: 2006.

Broj predmeta: VSTV-07-03 I I - I 4032006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je izradila sudske odluke nakon isteka zakonom propisanog roka za izradu sudskih odluka u 24 predmeta, protivno odredbama ZPP, Zakona o sudovima i Etičkog kodeksa za sudije.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

 Godina: 2006.

Broj predmeta: nije dodijeljen

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je propustila da izradi presudu u krivičnom predmetu u kojem je postupala kao sudija pojedinac duže od sedam mjeseci nakon objave presude i izricanja krivične sankcije, čime je prekoračen zakonski rok za izradu presude..

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

 Godina: 2006.

Broj predmeta: VSTV-07-0312-14032006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tužena je, postupajući kao sudija u tri predmeta, pismeno izradila sudske odluke nakon isteka zakonom propisanog roka za izradu sudskih odluka, protivno odredbama ZPP, Zakona o sudovima i Etičkog kodeksa za sudije.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

 Godina: 2005.

Broj predmeta: nije dodijeljen

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je postupao nemarno i nepažljivo u parničnom predmetu, tako što nakon zaključenja glavne rasprave nije obavijestio prisutne o datumu donošenja presude, a potom osam mjeseci nije izradio pismeni opravak presude.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 25% na period od četiri mjeseca, po Sporazumu o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2005.

Broj predmeta: DCAS (sudije) 1/2005, DŽAS (sudije) 6/2005

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 9. 10. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA)

Sažetak: Tužena u krivičnom predmetu, protivno roku od 15 dana utvrđenog ZKP, bez opravdanih razloga nije pozvala optuženog da se izjasni o krivnji po potvrđenoj optužnici, ni nakon pet mjeseci od dana dostavljanja optužnice. Tužena je u drugom predmetu donijela rješenje kojim je prekinut krivični postupak protiv optuženog, pozivom na odredbe važećeg ZKP. Tužena je zanemarila činjenicu da je u tom krivičnom predmetu već bila donesena presuda i da, zbog izričite odredbe važećeg ZKP, rješenje o prekidu postupka uopšte nije moglo biti doneseno, te je na taj način donijela sudsku odluku kojom se krši zakon. Također, tužena je povrijedila odredbe ranijeg ZKP, jer je rješenje donijela kao sudija pojedinac, umjesto da je odluku o eventualnom prekidu postupka donijelo stvorno, mjesno i funkcionalno nadležno KV vijeće.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se ne objavljuje

1 Godina: 2005.

Broj predmeta: VSTV-07-1365-19122005

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, postupajući u predmetu u pravnoj stvari tražioca izvršenja protiv izvršenika, protivno odredbama ZIP i ZPP, propustio da suprotnoj stranki u postupku - tražiocu izvršenja, u zakonskom roku dostavi žalbu na odgovor, što je dovelo do nepotrebnog produženja izvršnog postupka za najmanje osam mjeseci.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2004.

Broj predmeta: DCASF (sudije) 4/2004, DŽASF (sudije) 5/2005, VSTV-02-0841-30082005

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 49. tačka 9. Zakona o VSTV Federacije BiH «donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili upomo kršenje pravila vođenja postupka»

Sažetak: Tužena je u pamičnom postupku propustila da saslušaj svjedoka u periodu od gotovo dvije godine, odnosno od kada je prvi put stavljen prijedlog da se pozove svjedok. Tužena je također naložila odlaganja u velikom broju rasprava, te je ukupni broj rasprava i odlaganja uzet u cjelini bio nerazuman i predstavlja kršenje prethodnog ZPP koji je obavezivao sud da "odluči o tužbenom zahtjevu, u pravilu, na osnovu usmene, neposredne i javne rasprave" i "provede postupak bez odugovlačenja".

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 30% na period od šest mjeseci

3.2. Kašnjenje u provođenju radnji u vezi sa vršenjem dužnosti tužioca

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-239-2/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je propustio da podnese sudu obrazložen prijedlog za produženje pritvora osumnjičenom u zakonskom roku od pet dana prije isteka roka iz rješenja o pritvoru. On je ovaj prijedlog podnio putem faksa direktno nadležnom Vrhovnom sudu jedan dan prije isticanja roka, a ne putem prvostepenog suda, onemogućivši prvostepenom sudu da uz prijedlog dostavi spis predmeta na odlučivanje. Tuženi nije izvršio potpunu analizu dokaza koje je takođe neblagovremeno dostavio uz prijedlog. Vrhovni sud je ocijenio da ovaj prijedlog nije sadržavao ni osnovne elemente te je prijedlog za produženje pritvora odbio kao neosnovan, jer ne sadrži određenje nijednog pritvorskog osnova, perioda na koji se produživanje traži, niti osnovanu sumnju o izvršenju krivičnog djela. Osumnjičeni je pušten na slobodu, nakon čega je, u daljem toku postupka tuženi predložio prvostepenom sudu izdavanje potjernice za osumnjičenim, zbog njegove nedostupnosti.

Tuženi je u jednom predmetu propustio da provede elementarne dokaze kojim bi se utvrdile osnovne relevantne činjenice prije donošenja naredbi o obustavi istrage, a potom, nakon što su obavezujućim uputstvom nadređenog tužilaštva i odlukom glavnog tužioca naredbe stavljene van snage, i tuženom naloženo da predmet odmah uzme u rad, propustio da predmet uzme u rad najmanje narednih pola godine.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-3-2031-21/2015, 04-07-3-2031-27/2015, 04-07-7-9-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: entitetsko tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: U periodu od više od šest i pol godina, tuženi je propustio da preduzme ijednu radnju usmjerenu ka okončanju predmeta ratnog zločina.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-1409-7/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i 9.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena u 17 predmeta tužilaštva u vremenskom periodu od devet godina nije poduzela niti jednu radnju u cilju otkrivanja i gonjenja izvršilaca krivičnih dijela, odnosno u cilju okončanja predmeta usljed čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-1399-20/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Tužena nije preduzela niti jednu procesnu radnju, u periodu od najmanje tri a najviše sedam godina, u 22 predmeta tužilaštva .

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 15% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-321-14/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8., 9. i 22

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi u periodu dužem od šest godina tuženi nije postupao u dva krivična predmeta. U jednom od navedenih predmeta koji se odnosio na ubistvo jedne osobe tuženi je tek 15 godina nakon ubistva osobe donio naredbu o provođenju istrage.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 50% na period od jedne godine.

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2032-8/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: Tužilaštvo BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Tužena je, postupajući u dva predmeta ratnih zločina poznatih učinilaca, u periodu dužem od sedam i po, odnosno osam godina, propustila da preduzme ijednu radnju usmjerenu ka okončanju ovih predmeta.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-299-5/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8., 9. i 22

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI; NEDOLIČNO PONAŠANJE)

Sažetak: Tužena je lažno obavijestila sud da je bila opravdano spriječena u zakazano vrijeme pristupiti na glavni pretres zbog navodnog vršenja uviđaja koji uopšte nije obavljala, pokušavajući na takav način opravdati nedolazak na glavni pretres u vrijeme određeno od strane suda odnosno opravdati svoje kašnjenje. Tužena je u dva navrata, propustila, bez opravdanih razloga, pristupiti na ročišta po uredno zaprimljenim pozivima suda. Tužena je propustila u periodu od tri godine i pet mjeseci odnosno četiri godine i osam mjeseci uzeti u rad dva predmeta odnosno u navedenim predmetima nije uopšte poduzela niti jednu procesnu radnju zbog čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 30%, na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-2985-4/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: U vremenskom periodu od jula 2008. godine do septembra 2014. godine, nakon što je u junu 2010. godine preduzela prvu radnju u predmetu ispitivanjem osumnjičenog, tužena je propustila da preduzme dalje radnje u predmetu sve do aprila 2013. godine, kada je započela sa otvaranjem i pregledom dokumentacije dostavljene uz prijavu. Tužena je potom, nakon što je u januaru 2014. godine naredila upućivanje naredbe o vršenju finansijskog vještačenja, propustila je da preduzme dalje radnje u predmetu sve do septembra 2014. godine, kada je uputila pozive za saslušanje pet svjedoka. Dakle, tužena je kasnila u blagovremenom preduzimanju neophodnih mjera za efikasno vođenje istrage i stvaranje pretpostavki za donošenje konačne javne tužilačke odluke.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-2044-9/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 10.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u periodu od sedam godina u 27 predmeta Kantonalnog tužilaštva kojima je bio zadužen iskazao nemar u vršenju dužnosti tužitelja i ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužitelja, jer u tim predmetima nije preduzeo nijednu radnju.

Disciplinska mjera: Smanjenja plaće za iznos od 10%, na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-357-9/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: okružno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i9.

(Odgovorni i za: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Prvotučeni je u pet predmeta Okružnog tužilaštva u periodu od najmanje pet godina iskazao nemar u vršenju dužnosti tužioca tako što u pet predmeta nije poduzeo niti jednu radnju, a u kojim predmetima je u navedenom periodu zaduženja tuženog nastupila zastara krivičnog gonjenja. Pored toga, prvotučeni u dva predmeta u periodu od dvije godine i četiri mjeseca nije uopšte postupao. Drugotučena je nakon preuzimanja u rad dva predmeta od strane prvotučenog u periodu dužem od četiri godine propustila uzeti predmet u rad i blagovremeno donijeti tužilačku odluku, a u kojem periodu je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja, a u drugom predmetu u periodu dužem od četiri godine propustila poduzeti radnje za koje krivično djelo je u navedenom periodu nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja nakon čega je donijela naredbu o obustavi istrage.

Disciplinska mjera: Prvotučeni smanjenje plate za iznos od 10% na period od tri mjeseca, drugotučena pismena opomena koja se javno ne objavljuje.

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2353-12/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: okružno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Tužena je u jednom krivičnom predmetu, neopravdano kasnila u provođenju istrage u periodu dužem od 8 godina i sedam mjeseci.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1761-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Tuženi je u jednom predmetu do podizanja optužnice tokom tri godine trajanja istrage, preduzeo samo jednu procesnu radnju, odnosno izdao naredbu da se ponovi poziv oštećenoj radi saslušanja u svojstvu svjedoka. Tuženi je također postupajući u jednom predmetu nakon što je proveo posljednje istražne radnje u daljem periodu od preko dvije godine i sedam mjeseci neopravdano kasnio u donošenju konačne odluke.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-367/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: Tužilaštvo Brčko Distrikta

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 9.

Sažetak: Tuženi u periodu od 11 mjeseci nije preduzeo nijednu predistražnu tužilačku radnju po prijavi podnesenoj protiv predsjednika Osnovnog suda.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-02-2035-4/10 DCGL (tužioci) 6/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i 9.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tužena je u 19 predmeta u kojima se istraga obustavlja ili se naređuje da se istraga neće sprovesti, propustila o tome obavijestiti oštećene ili podnosiocima prijava. Tužena je neopravdano kasnila u provođenju radnji u vezi sa vršenjem dužnosti tužioca u sedam predmeta u periodu od najmanje 11 mjeseci do najviše tri godine i četiri mjeseca. Tužena je u četiri predmeta neopravdano kasnila u dostavljanju optužnica pisamici radi otpreme sudu najmanje pet mjeseci. Tužena je deset predmeta iskazala završenim kroz mjesečne izvještaje u 2008. godini iako navedene tužilačke odluke stvarno nisu bile donesene, te je nakon upozorenja glavnog tužioca u vezi neopravdanog kašnjenja u tim predmetima sačinila i „antidatirala” optužnice i naredbu o obustavi istrage. Tužena je kroz mjesečne izvještaje o radu za 2008. godinu, koje je lično sačinjavala i dostavljala glavnom tužitelju, prikazivala završenim predmete koji su bili u radu i u kojima nisu bile donesene tužilačke odluke ili su tužilačke odluke bile donesene ranije. Tužena je, prije potvrđivanja od strane suda, povukla optužnicu nakon čega je spis arhivirala bez donošenja tužilačke odluke.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 20% na period od osam mjeseci. nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: DCPT (tužioci) 2/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 10.

Sažetak: Tuženi je, kao sudija Općinskog suda, u dva krivična predmeta tek nakon više od 4 mjeseca odnosno više od 5 mjeseci izdao naredbe za dostavu presuda te je kasnio i sa drugim radnjama.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Odgovornost za KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNjAMA je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

04-02-1313-4/2014, 04-07-6-1527-4/2016, VSTV-02-0842-30082005, DCZP (sudije) 2/2004, DŽZP (sudije) 2/2005, VSTV-07-0494-27052005, DCAK (sudije) 9/2007, DŽAK (sudije): 8/2007, VSTV-02-0921-14052008 0054/06, 04-07-6-876-4/2017

4. KRŠENJE OBAVEZE ISPRAVNOG POSTUPANJA

4.1. Očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-876-4/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3., 8. i 9.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNjAMA; NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Postupajući u predmetu izvršenja tuženi je propustio da preduzima radnje u predmetu tokom jedne i pol godine, nakon čega je dnevnom naredbom naredio da se predmet zavede u pamični referat, da bi nakon šest mjeseci donio rješenje kojim se oglasio stvarno nenadležnim, jer su stranke privredni subjekti, i spis predmeta dostavio privrednom sudu. Postupajući u ostavinskom predmetu u kojem je radnje preduzimao stručni saradnik, tuženi je propustio da izvrši nadzor nad preduzetim radnjama i da se upozna sa sadržinom spisa, pa je donio rješenje o nasljeđivanju propuštajući da uzme u obzir priložene izvode iz matičnih knjiga, kao i da odluči o svim nasljednim dijelovima na osnovu podataka kojima raspolaže. U drugom predmetu, nakon što je na pripremnom ročištu donio procesno rješenje kojom se tužba smatra povučenom u odnosu na tuženu općinu, koju zastupa Pravobranilaštvo, propustio je pismeno izraditi rješenje i dostaviti zastupniku tužene, nakon čega je donio presudu koju nije dostavio zastupniku tužene bez obzira na urgiranje Pravobranilaštva. Ovakvo postupanje je ponovljeno

i u druga dva predmeta u odnosu na drugu tuženu općinu i entitet. Nakon što su tužitelji obavijestili sud da povlače tužbu u odnosu na općinu, a Pravobranilaštvo obavijestilo sud da se ne protivi povlačenju tužbe, tuženi je propustio da izradi rješenje kojim se tužba smatra povučenom, i dostavi ga zastupniku tužene, nakon čega je donio presudu koju nije dostavio zastupniku tužene općine bez obzira na urgencije Pravobranilaštva.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 15% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1444-I/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3.

(Utvrdjeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA)

Sažetak: Tužena je u predmetu poslala poziv stranci koja je imala punomoćnika i u kome je osim navođenja opštih podataka o stranci poslala poziv sačinjen suprotno odredbama ZPP i isti nije dostavila punomoćniku stranke. Tužena je u navedenom pozivu naznačila da tuženog punomoćnik nesavjesno zastupa (s napomenom «da vas punomoćnik [...] ne zastupa, nego iz rasprave u raspravu ili traži izuzeće ili je bolestan ili mu je preči krivični postupak u kome Boga pita kada dobio poziv, prema tome vodite računa o spisu i sami postupite putem zakonskog zastupnika na raspravu ili obezbijedite punomoćnika koji će biti anagažovaniji na vašem spisu»), iako prethodno nije preduzela mjere propisane ZPP da spriječi eventualne zloupotrebe procesnih prava punomoćnika i obavijesti nadležnu advokatsku komoru da punomoćnik – advokat ne vrši svoju dužnost na način propisan zakonom.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2486-10/2015, 04-07-3-2486-15/2015, 04-07-2-310-1/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: vrhovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3.

Sažetak: Tužena je u postupku upravnog spora donijela presudu kojom je tužbu uvažila i pobijano rješenje poništila, propustivši prethodno da u skladu sa Zakonom o upravnim sporovima tužbu dostavi na odgovor tuženoj strani kao organu čiji se upravni akt osporava kao niti zainteresovanim licima koja su nosioci određenih prava i interesa u konkretnoj pravnoj stvari, čime je tuženoj strani i zainteresovanim licima onemogućila učešće u sudskom postupku, a što je konstatovano u presudi višeg suda.

Disciplinska mjera: Javna opomena

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-02-2763-7/10 DCJR (sudije) 12/2010

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3., 9. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: **DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA**)

Sažetak: Na ročištu za izjašnjenje o krivnji tuženi se nije starao o održavanju reda u sudnici dopuštajući da optuženi tokom ročišta upućuju prijetnje i uvrede tužiocu. Tuženi nije poduzeo mjere za osiguranje dostojanstva suda i zaštitu tužioca iako je tužilac više puta tražio zaštitu suda zahtijevajući da navedene prijetnje i uvrede budu unesene u zapisnik jer je izostalo zvučno snimanje ročišta. Uprkos ovim zahtjevima tužioca tuženi je odbio zahtjeve tužioca da navedene prijetnje i uvrede budu unesene u zapisnik.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: DCKL (sudija) 4/2009

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3., 9. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: **DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA**)

Sažetak: Tužena je, kao sudija za prethodni postupak, postavila osumnjičenom branioca po službenoj dužnosti bez da mu je predočila listu advokata niti mu je pružila priliku da na zakonom propisan način sam izabere branitelja po službenoj dužnosti. Nakon postavljanja branitelja, tužena je istog dana dostavila potvrđenu optužnicu tužilaštvu i optuženom, dok braniocu optužnica nije uopšte uručena već je branilac obaviješten telefonski. Istog dana je tužena po isteku zvaničnog radnog vremena suda, u prostorijama suda u prisutnosti optuženog, branioca po službenoj dužnosti, Kantonalnog tužioca i zapisničara održala ročište za razmatranje izjave o krivnji odnosno ročište za razmatranje sporazuma, razmotrila sporazum, prihvatila sporazum, održala ročište za izricanje krivično pravne sankcije i donijela i objavila presudu. Tužena je prihvatila odluku o prihvatanju sporazuma nakon što je izvršila uvid i čitanje samo u Zapisnike o ispitivanju osumnjičenog te iste cijnila kao "dovoljno dokaza o krivnji optuženog". Istovremeno, istraga protiv trojice ostalih osumnjičenih u istom predmetu koji su se sumnjičili da su zajedno organizovali i planirali krivično djelo kao i osuđeni okončana je tužilačkom odlukom – Naredbom o obustavi istrage zbog nedostatka dokaza da su osumnjičeni počinili krivično djelo pripremanje krivičnog djela.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: 0054/06

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3., 10. i 13.

(Utvrdjeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNjenje u IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA)

Sažetak: Tužena je, postupajući u predmetu u pravnoj stvari tražioca izvršenja protiv izvršenika, protivno odredbama ZIP i ZPP, propustila da suprotnoj stranki u postupku - tražiocu izvršenja, u zakonskom roku dostavi žalbu na odgovor, što je dovelo do nepotrebnog produženja izvršnog postupka za najmanje osam mjeseci.

Tužena je u više navrata kršila obavezu ispravnog postupanja prema braniocima, tako što je bez znanja i odobrenja postupajućeg sudije, koji je zadužen ovim predmetom, nekoliko puta telefonom razgovarala sa braniocima u vezi ovog postupka iako sama nije bila zadužena ovim predmetom. Nakon obavljenog telefonskog razgovora sa braniocem osuđenog tužena je udovoljila njegovom nezakonitom traženju, tako što je bez znanja i odobrenja u ime postupajućeg sudije donijela dnevnu naredbu na koju je svojeručno stavila potpis predsjednika vijeća a na osnovu koje naredbe je osuđeni odmah pušten na slobodu. Pored toga, tužena je u vremenskom periodu od pet mjeseci, neopravdano kasnila u izradi sudskih odluka tako što je u jednom predmetu izradila pisanu presudu nakon 162 dana a drugu tek nakon 106 dana od dana objavljivanja, te protivno istim zakonskim odredbama propustila da o razlozima kašnjenja izrade pismenog otpavka predmetne presude obavijesti Predsjednicu.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate za iznos od 30% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: VSTV-07-0315-I 4032006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3.

Sažetak: Tužena je kao sudija-član vijeća u krivičnom predmetu, protivno odredbama Zakona o sudskoj i tužilačkoj funkciji te odredbama Etičkog kodeksa sudija, u toku glavnog pretresa, za vrijeme unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branioca, oštro i naglas izgovorila: „Dosta mi je više branioče da slušam tebe i tužioca kako cijelo vrijeme maltretirate maloljetnog svjedoka-oštećenu sa svojim pitanjima.“

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti i disciplinske mjere

4.2. Očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema sudiji u postupku, strankama, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-180-5/2014

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 23.

Sažetak: Tuženi je kao postupajući tužilac u toku istrage u jednom predmetu, koja se odnosila na odluku direktora policije o prestanku radnog odnosa i penzionisanja jednog službenika uprave, izašao iz domena svojih ovlaštenja kada je dopisom tužilaštva zatražio od ministra finansija, da iskoristi svoja ovlaštenja i donese rješenje kojim će obustaviti od izvršenja odluku direktora FUP o uplati sredstava na ime doprinosa za tog penzionisanog službenika, navodeći pri tome da se radi o odluci koja je očito u suprotnosti sa Zakonom o izvršavanju budžeta. Ministar finansija je postupio u skladu sa tim zahtjevom te je donio rješenje kojim je od izvršenja obustavio nalog uprave policije sa obrazloženjem da je isti u suprotnosti sa zakonom.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCEO (tužioci) 20/2007

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 3., 19., 22. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: DAVANJE ILI PRIKAZIVANJU VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE; DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA)

Sažetak: Tužena je u toku 2005. godine u kancelariji predsjednika Općinskog suda pristala na održavanje ročišta o saslušanju optuženog povodom prijedloga za izdavanje kaznenog naloga bez prisustva postupajućeg sudije koji je neodređenog dana potpisao zapisnik sa navedenog ročišta, kao da je on lično vodio i završio ročište. U svom izjašnjenju UDT-u tužena je dostavila izjašnjenje u kojem je između ostalog navela "... mogu sa sigurnošću tvrditi da je na svakom održanom ročištu, u svim krivičnim predmetima u kojima sam ja zastupala optužnice, postupao uredujući sudija i da ni jedno ročište nije održano bez prisustva sudije".

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plaće za iznos od 10% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Odgovornost za ovu vrstu ponašanja je utvrđena i u sljedećim predmetima: 04-07-6-380-10/2017, 04-07-6-380-13/2017, 04-07-6-380-15/2017

5. NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1954-7/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 22.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: PRISTRASNOST I PREDRASUDE)

Sažetak: Tuženi je poslao e-mail svim sudijama i tužiocima koji se komunikacijski nalaze na domenu pravosudje. ba, sa priloženim podneskom, u kojima je, povodom njegove neuspješne aplikacije za upražnjenu pravosudnu funkciju iznio neutemeljene tvrdnje o procesu imenovanja nosilaca pravosudnih funkcija. U tom e-mailu je naveo da pojedini članovi Vijeća „lobiraju i mute“, a drugi „gledaju i ćute“, nazvavši proces imenovanja „Arizonom“ i optužujući predsjednika Vijeća za eliminisanje predstavnika određenih nacionalnih skupina sa rukovodećih pozicija u pravosuđu.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-666-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 22.

Sažetak: Tužena je na glavnom pretresu u jednom predmetu na kojem je kao svjedokinja dala iskaz, ostala u sudnici i prilikom saslušanja svjedokinja svjesna, kao dugogodišnji sudija, potrebe doličnog ponašanja svjedoka i održavanja reda u sudnici, prekinula iskaz svjedokinje, obrativši joj se riječima „laže, laže, ona je psihički bolesnik“. Tužena je na taj način uzrujala svjedokinju koja je počela plakati, i koju je postupajući sudija, bio primoran da smiruje i ponudi joj čašu vode prije nego što je nastavila sa davanjem svog iskaza.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: DCPK (sudija) 5/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 3. i 23.

Sažetak: Tuženi je davao ponižavajuće i omalovažavajuće komentare u službenim dopisima suda koji su se odnosili na advokata i njene stranke. U dopisima drugoj instituciji, tuženi je, između ostalih omalovažavajućih navoda, rekao «u konkretnom slučaju radi se o još jednom u nizu marifetluka, mahinacija i manipulacija advokata [...]».

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: nije dodijeljen

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednica suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 22.

Sažetak: Tužena je u svojstvu predsjednice suda dostavila pismo Udruženju sudija navodeći da ne može prihvatiti da sudije zbog povrede postupka mogu disciplinski odgovarati i da se zbog toga može izreći najstrožija disciplinska mjera. Pored toga u pismu je navedeno da to predstavlja pritisak na rad, što direktno utiče na neovisnost sudova, te je traženo od Udruženja da razmotri način zaštite svojih članova, a radi konačne zaštite digniteta sudijske funkcije. Udruženje je razmatralo pitanja sadržana u navedenim pismima, ocjenjujući ponašanje sudije u konkretnom pamičnom predmetu (koje je od strane prvostepene disciplinske komisije okvalifikovano kao disciplinski prekršaj), kao pitanje definisanja prava na profesionalnu grešku.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Odgovornost za NEDOLIČNI KOMENTARI O INSTITUCIJAMA, KOLEGAMA ILI STRANKAMA je utvrđeno u sljedećim predmetima:

04-02-1665-4/2011, DCMZ (tužioci) 8/2009, 04-07-6-1444-11/2016

6. DAVANJE BILO KAKVIH KOMENTARA O SUDSKIM ODLUKAMA, POSTUPCIMA ILI PREDMETIMA DOK SE PREDMET NE RIJEŠI NA SUDU

Nije bilo predmeta čije bi se ponašanje kategoriziralo u odnosu na ovo ponašanje.

7. UZNEMIRAVANJE I SEKSUALNO UZNEMIRAVANJE

Odgovornost za UZNEMIRAVANJE I SEKSUALNO UZNEMIRAVANJE je utvrđeno u sljedećim predmetima: DCMZ (tužioc) 8/2009, DCVA (suci): 14/200608, DŽVA (sudije) 1/2008, VSTV-02-I 107-300520

8. NEMAR ILI NEPAŽNJA UVRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI

1 Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-355-2/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 11.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KOMUNIKACIJA EX PARTE)

Sažetak: Tužena je u jednom predmetu u periodu od jedne godine i deset mjeseci propustila da pismeno obavijestiti punomoćnika o iznosu koji je potrebno predujmiti radi procjene vrijednosti nekretnine. Tužena je postupajući u predmetu u izvršnom postupku u značajnoj mjeri prekoračila rok za dostavljanje spisa drugostepenom sudu na odlučivanje po žalbi, uputivši spis na odlučivanje po proteku jedne godine i jednog mjeseca. Tužena se, u vrijeme kad je postupala u predmetu a prije nego što je predmet uputila na odlučivanje drugostepenom sudu po izjavljenoj žalbi tražiteljice izvršenja, zajedno sa svojom kćerkom, sastala sa tražiteljicom izvršenja i njenom zakonskom zastupnicom – majkom, koja je objavila njihovu zajedničku sliku na svom Facebook profilu, pod naslovom „Moja najbolja prijateljica i najbolja sudija u Bosni i njena kćerka“..

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-1367-5/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: okružni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8

Sažetak: Tužena je u predmetu suda propustila da predmet povuče iz arhive i postupi po izjavljenoj žalbi u periodu od najmanje jednu godinu i pet mjeseci.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-929-8/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je nakon izdavanja naredbe za pretresanje, propustila zabilježiti tok razgovora sa podnositeljem zahtjeva na način kako je to propisano zakonom. Uslijed ovakvog nepažljivog postupanja, odnosno propuštanja da postupi u skladu sa posebnom formalnom procedurom za izdavanje naredbe za pretresanje na osnovu usmenog zahtjeva, odbijena je jedna tačka optužnice.

U drugom predmetu tužena je nakon donošenja naredbe za određivanje posebne istražne radnje, istu evidentirala putem CMS i pored toga što je naredba povjerljive prirode, na koji način je naredba učinjena dostupnim neovlaštenim osobama. Pored toga što je istog dana imala saznanje da je naredba povjerljive prirode evidentirana u CMS, tužena je propustila poduzeti sve radnje i mjere i izdati sudsku naredbu kako bi se naredba o posebnoj istražnoj i strogo povjerljivoj radnji izbrisala iz CMS sistema. Naredba je izbrisana iz sistema tek nakon naredbe predsjednika krivičnog odjeljenja.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-882-22/2017, 04-07-7-391-I/2018, 04-07-7-391-I/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 17. i 22.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: PONAŠANJE U SUDU ILI IZVAN SUDA KOJE ŠTETI UGLEDU SUDIJSKE FUNKCIJE)

Sažetak: Tužena je u periodu od dvije godine uzastopno, propustila da postupi u skladu sa Uputstvom Vijeća kojima je propisano da broj predmeta koje sudija treba da riješi iz Plana iznosi najmanje 70% godišnjeg orijentacione norme te je u jednoj godini riješila 31,82% a u drugoj 21,59% godišnje orijentacione norme. Tužena je, postupajući kao sudija izvjestilac na raspravi iskazala neprimjereno ponašanje na način da je najmanje 30 minuta povišenim tonom tražila da dva punomoćnika stranke napuste raspravu, iz kojeg razloga je punomoćnik tuženih napustio ročište, te sutkinje iz vijeća sačinile službene zabilješke u kojima je navedeno da se sutkinja ponašala „neprofesionalno, neprimjereno, te da ne žele učestvovati u daljem radu i vijeću...da je narušen dignitet i stručnost predsjedavajuće...te da je to sramotan način za sud i sudije...“. Tužena je u pet predmeta strankama dostavila dopise kojima ih poziva da se pismeno očituju da li odustaju od prijedloga za održavanje javne rasprave koji je postavljen u tužbi iako je bila dužna održati usmenu raspravu javno. Tužena je propustila da u periodu

od dvije godine i devet mjeseci postupi u predmetu koji se odnosi na zahtjev za preispitivanje sudske odluke te suprotno zakonu predmet dostavila Vrhovnom sudu na postupanje, koji se oglasio stvarno nenadležnim i predmet vratio na nadležno postupanje a što je uticalo na ukupnu dužinu trajanja postupka. Tužena je u periodu od više od dvije godine i devet mjeseci propustila donijeti rješenje o ispravci greške u presudi što je uradila tek nakon što joj je predsjednica suda izdala naredbu za rješavanje po zahtjevu stranke.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-380-10/2017, 04-07-6-380-13/2017, 04-07-6-380-15/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: viši privredni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 17. i 22.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU SA ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA)

Sažetak: Tuženi je suprotno odredbama zakona o parničnom postupku u 18 predmeta propustio izraditi odluke u roku do 30 dana od dana održavanja sjednica te istovremeno propustio da postupi po odluci predsjednika suda kojom mu je naloženo da hitno završi navedene predmete. U periodu od jedne godine radom na predmetima iz Plana rješavanja predmeta tuženi je ostvario samo 15% orijentacione norme te u istom periodu završio 41 predmet koji nije bio obuhvaćen Planom, dok mu je iz istog perioda ostalo 38 završenih predmeta iz Plana, na koji način je dao prednost predmetima koji su lakši i koji su inicirani kasnije u odnosu na predmete obuhvaćene Planom. Tuženi je više puta u toku godine učestalo i neopravdano odsustvovao sa posla u toku radnog vremena, po više sati, bez znanja i odobrenja predsjednika suda.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 10% na period od šest mjeseci

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-491-2/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u jednom predmetu tek nakon tri godine dostavio izjavljenu reviziju na odgovor drugoj strani i to tek nakon što je Ustavni sud BiH zatražio odgovor u pogledu apelacije koju je podnijela stranka u ovom predmetu. Ustavni sud BiH je u konačnici donio odluku kojom je usvojena apelacija tuženog te je u ovom predmetu utvrđena povreda njegovog prava na pravično suđenje u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2306-21/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi su kao članovi vijeća, u kojem je predsjedavao drugi sudija, prije donošenja odluke o brisanju uslovne osude u navedenom predmetu, propustili izvršiti potrebne provjere. Na taj način su donijeli odluku o brisanju uslovne osude i pored toga što nisu ispunjeni formalnopravni uslovi. Tuženi su stoga postupali nepažljivo, a posebno uzimajući u obzir da je protiv osuđenog u isto vrijeme tekao krivični postupak za novo krivično djelo pred istim sudom, koji je relativno ažuran i nema veliki broj krivičnih predmeta.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-380-5/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je u vremenskom periodu od šest do deset godina, propustila da u više predmeta preduzme radnje usmjerene ka okončanju postupka te je postupajući u 25 predmeta, iskazala predmete završenim, iako je bila svjesna okolnosti da u predmetima nije bila donesena odluka kojom bi postupak bio okončan, nakon čega je u dužem vremenskom periodu propustila da donese konačnu odluku u predmetima ili da promijeni njihov status u „otvoren“.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-1168-11/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je postupajući u jednom predmetu, nakon što je u aprilu 2006. godine donijela presudu kojom se optuženi oglašava krivim i kojom mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od četiri mjeseca, koja je postala

pravosnažna u junu 2006. godine, propustila da inicira izvršenje kazne zatvora sve do aprila 2013. godine, kada je nastupila apsolutna zastara izvršenja kazne.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2615-8/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je u periodu od tri godine i devet mjeseci, propustila uzeti u rad jedan predmet. Nakon što je uzela predmet u rad, tužena je na glavnom pretresu donijela rješenje o razdvajanju krivičnog postupka dok je naredbu za formiranje novog spisa predmeta donijela nakon više od četiri godine i četiri mjeseca. U ovom predmetu je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja optuženog koju je tužena utvrdila sudsom odlukom po proteku perioda dužeg od četiri godine od nastupanja iste odnosno osam godina od kada je tuženoj predmet dodijeljen u rad. U konačnici, tužena je propustila postupiti po instrukciji VSTV-a i naredbi predsjednika suda da o odluci kojom je utvrđeno nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja sačini izvještaj i obavijesti predsjednika suda.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 10% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-1045-6/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u vremenskom periodu 2010. – 2013. godine, postupajući u 26 prekršajnih predmeta propustio da blagovremeno preduzme neophodne radnje usmjerene ka okončanju postupka, zbog čega je u svim predmetima nastupila apsolutna zastara vođenja prekršajnog postupka.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za 10% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 004-07-3-2323-15/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena u periodu dužem od 13 godina, nije okončala ostavinski postupak u kojem periodu su preminuli i sinovi ostavioca, što je uticalo na ukupnu dužinu trajanja postupka.

Disciplinska mjera: Smanjenja plaće za iznos od 10%, na period od dva mjeseca., nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-2452-5/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u šest predmeta, u fazi prethodnog krivičnog postupka, izdao dnevne naredbe za dostavljanje naredbi o pretresanju i osumnjičenim osobama, kojima su navedene naredbe i dostavljene prije izvršenih pretresa. Uprava policije je obavijestila predsjednika suda da neće izvršiti radnje pretresanja jer su naredbe, pored izvršiocima naredbi od strane sudije dostavljene i osumnjičenim osobama.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-439-/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je u periodu od jedne godine ostvarila 8% orijentacione norme rada na starim predmetima, suprotno članu 14. Uputstva za izradu plana rješavanja starih predmeta prema starosti inicijalnog akta VSTV, kojim je propisano da broj starih predmeta koje sudija treba da riješi tokom mjeseca mora iznositi najmanje 40% mjesečne norme za predmete na kojima sudija radi.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-1313-4/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: Vrhovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KASNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA)

Sažetak: Postupajući u tri predmeta, nakon donošenja presude u ovim predmetima, tuženi je u namjeri obavješćavanja stranaka o neophodnosti otklanjanja nedostataka u podnescima kojima su stranke zahtijevale preispitivanje tih sudskih odluka, izdvojio predmetne spise radi poduzimanja planiranih radnji. Međutim, tuženi navedene radnje nije preduzeo u narednom periodu od pet do sedam godina. Tuženi je izdvojio navedene spise od ostalih spisa u kojima je postupao, te je takvim nepažljivim postupanjem tuženi prouzrokovao nepotrebno zadržavanje predmeta u sudu duži vremenski period, a time i duže nepostupanje po podnesenim pravnim lijekovima.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-3110-4/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je, u periodu od 2010. godine do 2013. godine, postupajući u 89 prekršajnih predmeta propustila da preduzme ijednu radnju radi gonjenja okrivljenih, uslijed kojeg propusta je u svim predmetima nastupila zastara vođenja prekršajnog postupka. Pored toga, tužena je u periodu od dvije godine i devet mjeseci propustila da preduzme radnje po prijemu drugostepenog rješenja kojim je drugostepeni sud ukinuo ranije rješenje tužene o prekidu postupka iako je bila dužna postupiti najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema drugostepenog rješenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10%, na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-261-15/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u periodu dužem od jedne godine i sedam mjeseci postupajući u jednom predmetu u kojem je prijetilo nastupanje zastare krivičnog gonjenja za krivično djelo teške krađe, kojim je pričinjena značajna materijalna šteta oštećenim, propustio da preduzme potrebne mjere za blagovremeno okončanje predmeta. Usljed toga je nastupila zastara krivičnog gonjenja optuženih za navedeno krivično djelo.

Disciplinska mjera: Javne opomena

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-1880-5/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 17.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEPOŠTIVANJE ODLUKE NADREĐENIH LICA, ORGANA I VSTV-A)

Sažetak: Tužena je propustila da postupi u skladu sa odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, kojom je naloženo sudu da bez daljeg odlaganja okonča postupak u jednom predmetu. Tužena je do donošenja presude u ovom predmetu riješila drugih 56 kasnije iniciranih predmeta što je u suprotnosti i sa principom rješavanja predmeta prema starosti inicijalnog akta.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-1806-9/2014, 04-02-324-1/2015, 04-02-324-4/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 9., 17. i 19.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA; PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA; NEPOŠTIVANJE RADNOG VREMENA SUDA)

Sažetak: Tuženi je, propustio da postupi u skladu sa odlukom Ustavnog suda i naredbom predsjednika suda da hitno nastavi postupak i obavijesti ga o preduzetim mjerama u roku od pet dana. Umjesto toga tuženi je, spis predmeta, uz dopis, uputio Vrhovnom sudu radi rješavanja sukoba nadležnosti, a potom predmet iskazao riješenim na način „Predmet dostavljen drugom sudu na nadležnost“. Nakon što je Vrhovni sud vratio predmet na dalje postupanje tuženom, bez donošenja odluke o nadležnosti, tuženi nije preduzimao radnje na okončanju predmeta, koji je ranije iskazao riješenim bez donesene odluke kojom bi se završio prvostepeni postupak. Pored toga, tuženi je u periodu od tri godine, postupajući u sedam pamičnih predmeta nakon što su u navedenim predmetima ukinute ranije odluke u skladu sa odredbama ZPP, svjesno donio presude bez održavanja glavne rasprave, nakon čega je drugostepeni sud u žalbenom postupku ukinuo sve donesene presude i odredio da se glavna rasprava u ponovljenom postupku ima održati pred drugim sudijom.

Tuženi je u periodu od devet mjeseci uputio 41 predmeta suda Vrhovnom sudu, radi „rješavanja sukoba nadležnosti“ iako u navedenim predmetima nije donio rješenja kojim se oglašio nenadležnim, niti je u ovim predmetima viši sud izazvao sukob nadležnost, čega je tuženi bio svjestan, pa je Vrhovni sud sve navedene predmete, bez donošenja odluke o „sukobu nadležnosti“ vratio tuženom na dalje postupanje. U ovim predmetima nije izdavao naredbe za dostavu pismenog opravka odluke strankama u postupku, a potom, nakon što mu je Vrhovni sud vratio sve predmete na dalje postupanje, bez donošenja odluke o „sukobu nadležnosti“, nije promijenio status ovih predmeta, pa su oni ostali dalje prikazani kao riješeni. Pored toga tuženi nije postupao u 20 predmeta koji su bili obuhvaćeni Planovima rješavanja starih predmeta tuženog, pa i nakon što mu je predsjednik suda izdao naredbu da odmah uzme u rad navedene predmete i uputio mu upozorenje.

Tuženi je, suprotno Pravilniku o kućnom redu suda kojim je propisano radno vrijeme i naredbi predsjednika suda o kontroli korištenja radnog vremena svih uposlenika u sudu koja je u elektronskom obliku dostavljena svim uposlenicima suda, a dnevnom naredbom posebno tuženom u pisanoj formi, kasnio najmanje jedan sat prilikom dolaska na posao 15 dana.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-1322-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena, nakon što joj je predmet raspoređen u rad, u periodu od četiri godine i dva mjeseca nije održala ročište za razmatranje izjave o priznanju krivnje te je propustila da predmet okonča zbog čega je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-1321-5/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je u periodu od preko šest godina propustila da zakaže glavni pretres zbog čega je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-1608-9/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, kao postupajući sudija u krivičnom predmetu u postupku finalizacije spisa propustio dostaviti podatke o osuđenom licu nadležnom organu, što je imalo za posljedicu da podaci o osuđenom licu nisu bili upisani u kaznenoj evidenciji u periodu dužem od godinu dana. Zbog toga je osuđeno lice u tom periodu ostvarilo određena prava koja inače ne bi moglo ostvariti da su navedeni podaci bili evidentirani. U istom predmetu, tuženi je propustio pozvati osuđenog da izmiri troškove krivičnog postupka i naložiti evidenciju izrečene uslovne osude.

Tuženi je, kao postupajući sudija u prekršajnom predmetu, nakon što je predmet preuzeo od drugog sudijske, donio odluku koju je zasnovao na dokazima koji su izvedeni pred drugim sudijom iako je u skladu sa pravilima postupka bio dužan da pretres vodi ispočetka ili ponovo izvodi dokaze.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-776-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je u jednom krivičnom predmetu nakon prijema službene zabilješke sudske policije da se ne može realizovati naredba za prinudno dovođenje jednog optuženog na ročište za glavni pretres jer je njegovo boravište nepoznato, propustila da u periodu od preko jedne godine i devet mjeseci preduzme dalje radnje za obezbjeđenje prisustva optuženog na glavnom pretresu. Zbog toga je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja u odnosu na oba optužena, pa je tužena rješenjem obustavila krivični postupak.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-645-10/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je arhivirao pamični predmet iako je u tom predmetu bila izjavljena revizija. Zbog toga je predmet tek nakon godinu dana i deset mjeseci od ulaganja revizije proslijeđen na postupanje Vrhovnom sudu. Ovim propustom tuženog, o reviziji je odlučeno sa kašnjenjem od dvije godine i jedan mjesec od dana njenog izjavljivanja.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-02-716-5/10 DCMR (sudija) 13/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je davanjem naredbe da se predmet arhivira, po kojoj je i postupljeno, iako nisu postojali uslovi za to, propustio da spis po žalbi dostavi drugostepenom sudu u periodu od gotovo 18 mjeseci.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: DCHD (tužioci) 8/2010, DŽHD (tužioci): 2/2010 broj: 04-02-839/11

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je propustio pažljivo provesti istragu u jednom predmetu jer je toku istrage propustio saslušati sve oštećene osobe. Također, tuženi je iskazao neprimjereno ponašanje kroz sadržaj pismena upućenog instituciji Ombudsmana u kojem kaže: «...nameće se logično pitanje je li opravdano vrijeme tužioca oduzimati, odnosno trošiti u pisanju ovakvih obrazloženja-izjašnjenja».

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje.

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: DCNK (sudije) 6/2006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 6., 8., 19., i 22.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEDOLIČNO PONAŠANJE)

Sažetak: Tuženi je u vremenskom periodu od 2004. do kraja 2005. godine postupao nemarno i nepažljivo u rukovođenju sudom i sudskom upravom, jer je propustio da: donese opšte akte suda, koji se neophodni za zakonit i pravilan rad suda, izvrši ocjenjivanje radnika suda za 2004. godinu, poduzme neophodne mjere za pravilno vođenje evidencije dolazaka na posao i odlazaka sa posla. Tuženi je u vremenskom periodu od marta 2004. godine do kraja 2005. godine koristio dužnost predsjednika suda, kako bi pribavio neopravdane koristi za sebe, te ponašao se na način koji šteti ugledu sudijske dužnosti i dovodi u pitanje povjerenje javnosti u kredibilitet sudstva, tako što je koristio službena vozila suda u privatne svrhe.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plaće za iznos od 20% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-380-10/2017, 04-07-6-380-13/2017, 04-07-6-380-15/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: okružno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8., 9. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEOPRAVDANO KAŠNJENJE; KRŠENJE OBAVEZE ISPRAVNOG POSTUPANJA)

Sažetak: Tužna je postupajući u predmetu, pripremila optužnicu protiv dva osumnjičena lica, te predmetni spis arhivirala na period od 15 godina, bez da je optužnicu sa dokazima uputila nadležnom sudu na potvrđivanje. Zbog toga je navedeni predmet zajedno sa optužnicom i pripadajućim dokazima bio arhiviran najmanje četiri godine kada ga je glavni tužilac otkrio u arhivi. Tužena je u šest tužilačkih predmeta neopravdano i uprkos upozorenjima službenika na otpremi pošte i daktilografa, a nakon što je u spisima pripremila optužnice protiv osumnjičenih lica, svjesno propustila dostaviti spise nadležnoj službi tužilaštva radi otpreme i upućivanja optužnica i dokaza nadležnim sudovima na potvrđivanje i to za vrijeme od tri godine i mjesec dana do pet godina i deset mjeseci. U tom periodu je tužena nije preduzela krivično gonjenje protiv ukupno šest osumnjičenih lica, čime je prekršila princip legaliteta, značajno doprinijela proteku zakonskih rokova potrebnim za nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja te onemogućila blagovremeno provođenje krivične pravde. U tri tužilačka predmeta neopravdano je propustila obavijestiti oštećena lica o donošenju naredbe o obustavi istrage, odnosno naredbe o nesprovođenju istrage, dok je u jednom predmetu oštećenog obavijestila po proteku najmanje pet godina i četiri mjeseca od donošenja naredbe o obustavi istrage.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-617-7/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i 9.

Sažetak: Tužena u 15 predmeta nije poduzela procesne radnje i okončala predmete u periodu od najmanje dvije godine, te najduže četiri godine. U svim predmetima je u periodu zaduženja tužene predmetima ili neposredno nakon što su predmeti dodijeljeni u rad drugim tužiocima, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 30% na period od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-248-47/2017, 04-07-6-248-50/2017, 04-07-6-248-53/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i 9.

Sažetak: Tuženi u periodu od najmanje šest godina, nije poduzeo niti jednu tužilačku radnju u predmetu na koji način je neopravdano kasnio u provođenju radnji koje prema odredbama zakona o krivičnom postupku predstavljaju dužnost tužiocu. Postupajući u drugom predmetu koji se odnosio na javno preduzeće u kojem je donesena naredba o obustavi istrage, tuženi je propustio je da o predmetnoj odluci obavijesti Pravobranilaštvo koje u skladu sa ZKP ima pravo podnijeti pritužbu protiv odluke o obustavi istrage glavnom tužiocu. Nakon što je Pravobranilaštvo omogućeno izjavljivanje pritužbe donesena odluka da se istraga nastavi. U trećem predmetu protiv tri lica, tuženi od trenutka donošenja naredbe o nesprovođenju istrage protiv jednog lica u periodu od najmanje pet godina, nije donio konačnu tužilačku odluku za druga dva prijavljena lica. Nakon što je pritužba na naredbu o neprovođenju istrage od strane Ureda tužioca ocijenjena kao osnovana, tuženi je donio naredbu o sprovođenju istrage protiv tri lica. Tuženi u narednih 15 predmeta kojima je bio zadužen, nije poduzeo procesne radnje i okončao predmete u periodu od najmanje dvije godine, te najduže deset godina.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od jedne godine

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-248-47/2017, 04-07-6-248-50/2017, 04-07-6-248-53/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i 9.

Sažetak: Tuženi u periodu od najmanje šest godina, nije poduzeo niti jednu tužilačku radnju u predmetu na koji način je neopravdano kasnio u provođenju radnji koje prema odredbama zakona o krivičnom postupku predstavljaju dužnost tužiocu. Postupajući u drugom predmetu koji se odnosio na javno preduzeće u kojem je donesena naredba o obustavi istrage, tuženi je propustio je da o predmetnoj odluci obavijesti Pravobranilaštvo koje u skladu sa ZKP ima pravo podnijeti pritužbu protiv odluke o obustavi istrage glavnom tužiocu. Nakon što je Pravobranilaštvo omogućeno izjavljivanje pritužbe donesena odluka da se istraga nastavi. U trećem predmetu protiv tri lica, tuženi od trenutka donošenja naredbe o nesprovođenju istrage protiv jednog lica u periodu od najmanje pet godina, nije donio konačnu tužilačku odluku za druga dva prijavljena lica. Nakon što je pritužba na naredbu o neprovođenju istrage od strane Ureda tužioca ocijenjena kao osnovana, tuženi je donio naredbu o sprovođenju istrage protiv tri lica. Tuženi u narednih 15 predmeta kojima je bio zadužen, nije poduzeo procesne radnje i okončao predmete u periodu od najmanje dvije godine, te najduže deset godina.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od jedne godine

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1496-9/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8. i 15.

Sažetak: Tuženi je u predmetu saobraćajne nesreće u kojoj je smrtno stradalo jedno lice predmet iskazao završenim službenom zabilješkom, prije uvida u nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke i poduzimanja drugih radnji, te je propustio obavijestiti oštećenu. U drugom predmetu u kojem je određena mjera pritvora i koji po svojoj prirodi zahtijeva posebnu hitnost u postupanju, bez poduzimanja tužilačkih radnji i dostavljanja dokaza, zatražio je produženje mjere pritvora, koje je odbijeno rješenjem suda.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2146-9/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, unatoč ranijem upozorenju glavnog tužioca neopravdano propustio obavijestiti pretpostavljene o svojoj spriječenosti dolaska na posao, te unatoč nastavljenom kontinuiranom odsustvu sa radnog mjesta i u narednih 20 radnih dana, propustio javiti se svojim pretpostavljenima i obavijestiti ih o razlozima i osnovu svog odsustva. Tuženi je u periodu od četiri godine i sedam mjeseci propustio u dva predmeta poduzeti tužilačku radnju kojom bi spriječio nastupanje relativne zastarjelosti krivičnog gonjenja, nakon čega je relativna zastarjelost nastupila, a što je konstatovano tužilačkim odlukama.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od četiri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-1274-11/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi u dva predmeta u periodu od nekoliko godina u kontinuitetu (u jednom predmetu najmanje

pet godina i deset mjeseci, a u drugom najmanje četiri godine i pet mjeseci) nije poduzimao tužilačke radnje u cilju provođenja istrage, odnosno u cilju donošenja konačne tužilačke odluke zbog čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10%, na period od dva mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-02-126-17/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je u predmetu protiv optuženog za krivično djelo lake tjelesne povrede, na ročištu za glavni pretres donio presudu kojom se optužba odbija. Ovu svoju odluku je zasnovao na pogrešnom zaključku da je nalaz i mišljenje vještaka o povredama nanesenim oštećenom, izrađen na osnovu neovjerene kopije dokumentacije, nezakonit dokaz, te da tužilaštvo ne raspolaže originalnom medicinskom dokumentacijom. Na taj način je propustio da prethodno utvrdi koje materijalne dokaze je tužilaštvo pribavilo i uložilo u spis predmeta, a među kojima je bila i ovjerena kopija medicinske dokumentacije - nalaza i mišljenja ljekara specijaliste o povredama nanesenim oštećenom.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10% na period od šest mjeseci

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-3048-7/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi u periodu od tri do pet godina nije poduzeo niti jednu procesnu radnju u tri predmeta zbog čega je u tim predmetima nastupila zastara krivičnog gonjenja.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 10%, na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2014.

Broj predmeta: 04-02-1074-4/2014

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: Tužilaštvo BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 8.

Sažetak: Tuženi je, rukovodeći pretresom stana osumnjičenog, usmeno naredio ovlaštenim službenim osobama da stave pečat na ulazna vrata i tako onemoguće korištenja stana, a potom i donio naredbu o obustavi istrage u odnosu na osumnjičenog. Nakon ovoga, u periodu od jedne godine i osam mjeseci, tuženi je propustio da naredi ovlaštenim službenim osobama skidanje pečata sa ulaznih vrata i vraćanje stana u posjed vlasniku, kojem je, bez naredbe suda i bez zakonskog osnova, onemogućeno uživanje posjeda imovine, iako je u međuvremenu osoba u tri navrata urgirala vraćanje stana u posjed.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Odgovornost za NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

04-07-6-2271-7/2017, 04-02-577-2/2015, 04-07-3-3049-5/2015, 04-07-3-2966-7/2015, 04-02-707-2/2015, 04-02-3328-5/2014, 04-02-3328-5/2014, 04-02-7-3/2013, 04-02-278-4/2013, 04-02-1240-7/2012, 04-02-3303-6/2011, 04-02-3647-4/2011, 04-02-2902-4/10, DCLJČ (sudije) 13 /2010, DCMF (sudija) 15/2009, DCDK (sudije) 9/2008, DCGT (sudija) 6/2009, DCŠJ (sudija) 1/2009, 04-07-6550-1/09, DCZT (sudija) 9/2009, 04-07-3-1409-7/2015, 04-02-321-14/2015, 04-02-2044-9/2013, 04-02-2035-4/10, DCGL (tužioci) 6/2010, 04-02-115-15/2013, 04-07-6-876-4/2017, 04-02-299-5/2015

9. DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-2574-5/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9.

Sažetak: Tuženi je postupajući u prekršajnom postupku protiv maloljetnog lica suprotno odredbama zakona, uputio poziv neposredno maloljetniku, propustio obezbijediti da na početku postupka maloljetnik ima branioca, propustio uputiti poziv organu starateljstva na usmeni pretres i pribaviti podatke o ličnosti maloljetnika od organa starateljstva. Nakon toga je u odsustvu okrivljenog na usmenom pretresu, donio rješenje kojim se okrivljeni oglašava odgovornim za počinjeni prekršaj. U pismeno izrađenom rješenju u pouci o pravnom lijeku naveo da se žalba može izjaviti u roku od osam dana, te kako je propustio obezbijediti da maloljetni okrivljeni ima branioca, rješenje o prekršaju propustio dostaviti braniocu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-1818-4/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9.

Sažetak: Tuženi je, iako je obavljajući dužnost predsjednika suda, upoznat ili je morao biti upoznat sa propisima kojima je regulisan prijem u radni odnos radnika suda, bez sprovedenog javnog konkursa donio četiri rješenja kojima se dva lica primaju u radni odnos na određeno vrijeme pa na neodređeno vrijeme, na radno mjesto daktilografa-zapisničara. Tuženom je nakon toga rješenjem upravne inspekcije naloženo da ukloni nepravilnosti utvrđene inspekcijским pregledom i donese rješenja o prestanku radnog odnosa za navedene osobe.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 10% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1527-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: stručni saradnik

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA)

Sažetak: Tužena je donijela rješenje o prekidu postupka u kojem je navela da protiv rješenja nije dozvoljena žalba, a na koje je punomoćnik zakonske nasljednice izjavio žalbu. Tužena je nakon toga propustila da predmet dostavi na odlučivanje po žalbi drugostepenom sudu i nastavila da dalje postupa u predmetu i zakazala pet ročišta te u konačnici donijela rješenje o prekidu postupka, u kojem je navela da protiv rješenja nije dozvoljena žalba, a na koje je advokat izjavio žalbu, nakon čega je tužena propustila da predmet dostavi na postupanje po žalbi drugostepenom sudu u narednih 13 mjeseci.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-I I 52-4/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 23.

Sažetak: Tuženi je u svojoj kancelariji u sjedištu Općinskog suda, u jednom predmetu kojim je zadužen, sačinio odgovor na tužbu za tuženu stranku tako što je u prisustvu tužene u tom predmetu, daktilografu izdiktirao sadržaj odgovora na tužbu koji je daktilograf otkucala na računaru, nakon čega je sačinjeni podnesak – odgovor na tužbu predat u prijemnoj kancelariji suda.

Disciplinska mjera: Javna opomena

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2572-5/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9. i 22.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: NEDOLIČNO PONAŠANJE)

Sažetak: Tužena je postupajući u sedam predmeta, u kojima su stranke, po nalogu suda, unaprijed položile iznos troškova potrebnih za obavljanje uviđaja, u namjeri sticanja neopravdane imovinske koristi, donijela rješenja kojima je naložila računovodstvu Općinskog suda da joj isplate naknadu za izlazak na lice mjesta, u iznosima od po 40,00 KM i 280,00 KM te obračunaju i isplate porez na ovaj iznos, iako je znala da nema pravnog osnova za traženje isplate navedene naknade. Uprkos odbijanju računovodstva Općinskog suda da isplati navedene naknade u 2010. godini i 2011. godini, i vraćanju navedenih rješenja sa naznakom „neisplaćeno“, tužena je svjesno i uporno nastavila sa donošenjem ovakvih rješenja, sve do aprila 2012. godine.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2118-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9.

(Utvrdjeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI U DRUGIM RADNJAMA U VEZI S OBAVLJANJEM DUŽNOSTI SUDIJE)

Sažetak: Tužena je, postupajući kao sudija u prekršajnom predmetu, iako je prijetila opasnost nastupanja apsolutne zastare vođenja prekršajnog postupka, tek nakon deset mjeseci započela usmeni pretres, a potom započeti usmeni pretres odgodila „radi vršenja uvida u priloženu dokumentaciju od strane okrivljenog“. Tužena je nakon toga bez održavanja nastavka pretresa u oktobru 2010. godine donijela rješenje kojim se obustavlja prekršajni postupak, zbog toga što postoje okolnosti koje isključuju odgovornost za prekršaj. Po izjavljenoj žalbi stranke, tužena je u decembru 2010. godine donijela rješenje kojim se obustavlja prekršajni postupak zbog nastupanja zastare vođenja prekršajnog postupka propustivši da, u skladu sa zakonom, žalbu i spis predmeta dostavi drugostepenom sudu.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-3151-4/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9.

Sažetak: Tužena je, postupajući kao sudija za prethodno saslušanje u krivičnom predmetu, propustila da obezbijedi branioca licu optuženom za krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od deset godina, u vrijeme dostavljanja optužnice, i tokom cijelog postupka prethodnog saslušanja,. U istom predmetu, tužena je, suprotno ZKP, održala ročište za izjašnjenje o krivnji prije isteka roka za podnošenje prethodnih prigovora na optužnicu i prije donošenja odluke o izjavljenim prigovorima, suprotno odredbama ZKP.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2010.

Broj predmeta: 04-09-2052-4/10, DCAO (sudije) 7/2010

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9.

Sažetak: Tužena je u jednom predmetu, iako se radi o tuženoj strani koja ne može biti stranka u postupku zbog imuniteta koji uživaju diplomatski predstavnici prema članu 31. Bečke konvencije o diplomatskim odnosima, dostavila tužbu na odgovor, postupajući suprotno odredbi ZPP. I pored toga što joj je stavljeno na znanje da se radi o tuženom koji podliježe diplomatskom imunitetu, tužena je donijela dnevnu naredbu na osnovu koje je zakazala pripremno ročište. Tužena je na pripremnom ročištu donijela rješenje kojim je tužbu tužilaca odbacila na šta su tužioci izjavljivali žalbu, zbog čega je postupak okončan i predmet arhiviran tek deset mjeseci kasnije.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2006.

Broj predmeta: VSTV-07-0313-I4032006

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8.

Sažetak: Tužena je, postupajući kao sudija u predmetu u pravnoj stvari radi duga, protivno odredbama ZPP, ZIP i Etičkog kodeksa sudija, propustila da tuženom dostavi presudu, te je na navedenu presudu upisala potvrdu izvršnosti, iako je bila dužna da zna da za to nisu ispunjeni zakonski uslovi.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2005.

Broj predmeta: VSTV-02-0842-30082005

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 49. stav 1. tačka 3. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom savjetu RS.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJJAMA)

Sažetak: Tužena je u jednom predmetu propustila da ispravno i jednako postupa u odnosu na stranke i njihove zastupnike na način da je onemogućila tuženoj stranci da provede predložene dokaze kako u odnosu na tužbu tako i u odnosu na njenu protivtužbu. Tužena je počinila prekršaj i u odnosu na tužilačku stranku kada nije donijela presudu zbog propuštanja iako je takav prijedlog tužilac stavio u tužbi, a ukoliko iz priloženih dokaza nije proizlazila osnovanost tužbenog zahtjeva, trebala je tužbu odbiti.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 30% na period od šest mjeseci

1 Godina: 2004.

Broj predmeta: DCHH (sudije) 7/2004

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 9. i 23.

Sažetak: Tuženi je četiri predmeta okončao izdavanjem kaznenih naloga iako za to nisu bili ispunjenim zakonom propisani uslovi. Pored toga tuženi je optuženom izrekao novčanu kaznu za krivično djelo za koje nisu bili ispunjeni uslovi za ublažavanje kazne.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 20% na period od pet mjeseci.

Odgovornost za DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

04-07-6-2683-12/2016, 04-02-2763-7/10, DCJR (sudije) 12/2010, DCKL (sudija) 4/2009, DCAS (sudije) 1/2005, DŽAS (sudije) 6/2005, 04-02-1806-9/2014, 04-02-324-1/2015, 04-02-324-4/2015, DCEO (tužioci) 20/2007, DCAK (sudije) 9/2007, DŽAK (sudije): 8/2007, VSTV-02-0921-14052008, 04-02-115-15/2013

10. ODAVANJE POVJERLJIVIH INFORMACIJA

10.1. Odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti sudije

1 Godina: 2004.

Broj predmeta: DCZP (sudije) 2/2004, DŽZP (sudije) 2/2005, VSTV-07-0494-27052005

Svojestvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8., 19., 22. i 23.

(Utvrđeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA; DAVANJE ILI PRIKAZIVANJU VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE)

Sažetak: Tuženi je u svojstvu postupajućeg sudije i zamjenika predsjednika suda protivno odredbama ZKP, Zakona o redovnim sudovima i Pravilnika o unutrašnjem poslovanju redovnih sudova, na usmeno traženje pomoćnika ministra za pravosuđe i upravu, dostavio cio originalni spis suda u krivičnom predmetu protiv 16 okrivljenih lica. Nakon toga tuženi je propustio da zahtijeva od Ministarstva vraćanje spisa. Također, tuženi nije

poduzeo bilo koju radnju u cilju okončanja istrage protiv 16 okrivljenih lica zbog teških krivičnih djela, čime je onemogućio krivično gonjenje izvršilaca ovih djela i zbog čega istraga još uvijek nije okončana. Tuženi je u namjeri izbjegavanja disciplinske odgovornosti za počinjene disciplinske prekršaje u vezi sa ovom disciplinskom stvari Prvostepenoj disciplinskoj komisiji predočio akt suda kao da je on od Ministarstva tražio povrat krivičnog spisa, a koji akt nije potpisan od strane tuženog i potvrđen pečatom.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate za iznos od 50% na period od četiri mjeseca.

10.2. Odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti tužioca

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-660-2/2017, 04-07-6-660-10/2017, 04-07-6-660-14/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: glavni tužilac i tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 4., 8., 15., 19. i 23.

Sažetak: Tužena je vršeci funkciju glavnog tužioca tadašnjem premijeru kantona uputila dopis sa presjekom stanja 16 predmeta tužilaštva koji se odnose na predmet upita u kojim predmetima nije donesena konačna tužilačka odluka. Tužena je navedenim dopisom, neovlaštenom licu dostavila detaljne informacije o podnosiocima krivične prijave, prijavljenim licima kao i krivičnim djelima za koja se terete, te poduzetim predistražnim i istražnim radnjama u predmetu i radnjama koje će se poduzeti u toku daljeg postupanja. Postupajući na navedeni način tužena je omogućila da pomenute informacije učini dostupnim i za druga lica. Navedeni dopis tužene je pronađen kod osumnjičene u drugom predmetu koji se vodi kod istog tužilaštva. Pored toga tužena je vršeci funkciju glavnog tužioca propustila obezbijediti da se poslovi i zadaci tužilaštva obavljaju zakonito, uredno i blagovremeno u skladu sa Pravilnikom. Tužena je propustila da rješava u pritužbe na naredbe o neprovođenju i obustavi istrage u razumnom roku te propustila da uredno vodi evidenciju o primljenim pritužbama i načinu njihovog rješavanja. Tužena je postupajući kao tužilac 247 KTA predmeta tužilaštva, iskazala završenim putem TCMS, te predmete arhivirala, a da u istim nije donesena konačna tužilačka odluka, u kojima predmetima je neophodno preduzimanje daljih radnji, te pogrešnim iskazivanjem predmeta završenim, iste kao takve iskazala i u izvještaju o ostvarenoj orijentacionoj normi tužene. Tužena je postupajući kao tužilac, donijela službene zabilješke u 59 predmeta tužilaštva i iste predmete iskazala završenim bez dostavljanja odluke i obavještenja kako oštećenim tako i podnosiocima prijave.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od devet mjeseci

I I. KOMUNIKACIJA EX PARTE

1 **Godina: 2012.**

Broj predmeta: 04-02-448-19/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac i glavni tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: Tužilaštvo BiH

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 10. i 23

Sažetak: Kao glavni tužilac Tužilaštva za vrijeme trajanja sudske zabrane raspolaganja finansijskim sredstvima, izrečene pravnoj osobi, tuženi je u više navrata, van službenih prostorija ostvarivao telefonske, posredne i neposredne kontakte sa ovlaštenom osobom i stvarnim vlasnikom ove pravne osobe, koji se nalazio pod sankcijama Vijeća sigurnosti Ujedinjenih nacija zbog ilegalne trgovine oružjem.

Disciplinska mjera: Premještanje s mjesta glavnog tužioca na mjesto tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine i smanjenje plaće za iznos od 10% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Odgovornost za KOMUNIKACIJA EX PARTE je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

04-07-6-355-2/2018

I 2. PROPUŠTANJE DA VIJEĆU DOSTAVI INFORMACIJE KOJE JE DUŽAN DOSTAVITI U SKLADU SA ZAKONOM

I 3. DAVANJE ILI PRIKAZIVANJE VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE

1 **Godina: 2010.**

Broj predmeta: DCMR (tužioci): 14/2010, 04-02-821-6/2011, 04-02-821-11/11

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 19.

Sažetak: Tuženi je, u prijavi za mjesto sudije ili tužioca koju je podnio 2010. godine VSTV-u, pozivajući se na istu prijavu podnesenu 2003. godine, naveo da nije bilo promjena u podacima u pogledu krivične osuđivanosti. Tuženi je znao da je presudom suda osuđen zbog krivičnog djela lažnog predstavljanja i drugom presudom zbog krivičnih djela prevare u službi, falsifikovanja ili uništenja službene isprave, pronevjere i zloupotrebe položaja ili ovlaštenja, prikrivajući tako da je bio u sukobu sa zakonom i onemogućivši time VSTV da raspolaže potpunim podacima u postupku odlučivanja povodom podnesene prijave za mjesto sudije ili tužioca.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: 04-02-6649-3/09 DCFM (sudija) I I/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačke 16., 19. i 23.

Sažetak: Tuženi se vršenjem dužnosti predsjednika nogometnog saveza kantona i člana Izvršnog odbora Nogometnog saveza Bosne i Hercegovine, upustio u aktivnosti nespojive s dužnostima sudije. Bez obzira što je ostvario dodatne prihode, tuženi je u godišnjim finansijskim izvještajima za 2006. i 2007. godinu, koje je dostavio VSTV-u, naveo da je njegov lični prihod isključivo plata koju prima kao sudija. Pomenuti izvještaji sadrže i potpisanu izjavu tuženog da su informacije navedene u obrascu istinite, potpune i tačne i date pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću. Tuženi je aktivnostima izvan suda doveo u pitanje povjerenje javnosti u kredibilitet sudstva, jer je, istovremeno kada je vršio dužnost sudije, obavljao i dužnost člana Izvršnog odbora Nogometnog saveza Bosne i Hercegovine, iako je znao da je protiv vodećih ljudi tog saveza podignuta optužnica i iako je bio svjestan kakav ugled uživa ta institucija i ljudi koji rukovode tim savezom.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate u visini od 20% u trajanju od šest mjeseci, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2007.

Broj predmeta: DCAK (sudije) 9/2007, DŽAK (sudije): 8/2007, VSTV-02-0921-I-14052008

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 49. tačka 1772. i član 56. tačka 8., 9., 10., 20. i 22.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KAŠNJENJE U IZRADI ODLUKA ILI DRUGIM PROCESNIM RADNJAMA; DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA)

Sažetak: Tuženi je u prijavi za mjesto sudije dao lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije o vojnoj službi tokom rata na način da je u procesu prijave na Obrascu o osobnim podacima podnosioca prijave zaokružio kao odgovor NE na pitanje o služenju u vojnoj ili paravojnoj formaciji ili sličnoj organizaciji, te potpisao Izjavu koja je sastavni dio tog Obrasca potvrđujući istinitost datih podataka.

Tuženi je postupanjem u najmanje 22 predmeta počinio disciplinske prekršaje: neopravdano kašnjenje u devet (uglavnom izvršnih) predmeta u trajanju od dvije do šest godina; nepoznavanje svojstva izvršne i vjerodostojne isprave u najmanje pet predmeta (tretiranje ugovora, računa i sudske odluke vjerodostojnom ispravom), neopravdano kašnjenje od dvije do tri godine i mijenjanje datuma na rješenjima; razna očigledna kršenja zakona i pravila postupka (nezakonito omogućavanje vještaku da bude kupac nekretnina, određivanje depozita i nezakonito odlaganje treće javne prodaje u periodu od sedam mjeseci, provođenje izvršenja na nekretnini na osnovu rješenja o izvršenju na pokretnim stvarima i opstruiranje mandata institucije Ombudsmena, oglašavanje

iste osobe za prvog i trećeg ponudioca, istovremeno provođenje izvršenja sa računa kod pet banaka, nezakonito izvršenje na istoj nekretnini u dva predmeta) i neopravdano kašnjenje u osam predmeta.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

Godina: 2004.

Broj predmeta: DCMR (sudije) 1/2004

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sud

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: okružni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 19., 22. i 23.

Sažetak: Tuženi je prilikom popunjavanja prijave za radno mjesto sudije naveo da je iz prethodnog stana iselio uslijed ratnih okolnosti, da stanuje u vlastitoj kući, propuštajući da navede da mu je vraćen stan u kome je ranije stanovao, kao i pravi razlog iseljenja iz istog.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

Odgovornost za DAVANJE ILI PRIKAZIVANJE VIJEĆU LAŽNE, OBMANJIVE ILI NEDOVOLJNE INFORMACIJE je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

DCEO (tužioci) 20/2007, DŽMD (tužioci) : 9/2007, DCZP (sudije) 2/2004, DŽZP (sudije) 2/2005, VSTV-07-0494-27052005

14. OSUDA ZA KRIVIČNO DJELO

14.1. Osuda za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije

Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-501-3/2017, 04-07-6-501-5/2017, 04-07-6-501-3/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 14.

Sažetak: Tužena je presudom suda oglašena krivom zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlasti i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

14.2. Osuda za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti tužioca

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-33-3/2016, 04-07-6-33-6/2016, 04-07-6-33-11/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 13.

Sažetak: Tuženi je presudom suda oglašen krivim za krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Disciplinska mjera: Razrješenje od dužnosti

15. KORIŠTENJE DUŽNOSTI KAKO BI SE PRIBAVILE KORISTI ZA SEBE ILI DRUGE OSOBE

15.1. Korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: 04-02-312-10/2011; DŽBDJ (sudije) 2/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: okružni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 23.

Sažetak: Tužena je postupajući kao predsjednica suda kršenjem zakonske procedure za prijem radnika, a koja se ogleda u obavezi prijavljivanja potrebe za radnicima nadležnoj organizaciji za zapošljavanje, primila u radni odnos na određeno vrijeme trilica. Dodatno, na radno mjesto sekretara suda tužena je primila lice koje nije ispunjavalo uslov potrebnog radnog iskustva od pet godina propisan opštim aktom, te na radno mjesto vozača lica koje nije dostavilo dokaz o potrebnom radnom iskustvu od šest mjeseci.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Odgovornost za KORIŠTENJE DUŽNOSTI KAKO BI SE PRIBAVILE KORISTI ZA SEBE ILI DRUGE OSOBE je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

04-02-115-15/2013

15.2. Korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe

16. PROPUSTANJE DA TRAŽI SVOJE IZUZEĆE OD POSTUPANJA U PREDMETIMA KADA POSTOJI SUKOB INTERESA

1 Godina: 2018

Broj predmeta: 04-07-6-1023-8/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: okružni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 17.

Sažetak: Tužena je u svojstvu predsjednice vijeća učestvovala u odlučivanju o žalbi, u predmetu u kojem je pred prvostepenim sudom u određenim fazama postupka postupao njen sin, kao punomoćnik tuženih.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1805-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 7.

Sažetak: Tužena je propustila da obavijesti predsjednika suda da postoji razlog za njeno izuzeće iako je bila svjesna da je radila u advokatskoj kancelariji koja zastupa tražioca izvršenja te je u pamičnoj fazi ovog predmeta zastupala tražioca izvršenja na tri ročišta. Uprkos tome tužena je u ovom predmet donijela rješenje kojim se prigovor izvršenika rješenja odbija u cjelosti.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2056-13/2015

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: stručni saradnik

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 15.

Sažetak: Tuženi je u jednom predmetu propustio da traži svoje izuzeće zbog tazbinskog odnosa sa punomoćnikom protivnika predlagača.

Disciplinska mjera: Javna opomena

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-556/2012, 04-02-556-4/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: kantonalni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 7. i 23.

Sažetak: Tužena je propustila da traži svoje izuzeće od postupanja u predmetu u kojem je postupala kao član vijeća iz razloga bliskog krvnog srodstva sa većinskim vlasnikom. Tužena je time izazvala opravdanu sumnju u svoju nepristrasnost kao člana sudskog vijeća kod suprotne stranke-tužitelja, te ujedno takvim postupanjem narušila povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje

17. NEPOŠTIVANJE ODLUKE NADREĐENIH LICA, ORGANA I VSTV-A

Godina: 2018.

Broj predmeta: 04-07-6-1123-4/2018

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 8. i 17.

Sažetak: Tuženi je u jednom predmetu u periodu od pet godina suprotno načelu hitnosti izvršnog postupka, propustio odlučiti o prigovoru izvršenika, te preduzeti druge radnje na okončanju predmeta uprkos činjenici da je predmet u žalbenom postupku odlukom drugostepenog suda vraćen na ponovno postupanje, te da je bio obuhvaćen Planom rješavanja predmeta za tu godinu.

Tuženi je rješavajući predmete iz Plana rješavanja predmeta ostvario ukupnu realizaciju norme u procentu od 52,72%, na koji način je propustio realizovati Plan rješavanja predmeta za tu godinu u skladu sa odredbom člana

10. Uputstva za izradu plana rješavanja predmeta Vijeća kojim je propisano obaveza sudije da riješi minimalno 70% predmeta iz plana u odnosu na godišnju normu.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1160-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: viši privredni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 17.

Sažetak: Tuženi je tokom 2015. godine propustio da rješava predmete prema planu i redoslijedu rješavanja prema starosti predmeta. Zbog toga je propustio da osigura rješavanje Plana u iznosu od najmanje 70% godišnjeg orijentacionog normativa, a da preostali dio norme može ostvariti rješavajući predmete koji nisu uključeni u plan. Na taj način je bez opravdanih razloga, ostvario 23% godišnje norme radom na starim predmetima, a 57% norme radom na predmetima koji nisu bili obuhvaćeni Planom rješavanja predmeta.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1084-4/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: viši privredni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 17.

Sažetak: Tužena je propustila da realizira svoj Plan rješavanja predmeta u 2014. godini u potpunosti, okončavši 49% predmeta obuhvaćenih Planom, iako su u 2014. godini 25% njenih meritorno riješenih predmeta predstavljali predmeti koji nisu bili hitni i inicirani su kasnije u odnosu na predmete obuhvaćene Planom.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-6-93-I/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: tužilac

Vrsta pravosudne institucije: tužilaštvo

Nivo pravosudne institucije: kantonalno tužilaštvo

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 57. tačka 15.

Sažetak: Tužena je propustila da postupi u skladu sa uputstvom zamjenika glavnog tužioca i zaključkom kolegija Odjela općeg kriminaliteta da nastavi poduzimati sve radnje u istrazi u jednom predmetu jer nisu ispunjeni zakonski uslovi da se taj predmet dostavi Tužilaštvu Bosne i Hercegovine. I pored toga, tužena je cijeli spis tog predmeta dostavila Tužilaštvu Bosne i Hercegovine u prilogu dopisa „Ustupanje predmeta na nadležnost“.

Disciplinska mjera: Javna opomena, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

1 Godina: 2011.

Broj predmeta: Broj: 04-02-3021-I I/2011

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 23.

Sažetak: Tužena u periodu od osam mjeseci nije poštovala propisano radno vrijeme Općinskog suda u kojem obavlja funkciju dodatnog sudije, na način da je kontinuirano dolazila na posao nakon početka radnog vremena. Pored toga, tužena je svakodnevno u toku radnog vremena napuštala radno mjesto koristeći izlaz za stranke iz zgrade Suda kako bi izbjegla obavezu evidentiranja ulaska i izlaska iz zgrade suda na službeni ulaz gdje je neophodna upotreba identifikacione kartice. Pored toga je tužena, u toku radnog vremena u pet navrata napustila zgradu Suda radi navodnog obavljanja uviđaja na licu mjesta u pet pamičnih predmeta iako ni u jednom od navedenih predmeta nisu bila zakazana a niti održane uviđajne radnje.

Disciplinska mjera: Smanjenje plate za iznos od 5% na period od tri mjeseca, nakon Sporazum o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti.

Odgovornost za NEPOŠTIVANJE ODLUKE NADREĐENIH LICA, ORGANA I VSTV-A je utvrđeno i u sljedećim predmetima:

04-02-1880-5/2014

18. OMOGUĆAVANJE VRŠENJA DUŽNOSTI OSOBAMA KOJE NA TO NISU ZAKONOM OVLAŠTENE

18.1. Omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene

Godina: 2013.

Broj predmeta: 04-02-115-15/2013

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 6., 8., 12. i 23.

(Utvrdeno ponašanje se može kategorizirati kao i: KORIŠTENJE DUŽNOSTI SUDIJE KAKO BI SE PRIBAVILE KORISTI ZA SEBE ILI DRUGE OSOBE; DONOŠENJE ODLUKA KOJIM SE KRŠI ZAKON ILI PRAVILA POSTUPKA; NEMAR ILI NEPAŽNJA U VRŠENJU SLUŽBENIH DUŽNOSTI)

Sažetak: Tuženi je u vrijeme dok je obavljao dužnost predsjednika Općinskog suda omogućio namješteniku da u većem broju ostavinskih predmeta u kojima je tuženi bio postupajući sudija, preduzima procesne radnje te održava ročišta. Tuženi je namještenici koja je obavljala poslove radnog mjesta daktilografa i tehničkog sekretara, a za koje pozicije je prema Pravilniku propisana srednja stručna sprema, izdao potvrde u kojima stoji da je ta osoba u Općinskom sudu obavila „pripravnički staž“, radila u svojstvu „pripravnika - volontera“, odnosno stekla radno iskustvo na poslovima visoke stručne spreme - diplomiranog pravnika. Tuženi je u predmetu izvršenja krivične sankcije za jedno osuđeno lice, koje je pravomoćno oglašeno krivim za krivično djelo ubistvo u pokušaju, donio rješenje kojim je odložio početak izvršenja kazne zatvora osuđenom na period od tri mjeseca na osnovu molbe osuđenog uz koju nije dostavljen niti jedan dokaz o činjenicama zbog kojih se traži odlaganje, kao i bez preduzetih provjeravanja od strane suda radi utvrđivanja tih činjenica.

Godina: 2012.

Broj predmeta: 04-02-2976-7/2012

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 12.

Sažetak: Tužena je za vrijeme bolovanja naredila sudskom izvršiocu da u njenoj odsutnosti provede izvršenje, nakon čega je sudski izvršilac donio zaključak kojim se određuje sprovođenje rješenja, označivši tuženu sudiju kao donosioca odluke. Tužena je na taj način omogućila vršenje sudijske dužnosti osobi koja za to nije zakonom ovlaštena.

Disciplinska mjera: Pismena opomena koja se javno ne objavljuje, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 20% na period od šest mjeseci.

1 Godina: 2009.

Broj predmeta: 04-07-6427-6/09 DCGD (sudije) 10/2009

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: sudija i predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 12. i 23.

Sažetak: Tuženi je omogućio dvjema osobama obavljanje poslova stručnog saradnika bez da su imenovane na te pozicije od strane VSTV. One su u sudu obavljale sve procesne radnje za koje je ovlašten sudija pojedinac odnosno stručni saradnik sa ovlaštenjem sudije pojedinca u vanpamičnim predmetima – ostavinskim predmetima i sporovima male vrijednosti. Te osobe su zakazivale ročišta, provodile rasprave, sačinjavale zapisnike o raspravama te donosile sudske odluke. Zapisnike su naknadno, a prema uputi tuženog, potpisivali drugi stručni saradnici iako nisu niti provodili radnje na tim raspravama niti uopšte bili prisutni tokom provođenja rasprava.

Disciplinska mjera: Javna opomena i smanjenje plate u visini od 5% u trajanju od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

18.2. Omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene

19. PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA

Odgovornost za PROPUŠTANJE DA POSTUPI U SKLADU S ODLUKAMA, NAREDBAMA ILI ZAHTJEVIMA VIJEĆA je utvrđeno u sljedećim predmetima:

04-07-6-1196-14/2016, 04-07-6-1196-18/2016, 04-02-1806-9/2014, 04-02-324-1/2015, 04-02-324-4/2015, 04-07-6-380-10/2017, 04-07-6-380-13/2017, 04-07-6-380-15/2017, 04-07-6-380-10/2017, 04-07-6-380-13/2017, 04-07-6-380-15/2017

Odgovornost za ovu vrstu ponašanja je utvrđena u sljedećim predmetima:

20. ZLOUPOTREBA PRAVOSUDNE FUNKCIJE

1 Godina: 2017.

Broj predmeta: 04-07-6-2288-10/2017

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: stručni saradnik

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 17.

Sažetak: Tužena je u dužem vremenskom periodu kao stručni saradnik u 782 predmeta kojima je bila zadužena, u Sistemu za automatsko upravljanje predmetima u sudovima - CMS, pogrešno odredila status predmeta "iskazan završenim", a za koju radnju se nisu stekli uslovi u smislu Pravilnika o orijentacionim mjerilima za rad sudija i

stručnih saradnika u sudovima.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće u iznosu od 20% na period od tri mjeseca, nakon Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti

Godina: 2015.

Broj predmeta: 04-07-3-2013-18/2015, 04-07-3-2013-25/2015, 04-07-6-2014/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: stručni saradnik

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: općinski sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 13.

Sažetak: Tužena je izuzela predmet iz pisame suda na intervenciju kupca nekretnine u navedenom izvršnom postupku, iako predmetom nije zadužena putem Sistema za automatsko upravljanje sudskim predmetima niti je na bilo koji drugi način ovlaštena postupati. Tužena je neovlaštenim korištenjem korisničkog naloga i lozinke drugog stručnog saradnika za pristup predmetu putem CMS, koji je zadužen navedenim predmetom, donijela rješenje kojim se obustavlja izvršni postupak i ukidaju sve provedene radnje, pod imenom tog stručnog saradnika i bez njegovog znanja, a istog dana uputila dopis blagajni suda za povrat uplaćenog depozita i otpremu akata strankama. Tužena je navedeni predmet izuzela iz pisame suda, te isti nakon donošenja rješenja o obustavljanju

postupka, zadržala u svojoj kancelariji uložen u drugi predmet, a da o poduzetim radnjama nije obavijestila postupajućeg stručnog saradnika.

Disciplinska mjera: Smanjenje plaće za iznos od 50% na period od jedne godine

21. NEPODUZIMANJE MJERA IZ SVOJIH OVLASTI RUKOVODIOCA ZA EFIKASAN RAD SUDA

Godina: 2016.

Broj predmeta: 04-07-6-1085-6/2016

Svojstvo nosioca pravosudne funkcije: predsjednik suda

Vrsta pravosudne institucije: sud

Nivo pravosudne institucije: osnovni sud

Disciplinski prekršaj iz člana 56./57. Zakona:

Član 56. tačka 17.

Sažetak: Tuženi nije preduzeo mjere usmjerene ka poboljšanju realizacije Plana rješavanja starih predmeta, iako su sudije ovog suda narušile u značajnoj mjeri princip rješavanja predmeta po starosti njihovog prijema u sud, te je na ovaj način postupio suprotno odredbama Uputstva za izradu plana rješavanja starih predmeta, kojeg je

donijelo Vijeće.

Disciplinska mjera: Javna opomena

22. NEPOŠTIVANJE RADNOG VREMENA

22.1. Nepoštivanje radnog vremena suda

22.2. Nepoštivanje radnog vremena tužilaštva

Odgovornost za ovu vrstu ponašanja je utvrđena u sljedećim predmetima: 04-02-1806-9/2014, 04-02-324-I/2015, 04-02-324-4/2015

23. MIJEŠANJE U POSTUPANJE SUDIJE ILI TUŽIOCA S NAMJEROM OPSTRUIRANJA ILI POTCJENJIVANJA NJIHOVIH AKTIVNOSTI

