

VIŠI PRIVREDNI SUD BANJALUKA

Broj: 57 0 V 087210 10 Gž

Dana, 13.12.2010. godine

Viši privredni sud Banjaluka u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda i to: Snježane Romčević-Tadić, kao predsjednika vijeća, Mirjane Raosavljević i Dževada Lipovače, kao članova vijeća, u vanparničnom postupku predlagača "P." d.o.o S. iz S., zastupan po punomoćniku D. T., advokatu iz B., protiv protivnika predlagača „P.“ d.o.o P., S., radi pristupa aktima po odluci suda, rješavajući o žalbi protivnika predlagača izjavljenoj na rješenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 V 087210 10 V od 27.09.2010. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13.12.2010. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba protivnika predlagača se odbija i rješenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 V 087210 10 V od 27.09.2010. godine, potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 V 087210 10 V od 27.09.2010. godine:

Nalaže se protivniku predlagača „P. d.o.o“ P. S. da u radno vrijeme i u svojim prostorijama dozvoli i stavi na raspolaganje, uvid i kopiranje predlagaču ili njegovom punomoćniku poslovnu dokumentaciju privrednog društva „P. d.o.o“ P. S. i to:

- izvještaj o poslovanju za 2009. godinu
- završni račun za 2009. godinu
- zapisnike sa sjednice upravnog odbora za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine
- odluke upravnog odbora za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine
- odluke direktora društva za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine
- stanje potraživanja sa strukturom potraživanja za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine
- stanje dugovanja sa strukturom potraživanja za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine
- popis gotove robe sa 31.12.2009. godine
- popis zaliha sirovina sa 31.12.2009. godine
- popis osnovnih sredstva sa 31.12.2009. godine
- ugovore koji su zaključili direktor i upravni odbor protivpredlagača

pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Troškovi postupka iznose 60,00 KM i iste je obavezan platiti protivpredlagač.

Protiv ovog rješenja protivnik predlagača je izjavio žalbu u kojoj navodi da je predlagač u dva navrata pozivan da prisustvuje Skupštini akcionara (i redovnoj i ponovljenoj), da nije pristupio i na taj način faktički sam sebi uskratio pravo da izvrši uvid u svu dokumentaciju koja mu je bila potrebna navodeći istovremeno da je sva aktivnost predlagača usmjerena da se remeti normalno poslovanje preduzeća zbog čega je predložio da se pobijano rješenje ukine smatrajući da se ne radi o pravilnoj primjeni iz člana 43. Zakona o privrednim društvima.

U odgovoru na žalbu predlagač je izjavio da su navodi žalioaca neosnovani, da faktički zakonitost pobijanog rješenja nije ni osporena jer izneseni razlozi ne mogu uticati na njegovu zakonitost jer je nesporno da predlagaču nije omogućen pristup aktima i dokumentima žalioaca koji su traženi.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka koje se odnose na stranačku sposobnost i zastupanje, a u smislu odredbe iz člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 40/09), drugostepeni sud je donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz prvostepenog spisa utvrđeno je da je predlagač kao suosnivač protivpredlagača podnio zahtjev protivniku predlagača da mu dostave dokumenta kako bi se ostvarilo pravo informisanja i uvida, pa kako protivnik predlagača nije postupio po prijedlogu, primjenom odredbe iz člana 43. sta 3. Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“ broj 127/08) doneseno je pobijano rješenje.

Žalioc nije osporio ni jednu činjenicu od koje zavisi pravilna primjena ove zakonske odredbe, tj. nije osporio da je predlagača suosnivač nit je osporio da zahtjevu predlagača kojim je tražio pristup aktima i dokumentima žalioaca nije udovoljeno, tako da drugi razlozi koje žalilac iznosi, nemaju uticaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Naime odredba člana 43. navedenog zakona jasno definiše izdavanje sudskog naloga radi ostvarivanja prava informisanja i uvida što znači da je žalilac dužan da svoje članove informiše o svom poslovanju i finansijskom stanju i da im učini dostupnim informacije i dokumenta koja su u skladu sa ovim zakonom, osnivačkim aktom i statutom društva, pa postupanje žalioaca suprotno ovoj odredbi, proizvodi sankciju u vidu izdavanja naloga kako je to navedeno u dispozitivu pobijanog rješenja.

Poseban značaj ovom pravu i njegovoj zaštiti, pored naloga izdatog od strane suda na način kako je navedeno u pobijanom rješenju, daje i odredba člana 441. istog zakona koja postupanje suprotno odredbi člana 43. definiše kao prekršaj za koji je predviđena i odgovarajuća sankcija i za privredno društvo i za odgovorno lice u tom društvu.

Kako, prema tome, razlozi žalbe ne postoje, odnosno nisu osnovani, to je primjenom odredbi iz člana 235. stav 1. taka 2. u vezi sa članom 236. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Snježana Romčević-Tadić, s.r.