

VIŠI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI

Broj: 60 0 V 013462 10 Gž

Dana, 29.09.2010. godine

Viši privredni sud u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda i to: Gajić Bogdana, kao predsjednika vijeća, Skoko Branke i Turkeš Drage, kao članova vijeća, u pravnoj stvari podnosioca zahtjeva DOO „F.“ E.“ T. Ul. S. S. bb, zastupan po punomoćniku J. M., advokatu iz T., radi zakazivanja vanredne skupštine akcionara kod „E.“ a.d. D., odlučujući o žalbi protivpredlagača „E.“ a.d. D., zastupan po zakonskom zastupniku S. Đ., a ovaj po punomoćniku D. T., advokatu iz B. izjavljenoj na rješenje Okružnog privrednog suda u Doboju broj: 60 0 V 013462 10 V od 04.08.2010. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2010. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba protivpredlagača se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Okružnog suda u Doboju broj 60 0 V 013462 10 V od 04.08.2010. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem usvojen je zahtjev akcionara DOO „F.“ E.“ T. koji je podnesen dana 20.07.2002. godine, te se nalože održavanje vanredne skupštine akcionara „E.“ a.d. D., sa slijedećim dnevnim redom:

1. Izbor predsjedavajućeg skupštine
2. Usvajanje poslovnika o radu skupštine usklađenog sa Zakonom o privrednim društvima,
3. Donošenje odluke o izmjeni statuta i njegovo usklađivanje sa Zakonom o privrednim društvima,
4. Razrješenje i imenovanje članova upravnog odbora,
5. Tekuća pitanja.

Nadležni organi "E." AD D. dužni su u skladu sa Pravilima utvrđenim odredbama Zakona o privrednim društvima i unutrašnjim aktima provesti postupak sazivanja i održavanja vanredne Skupštine akcionara.

Troškovi održavanja Skupštine iz stava I izreke ovog rješenja padaju na teret "E." AD D.

Blagovremeno izjavljenom žalbom ovo rješenje pobija „E.“ a.d. D. iz svih razloga propisanih članom 208, a u vezi sa članom 236 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, i 49/09 – u daljem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se preinači osporeno rješenje i odbije zahtjev predlagača.

U odgovoru na žalbu protivpredlagača predlagač predlaže da sud odbije žalbu kao neosnovnu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Žalba nije osnovana.

Članom 268 stav 1 Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“ broj: 127/08), propisano je da akcionarsko društvo može sazvati i vanrednu skupštinu akcionara i to: na zahtjev 1/3 članova upravnog odbora ili bilo kog drugog lica koje je ovlašteno osnivačkim aktom da sazove vanrednu skupštinu; na zahtjev likvidatora društva, ako je društvo u likvidaciji i po pisanom zahtjevu akcionara sa najmanje 10% akcija s pravom glasa o pitanju predloženog za vanrednu skupštinu.

Vanredne skupštine su skupštine akcionarskog društva koje se održavaju između godišnjih sjednica.

U konkretnom predmetu prijedlog za sazivanje vanredne Skupštine akcionara podnio je DOO „F.“ E.“ T. sa učešćem od 22,049464% glasova i sa pravom glasa u istom procentu. Navedeni akcionar se obratio sudu 20.07.2010. godine sa prijedlogom sa sazivanje vanredne skupštine, i po mišljenju ovog suda dostavljeni prijedlog ima sve elemente propisane članom 268 Zakona o privrednim društvima, kako je to pravilno prvostepeni sud i obrazložio.

Ovlašćeni sazivači vanredne skupštine iz člana 268 stav 1 tačka a, b i v Zakona o privrednim društvima zahtjev podnose upravnom odboru akcionarskog društva. Upravni odbor može odbiti zahtjev ovlašćenih sazivača vanredne skupštine samo ako ne ispunjava propisane zakonske uslove, ali je dužan da to i obrazloži. Upravni odbor mora donijeti odluku u roku od 10 dana od dana prijema zahtjeva i dužan je da o odluci obavijesti najkasnije u roku od 7 dana od donošenja svoje odluke, svako lice koje je zahtjevalo sazivanje vanredne skupštine. Ukoliko odbije sazivanje vanredne skupštine odluka obavezno mora da sadrži razloge odbijanja (član 268 stav 5 gore navedenog zakona).

U konkretnom predmetu podnosilac zahtjeva obratio se Upravnom odboru društva 18.06.2010. godine, a Upravni odbor nije postupio u skladu sa članom 268 stav 5 Zakona o privrednim društvima, odnosno nije donio odluku povodom podnesenog zahtjeva.

Slijedom navedenog nisu osnovani žalbeni razlozi da inicijalni akti (zahtjev i prilozi) nisu u skladu sa članom 268 Zakona o privrednim društvima.

Žalba ukazuje da prvostepeni sud nije utvrdio koji su ciljevi sazivanja vanredne skupštine. Nadležni sud u vanparničnom postupku može naložiti da se održi vanredna skupština, ukoliko godišnja skupština akcionarskog društva se ne održi u propisanom roku, a na zahtjev akcionara koji ima pravo da prisustvuje i da glasa na godišnjoj skupštini ili direktora, odnosno člana upravnog odbora društva, kako je to određeno temeljem člana 269 stav 1 Zakona o privrednim društvima. U tom postupku nadležni sud ne ulazi u suštinu sazivanja vanredne skupštine kao i ciljeve tog sazivanja.

Ako se vanredna skupština ne održi najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva ili na dan koji utvrdi upravni odbor u skladu sa članom 268 stav 5 Zakona o privrednim društvima, nadležni sud u vanparničnom postupku može naložiti njeno održavanje po zahtjevu bilo kog akcionara koji je potpisnik zahtjeva za sazivanje (čl. 269 stav 2 Zakona o privrednim društvima).

U konkretnom predmetu ovlašćeni podnosilac zahtjeva za sazivanje vanredne skupštine se obratio sudu nakon što nije održana vanredna skupština u propisanom roku, kako je to pravilno prvostepeni sud i utvrdio.

Slijedom navedenog neosnovanim se ukazuju i žalbeni razlozi da sud nije utvrdio da je zahtjev kojim se predlagač obraćao Upravnom odboru društva podnesen od strane ovlašćenog lica. Podnosilac zahtjeva za sazivanje vanredne skupštine, u konkretnom predmetu je ovlašćen temeljem odredbe člana 269 stav 2 Zakona o privrednim društvima.

Tačno je da sud u vanparničnom postupku može da zakaže skupštinu akcionara, ukoliko po zahtjevu manjinskih akcionara skupštinu ne sazove ovlašćeni organ u propisanom roku. Tada se manjinski akcionari mogu obratiti sudu sa zahtjevom da sud u vanparničnom postupku naloži sazivanje skupštine ili da ovlasti manjinske akcionare koji su podnijeli zahtjev da je sazovu.

Međutim, ukoliko se vanredna skupština ne održi u propisanom roku od dana prijema zahtjeva ili na dana koji utvrdi upravni odbor u skladu sa članom 268. stav 5 Zakona o privrednim društvima, tada nadležni sud u vanparničnom postupku može naložiti njeno održavanje po zahtjevu bilo kog akcionara koji ima pravo glasa na toj skupštini, a može ako to smatra da je to cjelishodnije imenovati privremenog zastupnika sa takvim ovlašćenjima. Suštinski, ako ova skupština nije održana u propisanom roku, a postoji ovakav zahtjev pred sudom sud bi bio dužan da to učini.

Sud odlučuje samo o sazivanju vanredne skupštine, eventualno o imenovanju privremenog zastupnika sa ovlašćenjem da sazove i presjedava sjednicom skupštine i utvrdi mjesto i datum održavanja kao i dnevni red, a skupština društva je ta koja odlučuje o pitanjima iz dnevnog reda, u skladu sa zakonskim ovlašćenjima.

Ostali žalbeni razlozi ne utiču na zakonitost donesenog rješenja i po mišljenju ovog suda nisu ni mogli biti predmet raspravljanja pred prvostepenim sudom u vanparničnom postupku, jer isti su u nadležnosti skupštine i upravnog odbora akcionarskog društva.

Ocjenjujući prvostepeno rješenje u okviru žalbenih navoda ovaj sud nalazi da žalbeni navodi nisu osnovani, te ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost utvrđenja prvostepenog suda koji je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primjeno materijalno pravo, pa je žalbu protivpredlagača valjalo odbiti i pobijano rješenje potvrditi u skladu sa članom 235 stav 1 tačka 2, a u vezi sa članom 236 Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Gajić Bogdan, s.r.