

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**REPUBLIKA SRPSKA**  
**OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U PRIJEDORU**

Broj: 067-0-Su-20-000-135

Datum: 21.02.2020. godine

Na osnovu odredbe člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni list BiH“, broj: 39/14), rješavajući po žalbi ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 067-0-Su-20-000-070 od dana 05.02.2020. godine, a u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka d) i člana 70. stav 1., 4. i 6. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni list BiH“, broj: 39/14), u otvorenom postupku javne nabavke opremanje poslovnih prostorija - kancelarijski namještaj, predsjednik suda donosi:

**RJEŠENJE**

Usvaja se žalba ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica izjavljena dana 18.02.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 067-0-Su-20-000-070 od dana 05.02.2020. godine, te se stavlja van snage stav I Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 067-0-Su-20-000-070 od dana 05.02.2020. godine, kojim je za najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke opremanje poslovnih prostorija – kancelarijski namještaj izabran ponuđač „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor.

Ponuda ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor odbacuje se kao ponuda koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Poništava se otvoreni postupak javne nabavke opremanje poslovnih prostorija - kancelarijski namještaj, evidencijski broj 067-0-Su-19-000-503, objavljen na Portalu javnih nabavki BiH dana 30.12.2019. godine, broj Obavještenja o nabavci 16813-1-1-47-3-2/19.

**Obrazloženje**

Odlukom, broj 067-0-Su-19-000-459 od dana 13.12.2019. godine, pokrenut je otvoreni postupak javne nabavke opremanje poslovnih prostorija – kancelarijski namještaj, JRJN 39130000-2, procijenjene vrijednosti 130.000,00 KM bez PDV-a.

Dana 30.12.2019. godine, ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju na Portalu javnih nabavki BiH, broj obavještenja o nabavci 16813-1-1-47-3-2/19, te dostavio sažetak istog Službenom listu BiH radi objave.

U toku postupka ugovorni organ je zaprimio dvije ponude: ponudu ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i ponudu ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor. Po zaprimljenim ponudama, Komisija za javnu nabavku opremanja poslovnih prostorija – kancelarijski namještaj (u daljem tekstu: Komisija) je izvršila pregled i ocjenu ponuda te dostavila Prijedlog, broj 067-0-Su-20-000-063 od dana 03.02.2020. godine, ovlaštenom licu ugovornog organa za

donošenje odluke o izboru ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor kao najpovoljnijeg ponuđača.

Odlukom, broj 067-0-Su-20-000-070 od dana 05.02.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka o izboru), prihvaćen je prijedlog Komisije, te je za najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke opremanje poslovnih prostorija - kancelarijski namještaj izabran „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor, kao ponuđač koji je dostavio jedinu prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom i navedenom ponuđaču je dodijeljen ugovor o nabavci robe za ukupnu ponuđenu cijenu od 122.733,00 KM (bez PDV-a). Istom Odlukom ponuda ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica odbačena je kao ponuda koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U zakonskom roku, ponuđač „INTER-COM“ d.o.o. Zenica je izjavio žalbu na Odluku o izboru smatrajući da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva, da je ugovorni organ prilikom odlučivanja bio pristrasan i da nisu u pravoj mjeri primjenjena osnovna načela i ciljevi Zakona o javnim nabavkama BiH, shodno čemu predlaže ugovornom organu da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu odluku, te postupak vrati u fazu ponovnog pokretanja.

Ponuđač žalbom osporava dostavljene dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (zahtijevane tačkom 3.5. a) tenderske dokumentacije), tvrdi da nisu ispunjeni zahtjevi iz tačke 4.1. g) tenderske dokumentacije, navodeći da se potpis ovlaštenog lica u obrascu za dostavljanje ponude razlikuje od potpisa na drugim mjestima ponude na kojima se traži potpis i pečat ovlaštenog lica i parafa na uglovima stranica, te osporava dokaze zahtijevane tačkom 3.5. b) tenderske dokumentacije, ističući, uz navođenje svakog pojedinačnog uvjerenja koje osporava, da se za iste ne može zaključiti na koju poziciju iz tehničke specifikacije se odnose, da se iz dostavljenih test izvještaja ne može zaključiti da se radi o o artiklima čije su karakteristike opisane i tražene tehničkom specifikacijom, da su za pojedine pozicije dostavljeni izvještaji testiranja na kojima nema rezultata testiranja već samo spisak obavljenih testova, da je na svakom od test izvještaja naznačeno da se rezultati testa odnose samo na testirani uzorak dok se uz test izvještaj veže po nekoliko pozicija koje po opisu, obliku i dimenzijama nisu iste niti odgovaraju uzorku na kojem je izvršeno testiranje i za koje važe rezultati testiranja, te da odabrani ponuđač nije dostavio izjave za elemente za koje su sertifikati naznačeni (a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom). Pored toga, žalilac ističe da je odabrani ponuđač dostavio kataloge samo za dio robe (odnosno za 13 stavki od traženih ukupno 89), te smatra da se dostavljeni uzorci dekora ne mogu smatrati uzorkom materijala od kojeg će se praviti namještaj, što je u suprotnosti sa tačkom 3.5. tenderske dokumentacije.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen je uvid u spis predmeta, te je izvršena ponovna analiza dokaza nakon čega je odlučeno kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Tačkom 4.1. g) tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) propisano je da ponuda mora da sadrži „potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji“. Uvidom u ponudu ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je na Obrascu za ponudu uredno navedeno lice koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača, koje lice je potpisnik Obrasca za ponudu. Budući da je riječ o direktoru ponuđača, dakle zakonskog zastupnika „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor ugovorni organ ne smatra potrebnim podnošenje posebne punomoći za zastupanje. Takođe, potpis zakonskog zastupnika ponuđača se nalazi i na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni list BiH“, broj: 39/14, u daljem tekstu: ZJN BiH), te Izjavi u vezi sa članom 52. ZJN BiH, dok je na svim stranicama ponude

stavljen paraf i pečat ponuđača, u kojim činjenicama ugovorni organ ne vidi smetnju niti smatra da nisu ispunjeni zahtjevi iz tačke 4.1. g) TD.

Tačkom 3.5. a) TD zahtijevano je da ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju ispuniti minimum uslova koji podrazumijeva uspješnu realizaciju najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor (poslovi na izradi i isporuci namještaja), u posljednje tri godine, računajući od vremena dostavljanja ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi u periodu kraćem od tri godine, i to najmanje dva ugovora čiji zbirni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke, a da kao dokaz svoje tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.5. a) TD dostave „Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde (čiji zbirni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke), koje su izdali primaoci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede”.

Uvidom u ponudu ponuđača “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor, utvrđeno je da je isti dostavio primjerke za tri ugovora iz čije sadržine proizlazi da su u pitanju poslovi na izradi i isporuci namještaja, kao i da zbirni iznos navedenih ugovora odgovara zahtjevima iz TD. Međutim, dva od tri dostavljena ugovora nisu navedeni u spisku izvršenih ugovora dostavljenih od ponuđača (kako to ispravno ističe žalilac).

Pored toga, ponuđač “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor dostavio je za ugovor zaključen sa Grund.Concept.Projekt 1 GmbH i ugovor zaključen sa DOO “MOZZART” izjave o uredno izvršenim ugovorima ali u istima nije predočio dokaze o učinjenim pokušajima da od navedenih poslovnih subjekata obezbijedi potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora. Pri tome, navode ponuđača “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor date u predmetnim izjavama o nemogućnosti pribavljanja potvrda zbog praznika i velikog broja neradnih dana, ugovorni organ ne nalazi osnovanim budući da je rok za dostavljanje ponuda određen do 20.01.2020. godine a ponuđač ni na koji način nije predočio da je pokušao pridobiti tražene potvrde.

Kada je u pitanju potvrda koju je navedeni ponuđač dobio od poslovnog partnera Gebel Franka, ista, takođe, ne ispunjava uslove postavljene TD obzirom da ne sadrži predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima a koji elementi su, između ostalog, propisani TD kao obavezni elementi koje mora sadržavati potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora.

Kada su u pitanju žalbeni navodi o neispunjenju uslova iz tačke 3.5. b) TD, kojom je propisano da “Ponuđači uz ponudu treba da za ponuđenu robu dostave sertifikate, kopije sertifikata i garancije u sklopu ponude za elemente za koje su sertifikati naznačeni u tehničkim specifikacijama robe (Prilog 1) kao i izjavu (ako se ista odnosi na sertifikat za upotrebljeni materijal) za elemente za koje su sertifikate naznačeni”, ugovorni organ je našao sljedeće:

- tehničkom specifikacijom TD za poziciju 22 “Radni sto+nosač sa komodom/ladice+police/kab. O.P.S” tražen je sertifikat ISO 9001; u dostavljenom sertifikatu

UNI EN ISO 9001:2008 od ponuđača "GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor naznačeno je da je isti važeći za opseg "Projektovanje i proizvodnja kancelarijskog namještaja, zidnih pregrada i kancelarijskih stolica. Montaža i postavljanje kancelarijskih zidnih pregrada (IAF 23,28)"; imajući u vidu opseg za koji je predmetni sertifikat važeći, ugovorni organ nalazi neosnovanim navod žalioca da se ne može zaključiti da se navedeni sertifikat odnosi na poziciju 22;

- tehničkom specifikacijom TD za poziciju 24 "Konferencijski sto – Kabinet predsjednika suda" tražen je sertifikat EN 12720; u dostavljenom izvještaju o testu na otpornost na hladne tečnosti EN 12720/97 od ponuđača "GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor naznačeno je da je uzorak WA natur drvo, te ugovorni organ nalazi, imajući u vidu opise pozicije 24 naznačene u tehničkoj specifikaciji TD, osnovanim navode žalioca da se iz istog ne može zaključiti da je riječ o artiklu čije su karakteristike opisane u poziciji 24 tehničke specifikacije; takođe, osnovano žalilac navodi da, ukoliko je ponuđač htio dokazati da je predmetni artikal izrađen od materijala koji je otporan na hladne tečnosti što je testirano u skladu sa normom EN 12720, tada je, u skladu sa tačkom 3.5. b) TD, bio dužan dostaviti "izjavu (ako se ista odnosi na sertifikat za upotrebljeni materijal) za elemente za koje su sertifikati naznačeni";

- iz istih razloga, kao što je u prethodnoj tački navedeno, osnovani su navodi žalbe u pogledu sertifikata dostavljenih za poziciju 27 "Radni sto-pune ploce+maska sve na distancerima /Sudije", poziciju 31 "Radni sto-pune ploce+maska- sekretar suda", poziciju 29 "Polukružni sto (3 noge+tockovi+kocnice) za sekretara suda", poziciju 28 "Radni - konferencijski sto, pravougaoni za sudnice O.P.S.", poziciju 28a "Radni - konferencijski sto, pravougaoni za sudnice",

- kada su u pitanju sertifikati dostavljeni za poziciju 14.a. "Kompozicija 3. stolice na metalnoj sini, 2 sjedala+1 ploca", osnovani su navodi žalioca koji ukazuju da je na originalima dostavljenih izvještaja testiranja broj 91/11/W i 92/11/W naznačeno da se isti sastoje iz više strana a ponuđač je dostavio samo prvu stranicu istih.

Žalbene navode o neispunjavanju uslova iz tačke 3.5. c) TD kojom je propisano da je ponuđač dužan ispuniti uslove u pogledu uzoraka, opisa i/ili fotografija robe koja je predmet isporuke, a koji uslov se dokazuje dostavljanjem uzoraka materijala, elemenata i originalnih kataloga u sklopu ponude kako je navedeno u tehničkim specifikacijama, ugovorni organ je našao neosnovanim.

Naime, suprotno žalbenim navodima, tehničkom specifikacijom TD nije određeno da se za sve pozicije zahtijeva dostavljanje originalnih kataloga već za pozicije 22, 24, 27, 28, 28a, 29, 31, St.1, St.2, St.4, St.4\*, Rf.6, Rf.6a, Rf.10, 14a, Č.15, a za koje pozicije je ponuđač "GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor dostavio originalne kataloge. Takođe, osporavanje uzoraka dekora dostavljenih od ponuđača "GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor, ugovorni organ nije našao osnovanim smatrajući da su dostavljeni uzorci adekvatni i u skladu sa TD.

Utvrdivši da ponuda ponuđača "GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor ne ispunjava uslove koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 3.5. a) i 3.5. b) TD, a kako je to prethodno obrazloženo, ugovorni organ je, u skladu sa odredbom člana 100. stav 3. ZJN BiH, usvojio žalbu izjavljenu od ponuđača "INTER-COM" d.o.o. Zenica i stavio van snage stav I Odluka o izboru, kojim je za najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke opremanje poslovnih prostorija – kancelarijski namještaj izabran ponuđač „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor.

Obzirom da je utvrđeno da ponuda ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor ne ispunjava zahtjeve iz TD, kako je to prethodno obrazloženo, odlučeno je kao u stavu II izreke, a u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako je stavom II osporene Odluke o izboru ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača “INTER-COM” d.o.o. Zenica kao ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te kako je, postupajući po žalbi ponuđača “INTER-COM” d.o.o. Zenica, ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor, takođe, kao ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, to se poništava predmetni otvoreni postupak javne nabavke opremanje poslovnih prostorija – kancelarijskog namještaja, a u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka d) ZJN BiH kojom je propisano da je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke u slučaju kada nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.



Predsjednik suda

Dijana Mazalić Nović

**Pravna pouka:** Žalba se, u skladu sa odredbom člana 100 stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, može izjaviti u roku od pet dana od dana prijema rješenja KRŽ-u putem ugovornog organa.