

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U PRIJEDORU
Broj: 016-0-Su-19-000-400
Datum: 21.02.2020. godine

Na osnovu odredbe člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, u daljem tekstu: Zakon), rješavajući po žalbi ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 016-0-Su-19-000-400 od 04.02.2020. godine, a u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka d) i člana 70. stav 1., 4. i 6. Zakona, u otvorenom postupku javne nabavke opremanja poslovnih prostorija- kancelarijski namještaj, predsjednik suda donosi:

RJEŠENJE

Usvaja se žalba ponuđača „INTER-COM“ d.o.o., Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 016-0-Su-19-000-400 od 04.02.2020. godine se poništava.

Ponude ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor, odbacuju se kao ponude koje nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Poništava se otvoreni postupak javne nabavke opremanja poslovnih prostorija-kancelarijski namještaj broj 016-0-SU-19-000-400 objavljen na portalu javnih nabavki BiH dana 30.12.2019. godine, broj obavještenja o nabavci 16333-1-1-53-3-6/19.

Obrazloženje

Odlukom broj 016-0-SU-19-000-400 od dana 27.12.2019. godine, pokrenut je postupak javne nabavke opremanja poslovnih prostorija-kancelarijski namještaj (JRJN: 39000000-2) putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, procijenjene vrijednosti od 165.000,00 KM. Kriterijum za izbor najpovoljnijeg ponuđača je najniža cijena.

Obavještenje o javnoj nabavci broj 16333-1-1-53-3-6/19 proslijedeno je radi objave na Portalu javnih nabavki dana 30.12.2019. godine, a istovremeno je na Portalu javnih nabavki objavljena Tenderska dokumentacija broj 400/19, te je predviđeno provođenje e-aukcije. Sažetak obavještenja o nabavci, objavljen je u Službenom glasniku BiH broj 01/20.

Komisija za javnu nabavku opremanja poslovnih prostorija -- kancelarijskog namještaja (u daljem tekstu: Komisija) je izvršila otvaranje ponuda i tom prilikom konstatovala da su pristigle dvije ponude: ponuda ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i ponuda ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor. Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda, Komisija je donijela prijedlog za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 016-0-Su-19-000-400 od 03.02.2020. godine kojim je predsjedniku suda, za donošenje odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložila ponuđača „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor.

Odlukom broj 016-0-SU-19-000-400 od dana 04.02.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka), prihvaćen je prijedlog Komisije za javnu nabavku opremanja poslovnih prostorija-kancelarijski namještaj, broj 16-0-Su-19-000-400 od dana 03.02.2020. godine, te je za najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke opremanja poslovnih prostorija-

kancelarijski namještaj, izabran „GAVRANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor, kao ponuđač koji je dostavio jedinu prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom i navedenom ponuđaču je dodijeljen ugovor o nabavci robe za ukupnu ponuđenu cijenu od 164.308,00 KM (bez PDV-a). Istom je ponuda ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica odbačena kao ponuda koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je određeno da Odluka stupa na snagu danom donošenja i da će se dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

U zakonskom roku, ponuđač „INTER-COM“ d.o.o. Zenica je izjavio žalbu na Odluku o izboru smatrajući da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva, da je ugovorni organ prilikom odlučivanja bio pristrasan i da nisu u pravoj mjeri primjenjena osnovna načela i ciljevi Zakona o javnim nabavkama BiH, shodno čemu predlaže ugovornom organu da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu odluku, te postupak vrati u fazu ponovnog pokretanja.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen je uvid u spis predmeta te je izvršena ponovna analiza dokaza nakon čega je odlučeno kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Ponuđač žalbom osporava dostavljene dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (zahtijevane tačkom 3.1.5. a) tenderske dokumentacije), te tvrdi da nisu ispunjeni ni zahtjevi iz tačkaka 4.1. g) i 4.7. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD), navodeći da se potpis ovlaštenog lica u obrascu za dostavljanje ponude razlikuje od potpisa na drugim mjestima ponude na kojima se traži potpis i pečat ovlaštenog lica i parafa na uglovima stranica, odnosno da cijene u obrascu za cijenu ponude nisu izražene na način kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom, odnosno cijene nisu zaokružene na dvije decimale, uključujući i pripadajuće indirektno poreze. Pored toga, ističe i da pismena izjava u vezi sa odredbom člana 52. Zakona nije uredno popunjena, kao i da su u izabranoj ponudi ispravke vršene suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15, u daljem tekstu: Uputstvo). Žalilac osporava i dokaze zahtijevane tačkom 3.1.5. tenderske dokumentacije, ističući, uz navođenje svakog pojedinačnog uvjerenja koje osporava, da se za iste ne može zaključiti na koju poziciju iz tehničke specifikacije se odnose, da se iz dostavljenih test izvještaja ne može zaključiti da se radi o artiklima čije su karakteristike opisane i tražene tehničkom specifikacijom, odnosno da se iz naziva testiranih uzoraka materijala može zaključiti da se izvještaji ne odnose na materijal čiji je opis datu tehničkoj specifikaciji, da je na svakom od test izvještaja naznačeno da se rezultati odnose samo na testirani uzorak, dok ponuđač uz isti veže po nekoliko pozicija koji po opisu, obliku i dimenzijama nisu isti niti odgovaraju uzorku na kojem je izvršeno testiranje i za koje važe rezultati testiranja, da su za pojedine pozicije dostavljeni izvještaji testiranja na kojima nema rezultata testiranja već samo spisak obavljenih testova, da je sertifikatu kojim se potvrđuje da su paneli od oplemenjene iverice u skladu sa normom EN 717 -1 i 2 istekao rok važenja, te da odabrani ponuđač nije dostavio izjave za elemente za koje su sertifikati naznačeni (a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom). Pored toga, žalilac ističe da je odabrani ponuđač dostavio kataloge samo za dio robe (odnosno za 20 stavki od traženih ukupno 97), te smatra da se dostavljeni uzorci dekora ne mogu smatrati uzorkom materijala od kojeg će se praviti namještaj, što je u suprotnosti sa tačkom 3.1.5. tenderske dokumentacije.

Tačkom 3.1.5. a) TD od ponuđača je zahtijevano je da, u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ispune uslov koji se tiče uspješnog iskustva u realizaciji najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor (poslovi na izradi i isporuci namještaja), u posljednje tri godine, računajući od vremena dostavljanja ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi u periodu kraćem od tri godine, i to najmanje dva

ugovora čiji zbirni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke, a da kao dokaz svoje tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.1.5. a) TD dostave spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde (u visini procijenjene vrijednosti nabavke), koje su izdali primaoci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Uvidom u ponudu ponuđača "GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor, utvrđeno je da je isti dostavio primjerke za tri ugovora (zaključenih sa "Grund.Concept.Projekt 1 GmbH" Grunwald, „MO82 Immobilien- und Projektentwicklung GmbH & Co KG" Grunwald i „Mozzart" d.o.o. Banja Luka) iz čije sadržine proizlazi da su u pitanju poslovi na izradi i isporuci namještaja, kao i da zbirni iznos navedenih ugovora odgovara zahtjevima iz TD. Međutim, osnovano žalba ukazuje da ponuđač nije dostavio potvrde za sve ugovore, niti dokaze o učinjenim pokušajima da od navedenih poslovnih subjekata obezbjedi potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, kako je to zahtijevano TD. Takođe, potvrda poslovnog partnera Frank Gebela ne ispunjava uslove postavljene TD obzirom da ne sadrži predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima a koji elementi su, između ostalog, propisani TD kao obavezni elementi koje mora sadržavati potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora.

Tačkom 4.1. propisano je da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, dok su u ponudi „GAVRANOVIĆ" d.o.o. ispravke vršene na način da je redni broj pojedinih stranica brisan korektorom, suprotno Uputstvu, odnosno TD, na šta žalba osnovano ukazuje.

Tačkom 4.1. g) TD propisano je da ponuda mora da sadrži „potpis podnosioca ponude ili ovlašćenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji". Uvidom u ponudu ponuđača „GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je na Obrascu za ponudu uredno navedeno lice koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača, koje lice je potpisnik Obrasca za ponudu. Budući da je riječ o direktoru ponuđača, dakle zakonskog zastupnika „GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor, ugovorni organ ne smatra potrebnim podnošenje posebne punomoći za zastupanje. Takođe, potpis zakonskog zastupnika ponuđača se nalazi i na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona te Izjavi u vezi sa članom 52. Zakona, dok je na svim stranicama ponude stavljen paraf i pečat ponuđača, u kojim činjenicama ugovorni organ ne vidi smetnju niti smatra da nisu ispunjeni zahtjevi iz tačke 4.1. g) TD.

Tačkom 4.7. TD zahtijevano je da sve cijene budu navedene u KM, zaokružene na 2 (dvije) decimale, uključujući i pripadajuće indirektno poreze. Uvidom u ponudu ponuđača „GAVRANOVIĆ" d.o.o. Prijedor, odnosno dostavljeni Obrazac za cijenu ponude (Aneks III) utvrđeno je da cijene nisu izražene na način kako je to predviđeno tačkom 4.7. TD, zbog čega se žalbeni navodi u pogledu izražavanja cijene ukazuju osnovanim.

Kada su u pitanju žalbeni navodi o neispunjenju uslova iz tačke 3.1.5. b) TD, kojom je propisano da "Ponuđači uz ponudu treba da za ponudenu robu dostave sertifikate, kopije sertifikata i garancije u sklopu ponude za elemente za koje su sertifikati naznačeni u tehničkim

specifikacijama robe (Aneks I) kao i izjavu (ako se ista odnosi na sertifikat za upotrebljeni materijal) za elemente za koje su sertifikate naznačeni”, ugovorni organ je žalbene razloge našao osnovanim u pogledu navoda da se iz dostavljenih test izvještaja ne može zaključiti da se radi o artiklima čije su karakteristike opisane i tražene tehničkom specifikacijom, da je pojedinim test izvještajima naznačeno da se rezultati odnose samo na testirani uzorak, dok ponuđač uz isti veže po nekoliko pozicija koji po opisu, obliku i dimenzijama nisu isti niti odgovaraju uzorku na kojem je izvršeno testiranje i za koje važe rezultati testiranja, navodi da je na originalima dostavljenih izvještaja naznačeno da se isti sastoje iz više strana, a da nije dostavio sve stranice istih, da je sertifikatu kojim se potvrđuje da su paneli od oplemenjene iverice u skladu sa normom EN 717 -1 i 2 rok važenja istekao 30.11.2014. godine, kao i da odabrani ponuđač nije dostavio izjave za elemente za koje su sertifikati naznačeni.

Žalbeni navodi o neispunjavanju uslova iz tačke 3.1.5. c) TD kojom je propisano da je ponuđač dužan ispuniti uslove u pogledu uzoraka, opisa i/ili fotografija robe koja je predmet isporuke, a koji uslov se dokazuje dostavljanjem uzoraka materijala, elemenata i originalnih kataloga u sklopu ponude kako je navedeno u tehničkim specifikacijama, ugovorni organ je našao neosnovanim.

Naime, suprotno žalbenim navodima, tehničkom specifikacijom TD nije određeno da se za sve pozicije zahtijeva dostavljanje originalnih kataloga već za pozicije 23, 24*, 27, 29, 31, St.1, St.2, St. 3, St.4, 4*, RF.7, RF.8, Č.16, a za koje pozicije je ponuđač “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor dostavio originalne kataloge. Takođe, osporavanje uzoraka dekora dostavljenih od ponuđača „GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor, ugovorni organ nije našao osnovanim smatrajući da su dostavljeni uzorci adekvatni i u skladu sa TD.

Utvrdivši da ponuda ponuđača “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor ne ispunjava uslove koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 3.1.5. a), 4.1, 4.7, 3.1.5. b), TD, a kako je to prethodno obrazloženo, ugovorni organ je, u skladu sa odredbom člana 100. stav 3. Zakona, usvojio žalbu izjavljenu od ponuđača “INTER-COM” d.o.o. Zenica i poništio Odluku o izboru, kojim je za najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke opremanje poslovnih prostorija – kancelarijski namještaj izabran ponuđač „GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor.

Imajući u vidu da ni ponuda ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, istu je valjalo odbaciti, s obzirom da predmetna ponuda ne sadrži svu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom (uredno popunjenu izjavu o ispunjavanju uslova lične sposobnosti i ispunjenju uslova iz čl. 52 Zakona o javnim nabavkama, original ili ovjerene fotokopiju aktuelnog izvoda o registraciji), odnosno u predmetnoj ponudi nisu dostavljeni sertifikati, uzorci, originalni katalogi, niti sadrži kopiju ponude, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a kod činjenice da je, postupajući po žalbi ponuđača “INTER-COM” d.o.o. Zenica, ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača “GAVRANOVIĆ” d.o.o. Prijedor, kao ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, to se poništava predmetni otvoreni postupak javne nabavke opremanje poslovnih prostorija – kancelarijskog namještaja, a u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka d) Zakona kojom je propisano da je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke u slučaju kada nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.



Predsjednik suda
Mr Duško Miloica

Pravna pouka: Žalba se, u skladu sa odredbom člana 100 stav 4. Zakona, može izjaviti u roku od pet dana od dana prijema rješenja KRŽ-u putem ugovornog organa.