

Sedmični pregled sudske prakse
8. – 12. januar 2018. godine¹

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6. st 1.	Cipolletta v. Italy , br. 38259/09 11. januar 2018. godine Odjel I	Dužina trajanja postupka likvidacije. Postupak likvidacije je još u toku, a prošlo je više od 25 godina od datuma kada je aplikant podnio zahtjev za isplatu duga upravi kompanije u likvidaciji: Pravo na pravično suđenje. Prihvatljivost aplikacije: primjenjivost člana 6. u njegovom građansko-pravnom aspektu (suprotno predmetu F.L. v. Italy (odluka) br. 25639/94, 2001. godina)? Vidi paragrafe 24 do 37 presude za prikaz sudske prakse o stečajnom i likvidacionom postupku. Utvrđena povreda člana 6. st. 1 Konvencije, te člana 13. Konvencije (pravo na djelotvoran pravni lijek).
Član 8.	López Ribalda and Others v. Spain , br. 1874/13 i 8567/13 9. januar 2018. godine (predmet prosljeđen Velikom vijeću na odlučivanje – presuda donesena 17. oktobra 2019. godine Odjel III	Privatnost radnika na poslu. Tajni video nadzor na radnom mjestu blagajnika u supermarketima, proveden od strane njihovog poslodavca, privatnog privrednog društva – pravne osobe. Nadzor je izvršen kako bi se istražile sumnje u krađu i rezultirao je otpuštanjem radnika. Pravo na privatni život. Uporediti sa predmetom Köpke v. Germany (odluka), br. 420/07, 5. oktobar 2010. godine. Vidi međunarodno i evropsko pravo. Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.
Član 5. stav 1. tačka (f)	Bencheref v. Sweden , br. 9602/15 5. decembar 2017. godine (pisani otpravak	Migranti. Trajanje pritvora do ekstradicije: pravo na slobodu i sigurnost. Aplikant je godinama obmanjivao vlasti o svom državljanstvu i time komplicirao njegovo protjerivanje i produžavanje pritvora do ekstradicije. Takođe je obmanio i ESLJP u tom pogledu.

¹ Informacije ne obavezuju Sud.

	11. januar 2018. godine) Odjel III	Kasnije je domaćim vlastima ispričao istinu o svom državljanstvu, a potom i ESLJP. Član 35. stav 3 (a) Konvencije: Zloupotreba prava na podnošenje aplikacije koju Sud po službenoj dužnosti razmatra u kontekstu imigracije. Aplikacija je proglašena nedopuštenom.
Član 6. st. 1	Nicholas v. Cyprus , br. 63246/10 9. januar 2018. godine Odjel III	Nepriistrasnost sudije. Aplikant je tek nakon završetka postupka saznao da je sin jednog od postupajućih sudija u predmetu radio u advokatskom društvu koje je zastupalo njegovog protivnika u postupku, da je bio oženjen advokaticom iz istog advokatskog društva, a čiji je otac bio stariji partner u istom društvu, te da je zastupao njegovog protivnika u dijelu predmeta. Nedostatak nepriistrasnosti sudije. Član 35. stav 1. Konvencije (djelotvorno domaće pravno sredstvo u takvom kontekstu). Problem sa malom mjesnom nadležnosti suda kada se dovodi u pitanje nepriistrasnost sudije, koji je postupao u postupku kao član vijeća, zbog postojanja krvnog srodstva između njega i zastupnika aplikantovog protivnika (vidi takođe predmete Micallef v. Malta [Veliko vijeće], A.K. v. Liechtenstein i, nedavni predmet, Ramljak v. Croatia). Što se tiče objektivnog testa nepriistrasnosti kada takve krvne veze postoje, Sud je utvrdio kriterije za utvrđivanje kada se sumnje mogu smatrati objektivno opravdanim i stoga razlog za izuzeće postupajućeg sudije. Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije.
Član 8. Član 6.	Anchev v. Bulgaria , br. 38334/08 i 68242/16 5. decembar 2017. godine (pisani otpisak odluke 11. januar 2018. godine) Odjel V	Oktrivanje identiteta lica povezanih sa sigurnosnim službama iz komunističkog režima. Otkrivanje osoba za koje se utvrdi da su povezane sa sigurnosnim službama iz doba komunizma, uporedba sa postupkom lustracije kojeg su usvojile druge države u sličnom kontekstu. Pravo na privatni život i primenljivost člana 6 (pravo na pravično suđenje). Polje slobodne procjene države. Aplikacija je proglašena nedopuštenom kao očigledno neosnovana.

Sedmični pregled sudske prakse
15. – 19. januar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 1. Protokola br. 1</p> <p>Član 14</p>	<p>Acar and Others v. Turkey, br. 26878/07 i 32446/07</p> <p>12. decembar 2017. godine (pisani otpravak 18. januar 2018. godine)</p> <p>Odjel II</p>	<p>Potraživanja iz radnog odnosa u stečajnom postupku.</p> <p>Pitanje vezano za rangiranje aplikanata u različite redove povjerilaca u stečajnom postupku koji je otvoren protiv njihovog bivšeg poslodavca, privatne kompanije.</p> <p>Aplikanti su se žalili što su u red prioriternih potraživanja uvrštena potraživanja po osnovu rada nastala u periodu od godinu prije otvaranja stečajnog postupka, dok potraživanja po osnovu rada iz ranijeg perioda nisu rangirana kao prioriteta.</p> <p>Pravo na imovinu kao samostalno pravo (da li se radi o „uplitanju“ države u prava aplikanata?) i u vezi sa članom 14. Konvencije (zabrana diskriminacije).</p> <p>Novi kontekst.</p> <p>Aplikacija je proglašena nedopuštenom kao očigledno neosnovana.</p>
<p>Član 3.</p>	<p>I.K. v. Switzerland, br. 21417/17</p> <p>19. decembar 2017. godine (pisani otpravak odluke 18. januar 2018. godine)</p> <p>Odjel III</p>	<p>Seksualna orijentacija. Traženje azila.</p> <p>Aplikant je tvrdio da je homoseksualac i da će, ako bude isporučen u Sierra Leone, biti izložen stvarnom riziku od tretmana koji je zabranjen članom 3. Konvencije.</p> <p>Homoseksualni tražioci azila, prilikom podnošenja zahtjeva za međunarodnu zaštitu, ne bi trebali biti prisiljeni da kriju svoju seksualnu orijentaciju: vidi paragraf 24. odluke.</p> <p>Također vidi i relevantne međunarodne materijale (paragrafi 11 do 13 odluke). Neprihvatljiva aplikacija.</p>
<p>Član 10.</p>	<p>Čeferin v. Slovenia, br. 40975/08</p> <p>16. januar 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Kažnjavanje branioca zbog nepoštivanja suda.</p> <p>Novčane kazne su izrečene braniocu zbog nepoštivanja suda zbog izjava koje je u sudnici dao tokom krivičnog postupka.</p> <p>Izjave su bile vezane za rad ovlaštenih stručnjaka i tužitelja u krivičnom postupku koji se vodio protiv njegovih klijenata optuženih za vrlo teško krivično djelo.</p> <p>Granice prihvatljivosti kritika takvih osoba.</p>

		<p>Uloga sudova i sudija koji rukovode postupkom da odgovore i usmjeravaju takve izjave u realnom vremenu kako bi se osigurala pravičnost suđenja (paragraf 64 presude). Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p>
<p>Član 8. Član 2. Protokola br. 4.</p>	<p><i>Fédération Nationale des Syndicats Sportifs (FNASS) and Others v. France</i>, br. 48151/11 i 77769/13 18. januar 2018. godine Odjel V</p>	<p>Kontrola dopinga sportista. Antidoping propisi koji od odabranih sportista zahtijevaju da, na početku svakog tromjesečnog perioda u određenoj godini, obezbijede detaljne informacije o svojim svakodnevnim aktivnostima: uključujući za svaki dan period od šezdeset minuta kada su dostupni za moguće doping testiranje. Obaveza da se informacije ažuriraju. Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života, te sloboda kretanja. Novo pitanje (a naročito, prva detaljna primjena Konvencije na sport / doping). - Primjenjivost člana 8. (Pravo na dom, privatni i porodični život) i uticaj antidoping propisa na uživanje navedenih aspekata prava iz člana 8. Konvencije. - Da li je uplitanje bilo neophodno, imajući u vidu međunarodne i evropske pravne instrumente o antidopingu, opasnosti od dopinga i obim u kojem su propisi postigli pravičnu ravnotežu između različitih interesa? Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
22. – 26. januar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 11.	<p>Akarsubasi and Alcicek v. Turkey, br. 19620/12</p> <p>23. januar 2018. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Sloboda okupljanja i udruživanja.</p> <p>Novčana kazna izrečena sindikalistima nakon postavljanja zastave na zidu tokom demonstracija: član 35. stav 3 b) (uslovi dopustivosti) i član 11. Konvencije (sloboda okupljanja i udruživanja).</p> <p>- Odbačen prigovor Vlade da "nije bilo značajnih posljedica" za aplikante u vezi njihovih prigovora prema članu 11., obzirom na status aplikanta i na važnost slobode mirnog okupljanja. Vidi paragrafe 19 i 20 presude.</p> <p>- Uzajamna veza između članova 10. i 11. Konvencije u ovom kontekstu: vidi paragrafe 31 do 33 presude. Utvrđena povreda člana 11. Konvencija.</p>
Član 10.	<p>Magyar Kétfarkú Kutya Párt v. Hungary, br. 201/17</p> <p>23. januar 2018. godine (o predmetu je naknadno odlučivalo i Veliko vijeće suda – Presuda od 20. januara 2020. godine)</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Izbori i nove komunikacijske tehnologije. Sloboda izražavanja.</p> <p>Izricanje novčane kazne političkoj stranci zbog korištenja aplikacije na mobilnom telefonu kojom se biračima omogućava objavljivanje fotografija njihovih glasačkih listića. Sloboda izražavanja. Novina. Izbori, nove komunikacijske tehnologije i Konvencija.</p> <p>- Da li je postojalo „uplitanje“ države u slobodu izražavanja aplikantove političke stranke? Vidi paragraf 37 presude.</p> <p>- Sud nije prihvatio da je uplitanje slijedilo bilo koji od “legitimnih” ciljeva nabrojanih u članu 10. st. 2. Konvencije. Vidi paragrafe 45 i 46 Konvencije.</p> <p>Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p> <p>Napomena: Povredu člana 10. Konvencije potvrdilo je i Veliko vijeće.</p>
Član 6. stav 2.	<p>Bikas v. Germany, br. 76607/13</p> <p>25. januar 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Pretpostavka nevinosti.</p> <p>Protiv aplikanta su podnesene brojne optužbe za seksualne delikte u odnosu na jednu žrtvu: sudilo mu se samo za određene optužbe za koje je na kraju osuđen.</p> <p>On se žalio na povredu njegovog prava na pretpostavku nevinosti, pošto je prvostepeni sud uzeo u obzir i optužbe za koje mu se nije sudilo, kao otežavajuće okolnosti prilikom odmjeravanja kazne. Njemačka sudska praksa poznaje ovu mogućnost. Novina.</p>

		<ul style="list-style-type: none">- Prihvatljivost primjene člana 6. stav 2 (“Svako ko je optužen za krivično djelo ...”) na optužbe koje su bile formalno obustavljene;- Standard dokazivanja za utvrđivanje krivice aplikanta u krivičnom postupku za krivično djelo seksualno zlostavljanje (paragrafi 58 do 60 presude). <p>Nije utvrđena povreda člana 6. st. 2. Konvencije.</p>
--	--	--

Sedmični pregled sudske prakse
29. januar – 2. februar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8.	M.K. v. Greece , br. 51312/16 1. februar 2018. godine Odjel I	Spor roditelja oko starateljstva nad djetetom, u međunarodnom kontekstu. Uloga djeteta. Rekapitulacija sudske prakse. Pogledati relevantni međunarodni i evropski materijal. Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.
Član 14. u vezi člana 2. Protokola br. 1.	Enver Şahin v. Turkey , br. 23065/12 30. januar 2018. godine Odjel II	Pravo na obrazovanje. Studentu koji je nakon nesreće ostao invalid bilo je onemogućeno da pristupi zgradi univerziteta, kako bi nastavio studije. - Pitanje da li je aplikant izgubio status žrtve: član 39. Konvencije. - Uzajamna veza člana 8. i člana 2. Protokola br. 1 (vidi paragraf 71 presude). - Polje slobodne procjene države i njena ograničenja: paragrafi 64 i 65 presude. - Pojam "razumnog prilagođavanja" prema Konvenciji o pravima osoba sa invaliditetom (CRPD). Utvrđena povreda člana 14. u vezi člana 2. Protokola br. 1. uz Konvenciju.
Član 10.	Sekmadienis Ltd. v. Lithuania , br. 69317/14 30. januar 2018. godine Odjel IV	Upotreba religijskih simbola u reklamnoj kampanji. Novčana kazna izrečena je aplikantovoj kompaniji zbog objavljivanja niza reklama za promociju brenda odjeće jer se reklame protive javnom moralu. U reklamama su korišteni modeli koji vizuelno podsjećaju na Isusa Krista i Djevicu Mariju, na način kako su prikazani u religijskoj umjetnosti. Sloboda mišljenja i široko polje slobodne procjene koje se daje državama prilikom regulisanja oblasti komercijalnog (reklamnog) govora. Javni moral i upotreba religijskih simbola u reklamiranju. Da li su domaći sudovi dali apsolutni primat zaštiti osjećaja religioznih osoba i stoga nisu uzeli u obzir prava kompanije aplikanta iz člana 10. Konvencije? Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.

<p>Član 3.</p>	<p>M.A. v. France, br. 9373/15</p> <p>1. februar 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Deportacija stranog državljanina osuđenog za terorizam.</p> <p>Aplikant, alžirski državljanin koji je osuđen za djela terorizma, brzo je prebačen u Alžir kako bi se izbjeglo donošenje privremene mjere prema Pravilu 39 Suda. Privremena mjera je donesena netom nakon deportacije. Po dolasku u Alžir je pritvoren. Žali se na povredu članova 3. i 34. Konvencije (pravo na podnošenje pojedinačne predstavke).</p> <p>Vidi također članove 41. (pravično zadovoljenje) i 46. Konvencije (obaveznost i izvršenje presuda).</p> <p>Utvrđena povreda člana 3. Konvencije. Utvrđeno je takođe da francuske vlasti nisu postupale u skladu sa svojim obavezama iz člana 34. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>Hadzhieva v. Bulgaria, br. 45285/12</p> <p>1. februar 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Briga o djetetu nakon hapšenja i pritvaranja roditelja.</p> <p>Neuspjeh vlasti da četrnaestogodišnjem djetetu pruže pomoć nakon hapšenja i pritvaranja njenih roditelja. Pravo na privatni život.</p> <p>Pozitivne obaveze vlasti prilikom uhićenja oba roditelja maloljetnice, za čije je postojanje policija znala, obzirom da je maloljetnica bila prisutna tokom hapšenja.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. u odnosu na period prije 6. decembra 2002. godine, tj. u periodu od dana hapšenja do održavanja sudskog ročišta na kojem je majka maloljetnice izjavila da postoji osoba koja se brine za nju.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
8. – 16. februar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 1 protokola 1 u vezi sa članom 14.	Wysowska v. Poland , br. 12792/13 23. januar 2018. godine (pisani otpravak 15. februar 2018. godine) Odjel I	Nasljedna prava. Navodna razlika u tretmanu prilikom nasljeđivanja zbog toga što je aplikant rođen van braka. Pravo na imovinu u vezi sa zabranom diskriminacije. Likvidacija imovine oca aplikantice dogodila se 1955. godine, dakle dosta vremena prije nego što je njena veza sa ocem bila priznata. Nedopuštena aplikacija.
Član 1 Protokola br. 1	Cacciato v. Italy , br. 60633/16 (odluka) Guiso and Consiglio v. Italy , br. 50821/06 (odluka) 16. januar 2018. godine (pisani otpravak 8. februar 2018. godine) Odjel I	Stopa oporezivanja nakon nezakonite eksproprijacije. Poreska stopa od 20% od ukupno dodjeljene naknade za eksproprijaciju. Rekapitulacija sudske prakse i komparacija sa drugim sistemima oporezivanja. - Široko polje slobodne procjene države u pogledu poreske politike. - Da li ova fiskalna mjera nameće nerazumno ili nesrazmjerno opterećenje aplikantima ili fundamentalno narušava njihovu finansijsku situaciju? Uporediti sa predmetom N.K.M. v. Hungary . Nedopuštena aplikacija.
Član 10.	Aydoğan and Dara Radyo Televizyon Yayincilik Anonim Sirketi v. Turkey , br. 12261/06 13. februar 2018. godine	Sloboda izražavanja. Zahtjev za izdavanje dozvole za emitovanje, odnosno prenos TV programa, odbijen je zbog neispunjavanja sigurnosnih kriterija. Aplikantima nisu dati razlozi zbog čega je odbijen njihov zahtjev. Sloboda izražavanja. - Zahtjevi procesne pravičnosti iz člana 10. Konvencije (pogledati predmet Steel and Morris v. the United Kingdom i Baka v. Hungary (Veliko vijeće.)). Aplikantima uskraćeno pravo na prenos informacija, ali nisu dati razlozi koji opravdavaju uskraćivanje tog prava. U kojoj mjeri je moguće integrirati obrazloženje iz

	Odjel II	<p>predmeta Regner v. the Czech Republic (Veliko vijeće) - prema članu 6. Konvencije – u analizu člana 10. o procesnoj pravičnosti?</p> <p>- Nije izvršen test balansiranja između različitih interesa na domaćem nivou u TV sektoru, što spriječava ESLJP da ispuni svoj zadatak.</p> <p>Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p>
Član 6.	<p>Butkevitch v. Russia, br. 5865/07</p> <p>13. februar 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Hapšenje novinara tokom protesta protiv globalizacije.</p> <p>Upotreba izvještaja kojeg su sačinili policajci prilikom hapšenja aplikanta (u fazi prije suđenja) za osudu aplikanta.</p> <p>Nepostojanje mogućnosti da se usmeno ispituju policajci u kontekstu upravno - prekršajnog postupka. Pravo na pravično suđenje. Vidjeti posebno paragrafe 95 do 102 presude.</p> <p>Pojam “svjedoka”: nema materijalne razlike između iskaza “svjedoka”, koji je uzet od strane istražitelja u krivičnom predmetu, i izvještaja kojeg je sačinio policajac za svog pretpostavljenog.</p> <p>Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije, te člana 5. i 10. Konvencije.</p>
Član 3.	<p>Portu Juanenea and Sarasola Yarzabal v. Spain, br. 653/13</p> <p>13. februar 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Zabrana mučenja tokom hapšenja i pritvora.</p> <p>Aplikanti su zlostavljani od strane državnih agenata prilikom njihovog hapšenja i tokom pritvora. Kasnije su osuđeni za terorizam. Državne agente je na kraju postupka Vrhovni sud oslobodio optužbi koje su se odnosile na djela torture (mučenja).</p> <p>- U kojoj se mjeri obrazloženje Vrhovnog suda – odluka o oslobađanju državnih agenata optužbi na osnovu ponovne ocjene vjerodostojnosti izjave svjedoka bez njihovog ponovnog saslušanja - može smatrati usklađenim sa obavezom države da poštuje proceduralne obaveze po članu 3. Konvencije (vidi na primjer predmet Cestaro v. Italy i Okkali v. Turkey). Pogledati paragrafe 93 i 94 presude.</p> <p>Pogledati također pitanje neiscrpljivanje pravnih lijekova (član 35. st. 1. Konvencije) u paragrafima 61 do 63 presude.</p> <p>- Da li su prigovori prema članu 3. pokrenuti “u suštini” na domaćem nivou?</p> <p>Utvrđena povreda člana 3. Konvencije u svom materijalnom i procesnom aspektu.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
19. – 22. februar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 6.</p> <p>Član 10.</p>	<p>Alpha Doryforiki Tileorasi Anonymi Etairia v. Greece, br. 72562/10</p> <p>22. februar 2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Skriveno snimanje političara za novinarske potrebe.</p> <p>Novčana kazna zbog emitovanja tri videa na TV kanalu. Videa su snimljena skrivenom kamerom, a prikazuju kockanje člana Parlamenta i predsjednika odbora za kockanje. Prvi video je snimljen na javnom mjestu, a druga dva nisu. Pitanje prava političara na njegov lik (imidž) u privatnim prostorijama. Mjesto gdje se video snima je važan kriterij koji se mora uzeti u obzir na domaćem nivou. Pogledati paragrafe 64 do 69, te 78 presude. Uporedite sa suprotnim predmetom Haldimann and Others v. Switzerland, br. 21830/09, ESLJP 2015, i Radio Twist a.s. v. Slovakia, br. 62202/00, ESLJP 2006-XV. Utvrđena povreda člana 6. i člana 10. Konvencije u odnosu na prvi video. Nije utvrđena povreda člana 10. u odnosu na druga dva videa.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>Libert v. France, br. 588/13</p> <p>22. februar 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Pravo na privatnost radnika u poslovnim prostorijama.</p> <p>Otvaranje datoteka aplikanta koje su spašene na njegovom kompjuteru na poslu od strane njegovog poslodavca (SNCF). Poslodavac je tolerisao neprofesionalno korištenje poslovnih računara određeno vrijeme i domaće pravo je dozvolilo poslodavcu da otvori datoteke koje nisu vezane za posao u prisustvu zaposlenika. Međutim, aplikant je označio relevantne datoteke koje nisu bile vezane za njegov posao (što je uključivalo veliku količinu pornografskih slika i filmova) oznakom "lično" (engl. personal)" (što je u skladu sa domaćom sudskom praksom), dok su relevantne Smjernice poslodavca zahtjevale da se takvi dokumenti označe oznakom "privatno" (engl. private): zakonska obaveza da se datoteke otvaraju u prisustvu aplikanta se stoga nisu primjenjivale.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Primjena predmeta Bărbulescu v. Romania (Veliko vijeće), iako se ovaj predmet u određenim segmentima razlikuje: odnosi se na snimljene podatke (a ne mailove), SNCF je javni poslodavac i tolerisao je donekle neprofesionalnu upotrebu poslovnog računara. - Primjena člana 8. Konvencije (pravo na privatni život) na neprofesionalnu upotrebu podataka sačuvanih na poslovnom računaru. <p>Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
26. februar – 2. mart 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 3.</p> <p>Član 5.</p> <p>Član 34.</p>	<p>Selami and Others v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia, br. 78241/13</p> <p>1. mart 2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Status žrtve. Da li udovica i djeca pokojnog aplikanta u predmetu koji se tiče mučenja i neotkrivenog pritvora uživaju status žrtve prema Konvenciji? Aplikacija podnesena ESLJP nakon smrti neposredne žrtve. Član 34: Indirektna žrtva u pokretanju postupka prema Konvenciji. Prenosivost prava zaštićenih članom 3. (zabrana torture) i članom 5. st. 5. Konvencije (pravo na slobodu i sigurnost). Uporedite pojmove „direktna žrtva“ (paragraf 55 i 56 presude) i „indirektna žrtva“ (paragrafi 59 do 65 presude) u ovom kontekstu. Utvrđena povreda člana 3. u njegovom proceduralnom aspektu, te člana 5. st. 5 Konvencije.</p>
<p>Član 4. stav 2.</p>	<p>Adigüzel v. Turkey, br. 7442/08 (odluka)</p> <p>6. februar 2018. godine (pisani opravak 1. mart 2018. godine)</p> <p>Odjel II</p>	<p>Zabrana ropstva i prinudnog rada. Državni zaposlenik (ljekar) dostupan je na poziv 24 sata dnevno. Pitanje naknade za izvršene poslove. Navodi o „prisilnom ili obaveznom radu“. Nedopuštena aplikacija.</p>
<p>Član 9.</p> <p>Član 8.</p>	<p>Mockute v. Lithuania, br. 66490/09</p> <p>27. februar 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Prava pacijenata koji su bez svoje volje zatvoreni u psihijatrijske bolnice. Sloboda vjeroispovijesti u kontekstu nedobrovoljnih psihijatrijskih bolesnika: vidjeti paragrafe 123 do 125 presude. Postoji li „miješanje“ u pravo na poštivanje religije kada psihijatri adresiraju vjerovanja pacijenta („forum internum“)?</p>

		<p>Pozicija inferiornosti i nemoći - tipična za pacijente zatvorene u psihijatrijske bolnice - zahtijeva veću opreznost u preispitivanju poštivanja Konvencije.</p> <p>Pravo na poštivanje privatnosti: bolnički psihijatar otkriva vrlo lične i osjetljive povjerljive podatke o aplikantu. Rekapitulacija sudske prakse.</p> <p>Vidi također relevantni međunarodni materijal.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. i člana 9. Konvencije.</p>
<p>Član 14. u vezi sa članom 3. Protokola br. 1.</p>	<p>Cerne v. Romania, br. 43609/10</p> <p>27. februar 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Parlamentarni izbori.</p> <p>Zabrana diskriminacije u vezi sa pravom na slobodne izbore.</p> <p>Sudska praksa o širokoj slobodi procjene država kada je riječ o organizaciji njihovog izbornog sistema, uključujući uspostavljanje pravila o izbornom pragu za političke stranke koje teže da imaju svoje zastupnike u parlamentu (vidi takođe predmet Yumak and Sadak v. Turkey [Veliko vijeće]).</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 14. u vezi sa članom 3. Protokola br. 1. uz Konvenciju.</p>
<p>Član 10.</p>	<p>Sinkova v. Ukraine, br. 39496/11</p> <p>27. februar 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Sloboda mišljenja.</p> <p>Aplikantici je izrečena uslovna osuda nakon što je oglašena krivom za sknavljenje kada je pržila jaja na Vječnom plamenu Grobnice nepoznatog vojnika.</p> <p>Aplikantica je tvrdila da je njen čin bio protest protiv rasipne upotrebe prirodnog gasa: Sloboda mišljenja. Da li je uplitanje bilo proporcionalno cilju zaštite morala i prava drugih s obzirom na to da je: i) vječni plamen dugogodišnja tradicija u mnogim kulturama i religijama, ii) nije bilo fizičkog oštećenja spomenika, iii) aplikantica je imala i druge mogućnosti da izrazi svoje stavove, iv) da je dobila uslovnu kaznu? Uporedite sa predmetom Murat Vural v. Turkey.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 5. st. 1 Konvencije u pogledu lišenja slobode aplikantice, niti povreda člana 10. Konvencije (sloboda mišljenja).</p> <p>Utvrđena je povreda člana 5. st. 1 Konvencije u pogledu pritvora aplikantice u periodu između 29. maja do 17. juna 2011. godine, člana 5. st. 3, te člana 5. st. 4. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>A.D. v. Portugal, br. 57789/17 (odluka)</p> <p>13. februar 2018. godine (pisani otpravaka)</p>	<p>Usvojenje djeteta.</p> <p>Aplikant se žalio na sudske naredbe iz decembra 2016. godine kojima je njegovo dijete povjereno na skrb (radi usvajanja), oduzimajući mu roditeljsku pravo i prekidajući njegov kontakt sa djetetom.</p> <p>Pravo na porodični život.</p>

	1. mart 2018. godine) Odjel IV	<ul style="list-style-type: none">- Primjena privremene mjere prema Pravilu 39. Suda – radi zaustavljanja usvajanja i za ponovno uspostavljanje kontakta između aplikanta i djeteta do donošenja presude ESLJP - ukinute u odluci o nedopuštenosti aplikacije;- Učinak te odluke donesene na osnovu pravila 39 prije i nakon prijave ovom Sudu; neuspjeh vlade da se pridržava pravila 39 (vidi takođe predmet Soares de Melo v. Portugal, br. 72850/14, od 16. feburara 2016. godine). Nedopuštena aplikacija.
--	---------------------------------------	--

Sedmični pregled sudske prakse
12. – 16. mart 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6. stav 1	Nait-Liman v. Switzerland , br. 51357/07 15. mart 2018. godine Veliko vijeće	Naknada štete žrtvama mučenja. Pravo na pristup sudu: jesu li domaći sudovi prema međunarodnom pravu dužni prihvatiti tužbu za naknadu štete žrtvama mučenja koja su izvršena izvanteritorijalno ili pod jurisdikcijom treće države. Primjenjivost člana 6. Konvencije (pravo na pravično suđenje): vidjeti paragraf 108 presude / Polje slobodne procjene države / Pravo da žrtve mučenja dobiju naknadu: relevantno međunarodno pravo / Tumačenje Konvencije: vidi paragrafe 173 do 175 presude i uticaj zaključka Suda na ostale države članice: vidi paragrafe 218 do 220 presude. Nije utvrđena povreda člana 6. Konvencije.
Član 3.	Ebedin Abi v. Turkey , br.10839/09 13. mart 2018. godine Odjel II	Uslovi u zatvoru. Specifična dijeta u zatvoru za pritvorenike koji boluju od određene bolesti (dijabetes). Pozitivna obaveza države, ograničenost budžeta i teret dokazivanja. Pogledajte paragrafe 40 do 56 presude. Utvrđena povreda člana 3. Konvencije (zabrana mučenja).
Član 1 Protokola br. 1.	Taşkaya v. Turkey , br. 14004/06 (odluka) 13. februar 2018. godine (pisani otpravak 15. mart 2018. godine) Odjel II	Uplate u javne penzijske fondove. Aplikant je računovođa koji je više od deset godina vršio uplate u nekoliko javnih penzijskih fondova, što nije bilo dozvoljeno. Kad je to izašlo na vidjelo, dogovoreno je da će mu se višak uplata vratiti, ali ne sa kamatama. Pravo na imovinu. Ponašanje aplikanta koji je svjesno postupao protivno pravilima: kao računovođa, mogao je znati za posljedice. Vidi posebno paragraf 41, te 49 i 50 odluke. Nedopuštena aplikacija.
Član 6	C.M. v. Belgium br. 67957/12 13. mart 2018. godine	Neuspjeh u izvršenju sudske odluke kojom se zahtijeva rušenje susjedove zgrade. Izvršenje odluke između privatnih stranaka (susjeda). Pravo na pravično suđenje (građanskopravni aspekt). Neuspjeh lokalne vlasti da preduzme potrebne korake.

	Odjel II	Vidi posebno paragrafe 67 do 70 presude. Utvrđena povreda člana 6. Konvencije.
Član 6	Mirovni Inštitut v. Slovenia , br. 32303/13 13. mart 2018. godine Odjel IV	Načelo usmenosti. Aplikant, privatni istraživački institut, prijavio se na javni natječaj Odjela za obrazovanje za finansiranje istraživanja. Njegova prijava je odbijena. Aplikant je osporio to odbijanje pred Upravnim sudom, koji ga je odbio bez održavanja usmene rasprave. - Primjenjivost člana 6. u njegovom građanskopravnom aspektu na postupke javnih nabavki. Relevantna sudska praksa s obzirom na načela koja je razvilo Veliko vijeće o pitanju primjenjivosti člana 6. u predmetu Regner v. the Czech Republic (vidi paragraf 105 presude). - Usmeno ročište (građanskopravni aspekt): rekapitulacija sudske prakse. Utvrđena povreda člana 6. st. Konvencije (pravo na pravično suđenje).

Sedmični pregled sudske prakse
19. – 23. mart 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 1. Protokola br. 1</p>	<p>Radomilja and Others v. Croatia, br. 37685/10 i 22768/12</p> <p>20. mart 2018. godine</p> <p>Veliko vijeće</p>	<p>Sticanje vlasništva dosjelošću.</p> <p>Domaći sudovi su odbili da priznaju vlasništvo nad imovinom po osnovu dosjelogosti. Pravo na imovinu. Dopuštenost aplikacije: paragraf 149 presude.</p> <p>- Član 32. i 34. Konvencije: koji elementi definiraju „žalbu“ prema Konvenciji i time definiraju opseg predmeta koji je upućen Sudu?</p> <p>Pogledajte paragraf 108 i ostali, a posebno paragraf 126 presude.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju.</p>
<p>Član 5. st. 1. i 4. Član 10.</p>	<p>Mehmet Hasan Altan v. Turkey, br. 13237/17</p> <p>20. mart 2018. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Pritvor novinara nakon pokušaja državnog udara.</p> <p>- Član 15. Konvencije (pravo da država odstupa od obaveza propisanih Konvencijom u vrijeme vanrednog stanja): valjanost odstupanja.</p> <p>- Član 5. stav 1: aplikantov pritvor u kontinuiranom trajanju u prekrivičnom postupku i pored presuda Ustavnog suda, zbog neuspjeha drugostepenog suda da izvrši presude Ustavnog suda.</p> <p>- Član 5. stav 4 (dužina postupka na Ustavnom sudu (14 mjeseci): izvanredna situacija, posebno zbog složenosti predmeta i opterećenosti Ustavnog suda.</p> <p>Vidi također Sahin Alpay v. Turkey, br. 16538/17, od 20. marta 2018. godine (navodna povreda člana 5. st. 4. Konvencije: postupak je u tom slučaju trajao 16 mjeseci).</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. st. 1. (pravo na slobodu i sigurnost), te člana 10. Konvencije (sloboda izražavanja). Nije utvrđena povreda člana 5. st. 4. Konvencije (pravo na ubrzani postupak za provjeru zakonitosti pritvora).</p>
<p>Pravilo 80. stav 1. Poslovnika Suda Član 3.</p>	<p>Ireland v. the United Kingdom, br. 5310/71</p> <p>20. mart 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Zahtjev za reviziju presude Evropskog suda za ljudska prava.</p> <p>Zahtjev za reviziju presude Suda iz 1978. godine, koji sadrži zahtjev da se revidira nalaz Suda da su tehnike ispitivanja dostigle nivo „nečovječnog i ponižavajućeg postupanja“ i da se zaključi da su tehnike predstavljale „mučenje“. Pravilo 80. stav 1. Poslovnika Suda.</p> <p>Novi zahtjev za revizijom: između ostalog, cilj zahtjeva nije bio promijeniti nalaz (kršenje člana Konvencije) i međudržavni kontekst predmeta.</p> <p>Odbačen zahtjev.</p>

<p>Član 6. stav 1.</p> <p>Član 37. stav 1.</p>	<p>Igranov and Others v. Russia, br. 42399/13 i 8 dr.</p> <p>20. mart 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Pravo na pravično suđenje (usmenu raspravu) i brisanje aplikacije sa liste predmeta.</p> <p>Vlada je podnijela jednostrane izjave u odnosu na aplikante. Nekoliko aplikanta nije reagiralo na vladine izjave, dok su drugi tražili od Suda da se odbiju vladine izjave, tvrdeći da prihvatanje deklaracije države i brisanje aplikacija sa liste predmeta neće pružiti osnovu da im se predmeti obnove na domaćoj razini. Samo bi <u>presuda</u> ESLJP-a omogućila ponovno otvaranje predmeta.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Može li Sud izbrisati predmet na osnovu jednostrane izjave države koja je dostavljena aplikantima na komentare, ali na koju on / ona nije reagirao? - Da li je ponovno otvaranje postupka omogućen ako je predmet skinut sa liste predmeta na osnovu jednostrane izjave države odlukom Suda (a ne presudom)? - Uporedite sa predmetom Aviakompaniya A.T.I., ZAT v. Ukraine, br. 1006/07, od 5. oktobra 2017. godine. <p>Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije u odnosu na neke aplikante, dok je u odnosu na druge proglašena nedopuštenom.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>Wetjen and Others v. Germany, br. 68125/14 i 72204/14</p> <p>22. mart 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Ograničenja za roditelje u postupku odgoja svoje djece.</p> <p>Ukidanje roditeljskog prava i razdvajanje djece i roditelja zbog rizika da djeca budu izložena tjelesnim kaznama (rizik povezan sa vjerskim uvjerenjima njihovih roditelja). Pravo na porodični život. Vidi također reference na član 3. Konvencije. Obaveze države da zaštiti maloljetnike od tjelesnog kažnjavanja. Ograničenja za roditelje u postupku odgoja njihove dece. Zaštita djece na evropskom i međunarodnom nivou. Potreba da se vodi računa o dobi i ranjivosti maloljetnika. Vidi također predmet Tlapak and Others v. Germany, br. 11308/16 i 11344/16, od 22. marta 2018. godine. Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
26. – 29. mart 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8.	<p>Ibrahim Keskin v. Turkey, br. 10491/12</p> <p>27. mart 2018. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Navodi o medicinskom nemaru babice koji je rezultirao djelomičnom invalidnošću djeteta.</p> <p>U krivičnom postupku koji je trajao osam godina je nastupila zastara. Neuspješni postupak za naknadu štete trajao je sedam godina.</p> <p>Iako se u aplikaciji aplikant pozivao na povrede članova 6. i 8. Konvencije, predmet je ispitan samo prema članu 8. Konvencije (Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života).</p> <p>U slučajevima medicinskog nemara, kada se treba baviti dužinom postupka u skladu s članom 6. Konvencije i / ili sa stajališta odgovora pravnog sistema jedne države na navode o povredi člana 8. Konvencije (o ovom zadnjem pitanju vidi paragraf 70 presude).</p> <p>Povezanost sa predmetima medicinskog nemara sa aspekta člana 2. Konvencije (pravo na život). Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
Član 14. u vezi sa članom 5.	<p>Aleksandr Aleksandrov v. Russia, br. 14431/06</p> <p>27. mart 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Izricanje kazne.</p> <p>Sud u Moskvi je aplikanta osudio na kaznu zatvora. Sud za izricanje kazne imao je zakonsku mogućnost da izrekne kao alternativu na primjer uslovnu osudu.</p> <p>Međutim, s obzirom da aplikant nije imao stalno boravište u Moskvi, sud za izricanje kazne je samo zbog te činjenice naredio njegovo zatvaranje. Aplikant se žali da je na osnovu mjesta boravišta/prebivališta bio žrtva kršenja člana 14. Konvencije (zabrana diskriminacije), u vezi s članom 5. Konvencije (pravo na slobodu i sigurnost).</p> <p>Da li predmet spada u okvir člana 5. st. 1. Konvencije (vidjeti Khamtokhu and Aksenchik v. Russia [Veliko vijeće] br. 60367/08 i 961/11, ECHR 2017)? Da li je boravište/prebivalište aspekt ličnog statusa u smislu člana 14. Konvencije?</p> <p>S obzirom na to što sud za izricanje kazne nije obrazložio svoju odluku, da li je postojalo razumno i objektivno opravdanje razlike u postupanju?</p> <p>Utvrđena povreda člana 14. u vezi sa članom 5. Konvencije.</p>
Član 1. Protokola br. 1 u vezi člana 14.	<p>Gellértheygi and Balla and Balláné Gál v. Hungary, br. 78135/13 i 429/14</p>	<p>Obustava isplate starosne penzije.</p> <p>Pravo na imovinu i zabrana diskriminacije.</p> <p>Navodno neopravdana razlika u tretmanu penzionera koji su bili zaposleni u različitim segmentima javnog sektora (dakle dodatak uz predmet Fábián v. Hungary [GC], br. 78117/13, ECHR 2017).</p>

	<p>6. mart 2018. godine (pisani otpravak 29. mart 2018. godine)</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Da li su osobe zaposlene u javnom sektoru u „analognim ili relevantno sličnim“ situacijama? Aplikacija proglašena nedopustivom kao očigledno neosnovana.</p>
<p>Član 4. Protokola br. 7.</p>	<p><i>Krombach v. France</i>, br. 67521/14</p> <p>20. februar 2018. godine (pisani otpravak 29. mart 2018. godine)</p> <p>Odjel V</p>	<p><i>Ne bis in idem.</i> Aplikant je u Francuskoj oglašen krivom <i>in absentia</i> za ubistvo mlade djevojke u Njemačkoj. U više navrata tužitelj u Njemačkoj je donosio odluku za nepoduzimanjem nikakvih daljnjih radnji („classement sans suite“) u vezi sa smrću. Otac ubijene djevojke organizovao je otmicu aplikanta iz Njemačke u Francusku, gdje mu je ponovo suđeno, ovaj put, uz njegovo učešće u postupku. Aplikant je oglašen krivim. Aplikant se žalio da mu je dva puta suđeno za istu stvar, budući da su odluke nemačkog tužioca bile konačne, odnosno da je njegova kasnija osuda od strane francuskih krivičnih sudova predstavljala kršenje načela ne bis in idem. Primjenjivost odredbe člana 4. Protokola br. 7 u nadnacionalnom kontekstu (procesuiranje u dvije države članice). Član 53. Konvencije (osiguranje postojećih ljudskih prava). U skladu sa stalnom sudskom praksom, Sud je ponovio da se član 4. Protokola br. 7 uz Konvenciju odnosi samo na “sudove u istoj zemlji”. Obzirom da je aplikant bio procesuiran pred sudovima u dvije različite države, naime u Njemačkoj i Francuskoj, član 4. Protokola br. 7 nije primjenjiv. Aplikacija je proglašena nedopuštenom <i>ratione materiae</i>.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
2. – 6. april 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6. stav 3 (c)	<p>Correia de Matos v. Portugal, br. 56402/12</p> <p>4. april 2018. godine</p> <p>Veliko vijeće</p>	<p>Pravo optuženog koji je prošao pravnu obuku da se lično zastupa u krivičnom postupku.</p> <p>Različita stajališta EKLJP i UN Komiteta za ljudska prava o ovom pitanju.</p> <p>Aplikantu nije bilo dopušteno da vodi vlastitu odbranu u krivičnom postupku, jer su domaći sudovi tražili da ga zastupa advokat.</p> <p>Sud je primjetio da je navedena odluka portugalskih sudova rezultat sveobuhvatnog zakonodavstva kojim se žele zaštititi optužene osobe osiguravanjem efikasne odbrane u slučajevima kada je moguće izricanje kazne zatvora.</p> <p>Osnovni cilj obaveznog zakonskog zastupanja u krivičnom postupku je osiguranje pravilnog izvršavanja pravde i pravično suđenje uz poštovanje prava optuženog na jednakost oružja.</p> <p>Nema povrede člana 6. stav 3 (c) Konvencije (prava na pravično suđenje).</p>
Član 6. stav 1	<p>Zubac v. Croatia, br. 40160/12</p> <p>5. april 2018. godine</p> <p>Veliko vijeće</p>	<p>Nedopuštenost revizije kada je vrijednost spora promijenjena u kasnijoj fazi postupka.</p> <p>Odbijanje Vrhovnog suda da razmotri reviziju iz razloga što je vrijednost spora bila ispod zakonskog minimuma (ratione valoris).</p> <p>Pravo na pristup sudu: pitanje predvidljivosti i proporcionalnosti ovog ograničenja pristupa sudu.</p> <p>Postavljanje vrijednosnog kriterija za dopuštenost revizije je bilo legitimno, a Vrhovni sud je opravdano provjerio zakonske pretpostavke za dopuštenost revizije i ukazao na procesne greške nižih sudova.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1 Konvencije (pravo na pristup sudu).</p>
Član 14. Član 1. Protokola br. 1	<p>Dobrowolski and Others v. Poland, br. 45651/11 i 10 ostalih</p> <p>13. mart 2018. godine (pisani otpravak) 5. april 2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Rad zatvorenika.</p> <p>Navodna diskriminacija između zaposlenih zatvorenika i običnih radnika zbog zakona kojim je propisano da zatvorenici primaju polovinu zakonske minimalne plate.</p> <p>Da li ove činjenice spadaju u opseg člana 14. Konvencije i da li su podnosioci aplikacije imali pravo prema članu 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju?</p> <p>Nedopuštena aplikacija (ratione materiae).</p>

	<p><u>Nix v. Germany</u>, br. 35285/16</p> <p>13. mart 2018. godine (pisani otpravak 5. april 2018. godine)</p> <p>Odjel V</p>	<p>Upotreba nacističkih simbola.</p> <p>Aplikant je osuđen jer je u postu na blogu upotrijebio simbol neustavne organizacije - slike Himlera u uniformi SS-a sa trakom na ruci sa simbolom svastike.</p> <p>U kojoj mjeri se zakonska odredba - komunikacijski tabu na upotrebu nacističkih simbola - treba primjenjivati u odnosu na posebno teška istorijska iskustva Njemačke?</p> <p>Sud je utvrdio da su domaće vlasti navele relevantne i dovoljne razloge za miješanje u pravo aplikanta na slobodu izražavanja i nisu prešli njihovo pravo slobodne procjene.</p> <p>Nedopuštena aplikacija.</p>
--	--	---

Sedmični pregled sudske prakse
16. – 20. april 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 5. stav 1 f)</p> <p>Član 6.</p>	<p>Pirozzi v. Belgium, br. 21055/11</p> <p>Paci v. Belgium, br. 45597/09</p> <p>17. april 2018. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Pritvaranje stranog državljanina radi izvršenja evropskog naloga za hapšenje.</p> <p>Principi iz predmeta Avotiņš protiv Latvije [Veliko vijeće], br. 17502/07, EKLJP 2016 u ovom konkretnom slučaju.</p> <p>Saradnja država u okviru Evropske unije (Šengenski sistem).</p> <p>Nema povrede člana 5. stav 1 f) Konvencije (pravo na slobodu i sigurnost), te člana 6. Konvencije (pravo na pravično suđenje).</p>
<p>Član 8.</p> <p>Član 10.</p>	<p>Ergüdoğan v. Turkey, br. 48979/10</p> <p>17. april 2018. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Sloboda izražavanja.</p> <p>Aplikant je novinar koji je u svom članku prenio sadržaj sa Internet stranice u kojem se iznose navodi o seksualnom zlostavljanju brojnih učenica od strane javne ličnosti / vjerskog vođe.</p> <p>Zbog navedenog je osuđen krivično po optužbi za „uvredu“.</p> <p>Nedovoljno obrazloženje odluka donesenih na domaćem nivou i testa balansiranja između člana 10 (sloboda izražavanja) i člana 8 (pravo na privatni život), što sprečava ESLJP da efikasno vrši svoju kontrolu nad “nužnošću” izvršenog “uplitanja” države u prava aplikanta.</p> <p>Vidi posebno paragrafe 30 do 35 presude.</p> <p>Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p>
<p>Član 3.</p>	<p>Karsu v. Turkey and Others, br. 34971/05 i 2 ostala</p> <p>27. mart 2018. godine (pisani otpravak 19. april 2018. godine)</p> <p>Odjel II</p>	<p>Uslovi u zatvoru.</p> <p>Smještanje zatvorenika u “pojedinačne” ćelije.</p> <p>Rekapitulacija sudske prakse i pojam “socijalne izolacije” u zatvoru.</p> <p>Nedopuštena aplikacija.</p>

<p>Član 3.</p>	<p>Karachentsev v. Russia, br. 23229/11</p> <p>17. april 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Držanje osobe u metalnom kavezu tokom suđenja.</p> <p>Ročište za odlučivanje o zahtjevu za produženje pritvora aplikanta vođeno je putem video linka iz pritvorske jedinice u kojoj je aplikant bio zatvoren u metalnom kavezu tokom cijelog postupka. (Ponižavajuće postupanje).</p> <p>Za razliku od prethodnih slučajeva u kojima je utvrđena povreda člana 3. zbog držanja aplikanta u metalnim kavezima tokom njihovog ličnog prisustva sudskim ročištima (Svinarenko and Slyadnev v. Russia, [Veliko vijeće]), aplikant u ovom predmetu nije bio fizički prisutan u sudnici.</p> <p>Očito ponižavajuća priroda držanja osobe u metalnom kavezu (vidi paragrafe 51 do 53 presude).</p> <p>Utvrđena povreda člana 3. Konvencije.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 5. st. 4 Konvencije u pogledu prigovora o procesnim propustima prilikom donošenja odluka o pritvoru aplikanta.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>Lazoriva v. Ukraine, br. 6878/14</p> <p>17. april 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Postupak usvojenja djeteta.</p> <p>Aplikantica se žalila da nije imala pristup postupku usvojenja njenog nećaka i da je usvojenje povrijedilo njeno pravo na porodični život.</p> <p>Obim pojma „porodični život“ i obim prava na poštivanje „privatnog života“.</p> <p>Vidi posebno paragrafe 65 do 67 presude.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 10.</p>	<p>Ottan v. France, br. 41841/12</p> <p>19. april 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Sloboda izražavanja advokata.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pravo advokata da izvan suda komentarišu ishod predmeta u kojem su postupali. Vidi naročito paragrafe 54 do 57 presude, referenca na predmet Merabishvili v. Georgia [Veliko vijeće] i paragraf 74 presude). - Navodne rasističke izjave advokata, koji je zastupao oca žrtve - mladića stranog porijekla iz radničke četvrti - nakon donošenja presude kojom je policajac oslobođen optužbi za njegovo ubistvo (vidi paragrafe 64, 65 i 68 presude). <p>Naime, advokat je na pitanje novinara izjavio da oslobađajuća presuda nije iznenađenje, s obzirom na etnički sastav porote koja je bila sastavljena isključivo od „bijelaca“.</p> <p>Montpellier sud je advokatu izrekao disciplinsku kaznu - upozorenje, utvrdivši da advokat nije postupio u skladu sa svojim profesionalnim etičkim obavezama na senzitivno i umjereno ponašanje.</p> <p>Oslanjanje na, između ostalog, američku i kanadsku sudsku praksu kako bi se identificirao javni interes ovakvog izražavanja.</p> <p>Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p>

<p>Član 5.</p> <p>Član 18.</p>	<p>Mammadli v. Azerbaijan, br. 47145/14</p> <p>19. april 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Hapšenje i pritvaranje poznatog društvenog aktiviste i borca za ljudska prava.</p> <p>Aplikant je osnivač nekoliko nevladinih organizacija koje se bave nadziranjem izbora. Kritizirao je izborne neregularnosti. Uhapšen je u decembru 2013. godine i zadržan u pritvoru do njegove osude u maju 2014. godine za veći broj krivična djela, uključujući ilegalno poduzetništvo, utaju poreza i zloupotrebu položaja. Primjena principa utvrđenih u predmetu Rasul Jafarov protiv Azerbejdžana i, od nedavno, u predmetu Merabishvili v. Georgia.</p> <p>Pravo na slobodu i sigurnost i granice korištenja ograničenja prava.</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. st. 1. i 3. Konvencije, te člana 18. u vezi sa članom 5. Konvencije.</p>
<p>Član 3.</p>	<p>A.S. v. France, br. 46240/15</p> <p>19. april 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Izručenje osuđenog lica u Maroko.</p> <p>Aplikant, koji je osuđen za krivična djela u vezi s terorizmom u Francuskoj i čije je francusko državljanstvo oduzeto, naveo je da bi ga njegovo izručenje u Maroko izložilo stvarnom riziku od zlostavljanja, što je u suprotnosti sa članom 3. Konvencije.</p> <p>Primjenjeno je Pravilo 39. Konvencije. Vlasti su izručile aplikanta u Maroko.</p> <p>Sudska praksa o određivanju vremena koje je potrebno za procjenu navodnog rizika i navodnog nepoštivanja privremene mjere (vidi slučaj Savridin Dzhurayev v. Russiae i, noviji slučaj, M.A. v. France).</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 3. Konvencije. Utvrđeno da Francuska nije ispoštovala svoje obaveze iz člana 34. Konvencije (pravo na podnošenje aplikacije).</p>

Sedmični pregled sudske prakse
23. – 27. april 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 1. Protokola br. 1.	Čakarević v. Croatia , br. 48921/13 26. april 2018. godine Odjel I	Povrat iznosa naknade zbog nezaposlenosti koji je isplaćen pogreškom nadležnih tijela. Vlasti su aplikantu greškom plaćale naknadu za nezaposlene tokom perioda od tri godine. Aplikant nije imao pravo na istu, ali nije pridonio grešci. Nakon što su organi vlasti pokrenuli postupak u vezi neosnovanog bogaćenja, građanski sud naložio je aplikantu da vrati novac sa kamatom. Aplikant tvrdi da je ovim nalogom povrijeđeno njegovo pravo na imovinu iz člana 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju. Primjenjivost <i>ratione materiae</i> tog člana (o pitanju "opravdanog očekivanja"). Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1 uz Konvencije.
Član 8.	Hoti v. Croatia , br. 63311/14 26. april 2018. godine Odjel I	Regulisanje boravišnog statusa. Nepostojanje djelotvorne mogućnosti da aplikant, osoba bez državljanstva, reguliše svoj boravišni status u Hrvatskoj. Aplikant se žalio na nesigurnost njegovog boravišnog statusa u Hrvatskoj gdje je živio gotovo četrdeset godina. Pozitivna obaveza država da obezbijede djelotvoran i pristupačan postupak, ili kombinaciju postupaka, omogućujući aplikantu da se pitanja njegovog daljnjeg boravka i statusa u Hrvatskoj utvrde uz dužno poštivanje interesa njegovog privatnog života. Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.
Član 8.	Lozovyye v. Russia , br. 4587/09 24. april 2018. godine Odjel III	Pravo roditelja da budu informisani o smrti sina. Pozitivna obaveza države da identifikuje srodnike preminulih lica i da ih obavjesti o smrti, uključujući i obavještenje prije sahrane. Vidi posebno paragrafe 38, te 42 i 43 presude. Pravo na pristup informacijama koje se odnose na privatni i /ili porodični život. Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.

<p>Član 6. stav 1.</p>	<p><i>Baydar v. the Netherlands</i>, br. 55385/14</p> <p>24. april 2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Pravo na pravično suđenje – obrazloženje odluke.</p> <p>Odbijanje kasacijske žalbe, koja je uključivala zahtjev za preliminarnu odluku Luksemburškog suda, sa skraćenim obrazloženjem.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 6. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p>	<p><i>Benedik v. Slovenia</i>, br. 62357/14</p> <p>24. april 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Otkrivanje identiteta osobe putem IP adrese</p> <p>Navodna povreda privatnosti aplikanta zato što je (i) pružalac Internet usluga navodno nezakonito zadržao njegove lične podatke; (ii) policija dobila pretplatničke podatke vezane za njegovu IP adresu i samim tim proizvoljno, bez sudske naloga, i informacije o njegovom identitetu.</p> <p>Pravo na privatni život. Dopustivost aplikacije.</p> <p>Da li se otkrivanjem IP adrese aplikant odrekao svoje privatnosti vezane za svoju online aktivnost?</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
7. – 11. maj 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 10.	Stomakhin v. Russia , no. 52273/07 9. maj 2018. Odjel III	Sloboda izražavanja novinara. Aplikantica je osuđena na 5 godina zatvora prema anti-ekstremističkom zakonodavstvu zbog zapaljivog i uvredljivog govora koji se odnosio na oružani sukob u Čečeniji. Zabranjeno joj je bavljenje novinarstvom. Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.

Sedmični pregled sudske prakse
14. – 18. maj 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 1 Protokola 7	<i>Ljatici v. the former Yugoslav Republic of Macedonia</i> , br. 19017/16 17. maj 2018. godine Odjel I	Proceduralne zaštite u vezi sa protjerivanjem stranaca. Može li se prekršiti član 1. Protokola br. 7 ako protjerivanje nije izvršeno? Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 7. Makedonski sudovi nisu provjerili da li je naredba za protjerivanje izdata na osnovu istinske prijetnje za nacionalnu sigurnost. Naime, odluka je donesena na osnovu povjerljivih podataka koji nisu nikada dati na uvid sudovima, niti aplikantu.
Član 6. stav 1.	<i>Sancaklı v. Turkey</i> , br. 1385/07 15. maj 2018. godine Odjel II	Pravo na pravično suđenje. Načelo usmenosti. Aplikant je vlasnik hotela. Kažnjen je u sudskom postupku zbog pružanja prostora za prostituciju. Izmjenom zakonodavstva djelo je kvalifikovano kao prekršaj i izrečena mu je novčana kazna u iznosu od cca 62 Eura. Žalio se da u predmetu pred domaćim sudovima nije održano usmeno ročište, te da iako je novčana kazna bila mala, mogla bi ozbiljno utjecati na njegovu reputaciju s obzirom na prirodu prekršaja. Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije.
Član 35. st. 1	<i>Vatandaş v. Turkey</i> , br. 37869/08 15. maj 2018. godine Odjel II	Zabrana mučenja i nečovječnog postupanja. Neaktivnost aplikanta u periodu od četiri godine bila je opravdana, s obzirom da mu je kasno priopćena prvostepena presuda. Dopustivost aplikacije prema članu 35. stav 1. Konvencije (pravilo šest mjeseci). Utvrđena povreda člana 3. Konvencije.
Član 34 Član 10	<i>Unifaun Theatre Productions Limited and Others v. Malta</i> , br. 37326/13 15. maj 2018. godine Odjel IV	Sloboda izražavanja. Status žrtve. Predmet se odnosio na odluku vlasti da zabrane izvođenje određene predstave. Prvostepeni sud je utvrdio da drugi aplikant nije imao status žrtve. Aplikant se nije žalio na ovu presudu. Sud je stoga zaključio da je drugi aplikant prihvatio presudu domaćeg suda i ne nalazi razloge za odstupanje od zaključaka domaćeg suda u tom pogledu. Utvrđena povreda člana 10. Konvencije u odnosu na prvog, trećeg, četvrtog i petog aplikanta.

<p>Član 6</p>	<p>Virgil Dan Vasile v. Romania, br. 35517/11</p> <p>15. maj 2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Prikriveni istražitelj.</p> <p>Navodno navođenje na izvršenje krivičnog djela od strane prikrivenog istražitelja: član 6. st. 1. Pravo na pravično suđenje i nemogućnost da unakrsno ispita prikrivenog istražitelja: član 6. stav 3 d). Primjena općih principa izvedenih iz predmeta Ramanauskas v. Lithuania [Veliko vijeće], Matanović v. Croatia i iz Schatschaschwili v. Germany [Veliko vijeće].</p> <p>Vidi paragraf 67 presude.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1 i 3 Konvencije.</p>
<p>Član 8</p>	<p>Wolland v. Norway, br. 39731/12</p> <p>17. maj 2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Pretres i privremeno oduzimanje dokumenata.</p> <p>Pretres i privremeno oduzimanje dokumenata koji pripadaju advokatu koji je osumnjičen za krivična djela. Pravo na poštivanje „privatnog života“, „kuće“ i „prepiske“.</p> <p>Zaštita privilegija pravnih profesionalaca.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
21. – 25. maj 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 10.</p> <p>Član 17.</p>	<p>ROJ TV A/S v. Denmark, br. 24683/14</p> <p>17. april 2018. (pisani otpravak 24. maj 2018.)</p> <p>Odjel II</p>	<p>Sloboda izražavanja i zabrana zloupotrebe prava.</p> <p>Apelant je kompanija - televizijski kanal koji se emitirao širom Evrope i na Bliskom istoku, uglavnom na kurdsom jeziku. Emitovanje se vršilo putem satelita iz Danske.</p> <p>Osuđen je jer je u svojim programima promovirao terorizam. Ukinuta mu je dozvola za emitovanje.</p> <p>Rekapitulacija sudske prakse Suda u odnosu na član 17. Konvencije. Primjena člana 17. na izražavanje koje podržava terorizam.</p> <p>Aplikacija odbačena kao nedopuštena <i>ratione materiae</i>.</p>
<p>Član 1. Protokola br. 1</p>	<p>Zelenchuk and Tsytsyura v. Ukraine, br. 846/16 i 1075/16</p> <p>22. maj 2018.</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Zabrana prodaje poljoprivrednog zemljišta.</p> <p>Aplikanti osporavaju trajnu zabranu prodaje poljoprivrednog zemljišta od strane vlasnika. Iako je zabrana 2001. godine uvedena kao privremena mjera za olakšavanje razvoja zdravog tržišta zemljišta nakon prelaska iz javnog u privatno vlasništvo nad zemljom u Ukrajini, zabrana nije ukinuta.</p> <p>Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.</p>
<p>Član 37. stav 1.</p> <p>Član 5. st. 3.</p>	<p>Gafà v. Malta, br. 54335/14</p> <p>22. maj 2018.</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Pritvor nakon odluke o jamstvu.</p> <p>Vlada je tvrdila da se aplikacija treba skinuti sa liste predmeta u skladu s članom 37. st. 1. tačka (c), jer će se aplikantu jednom izrečena kazna zatvora umanjiti za vrijeme koje je proveo u pritvoru, pa je on stoga samo tražio novčanu naknadu pred ESLJP.</p> <p>Nova situacija. Vladin zahtjev je odbijen, te aplikacija nije brisana sa liste predmeta. Pogledajte paragrafe 56 do 58 presude.</p> <p>Aplikantu je odobrena jamčevina, ali je u pritvoru ostao još gotovo dvanaest mjeseci nakon toga.</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. st. 3. Konvencije (pravo na slobodu i sigurnost).</p>
<p>Član 6. stav 1.</p>	<p>Devinar v. Slovenia, br. 28621/15</p>	<p>Vještačenje.</p>

	<p>22. maj 2018.</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Domaći sudovi su odbili da imenuju nezavisnog vještaka. Pravo na pravično suđenje (građanskopravni aspekt). Rekapitulacija sudske prakse o vještačenju u parničnom postupku (vidi predmet Letinčić v. Croatia, br. 7183/11, 3. maj 2016. godine).</p> <p>Obaveza parnične stranke da u najmanjoj meri obrazloži svoj zahtjev za imenovanje nezavisnog vještaka (vidi paragrafe 57 i 58 presude).</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1 Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p> <p>Član 35. stav 3. b</p>	<p>Laurent v. France, br. 28798/13</p> <p>24. maj 2018.</p> <p>Odjel V</p>	<p>Pravo aplikanta (advokata) na „prepisku“ sa svojim klijentima.</p> <p>Aplikant je advokat. Bio je u sudnici sa dva klijenta koji su bili pod policijskom pratnjom. Aplikant je svakom od svojih klijenata dao presavijenu rukom napisanu bilješku sa njegovom poslovnom adresom, jer kod sebe nije imao svoje posjetnice.</p> <p>Šef policijske pratnje zahtijevao je da mu se predaju bilješke. Policijski službenik je klijentima otvorio, pročitao i vratio bilješke. Aplikant je bezuspješno tražio pokretanje krivičnog postupka zbog povrede tajnosti prepiske između advokata i klijenta. Kasacioni sud je smatrao da bilješke nisu obuhvaćene pojmom „prepiska“ iz člana 8. Konvencije.</p> <ul style="list-style-type: none"> - odbijena tvrdnja vlade da aplikant nije pretrpio značajne negativne posljedice (član 35. stav 3. b). - O pojmu „prepiska“ vidi paragraf 36 presude, a o njenom sadržaju vidi paragraf 47 presude. Sud je konstatirao da je otvaranje i čitanje bilješke ometalo pravo aplikanta na „prepisku“. - Da li je miješanje bilo opravdano hitnom društvenom potrebom, imajući u vidu važnost komunikacije advokat - klijent? <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>