

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
FEDERALNO TUŽILAŠTVO
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO
Broj: KTA-50/10
Sarajevo, 29.04.2010. godine
NM/KS

U krivičnom predmetu protiv prijavljenog H.M., zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383 stav 1 KZ FBiH i Povreda prava iz socijalnog osiguranja iz člana 282 KZ FBiH, rješavajući sukob nadležnosti između Kantonalnog tužilaštva BPK – Goražde i Kantonalnog tužilaštva ZE-DO Kantona – Zenica, na osnovu člana 19 Zakona o Federalnom tužilaštvu FBiH, te člana 51 ZKP FBiH, glavni federalni tužilac donosi slijedeće:

RJEŠENJE

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO Kantona - Zenica, određuje se kao mjesno nadležno tužilaštvo za postupanje po Prijavi krivičnog djela, oštećenog B.I. iz Jelaha, od 25.01.2010. godine, protiv H.M., zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlasti, iz člana 383 stav 1 KZ FBiH i Povreda prava iz socijalnog osiguranja, iz člana. 282 KZ FBiH.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO Kantona – Zenica, uz dopis broj: KTA-97/2010 od 23.02.2010. godine, dostavilo je Kantonalnom tužilaštvu BPK – Goražde cio spis broj: KTA-97/2010 na dalje postupanje, kao stvarno i mjesno nadležnom tužilaštvu, povodom Prijave krivičnih djela od 25.01.2010. godine, protiv H.M., zbog navedenih krivičnih djela, pozivajući se na odredbe člana 26 u vezi sa članom 48 ZKP FBiH.

Kako je navedeno, Kantonalno tužilaštvo BPK – Goražde je stvarno i mjesno nadležno, jer se iz Prijave vidi da je mjesto izvršenja krivičnih djela Goražde.

Nakon prijema spisa, Kantonalno tužilaštvo BPK – Goražde je ovom Tužilaštvu dostavilo zahtjev za rješavanje sukoba nadležnosti, broj: T 05 0 KTA 0000344 10 od 25.02.2010. godine.

*U zahtjevu se navodi da je to tužilaštvo mišljenja, da je mjesto izvršenja krivičnih djela u Jelahu, s obzirom da je direktor „*****“ d.o.o. Jelah, prijavljeni H.M. „bio u obavezi da osigura oštećenog u mjestu u kome je sjedište firme, jer je oštećeni obavljao poslove za navedenu firmu, tako da su radnje*

izvršenja i posljedice, tj. nepodnošenje prijave za socijalno osiguranje, uskraćivanje ili ograničenje prava iz socijalnog osiguranja vezano za mjesto Jelah, bez obzira što je oštećeni zadobio povrede u Goraždu“.

Navedeno tužilaštvo takođe je i mišljenja da se ne bi moglo raditi o krivičnom djelu Zloupotreba položaja ili ovlasti, a ukoliko bi ovo Tužilaštvo prihvatilo tu pravnu kvalifikaciju, onda Kantonalno tužilaštvo BPK – Goražde ne bi bilo nadležno za postupanje po Prijavi.

Nakon uvida u cio spis, prije svega valja napomenuti da je odredbom člana 26 stav 1 ZKP FBiH propisano da je mjesno nadležan sud na čijem području je krivično djelo izvršeno ili pokušano, dok je odredbom člana 48 istog zakona propisano da se mjesna nadležnost tužioca određuje prema odredbama koje važe za nadležnost suda onog područja za koje je tužilac imenovan.

Međutim, članom 24 stav 1 KZ FBiH propisano je da je krivično djelo počinjeno kako u mjestu gdje je počinitelj radio ili je bio dužan raditi, tako i u mjestu gdje je posljedica njegovog činjenja ili nečinjenja potpuno ili djelimično nastupila.

*U Prijavi krivičnog djela od 25.01.2010. godine, podnesenoj od strane punomoćnika oštećenog B.I., advokata mr. Mehinović Edhema iz Tešnja, se navodi da je prijavljeni H.M. iz Jelaha, kao direktor firme „*****“ d.o.o. Jelah, oštećenog primio u radni odnos početkom septembra 2009. godine, a da sa njim nije zaključio ugovor o radu ili ugovor o djelu, te ga potom upućivao na gradilišta gdje je ta firma izvodila radove, bez propisane zaštitne lične opreme u građevinarstvu, kao i bez zdravstvenog osiguranja. Tako je dana 08.11.2009. godine u Goraždu, oštećeni B.I., dok je obavljao radove na gradilištu porodične kuće neidentifikovanog vlasnika, sa neobezbjedene terase, visine 4,5 metra, bez svoje krivice pao na zemlju, kojom prilikom je zadobio više teških tjelesnih povreda opisanih u Prijavi.*

Nakon toga, o ovom događaju nije obavijestio Inspekciju rada u Goraždu, nije popunio Prijavu o nesreći na poslu, niti je oštećenog uputio do najbliže hitne pomoći, nego je istog, bez pružene prve pomoći, odvezao lično u Dom zdravlja Tešanj, te ga nagovorio da medicinskoj službi navede da je povrede zadobio na svojoj porodičnoj kući u Koprivicama, što je ovaj i učinio.

Na taj način, prijavljeni je, prema navodima Prijave, pokušao prikriti tragove krivičnog djela lažnim prijavljivanjem mjesta izvršenja, kao i da je svoje radnike nagovarao da o ovom događaju ništa ne svjedoče.

*Dakle, imajući u vidu navode Prijave, nesumnjivo postoji osnov sumnje da je prijavljeni H.M., kao direktor firme „*****“ d.o.o. Jelah, počinio navedena krivična djela, na način što je oštećenom, kao svom zaposleniku uskratio osnovna prava iz radnog odnosa koja mu pripadaju, nanijevši mu pri tome štetu, kako materijalnu, tako i nematerijalnu.*

Radnje prijavljenog mogu se pravno kvalifikovati i kao izvršenje krivičnog djela Teška kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine, iz člana 328 stav 1 KZ-a FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Npropisno i nepravilno

izvođenje građevinskih radova iz člana 326 stav 1 istog zakona, u sticaju sa naprijed navedenim krivičnim djelima.

*Rješenjem, određeno Kantonalno tužilaštvo ZE-DO Kantona će, vodeći jedinstven postupak, detaljno preispitati sve činjenice u pogledu izvršenja navedenih krivičnih djela, nakon čega će biti u mogućnosti odlučiti o tome koja se sva obilježja krivičnih djela tiču u radnjama prijavljenog, kao i da li su se stekli zakonski uslovi za preduzimanje gonjenja i pravne osobe „*****“ d.o.o. Jelah.*

Zbog izloženog odlučeno je kao u izreci rješenja.

GLAVNI FEDERALNI TUŽILAC

Zdravko Knežević

DOSTAVLJENO:

- *Kantonalnom tužilaštvu ZE-DO Kantona – Zenica, uz njihov spis broj: KTA-97/2010;*
- *Kantonalnom tužilaštvu BPK - Goražde*
- *a/a.*