

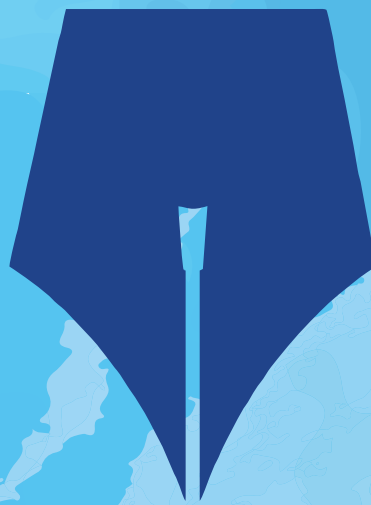


Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



PRIRUČNIK

ZA IZRADU POJEDINI ELEMENATA OPTUŽNICA ZA KORUPTIVNA KRIVIČNA DJELA



Sarajevo, 2019. godine



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



PRIRUČNIK ZA IZRADU POJEDINIH ELEMENATA OPTUŽNICA ZA KORUPTIVNA KRIVIČNA DJELA

Autori:

Svetlanka Bijelić, republička javna tužiteljica Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske - Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala

Sabina Sarajlija, glavna kantonalna tužiteljica Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo

Sarajevo, 2019. godine

“Jasno obrazloženje i analiza su osnovni zahtjevi rada tužilaca. Oni treba da u potpunosti razmotre relevantne dokaze i da ispitaju činjenična i druga pitanja koja su otkrili istražitelji i stranke. Sve odluke ili radnje tužioca treba da se zasnivaju na relevantnim dokazima, da budu u skladu sa zakonom i opštim smjernicama koje mogu postojati u odnosu na konkretnu situaciju. Odluke i radnje tužilaca treba da budu obrazložene na konzistentan, jasan, nedvosmislen i nekontradiktoran način.“

Mišljenje br. 11 (2016) Konsultativnog vijeća evropskih tužilaca o kvalitetu i efikasnosti rada tužilaca, uključujući i borbu protiv terorizma i teškog i organizovanog kriminala.

SADRŽAJ

Uvod ili razlozi za donošenje Priručnika	7
1. KORUPCIJA I SUZBIJANJE KORUPTIVNIH KRIVIČNIH DJELA	9
2. OSNOVNI MEĐUNARODNI DOKUMENTI OD ZNAČAJA ZA BORBU PROTIV KORUPCIJE	10
3. KORUPTIVNA KRIVIČNA DJELA I KRIVIČNA DJELA SA ELEMENTOM KORUPCIJE U KRIVIČNIM ZAKONIMA BOSNE I HERCEGOVINE	11
4. ULOGA TUŽILAŠTVA	12
5. OPTUŽNICA	13
5.1. Izreka optužnice (činjenični, pravni i zakonski opis)	14
(1) Krivično djelo ZLOUPOTREBA POLOŽAJA ILI OVLAŠTENJA	17
(2) Krivično djelo PRONEVJERA U SLUŽBI	20
(3) Krivično djelo NESAVJESTAN RAD U SLUŽBI	24
(4) Krivično djelo PRIMANJE DARA I DRUGIH OBLIKA KORISTI/PRIMANJE MITA	27
(5) Krivično djelo DAVANJE DARA I DRUGIH OBLIKA KORISTI/DAVANJE MITA	30
(6) Krivično djelo PRIMANJE NAGRADE ILI DRUGOG OBLIKA KORISTI ZA TRGOVINU UTICAJEM/TRGOVINA UTICAJEM	33
(7) Krivično djelo ZLOUPOTREBA OVLASTI U PRIVREDNOM POSLOVANJU/NEZAKONITO POSTUPANJE U PRIVREDNOM POSLOVANJU	35
(8) Krivično djelo ZLOUPOTREBA POLOŽAJA ODGOVORNOG LICA	38
6. PRIMJENA ZAKONSKIH ODREDBI O ODUZIMANJU IMOVINSKE KORISTI/IMOVINE KOD PISANJA OPTUŽNICE	40

Prilozi:

Primjeri optužnica za koruptivna krivična djela

Primjer optužnice sa prijedlogom za oduzimanje imovinske koristi (FBiH)

Primjer zahtjeva za oduzimanje imovine (RS)

Primjer prijedloga za donošenje rješenja o određivanju mjere obezbjeđenja imovinske koristi (FBiH)

Primjer zamolnice za pružanje međunarodne pravne pomoći radi određivanja mjere obezbjeđenja imovine u inostranstvu (RS)

Lista koruptivnih krivičnih djela

UVOD ILI RAZLOZI ZA DONOŠENJE PRIRUČNIKA

Rezultat rada pravosuđa u borbi protiv korupcije se najčešće dovodi u vezu sa što većim brojem sudskih i tužilačkih odluka donesenih u najkraćem mogućem roku. Kada se pored brojčanog stanja, govori o kvalitativnom aspektu tih odluka, različiti neovisni izvori koji se bave analizama rada pravosudnih organa potenciraju (ne)kvalitet optužnica¹ kao jedan od ključnih razloga za loše rezultate u borbi protiv korupcije.

Analiza predmeta u Izvještaju Misije OSCE-a i USAID-ovog Projekta razvoja sektora pravosuđa ukazala je na niz pitanja koja izazivaju zabrinutost u vezi sa kvalitetom istraga, krivičnog gonjenja i presuđivanja u ovim predmetima. Na osnovu praćenja suđenja i pregleda glavnih pravnih akata u predmetima korupcije, identifikovano je kao jedno od najkritičnijih pitanja neadekvatan kapacitet tužilaca u izradi optužnica i prikupljanju dokaza koji potkrjepljuju optužbe.

Osnovne primjedbe koje se u tom pravcu iznose vezano za rad tužilaca u fazi prikupljanja dokaza su da se optužnice podižu na osnovu nepotpunih dokaza, tako da tužilaštvo mora izvesti dodatne dokaze za vrijeme glavnog pretresa, zatim da dokazi priloženi u svrhu kvantifikovanja imovinske štete ili koristi koja predstavlja navodnu posljedicu kažnjivog ponašanja nisu dovoljno uvjerljivi, te da je tužilaštvo priložilo malo ili nimalo dokaza u svrhu dokazivanja postojanja umišljaja za počinjenje krivičnog djela kod optuženih i da nije pridavalo značaj činjenicama koje mogu ići u korist optuženom u fazi istrage i provjeri kredibiliteta svjedoka. Ostali prigovori odnose se na fazu optuženja i njima se ukazuje da se na efikasno procesuiranje krivičnih djela korupcije negativno odražavaju prije svega nedostaci koji se tiču činjeničnog opisa djela u optužnici. Ti nedostaci se ogledaju u nepostojanju ili nejasnoj identifikaciji jednog ili više elemenata krivičnog djela, zatim, da optužnice ne sadrže na jasan način opisano počinjenje krivičnog djela, da su neadekvatno identifikovani, opisani ili da nedostaju blanketni propisi koje je optuženi navodno prekršio zloupotrebom položaja; izostanak opisa iz kojih okolnosti proizilazi svojstvo optuženog, izostanak navoda koja ovlaštenja su prekoračena, iskorištena, ko je oštećen, nenavođenje subjektivnih elemenata krivičnog djela (umišljaj). Takođe se navodi kako se često činjenični opis opterećuje nebitnim činjenica-

ma, što može imati za posljedicu da se uz optužnicu dostavi gotovo cjelokupan tužilački spis, a dokazivanje ovih činjenica može uticati na efikasnost i ugroziti ili umanjiti mogućnost dokazivanja odlučnih činjenica. Uočen je nedostatak opšte prirode u pogledu preciznosti u formulisanju optužbi u optužnicama a koji se odnosi na stil iznošenja činjeničnog i pravnog opisa optužbi. Tužioci u BiH su u pravilu usvojili praksu pisanja dugih i opširnih opisa, što samo po sebi ne predstavlja problem. Međutim, opis je obično izložen u jednoj ili tek nekoliko rečenica koje u najsloženijim predmetima dosežu i do trideset ili četrdeset redova. Ovo često dovodi do toga da je veoma teško identifikovati i razlučiti obilježja djela, a pritom ne nosi u sebi nikakvu dodatnu vrijednost. Osim toga, u pojedinim predmetima primijećeno je da opis uključuje činjenice koje ne predstavljaju sastavni dio navodnog kažnjivog postupanja optuženog.

Nedostatkom optužnica se smatra i izostanak prijedloga tužioca za izricanje mjera privremenog osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, mjere trajnog oduzimanja imovinske koristi, te mjera bezbjednosti zabrane vršenja poziva, djelatnosti ili funkcije, i mjera zabrane obavljanja dužnosti u slučajevima kada su za to bili ispunjeni zakonski uslovi.

Vezano za način izvođenja dokaza na glavnom pretresu ističu se zapažanja kako tužioci ne koriste vizuelna pomagala (šeme i grafikone) kako bi se sudu jasnije predstavili predmet, zatim da se ne bave „slabijim tačkama” optužnice i u vezi s tim mogućim verzijama odbrane, da izostaje priprema svjedoka, loš koncept direktnog ispitivanja i propust da se svjedok ispita i na sporedne okolnosti, te da se materijalni dokazi prosto nabrajaju i identifikuju bez komentara i dovođenja u vezu sa drugim dokazima. U nekim praćenim suđenjima uočen je izostanak upotrebe mate-

¹ Procjena potreba pravosuđa u procesuiranju korupcije kroz praćenje rada na krivičnim predmetima OSCE, februar 2018., Analiza presuda u predmetima korupcije, USAID Projekat razvoja sektora pravosuđa, 2018, Vodič kroz dobre prakse u procesuiranju koruptivnih krivičnih djela, krivičnih djela sa finansijskim elementom i krivičnih djela organizovanog kriminala, USAID, februar 2019., Filipović Lj. "Osvrt - Kvalitet optužnice" 3/17 Analitika

rijalnih dokaza prilikom ispitivanja svjedoka, loš odabir vještaka i propust da se tokom ispitivanja naglase ključne činjenice koje je vještak utvrdio.

Analize pravosnažnih predmeta iz oblasti koruptivnih krivičnih djela koje je radio USAID-ov Projekat razvoja pravosuđa ukazuju da najveći broj procesuiranih lica, čine nižepozicionirani počinioci, dok 14% (73 lica) čine srednjepozicionirani počinioci. Značajan broj procesuiranih lica za koruptivna krivična djela čine lica iz realnog sektora, tj. ona lica koja su imala svojstvo odgovornog lica u privrednim društvima, dok je procentualno značajno manji udio lica koja su obavljala određenu službenu dužnost u državnim ustanovama i institucijama.

U strukturi presuđenih predmeta dominira krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlasti sa 35%,

zatim pronevjera u službi sa 29%, krivično djela nesavjestan rad u službi sa 7%, zloupotreba ovlasti u privredi 4%, davanje dara i drugih oblika koristi 4%, primanje dara ili drugih oblika koristi 4%, prijeara u službi 1%, nesavjesno privredno poslovanje manje od 1%, a na ostala krivična djela otpada 17%.

Kako bi tužioci mogli što kvalitetnije obavljati svoju funkciju, koja se primarno ogleda u podizanju i zastupanju optužnica, ovaj priručnik ponudiće pregled praksi u pisanju optužnica za koruptivna krivična djela, te nastojati dati sažete odgovore na pitanje koje neophodne elemente treba da sadrži optužnica za krivična djela iz oblasti korupcije, a sve u cilju ujednačavanja prakse, poboljšanja kvaliteta rada i podizanja standarda u obavljanju tužilačke funkcije.

1. KORUPCIJA I SUZBIJANJE KORUPTIVNIH KRIVIČNIH DJELA

Korupcija predstavlja jedan od najozbiljnih problema u savremenim društvima. Iako korupcija nije nova pojava, pojačan interes nacionalnih država i međunarodne zajednice ukazuje na zabrinutost zbog sve prisutnijih različitih oblika korupcije i neadekvatnog odgovora društva na ovu pojavu. Stoga se pred sve državne organe, medije, javno mnjenje, a posebno prema nacionalnim krivičnim zakonodavstvima i pravosuđu postavljaju zahtjevi za preduzimanjem različitih aktivnosti i mjera u cilju suzbijanja korupcije.

Novija istraživanja koja se bave problematikom korupcije i njenog suzbijanja pokazuju da je krivično pravo i krivično pravosuđe nedovoljno efikasno i bez značajnih efekata kada je u pitanju procesuiranje krivičnih djela iz ove oblasti u odnosu na tradicionalna krivična djela.

Premda uspješna strategija za borbu protiv korupcije ne stavlja na prvo mjesto represiju već prevenciju koja podrazumijeva otklanjanje mogućnosti da do korupcije dođe, samo krivično pravo, i pored svoje izražene represivne uloge, za krajnji cilj ima prevenciju jer se sankcijom nastoji uticati kako na onoga ko je izvršio krivično djelo, tako i na potencijalne izvršioce. Prema tome, prevencija korupcije podrazumijeva i uspješno otkrivanje, gonjenje i efikasnu primjenu krivičnih sankcija.

Kada su u pitanju koruptivna krivična djela, sa aspekta njihovog procesuiranja, neophodno je, prije svega, usvojiti razumijevanje oblika koruptivnih krivičnih djela, zatim realna procjena njihove težine i opasnosti po pojedince i društvo kao i mo-

gućnosti pravosuđa u njihovom suzbijanju. Da bi odgovor društva na korupciju i različite pojavne oblike koruptivnog kriminalnog ponašanja bio efikasan u otkrivanju i gonjenju izvršilaca ovih krivičnih djela prvu kariku predstavljaju organi gonjenja, policijske agencije i tužilaštva. Ipak, posebni zahtjevi se postavljaju pred tužilaštva u procesuiranju koruptivnih krivičnih djela, obzirom da od znanja, stručnosti i vještine tužilaca zavisi da li će i kako će određeni koruptivni predmet biti iznijet pred sud, kao i da li će biti efikasno gonjen.

Svaki uspješno procesuiran koruptivni predmet na sudu, posebno kada su u pitanju kompleksni predmeti, doprinosi jačanju svijesti građana i društva u cjelini o potrebi sprečavanja koruptivnih radnji i ponašanja, kao i jačanju povjerenja u pravosuđe.

Upravo, osnovni cilj i svrha ovog priručnika jeste da tužiocima bude jedna vrsta praktičnog vodiča u ispravnoj primjeni krivičnog zakonodavstva u ovoj oblasti.

2. OSNOVNI MEĐUNARODNI DOKUMENTI OD ZNAČAJA ZA BORBU PROTIV KORUPCIJE

Krivično zakonodavstvo u Bosni i Hercegovini usaglašeno je sa sljedećim međunarodnim konvencijama:

- ➔ Krivičnopravna konvencija protiv korupcije (Strazbur, 1999)
- ➔ Građanskopravna konvencija protiv korupcije (Strazbur, 1999)
- ➔ Dodatni protokol na Konvenciju Vijeća Evrope protiv korupcije (Strazbur, 2005)
- ➔ Konvencija Ujedinjenih nacija protiv korupcije (2005)

Komiteet ministara Savjeta Evrope je 6. novembra 1997. godine Rezolucijom (97) 24 usvojio 20 vodećih principa za borbu protiv korupcije, a Rezolucijom (98) br. 7 formirana je Grupa država protiv korupcije – GRECO. Sporazum kojim se stvara GRECO, i koji je sadržao statut ovog tijela, usvojen je 5. maja 1998. godine. GRECO je tijelo čiji je zadatak da prati, kroz proces uzajamnog ocjenjivanja, sprovođenje "vodećih principa" u borbi protiv korupcije i primjenu međunarodno-pravnih instrumenata usvojenih u skladu s Programom djelovanja protiv korupcije. Uslov za članstvo u GRECO-u jeste da država u potpunosti učestvuje u procesu uzajamnog ocjenjivanja i prihvata da bude ocijenjena. GRECO je zamišljen kao fleksibilan i efikasan prateći mehanizam koji će doprinijeti djelotvornom i dinamičnom procesu prevencije i suzbijanja korupcije.

Krivičnopravna konvencija, zajedno sa Konvencijom Ujedinjenih nacija protiv korupcije, postavlja standarde u ovoj oblasti. Krivična djela u vezi sa korupcijom, koja poznaju obje Konvencije, su: aktivno i pasivno podmićivanje službenih lica, aktivno i pasivno podmićivanje stranih službenih lica, podmićivanje u privatnom sektoru, trgovina uticajem, odgovornost pravnih lica za koruptivna krivična djela, pranje novca i dr.

Na osnovu procjene da je potrebno da se dopuni Krivičnopravna konvencija o korupciji, usvojen je dodatni protokol na Krivičnopravnu konvenciju čiji je cilj inkriminisanje aktivnog i pasivnog podmićivanja domaćih i stranih arbitara, kao i domaćih i stranih porotnika.

U prethodnom periodu Bosna i Hercegovina je najveći dio obaveza preuzetih ratifikacijom međunarodnih dokumenata ispunila donošenjem i stupanjem na snagu krivičnih zakona na državnom nivou, na nivou entiteta i Brčko Distrikta BiH od 2003. godine, kao i usvajanjem izmjenama ovih zakona.

Bosna i Hercegovina je postala 2002. godine jedna od članica GRECO pri Savjetu Evrope. GECCO je do sada okončala četiri kruga evaluacije. Na osnovu preporuka organizacija civilnog društva u Bosni i Hercegovini, GRECO preporuka, rezultata globalnog barometra korupcije za 2016. godinu, izvještaja Evropske komisije za Bosnu i Hercegovinu u 2016. godini, utvrđeno je da korupcija i borba protiv korupcije predstavlja ključna pitanja u Bosni i Hercegovini. Navedene primjedbe i preporuke uzete su u obzir prilikom izrade novih strategija borbe protiv korupcije u BiH.

Premda se korupcija ne može u potpunosti iskorijeniti, obaveza je svake države da kontinuirano radi na suzbijanju, sprečavanju i kažnjavanju korupcije. Borba protiv korupcije ogleda se posebno kroz efikasnost pravosuđa. Iako je za koruptivna krivična djela u pravosuđu BiH u prethodnom strateškom periodu podignuto više optužnica protiv više lica koja su osuđena na kazne zatvora, novčane kazne ili uslovne osude, iz statističkih podataka i različitih izvještaja međunarodnih organizacija, proizilazi da efekat nije zadovoljavajući, te da Bosna i Hercegovina kao zemlja na putu pridruživanja Evropskoj uniji ovom problemu mora posvetiti posebnu pažnju.

3. KORUPTIVNA KRIVIČNA DJELA I KRIVIČNA DJELA SA ELEMENTOM KORUPCIJE U KRIVIČNIM ZAKONIMA BOSNE I HERCEGOVINE

Osnovni zakonski okvir za borbu protiv korupcije u BiH postoji ali ga je potrebno unapređivati, upotpunjavati i usaglašavati sa međunarodnim standardima u cilju otklanjanja normi koje povećavaju rizik od nastanka korupcije i donošenjem normi i pravila koje će takve rizike umanjiti.

U tom pravcu, materijalno krivično zakonodavstvo, prije svega krivični zakoni koji su na snazi u Bosni i Hercegovini (na državnom nivou, Federaciji BiH, Republici Srpskoj i Brčko Distriktu BiH) nakon 2003.godine, kada je izvršena sveobuhvatna reforma krivičnog zakonodavstva, pa do danas, mijenjani su više puta. U julu 2017. godine u Republici Srpskoj Narodna skupština usvojila je novi Krivični zakonik. S obzirom na izvršene brojne izmjene u krivičnim zakonima tokom ovog perioda, došlo je i do različitog definisanja pojedinih krivičnih materijalnih odredbi, pa time i pojedinih koruptivnih krivičnih djela.

S tim u vezi, jedna od preporuka iz Projektnog izvještaja OSCE iz februara 2018. godine je, da materijalni procesni zakoni relevantni za procesuiranje predmeta korupcije trebaju biti usklađeni u svim jurisdikcijama u BiH. Međutim, ispunjavanje ove preporuke sigurno predstavlja jedno vrlo kompleksno pitanje, zbog složenosti političkog uređenja u Bosni i Hercegovini i postojanja više nivoa zakonodavne vlasti odgovorne za donošenje zakona.

Kada su u pitanju koruptivna krivična djela, Visoko sudsko i tužilačko vijeće BiH usvojilo je u

aprilu 2015. godine Listu koruptivnih krivičnih djela koja predstavlja jedan pregled krivičnih djela koja imaju karakter koruptivnih. Ova lista služi u svrhu mjere učinka pravosuđa u borbi protiv korupcije u BiH i u CMS sistemu tužilaštava imaju oznaku "KTK".

Međutim, sama za sebe ova Lista koruptivnih krivičnih djela iz 2015. godine, ne može biti jedini orijentir za označavanje da li je neko krivično djelo koruptivno krivično djelo ili nije, obzirom da jedan predmet može imati samo jednu oznaku (KTK ili KTO ili KTP...), već je neophodno da se imaju u vidu, ili, pak, odrede od strane VSTV, i drugi kriteriji da bi se predmet koruptivne prirode pravilno označio.

Ovo pitanje je od značaja za pravilno statističko izvještavanje i praćenje efikasnosti pravosuđa u procesuiranju koruptivnih krivičnih djela.

Iako lista sadrži oko tridesetak koruptivnih krivičnih djela (odnosno kvalifikovanih oblika pojedinih krivičnih djela), ovaj priručnik se bavi najčešćim koruptivnim krivičnim djelima koja se, prema izvještajima o radu tužilaštava, najčešće pojavljuju u praksi.

4. ULOGA TUŽILAŠTVA

Rad pravosuđa u Bosni i Hercegovini u cjelini, prati se kroz godišnje statističke izvještaje o radu svakog suda i svakog tužilaštva, sačinjenih na bazi orijentacionih mjerila za svakog sudiji i tužioca pojedinačno. Međutim, samo, formalno, ispunjavanje godišnje "norme", brojčani pokazatelji, pojedinog sudije i tužioca odnosno suda i tužilaštva, nisu i ne mogu biti jedini pokazatelji efikasnosti i kvaliteta rada pravosuđa u određenom vremenskom periodu. Ovo se posebno odnosi na dio izvještaja o radu tužilaštava u odnosu na procesuiranje koruptivnih krivičnih djela koji se posebno prate od strane različitih međunarodnih organizacija čiji posljednji izvještaji pokazuju značajnu zabrinutost u pogledu, ne samo malog broja procesuiranih koruptivnih krivičnih djela (većinom nižerangiranih izvršilaca), već posebno kvaliteta odluka koje se donose.

Efikasnost pravosuđa osim kvantitativnog učinka obuhvata i druge komponente, a to je prvenstveno kvalitet tužilačkih i sudskih odluka. Zbog toga je, u okviru ovog priručnika, neophodno ukazati na preporuke i mišljenja tijela Savjeta Evrope, Komiteta ministara i konsultativnog vijeća evropskih tužilaca koji se bave materijom kvaliteta sudskih i tužilačkih odluka.

Tako Preporuka o sudijama Komiteta ministara Vijeća Evrope zemljama članicama Rec (2010) 12 učinkovitost definiše kao donošenje kvalitetnih odluka u razumnom roku nakon nepristrasnog razmatranja svih pitanja².

Konsultativno vijeće evropskih tužilaca (CCPE), u Mišljenju broj 11 bavi se faktorima kvaliteta i efikasnosti rada tužilaca. Između ostalog, ističe se da kvalitet odluka ili drugih radnji tužilaca zavisi od stalne obuke tužilaca (u institucijama za obuku u pravosuđu), uključujući i samoobrazovanje, koja obezbjeđuje povećanje kvaliteta i efikasnosti rada tužilaca u svakoj fazi njihove karijere (uključuju informacione tehnologije, etiku i vještine komunikacije, kao i pitanja upravljanja uopšte i posebno upravljanja predmetima). Nadalje, CCPE smatra da kvantitativni indikatori kao takvi (broj predmeta, trajanje postupka i sl.) ne treba da budu jedini relevantni kriterijumi za ocjenu efikasnosti, bilo da je u pitanju funkcionisanje državnog tužilaštva ili rada pojedinačnog tužioca. Zbog toga, kvalitativni indikatori, kao

što su pravilna i temeljna istraga (kada je to u nadležnosti tužioca), odgovarajuće korišćenje dokaza, pravilna izrada optužbe, profesionalno ponašanje na sudu itd. treba da budu uzeti u obzir kako bi se dopunili indikatori kvantitativnog karaktera. Poželjnost brzog krivičnog gonjenja takođe treba da uzme u obzir zaštitne mjere predviđene članom 6 Evropske konvencije.

Jasno obrazloženje i analiza su osnovni zahtjevi za kvalitet rada tužilaca. Stoga, oni treba da u potpunosti ispitaju sve relevantne dokaze i sva relevantna činjenična i druga pitanja do kojih su došli tokom istrage i koja su im dale stranke u postupku. Sve odluke ili radnje tužioca treba da odražavaju takve dokaze, da budu u skladu sa zakonom i opštim smjernicama koje postoje u odnosu na konkretno pitanje. Odluke i radnje tužilaca treba da budu obrazložene na konzistentan, jasan, nedvosmislen i nekontradiktoran način.

Kvalitetnom odlukom ili drugom relevantnom reakcijom tužioca smatra se ona koja je zasnovana na dostupnom materijalu i zakonu i koja je preduzeta na pravičan, brz, srazmjeran, jasan i objektivna način. S tim u vezi, očigledno je da radnje tužilaca, u skladu sa Evropskom konvencijom i drugim relevantnim međunarodnim aktima, treba da poštuju prava žrtava, njihovih porodica i svjedoka i da budu uravnotežene sa pravima okrivljenih, kao i sa javnim interesom za procesuiranje krivičnih djela.

² Čl. 31. Preporuke, objavljeno na <https://vss.sud.rs/sites/default/files/attachments/Preporuka%20CM-Rec%282010%2912%20Komiteta%20ministara%20drzavama%20clanicama%20o%20sudijama%20-%20nezavisnost%2C%20delotvornost%20i%20odgovornosti.pdf>
<https://rm.coe.int/opinion-no-11-2016-on-the-quality-and-efficiency-of-the-work-of-prosec/16808e8e70>

5. OPTUŽNICA

Osnovni zahtjev koji se postavlja pred tužioce kada je u pitanju pisanje optužnica jeste da trebaju biti u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama.

U pogledu formalnog sadržaja optužnice, svi procesni zakoni u BiH na jednak način propisuju obavezne njene elemente, a to su:

- a) naziv suda,
 - b) ime i prezime osumnjičenog s ličnim podacima,
 - c) opis djela iz kog proizlaze zakonska obilježja krivičnog djela, vrijeme i mjesto učinjenja krivičnog djela, predmet na kome je i sredstvo kojim je izvršeno krivično djelo, kao i ostale okolnosti potrebne da se krivično djelo što preciznije odredi,
 - d) zakonski naziv krivičnog djela s navođenjem odredbe krivičnog zakona,
 - e) prijedlog o dokazima koje treba izvesti, uz naznačenje imena svjedoka i vještaka, spisa koje treba pročitati i predmeta koji služe kao dokaz,
 - f) rezultat istrage,
 - g) dokazi koji potkrepljuju navode optužnice.
- (2) Jednom optužnicom može se obuhvatiti više krivičnih djela ili više osumnjičenih.
- (3) Ako se osumnjičeni nalazi na slobodi u optužnici se može predložiti da se odredi pritvor, a ako se nalazi u pritvoru može se predložiti da se pritvor produži ili da se pusti na slobodu⁴.

Obzirom da sudija za prethodno saslušanje, odmah po prijemu optužnice, između ostalog, ispituje da li je optužnica propisno sastavljena na način kako to propisuju odredbe procesnih zakona, svaka optužnica mora ispunjavati taj formalni zahtjev.

Premda formalni sadržaj optužnice ne bi trebao tužiocima da predstavlja poteškoću u pisanju op-

tužnice, u praksi se uočavaju nedostaci i u tom segmentu.

Propisivanje dužnosti sudije za prethodno saslušanje da ispita da li je optužnica propisno sastavljena upravo ima za cilj da spriječi iznošenje krivičnog pravnog zahtjeva tužioca s formalnim nedostacima na glavni pretres. Međutim, iz optužnica koje su bile predmet analize vidljivo je da nerijetko optužnice s formalnim nedostacima dolaze pred sud.

Kada je riječ o zakonskom nazivu krivičnog djela, iako sud nije vezan za prijedloge tužioca u pogledu pravne ocjene krivičnog djela, dešava se da u optužnicama zakonski naziv krivičnog djela, u cjelini ili djelomično, ne odgovara onome što je navedeno u činjeničnom opisu optužnice. Zadatak tužioca je da kroz ovaj element optužnice daje pravnu kvalifikaciju djela, da li se radi o osnovnom ili kvalifikovanom obliku, obliku saučesništva ili neke druge odredbe materijalnopravnog karaktera koja se može primijeniti u konkretnom slučaju, a što sve proizlazi iz činjeničnog opisa.

Nadalje, u pojedinim optužnicama nepravilno je označen element koji važeći procesni zakoni označavaju kao "rezultati istrage" i umjesto toga, sadrže naziv "obrazloženje", što je bio sastavni dio optužnica prema ranije važećim zakonima o krivičnom postupku.

U praksi je uočeno da u nekim optužnicama nedostaje formalni dio koji zakon određuje kao "dokazi koji potkrepljuju navode optužnice", dok u nekima nedostaje dio koji zakon određuje kao "materijal koji potkrepljuje navode optužnice".

Element optužnice koji nosi naziv "dokazi koji potkrepljuju navode optužnice" podrazumijeva potpuno navođenje i označavanje svih dokaza (subjektivne i objektivne prirode) koje tužilac namjerava neposredno da izvede pred sudom (osim

⁴ Čl. 227 ZKP BiH, čl. 242. ZKP F BiH, čl. 242 ZKP RS, čl. 227 ZKP BD BiH

⁵ Vidjeti ESLJP, Pellissier i Sassi protiv Francuske, 25. mart 1999, paragraf 51.

imena i adresa svjedoka pod prijetnjom i ugroženih svjedoka). Dio optužnice koji nosi naziv "materijal koji potkrepljuje navode optužnice" čine sve vrste dokaza kao što su zapisnici o saslušanju svjedoka, zapisnici o ispitivanju osumnjičenog, nalaz i mišljenja vještaka, potvrde o oduzetim predmetima, različita pismena dokumentacija, službene zabilješke, različite skice, analize, fotodokumentacija, razni tehnički snimci (CD, DVD itd.) i drugo.

Kada je riječ o formalnim elementima optužnice, tužiocu ne bi trebalo olako da prelaze preko tog segmenta optužnice, imajući u vidu da sudija za prethodno saslušanje može odbiti potvrđivanje optužnice, ukoliko uoči takav nedostatak, što može uzrokovati nepotrebno odugovlačenje krivičnog postupka, te moguće povrede prava na pravično suđenje, odnosno suđenje u razumnom roku.

Osim formalnih zahtjeva koje zakon postavlja pred tužioce kada je riječ o pisanju optužnica, najkompleksniji element optužnice, sa aspekta kvaliteta, predstavlja, činjenični opis optužnica.

5.1. Izreka optužnice (činjenični, pravni i zakonski opis)

Središnje mjesto u fazi optuženja ima optužnica, jedini optužni akt tužioca. Optužnica je zakonom propisani akt ovlaštenog tužioca kojim se određenoj osobi stavlja na teret određeno krivično djelo, predlaže provođenje glavnog pretresa pred sudom i izricanje krivičnih sankcija. Optužnice su temelj na kojima se zasniva slučaj tužilaštva. Optužnica se podiže samo za ono krivično djelo za koje postoji dovoljno dokaza.

Tužilac je precizno formulisao optužbu kada optužba jasno i sveobuhvatno ukazuje na „razlog optuženja - odnosno, radnje za koje se tvrdi da ih je optuženi počinio i na kojima se temelji optužba, ali takođe i prirodu optuženja - odnosno, pravnu kvalifikaciju tih radnji“⁶.

U izreci optužnice posebno mjesto ima činjenični opis krivičnog djela. O njegovoj potpunosti, jasnoći i utemeljenosti u velikoj mjeri ovisi ishod postupka zbog toga opis djela u dispozitivu optužnice mora biti konkretan i kratak, mora sadržavati sva bitna obilježja krivičnog djela za koje se optužuje, bez dodavanja suvišnih okolnosti, uz navođenje

najpotrebnijih ostalih okolnosti potrebnih za ocjenu identiteta djela i primjenu raznih odredaba krivičnog zakona, odnosno zakona o krivičnom postupku. Jedno od temeljnih pravila kod izrade optužnog akta je da činjenični opis djela mora biti konkretan, potpun, jezgrovit i razgovijetan. Izrada ovakvog činjeničnog opisa koji slijedi ova temeljna pravila je ono čemu treba težiti svaki tužilac.

Važno je da činjenični opis bude usklađen sa pravnom kvalifikacijom i da obuhvati sve objektivne i subjektivne elemente krivičnog djela koje se stavlja na teret optuženom. Pored formalnih uslova koje optužnice treba da sadrže, zakonima o krivičnom postupku je propisano da optužnice sadrže „opis djela iz kog proizlaze zakonska obilježja krivičnog djela, vrijeme i mjesto učinjenja krivičnog djela, predmet na kojem je i sredstvo kojim je izvršeno krivično djelo, kao i ostale okolnosti potrebne da se krivično djelo što preciznije odredi“, kao i „zakonski naziv krivičnog djela, s navođenjem odredbe krivičnog zakona“. Dakle, činjenični opis djela, treba sadržavati činjenice i okolnosti iz kojih proizilaze zakonska obilježja krivičnog djela, kao i ostale okolnosti potrebne da se krivično djelo što preciznije odredi.

Potrebno je, dakle, iz određenog događaja u stvarnosti koji tužilac iznosi pred sud kao krivično djelo, za opis djela u dispozitivu optužnice izdvojiti u prvom redu sve one okolnosti koje ulaze u elemente (obilježja) krivičnog djela prema kvalifikaciji koju predlaže tužilac, a od ostalih okolnosti one koje su potrebne i koliko su potrebne da se u optužnici jasno odredi konkretni događaj na koji se ona odnosi, - dakle, mjesto i vrijeme i izvršenja djela, itd.

Pravna ocjena djela je u neraskidivoj vezi sa činjeničnim osnovom optužnice. Ona sadrži zakonski naziv krivičnog djela i odredbu krivičnog zakona koja ga propisuje, oblik učinjenja krivičnog djela (kvalifikovani ili privilegovani), odgovarajuće odredbe iz opšteg dijela krivičnog zakona koje se odnose na sticaj, produženo krivično djelo, saizvršilaštvo, pomaganje, podstrekavanje.

Ako optužnica sadrži više krivičnih djela, pravna ocjena djela treba se vezati sa tačkama optužnice u kojima su djela opisivana. Ako je krivično djelo ostalo u pokušaju potrebno je opisati činjenice i okolnosti iz kojih to proizilazi.

⁶ Priručnik za rad Državnih odvjetnika II izdanje, Izdavač Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, 2011. godina

Ako je krivično djelo izvršeno u saizvršilaštvu, uz pomagače, podstrekače, potrebno je opisati njihove radnje i njihov subjektivni odnos prema krivičnom djelu.

Tužilac je dužan da uz optužnicu dostavi dokaze o krivnji optuženog, kao i dokaze koji idu u prilog optuženog, dokaze koji ukazuju na manji stepen krivnje optuženog, olakšavajuće okolnosti, ako te podatke tužilac ima u spisu.

Činjenični opis krivičnog djela u dispozitivu optužnice mora odgovarati slijedećim uslovima:

- a) biti konkretan,
- b) sadržavati sva obilježja određenog krivičnog djela,
- c) biti tako sastavljen, da pravni opis odnosa krivičnog djela predstavlja logičan zaključak iz činjenica sadržanih u činjeničnom opisu, te da odgovara pravnoj kvalifikaciji djela,
- d) biti određen i kratak.

U činjenični opis dispozitiva optužnice ne ide navođenje činjenica koje su važne samo za odmjerenje kazne (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti navedene u Krivičnom zakonu). Jedino u slučaju, kada te činjenice daju krivičnom djelu vid težeg (kvalifikovanog) djela ili lakšeg (privilegovanog) djela, a za to (teže ili lakše) djelo je predviđena posebna kazna, tada one više nemaju karakter otežavajućih i olakšavajućih okolnosti, već ulaze u bitne elemente bića krivičnog djela pa ih treba navesti i u činjeničnom opisu dispozitiva optužnice.

Lično svojstvo subjekta (npr. zanimanje) koje je sadržano u opštim podacima nužno je navesti u činjeničnom opisu kada je ono odlučno za pravnu kvalifikaciju i tada to svojstvo treba konkretno opisati u činjeničnom opisu. Određena službena osoba ne mora uvijek krivično djelo počiniti u tom svojstvu (npr. službena osoba nekoga tjelesno povrijedi), ali ako je krivično djelo počinila i u tom svojstvu, te je to svojstvo odlučno za pravnu kvalifikaciju, tada treba osobno svojstvo označiti i u činjeničnom opisu.

Činjenični opis u dispozitivu mora predstavljati stilistički najdotjeraniji dio optužnice. Stilističkom dotjerivanju činjeničnog opisa treba posvećivati stalnu pažnju. U našoj je pravnoj tradiciji da se

jedno krivično djelo opiše u jednoj rečenici, bez započinjanja, odvojenih novih rečenica. U skladu s njom od ovog pravila se odstupa samo izuzetno u najsloženijim oblicima činjeničnih opisa krivičnih djela. Tada se može tačkom odvojiti pojedine dijelove, ali i tada se vodi računa da li je moguće to djelo odvojiti u pojedine segmente izbjegavajući na taj način stavljanje tačke⁶.

Kada se radi o većim optužnicama sa većim brojem optuženih i većim brojem krivičnih djela, treba radi preglednosti nastaviti započetu numeraciju krivičnih djela do kraja, bez prekidanja iako se za pojedina djela optužuju razne osobe. To je puno preglednije i olakšava obrazlaganje same optužnice i ispitivanje na glavnom pretresu pred sudom, jer omogućuje pregledno pozivanje samo na odnosni broj djela u optužnici.

Kod više samostalnih različitih krivičnih djela u sticaju treba za svako od djela dati i poseban činjenični i zakonski opis. Ukoliko su ta djela počinjena pod istim ili sličnim okolnostima, mogu se podvesti pod zajednički uvod da se izbjegne ponavljanje u opisivanju. Preporučljivo je da se grupe istovjetnih (i istovrsnih) krivičnih djela stavljaju pod zajednički uvod, u koji će se unijeti ono što je svim djelima zajedničko ili istovjetno, a zatim pojedina krivična djela navoditi skraćeno sa preostalim podacima.

Kada optužnica obuhvaća više krivičnih djela treba sva krivična djela iste pravne kvalifikacije svrstati nekim redoslijedom i zatim sva, tako grupirana krivična djela obuhvatiti zajedničkim zakonskim opisom, a ne ponavljati zakonski opis iza svakog djela. Ako krivična djela nisu iste pravne kvalifikacije, već ih ima raznih težina treba u optužnici najprije hronološki svrstati najteža i zatim redom nastaviti do najlakših.

(1) Krivično djelo ZLOUPOTREBA POLOŽAJA ILI OVLAŠTENJA

KZ BiH

Zloupotreba položaja ili ovlaštenja

Član 220.

- (1) Službeno ili odgovorno lice u **institucijama Bosne i Hercegovine**, koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne izvršivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi **10.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.
- (3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi **50.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **najmanje tri godine**.
- (4) Pribavljena korist oduzeće se.

KZ RS

Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja

Član 315.

- (1) Službeno ili odgovorno lice koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom neku korist, drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora **od jedne do pet godina**.
- (2) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi **10.000 KM**, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina, a ako taj iznos prelazi **50.000 KM**, kazniće se kaznom zatvora **od dvije do dvanaest godina**.
- (3) Kaznama iz st. 1. i 2. ovog člana kazniće se i strano službeno lice ili odgovorno lice u stranom pravnom licu koje ima predstavništvo ili vrši djelatnost u Republici Srpskoj, ili lice koje vrši poslove od javnog interesa ako je djelo izvršeno u periodu vršenja njegovih ovlaštenja ili dužnosti.
- (4) Ako je djelo iz st. 1, 2. i 3. ovog člana izvršeno pri vršenju **javnih nabavki ili na štetu sredstava budžeta** Republike Srpske, javnih fondova ili drugih javnih sredstava, učinilac će se kazniti kaznom zatvora **od tri do petnaest godina**.

KZ FBiH

Zloupotreba položaja ili ovlaštenja

Član 383.

- (1) Službeno ili odgovorna osoba u **Federaciji** koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi **10.000 KM**, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.
- (3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi **50.000 KM**, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.
- (4) Pribavljena korist bit će oduzeta.

KZ BRČKO DISTRIKTA BiH

Zloupotreba položaja ili ovlasti

Član 377.

- (1) Službeno ili odgovorno lice u **Brčko distriktu Bosne i Hercegovine** koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugoga, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi **10.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.
- (3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi **50.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **najmanje tri godine**.

Nezakonito pogodovanje

Član 377a

- (1) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta BiH koje na osnovu sporazuma pogoduje jednom od privrednih subjekata prilagođavanjem uslova javne nabavke ili sklopi ugovor s ponuđačem čija je ponuda u suprotnosti s uslovima iz dokumentacije za nadmetanje, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Kaznom iz stava 1 ovoga člana kaznit će se službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta BiH koje iskoristi položaj ili ovlaštenje pogodovanjem u davanju, preuzimanju ili ugovaranju poslova za svoju djelatnost ili djelatnost lica s kojim je interesno povezana.

Zloupotreba položaja u opštem smislu predstavlja vršenje službe protivno zakonu ili protivno ciljevima i interesima određene službe. Međutim, nije svaka zloupotreba službene dužnosti krivično djelo. Da bi se radilo o krivičnom pravnom pojmu zloupotrebe položaja a ne o djelovanju koje za sobom povlači disciplinsku ili drugu vrstu odgovornosti, potrebno je, pored ostalih obilježja djela, utvrditi i da je izvršilac postupao s umišljajem.

Krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ima karakter opšteg krivičnog djela protiv službene dužnosti, s obzirom da većina drugih djela predstavljaju posebne oblike ovog krivičnog djela, pa je ono u odnosu na njih supsidijarnog karaktera, tj. primjenjuje se samo ako se djelatnost službenog ili odgovornog lica ne može kvalifikovati kao neko od tih djela. Stoga je idealni sticaj između ovog i tih djela isključen. Zloupotreba službenog položaja spada u prava službena krivična djela⁷.

Kod ovog krivičnog djela potrebno je utvrditi svojstvo počinioca – službena ili odgovorna osoba, jer se radi o krivičnom djelu koje mogu počinuti samo osobe s određenim svojstvom (*delicta propria*). Pritom nije nužno da je riječ o rukovodećim poslovima, već je dovoljno da se u okviru konkretnog položaja ili ovlasti obavljaju određene samostalne radne funkcije na temelju kojih ta osoba ima pravo neposrednog odlučivanja. Radnja učinjenja predmetnog krivičnog djela propisana je alternativno. Može se učiniti na tri različita načina, i to: iskorištavanjem službenog položaja ili ovlasti, prekoračenjem granica službene ovlasti ili nevršenjem službene dužnosti. Posljedice ovog krivičnog djela ogledaju se u pribavljanju koristi sebi ili drugom, nanošenju štete drugom ili teškoj povredi prava drugog. Subjektivnu stranu djela čini direktni umišljaj.

Analizom zakonskih rješenja proizilazi da postoje značajne razlike u normiranju krivičnog djela na državnom i entitetskom nivou, koje se ogledaju u sistematizaciji krivičnog djela u posebnom dijelu, samom nazivu djela, radnji izvršenja i propisanim kaznama.

Krivični zakonik RS-a u odredbi krivičnog djela Zloupotreba službenog položaja inkriminira postupanje službenih i odgovornih osoba, po uzoru na ostale krivične zakone, te posebno propisuje odgovornost strane službene ili odgovorne osobe u stranoj pravnoj osobi koja ima predstavništvo u RS-u i ako je krivično djelo učinjeno pri vršenju javnih nabavki ili na štetu sredstava budžeta RS-a, javnih fondova ili drugih javnih sredstava. Nadalje, kriterij za utvrđivanje funkcionalne nadležnosti u procesuiranju ogleda se u tome što različiti krivični zakoni propisuju odgovornost počinioca zaposlenih u institucijama na različitim nivoima vlasti. U RS-u je Zakonom o suzbijanju korupcije, organizova-

nog i najtežih oblika privrednog kriminala propisana nadležnost Posebnog odjeljenja tužilaštva za krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlasti, u slučaju kada je počinitelj krivičnog djela službena ili odgovorna osoba izabrana ili imenovana od Narodne skupštine Republike Srpske, Vlade Republike Srpske i njenih ministarstava ili Visokog sudskog i tužilačkog vijeća. Iz navedenog proizilazi da je u nadležnosti okružnih tužilaštava u RS-u samo gonjenje počinitelja sa nižih nivoa vlasti, za razliku od Federacije BiH, gdje su kantonalna tužilaštva isključivo nadležna za otkrivanje i progon svih počinitelja koji se pojavljuju kao službene i odgovorne osobe na federalnom, kantonalnom i opštinskom nivou vlasti.

KZBiH i KZFBiH sadrže i stav u kojem je izričito propisano da će pribavljena korist biti oduzeta. Svi zakoni razlikuju koristoljubivu od nekoristoljubive zloupotrebe, što ima uticaja na visinu propisane kazne. Naime, za osnovni oblik djela, gdje je posljedica alternativno određena u vidu nanošenja štete i povrede prava drugog – propisana je najniža kazna, dok je za koristoljubivu zloupotrebu u svim krivičnim zakonima propisana strožija kazna. Za osnovni oblik krivičnog djela propisane su iste kazne na državnom, federalnom i nivou Brčko distrikta, dok je u RS propisana strožija kazna u posebnom minimumu, dok za kvalificirani oblik, ako imovinska korist prelazi 50.000 KM, KZRS-a propisuje kaznu zatvora od 2 do 12 godina, a prema ostalim zakonima propisana je kazna zatvora u trajanju od najmanje 3 godine, što znači da se može izreći kazna do gornjeg maksimuma kazne - 20 godina.

Činjenični opis optužnice kod ovog krivičnog djela treba da sadrži slijedeće podatke:

- a) vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period u kojem je iskorišten ili prekoračen položaj ili ovlaštenje, odnosno u kojem je postojala obaveza na činjenje koja nije izvršena),
- b) mjesto izvršenja krivičnog djela (grad, ulica i broj, sjedište pravne osobe ili institucije),
- c) psihički odnos učinioca prema radnji učinjenja, kvalifikovanom obliku djela i posljedici, da li je postojao umišljaj da se pribavi korist sebi i/ili drugom (kome)- subjektivna obilježja krivičnog djela (direktni umišljaj)⁸,
- d) svojstvo počinioca (odgovorna ili službena osoba), ako se svojstvo mijenjalo tokom vremena izvršenja krivičnog djela potrebno je za svaku pojedinačnu radnju odrediti svojstvo optuženog,
- e) radnja počinjenja (jasna identifikacija oblika izvršenja krivičnog djela: iskorištavanje položaja ili ovlaštenja, prekoračenje granica svog po-

⁷ Komentar KZ BiH, Vijeće Evrope, str. 721

⁸ Kod krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti i Primanje i Davanje dara ili drugih oblika koristi direktni dokazi koji potvrđuju subjektivne elemente djela rijetko su dostupni. U slučaju nepostojanja presretnutih razgovora između učesnika koji ukazuju na njihove namjere i dogovor na počinjenje krivičnog djela, ovaj element je moguće dokazati samo putem posrednih dokaza. Ovo je prepoznato i u čl. 28. Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije koji glasi: „O znanju, namjeri ili svrsi, koji moraju postojati kao bitna obilježja krivičnog djela određenog u skladu s ovom Konvencijom, može se zaključivati iz objektivnih činjeničnih okolnosti“.

ložaja ili ovlaštenja ili nevršenje službene dužnosti) koja će biti usklađena s pravnim opisom krivičnog djela,

- f) pravilna identifikacija blanketnog propisa koji je prekršen, iskorišten, prekoračen, uz opis i navođenje u čemu se sastoji njegova povreda odnosno zloupotreba, pri tome vodeći računa o vremenu stupanja na snagu propisa i njegovih izmjena i dopuna. Blanketni propis kod oblika izvršenja krivičnog djela „iskorištavanjem položaja“ se odnosi samo na propis kojim je utvrđeno svojstvo počinioca i propisan obim ovlaštenja koji nije prekoračen nego iskorišten protivno interesima službe,
- g) uzročno-posljedična veza između radnje učinjenja i posljedice,
- h) protivpravnost postupanja kada je i protivpravnost element krivičnog djela,
- i) opis posljedice krivičnog djela (opšta posljedica je ugrožavanje pravilnog i zakonitog vršenja službenih ili drugih javnih ovlaštenja, a konkretna posljedica je imovinska ili neimovinska korist, nanošenje drugom kakve štete ili teža povreda prava drugog).

Preporuke:

- a) izbjegavati neodređenost, nepreciznost radnje izvršenja
- b) neadekvatno navođenje svojstva počinioca
- c) miješanje, odnosno bespotrebno spajanje dva oblika izvršenja krivičnog djela - prekoračenja i iskorištavanja položaja ili ovlasti,
- d) komplikovanje činjeničnog opisa na način da se unose nerelevantne činjenice koje ne čine obilježje djela.
- e) opis posljedice treba uskladiti sa nalazom vještaka finansijske struke

Primjeri iz sudske prakse:

1. Izreka presude je nerazumljiva ako se navodi da je optuženi iskoristio ili prekoračio svoje ovlaštenje bez navođenja o kojem ovlaštenju se radi, odnosno u čemu se ono sastoji ili u kojem se propušta određeno navesti da je radnjama za koje se tereti optuženi pribavio sebi ili drugome korist, odnosno drugome uzrokovao štetu ko je oštećen preduzetim radnjama za koje se tereti optuženi. (*Rješenje Kantonalnog suda u Tuzli, broj KŽ 165/00, od 4.10.2000. godine*).
2. Kad se radnja učinjenja određuje samo njenim zakonskim pojmom bez naznačenja činjenica i okolnosti u kojima se ona sastojala i na osnovu kojih se može zaključiti da li je zaista učinje-

na radnja iz zakonskog pojma krivičnog djela, izreka takve presuda je nerazumljiva. (*Rješenje Kantonalnog suda u Livnu, broj KŽ 31/00, od 19.11.2000. godine*).

3. Za krivična djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja u kojima je sama radnja učinjenja određena kao zloupotreba položaja ili ovlaštenja iako to nije zakonom propisana radnja učinjenja ovog krivičnog djela ili u kojima se optuženi tereti za prekoračenje službenog ovlaštenja, ali se ne navode blanketni propisi iz kojih to proizlazi, pošto činjenični opis djela u optužnici ne sadrži naznaku propisa iz kojih proizlazi da je optuženi prilikom zaključivanja ugovora bio dužan pribaviti saglasnost organa upravljanja preduzećem, sam činjenični opis djela u optužnici ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi da je optuženi prekoračio svoja ovlaštenja prilikom zaključivanja ugovora. (*Vrhovni sud Federacije BiH, Presuda broj 06 0 K 004496 16 KŽ 2 od 8.6.2016. godine*).
4. Optužnica ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi umišljajno postupanje optuženog iako se uglavnom radi o krivičnim djelima za koja zakon ne propisuje odgovornost i za nehat. U ovakvim slučajevima radi se, u pravilu, o nedostacima optužnice koje ne može otkloniti sud zbog pravila o vezanosti presude za optužbu. (*Prema rješenju Vrhovnog suda Federacije BiH, broj 09 0 K 016252 13 KŽ 5, od 6.11.2014. godine, takav propust čini izreku presude nerazumljivom, što predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312, stav 1. tačka k) ZKPFBiH*).
5. U činjeničnom opisu krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZFBiH) ne treba navoditi da je optuženi postupao u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist jer ona nije element krivičnog djela. Traži se dokazivanje umišljaja, odnosno da je počinitelj bio svjestan radnje izvršenja i da je htio nastupanje zabranjene posljedice, odnosno pozitivno ispunjenje svjesnog i voljnog elementa. (*Osvrt kvalitet optužnica sudija Vrhovnog suda FBiH Ljiljana Filipović*).
6. Činjenični opis krivičnog djela je suviše nejasan i predstavlja povredu prava optuženog da bude adekvatno upoznat sa krivičnim djelima koja mu se stavljaju na teret. U činjeničnom opisu, optuženi se tereti da je radio u suprotnosti sa tačkama 9, 15, 16, 27, 28 i 54 Međunarodnih računovodstvenih standarda i Međunarodnih standarda za finansijsko izvještavanje. Sud je utvrdio da se radilo o dva različita standarda i da je za svaku od ovih tački tužilac u činjeničnom opisu trebao jasno precizirati pod koji standard potpada. Propustom tužilaštva da to uradi, došlo je do povrede prava optuženog.

(Vrhovni sud Federacije BiH, Presuda, broj 01 0 K 004803 12 Kžk od 20.4.2015. godine).

7. Činjenični opis pored navođenja naziva pozicije u nekom pravnom licu ili javnoj ustanovi, mora sadržavati i dovoljno jasan opis svih relevantnih činjenica na osnovu kojih se može zaključiti da je optuženo lice zaista imalo određeno svojstvo izvršioca, da li se radi o službeno ili odgovornoj osobi.
8. Kako ovo kazneno djelo može počiniti samo službena ili odgovorna osoba, trebalo je na

pouzdaniji način utvrditi da li je optuženi M.P. komercijalni direktor ili nije, odnosno da li je imao svojstvo odgovorne osobe i da li to proizlazi iz normativnih akata ili iz ovlasti koje je faktički imao. Kako je u izreci pobijane presude izričito navedeno da je bio komercijalni direktor, sud prvog stupnja to je trebao ili nedvojbeno utvrditi ili izmijeniti činjenični opis s ciljem konstatiranja faktičnog obavljanja rukovodećih komercijalnih poslova, ako bi to odgovaralo utvrđenom činjeničnom stanju. (Iz presude VS RH, I Kž-419/04 od 23.3.2006. godine).

(2) Krivično djelo PRONEVJERA U SLUŽBI

KZ BIH

Pronevjera u službi

Član 221.

- (1) Ko s ciljem da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvoji novac, hartije od vrijednosti ili druge pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ili uopšte na funkciji u institucijama Bosne i Hercegovine, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi **10.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.
- (3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi **50.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **najmanje tri godine**.
- (4) Novac, hartije od vrijednosti ili druge pokretne stvari, te pribavljena korist oduzeće se.

KZ FBIH

Pronevjera u službi

Član 384.

- (1) Ko s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ili uopće na radu u institucijama u Federaciji, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja **prelazi 10.000 KM**, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.
- (3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja **prelazi 50.000 KM**, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora **najmanje tri godine**.

KZ RS

Pronevjera

Član 316.

- (1) Ko protivpravno prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretne stvari koje su mu povjerene ili uopšte na radu u državnom organu ili pravnom licu, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako vrijednost pronevjerenih stvari iz stava 1. ovog člana ne **prelazi iznos od 300 KM**, a učinilac je imao namjeru da pribavi malu vrijednost, kazniće se **novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine**.
- (3) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji **prelazi 10.000 KM**, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina, a ako taj iznos **prelazi 50.000 KM**, kazniće se kaznom zatvora **od dvije do deset godina**.

KZ BRČKO DISTRIKTA BIH

Pronevjera

Član 378.

- (1) Ko protivpravno prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretne stvari koje su mu povjerene u službi ili uopće na radu u institucijama Brčko distrikta BiH ili pravnom licu, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako vrijednost pronevjerenih stvari iz stava 1 ovog člana ne **prelazi iznos od 500 KM**, a izvršilac je postupao s ciljem da pribavi malu vrijednost, kaznit će se **novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine**.
- (3) Ako je djelom iz stava 1 ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji **prelazi iznos od 10.000 KM** izvršilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina, a ako taj iznos **prelazi 50.000 KM**, kaznit će se zatvorom **od dvije godine do deset godina**.
- (4) Novac, vrijednosni papiri ili druge pokretne stvari, te pribavljena korist bit će oduzeti.

Prema zakonskoj definiciji pronevjera u službi je prisvajanje novca, hartija od vrijednosti ili drugih pokretnih stvari od strane lica kome su one povjerene u službi ili uopšte na položaju u institucijama BiH, u namjeri pribavljanja za sebe ili drugoga protivpravne imovinske koristi. Ovo krivično djelo je slično krivičnom djelu *utaje* radi čega se često naziva i utajom u službi i tretira kao krivično djelo protiv imovine. To stoga što je objekat zaštite ovog djela pored službene dužnosti, odnosno savjesnog vršenja službenih poslova i imovina. Ipak, pronevjera u službi je po svojoj prirodi djelo protiv službene dužnosti, jer je njegova suština u tome da se za prisvajanje navedenih stvari koristi položaj koji određeno lice ima u službi, službena pozicija koja mu, u okviru službom postavljenih ovlašćenja, daje određena prava i određeni stepen samostalnosti u postupanju sa njima. Učini-lac je ovlašćen da sa tim stvarima raspolaže da sa njima posluje, da ih daje na korišćenje i sl., a sva ta ovlašćenja su vezana za njegovu službenu poziciju u institucijama BiH, entiteta, Brčko distrikta. Iz zakonskog teksta proizilazi da je za postojanje ovog djela neophodno da su navedene stvari licu povjerene u službi u institucijama BiH, FBiH, RS, Brčko distrikta. Ovo je istovremeno i osnovno obilježje ovog djela koje ga odvaja od djela krađe. Radi se o takvom odnosu u kojem to lice, u okviru službenih ovlašćenja, ima određena prava prema tim stvarima, određeni stepen samostalnosti u raspolaganju sa njima u smislu da ih može davati na korišćenje, da sa njima posluje i sl. Takav odnos ne postoji ako je jedna stvar nekom licu samo dostupna u vršenju službenih zadataka ili su njena ovlašćenja u odnosu na njih sporedna. Stoga ovo djelo ne čini kurir ili dostavljač u instituciji BiH koji prisvoji novac koji nosi na poštu; ili noćni čuvar koji iz skladišta dok noću čuva objekat uzme neku stvar; ili poštar koji otvori paket i uzme neku stvar. Pronevjera u službi bi postojala ako bi prisvajanje navedenih stvari izvršio službenik pošte koji otprema pošiljke, skladištar, magacioner, blagajnik, trgovac koji prodaje robu, blagajnik kućnog savjeta, ovlašćeno lice za raspodjelu stvari u raznim humanitarnim organizacijama, društvima i sl. To može biti i lice kome stvari nisu neposredno povjerene na rukovanje i raspolaganje u službi, ako s obzirom na njegovu funkciju ili ovlašćenja, u njegovu kompetenciju spada i raspolaganje sa tim stvarima.

Djelo je dovršeno prisvajanjem navedenih stvari. Dovoljno je i samo sklanjanje stvari na određeno mjesto da bi se kasnije odatle odnijele (npr. novac, određeni dragocjenosti i sl.). Djelo postoji u dovršenoj formi i kada imovinska korist nije ostvarena, jer je npr. učinilac spriječen u tome. Vraćanje pronevjerjenih stvari ne isključuje krivično djelo pronevjere u službi, ali se može uvažavati pri odmjeravanju kazne. Izvršilac djela nije određen uobičajenom formulacijom „službeno ili odgovorno lice“ već njegovim položajem u službi ili na radu u odnosu na navedene stvari, čime je obuhvaćen širi krug lica nego što obuhvata standardni pojam službeno ili odgovorno lice. Međutim, iako je izvršilac određen uobičajenom formu-

lacijom „ko“ ovo djelo ne spada u tzv. opšta krivična djela (*delicta communia*), jer su potencijalni izvršioци svedeni samo na lica kojima su navedene stvari povjerene u službi ili na radu u navedenim organima ili organizacijama.

Subjektivnu stranu bića djela čini direktni *umišljaj*. Poseban subjektivni element je namjera pribavljanja protivpravne imovinske koristi za sebe ili drugoga. Kod težih oblika potrebno je da umišljaj učinioca uključuje i predstavu da se radi o velikoj vrijednosti i da je njegova namjera baš prisvajanje takve vrijednosti.

Činjenični opis treba da sadrži slijedeće podatke:

- a) vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period),
- b) mjesto izvršenja krivičnog djela,
- c) subjektivna obilježja krivičnog djela (umišljaj, namjera, kod težih oblika umišljaj počinioca treba da sadrži svijest i volju da se pribavi imovinska korist preko cenzusa određenih u zakonu),
- d) predmet ili objekat prisvajanja (novac, hartije od vrijednosti, druge pokretne stvari),
- e) radnja počinjenja (protivpravno prisvajanje (utaja) predmeta/objekata),
- f) opis posljedice krivičnog djela (imovinska korist, od čega zavisi i postojanje kvalifikovanih oblika)?.

Preporuke:

- a) Nepotrebno je navoditi da je optuženi postupao kao odgovorna osoba jer se za ovo krivično djelo ne traži to svojstvo optuženog;
- b) Praviti razliku u odnosu na krivično djelo posluje koja se ogleda u namjeri s kojom je počini-lac postupio kada je za sebe ili drugog uzeo novac ili stvari koje su mu bile povjerene na radu, a pri tome od posebnog je značaja pitanje da li su za učinioca objektivno postojali realni uslovi da će uzeti novac odnosno stvari moći vratiti u dogledno vrijeme.

Primjeri iz sudske prakse:

1. U vremenu od 12. do 30. maja 2010. godine u V... kao blagajnik u Upravi Grada V... iz blagajne kojom je bio zadužen uzeo i za sebe zadržao iznos od 15.000,00 kn, oštetivši time Grad V... za taj iznos, vrijeme mjesto svojstvo (radno mjesto u tijelu lokalne samouprave) protivpravno prisvojio novac, koje su mu povjeren u službi. U navedenom primjeru dakle iz činjeničnog opisa proizilazi kao logičan zaključak da nije nastupila zastara, da je taj sud nadležan, da je optuženi blagajnik kome je nešto povjereno,

dakle da je u službi, da je protupravno prisvojio novac. Raščlanjivanjem svih objektivnih i subjektivnih elemenata konkretnog krivičnog djela na pojedine elemente i uspoređivanjem s na isti način raščlanjenim činjeničnim opisom možemo vidjeti da li iz činjeničnog opisa slijedi zakonski opis konkretnog krivičnog djela kao logičan zaključak.

2. Ako činjenični opis djela u optužnici za krivično djelo pronevjere nije sadržavao tačno određene predmete prisvajanja, usvajanje u presudi kojom se optuženi oglašava krivim takvog činjeničnog opisa djela otvara mogućnost pobijanja prvostepene presude zbog povreda prava na odbranu jer se postavlja pitanje da li je optuženi bio detaljno obaviješten o djelu za koje se tereti (*ZKPFBiH, član 312, stav 1, tačka d) i EKLJP, član 6, stav 3, tačka a*). Takav stav zauzet je i u presudi Vrhovnog suda Federacije BiH, broj 01 0 K 004803 12 KŽK, od 20. 4. 2015. godine).
3. Ovaj sud prije svega podsjeća da se u skladu sa odredbom člana 295. stav 1. ZKP FBiH, presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici, pa je i u konkretnom slučaju relevantna samo izmijenjena optužnica od 01.07.2015. godine, kojom je optuženoj stavljeno na teret da je u periodu od 01.01.2006. godine do 03.11.2006. godine radeći na poslovima blagajnika oštećenog preduzeća, uzela i prisvojila iznos od 132.554,48 KM, a da bi to prikrija sačinila je nalog blagajni u koji je unijela neistinite podatke o isplati otpremnina (poimenično navedenim) radnicima preduzeća, iako isplatu otpremnina nije izvršila. O izmjeni činjeničnog opisa od strane suda u pogledu iznosa prisvojenog iznosa novca u visini od 110.383,14 KM već je prethodno bilo riječi, a kako je sud takvu modifikaciju izvršio temeljem dokaza u spisu (nalaza i mišljenja vještakinje Mustafić Melihe), i za takvo postupanje u obrazloženju pobijane presude naveo jasne i određene razloge koje je prihvatio i ovaj sud, ne stoje žalbeni prigovori branitelja optužene da su razlozi pobijane presude nevaljani i u suprotnosti sa dokazima u spisu. (*Vrhovni sud FBiH, broj: 03 0 K 000143 17 KŽ 2 od 08.10.2018. godine*).
4. Iz činjeničnog opisa djela u optužnici proizilazi da je tužitelj optuženoj stavio na teret da je učinila produženo krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 384. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a da je optužena pobijanom presudom oglašena krivom da je učinila krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u

vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Pri tome, je prvostepeni sud konstatovao (strana 6. presude) da je optužena oglašena krivom za krivično djelo iz iste glave KZ FBiH, te da je riječ o blažem krivičnom djelu. Međutim, po nalaženju ovog suda, prekoračenje optužbe, ogleda se u činjenici da je optužnicom optuženoj tužitelj stavljao na teret radnje učinjenja koje predstavljaju povredu isključivo jednog blanketnog propisa i to člana 10. Zakona o finansijskom poslovanju, s ciljem da optužena sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, tako što novac kojeg je svakodnevno zaprimila od prodate robe u vidu pologa dnevnih pazara, koji joj je povjeren u službi, u iznosu od 481.993,21 KM, nije polagala u blagajnu privrednog društva ili na njegov žiro račun, kojeg je prisvojila i na taj način za navedeni iznos oštetila „Klas“ d.d. Sarajevo iz Sarajeva, a da je pobijanom presudom prvostepeni sud optuženu oglasio krivom za druge radnje učinjenja koje predstavljaju povredu blanketnih propisa i to članova 14. i 15. Zakona o računovodstvu i reviziji, kao i povredu Odluke privrednog društva „Klas“ d.d. Sarajevo broj 8891/08 od 19.11.2008. godine o dnevnom depozitu, koje joj tužitelj uopće nije stavljao na teret, tj. da je optužena očito nesavjesno postupala, svjesna da usljed toga može nastupiti šteta za privredno društvo „Klas“ d.d. Sarajevo, propustila da svakodnevnom kontrolom stanja novca u blagajni diskonta osigura zakonitost u radu blagajne i zakonitost blagajničkog poslovanja, na način da pologe dnevnih pazara koji su joj povjereni u službi u ukupnom iznosu od 461.321,13 KM, nije polagala u blagajnu privrednog društva, odnosno na njegov žiro račun. Prema članu 295. ZKP FBiH, presuda se može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici. Smisao ove odredbe je da osigura u krivičnom postupku ostvarenje značajnih načela krivičnog postupka. Naime, navedenom odredbom osigurava se primjena akuzatorskog načela, u smislu da je tužitelj taj koji određuje predmet postupka, pa, prema tome, i predmet presude, a tom odredbom omogućava se i kontradiktornost glavnog pretresa. Osim toga, ova odredba ima za cilj i da osigura potpuno objektivno položaj suda tokom suđenja. Stoga se ne može govoriti o identitetu optužbe i presude ukoliko se presuda temelji na činjenicama koje su različite od činjenica sadržanih u optužnom aktu, bez obzira da li su činjenice u presudi „in favorem“ odnosno „in peius“ optužene osobe, jer bi u tom slučaju sud preuzeo ulogu tužitelja i optuženom stavio na teret i one činjenice koje tu-

⁹ Kod ovog krivičnog djela, postoje razlike u samom nazivu krivičnog djela jer se samo na državnom i federalnom nivou krivično djelo zove pronevjera „u službi“, dok ostala dva krivična zakona ne sadrže to u nazivu.

žitelj nije obuhvatio svojom optužnicom. Kako je prvostepeni sud pobijanom presudom optuženu oglasio krivom za druge radnje učinjenja u odnosu na potvrđenu i izmijenjenu optužnicu, koje tužitelj optuženoj uopće nije stavljao na teret, učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka j) ZKP FBiH, pa se ne može prihvatiti stav iz pobijane presude da je optužena oglašena krivom za krivično djelo iz iste glave KZ FBiH, da je riječ o blažem krivičnom djelu i da uslijed toga nije povrijeđen objektivni identitet optužbe, niti je prekoračena optužba. Pored toga, postupajući na navedeni način, prvostepeni sud je povrijedio i pravo na odbranu optužene zagarantovano članom 6. stav 2. ZKP FBiH, kojim je propisano da se optuženom mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama za koje se tereti, a što u konkretnom slučaju optuženoj, pomenutim postupkom suda nije bilo omogućeno jer, nije bila terećena od strane tužitelja za radnje za koje je sud oglasio krivom (*Vrhovni sud Federacije BiH, broj: 06 0 K 008916 17 Kž od 28.02.2019. godine*).

- Po ocjeni ovog suda, kada je u pitanju krivično djelo pronevjere u službi, radnje optužene pravno treba kvalifikovati kao jedno produženo krivično djelo iz člana 384. stav 1. KZ FBiH, kao blaže krivično djelo u odnosu na krivično djelo kako je bilo propisano u vrijeme izvršenja djela. Da se ovdje radi o konstrukciji produženog krivičnog djela pronevjere u službi, ovaj sud plazi od činjenice da su ispunjeni propisani uvjeti iz člana 55. stav 2. KZ FBiH, prema kojim odredbama produženo krivično djelo je učinjeno kada je učinilac s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja s obzirom na način izvršenja, njihovu vremensku povezanost i druge strane okolnosti koje ih povezuju čini jedinstvenu cjelinu. Po ocjeni suda, u konkretnom su ispunjeni ovakvi uvjeti, pa u prvom redu je optužena, što je vidljivo iz činjeničnog opisa, izvršila više (devet radnji) koje su istovrsne, a međusobno odvojene od kojih svaka pojedinačno sadrži sva zakonska obilježja istog krivičnog djela: Isto

tako, u poduzimanju tih radnji postoji određeni vremenski kontinuitet između pojedinačno izvršenih krivično-pravnih radnji. Takođe, iz načina njihova izvršenja proizilazi da su sve inkriminisane radnje sa stanovišta običnog životnog i logičnog rezonovanja takve da predstavljaju kontinuiranu djelatnost koja ima vid jedinstvene prirodne cjeline, te napokon da primjena konstrukcije produženog krivičnog djela na konkretni slučaj nije u suprotnosti sa zahtjevima kriminalne politike, koji su došli do izražaja u pozitivnom krivično-pravnim propisima. Isto tako, i druge stvarne okolnosti poduzetih radnji povezuju ih da čine jednu jedinstvenu prirodnu cjelinu, jer imamo istovjetnost direktnog umišljaja, identičan način postupanja, identitet oštećene u svim slučajevima, isti oblik vinsti zatim istovrsnost općeg načina izvršenja krivičnog djela (činjenje), koje sve opravdavaju konstrukciju produženog krivičnog djela. Budući da u više poduzetih istovrsnih odvojenih radnji istog krivičnog djela svaka pojedinačna radnja koja je poduzeta nije prelazila novčani iznos koji je nužan i neophodan za kvalifikatorni element ovog krivičnog djela, dakle, nijedna radnja nije prelazila novčani iznos od 10.000,00 KM, koji bi bio nužan za kvalifikatorni oblik ovog krivičnog djela iz člana 348 stav 2. KZ FBiH, pa stoga sud i smatra da radnje optužene u odnosu na krivično djelo pronevjere u službi treba pravno kvalifikovati kao jedno produženo krivično djelo pronevjere u službi iz člana 384. stav 1. KZ FBiH. Ovo zbog toga što kvalifikacija po zbiru štete pojedinačno poduzetih radnji ako bi se određivala onda bi bila upitna mogućnost i same i same konstrukcije produženog krivičnog djela za konkretni slučaj, i ono ne bi imalo nikakvu svrhu niti zakonsku olakšicu. Naime, po ocjeni suda, kada optužena prema istom oštećenom u određenom vremenskom kontinuitetu, kao što je u konkretnom slučaju, poduzima određene radnje od kojih svaka za sebe predstavlja obilježja istog krivičnog djela, onda te radnje treba pravno kvalifikovati kao najteže djelo iste vrste. (*Presuda Kantonalnog suda u Travniku, br. K-84/01, od 19.04.2004. godine*).

Sudska praksa - Značenje pravnog pojma institucija kao obilježja krivičnog djela

Član 384. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

S obzirom da se u zakonskom opisu krivičnog djela pronevjere u službi iz člana 384. KZ FBiH kao učinilac djela ne određuje isključivo službena ili odgovorna osoba, zatim da se u zakonskom opisu djela kao predmet djela ne određuje samo novac, vrijednosni papiri ili druge pokretnine povjerene određenoj osobi u službi nego i novac, vrijednosni papiri ili druge pokretnine povjerene određenoj osobi uopće na radu, da član 2. KZ FBiH (značenje izraza u ovom zakonu) ne sadrži zakonsku definiciju pojma "institucija", da zakonski opis djela ne sadrži bliže označenje pojma "institucija" u smislu ograničenja tog pojma samo na javne institucije ili samo na institucije vlasti, te da se u zakonskom opisu ovog krivičnog djela ne govori o institucijama Federacije nego o institucijama u Federaciji, očito je da se pojam "institucija" iz zakonskog opisa navedenog krivičnog djela mora shvatiti kao svaki oblik pravno organizovanog rada, a što su svakako i privatna preduzeća. (*Presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 070-0-Kžk-07-000018 od 18.02.2010. godine*)

(3) Krivično djelo NESAVJESTAN RAD U SLUŽBI

KZ BIH

Nesavjestan rad u službi

Član 224.

- (1) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine koje svjesnim kršenjem zakona, drugih propisa ili opšteg akta ili propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupi u vršenju dužnosti, pa usljed toga nastupi teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja **prelazi iznos od 1.000 KM**, kazniće se kaznom zatvora **od tri mjeseca do pet godina**.
- (2) Ako je usljed krivičnog djela iz stava 1. ovog člana došlo do teške povrede prava drugog ili je nastupila imovinska šteta koja **prelazi iznos od 10.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.

KZ FBiH

Nesavjestan rad u službi

Član 387.

- (1) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja povredom zakona, drugog propisa ili općeg akta ili propuštanjem dužnosti nadzora, očito nesavjesno postupi u vršenju dužnosti, pa zbog toga pravo drugog bude teško povrijeđeno ili nastupi imovinska šteta koja **prelazi 1.000 KM**, kaznit će se kaznom zatvora **od tri mjeseca do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana teško povrijeđeno pravo drugog ili nastupi imovinska šteta koja **prelazi 10.000 KM**, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.

KZ RS

Nesavjestan rad u službi

Član 322.

- (1) Službeno lice koje svjesnim kršenjem zakona ili drugih propisa, propuštanjem dužnosti nadzora ili na drugi način očigledno nesavjesno postupi u vršenju službe, iako je bilo svjesno ili je bilo dužno i moglo biti svjesno da usljed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili veća imovinska šteta, pa takva povreda ili šteta i nastupi, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora **do dvije godine**.
- (2) Ako je usljed djela iz stava 1. ovog člana došlo do teške povrede prava drugog ili nastupila imovinska šteta u iznosu koji **prelazi 50.000 KM**, učinilac će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do osam godina**.

KZ BRČKO DISTRIKTA BIH

Nesavjestan rad u službi

Član 381.

- (1) Službeno ili odgovorno lice u Brčko distriktu koje povredom zakona, drugog propisa ili općeg akta ili propuštanjem dužnosti nadzora, očito nesavjesno postupi u obavljanju dužnosti, pa zbog toga pravo drugog bude teže povrijeđeno ili nastupi imovinska šteta koja **prelazi 1000 KM**, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora **do tri godine**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana teško povrijeđeno pravo drugog ili nastupi imovinska šteta koja **prelazi 10.000 KM**, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.

Iako ovo krivično djelo nije na listi Jedinistvenih koruptivnih krivičnih djela, odlučili smo da ga uvrstimo u priručnik jer se u praksi tužiocima često susreću sa ovim krivičnim djelom, koje ima dosta dodirnih tačaka sa krivičnim djelo zloupotrebe položaja ili ovlasti.

Sva službena lica su dužna da u vršenju svoje službene postupaju savjesno i zakonito kako bi se ostvarili legitimni ciljevi službe radi kojih ona i postoji. Ako se to čini nesavjesno i suprotno propisima koji uređuju datu službu, radiće se o povredi pravila vršenja službene i radne dužnosti, što je osnov za disciplinsku ili, pod određenim uslovima, i krivičnu odgovornost. Dakle, oblici i načini nesavjesnog postupanja mogu biti dosta različiti. Oni se mogu javljati kao obično zanemarivanje vršenja službe ali i kao veoma grubo zanemarivanje te službe. Ovo krivično djelo kao op-

šte djelo protiv službene dužnosti, upravo obuhvata takve vidove zanemarivanja službe. Iz zakonskog opisa bića djela proizilazi da je neophodno da se radi o *očigledno nesavjesnom postupanju* u vršenju dužnosti. Time se ovo krivično djelo razgraničava od običnog zanemarivanja službene dužnosti, običnih neurednosti koje predstavljaju povredu službene i radne dužnosti i za koje službena lica mogu disciplinski da odgovaraju. Kada postoji očigledno nesavjesno postupanje predstavlja faktičko pitanje i treba ga rješavati prema okolnostima konkretnog slučaja. Takvim se u sudskoj praksi smatra npr. „zanemarivanje dužnosti koje je za svakog koji tu službu poznaje uočljivo na prvi pogled“, „postupanje koje po svom intenzitetu ili na drugi način prevazilazi običnu neurednost“, zatim „trajna i sistematična neurednost“ i sl. Pored toga, za postojanje ovog djela neophod-

no je da je usljed nesavjesnog rada službenog lica nastupila teža povreda prava drugog ili imovinska šteta preko 1.000 KM.

Subjektivna strana bića krivičnog djela je složena, jer je čini umišljaj i nehat. Naime, službeno lice koje nesavjesno postupa treba da je svjesno svoje velike nesavjesnosti, da krši zakon ili drugi propis odnosno opšti akt ili da propušta dužnost nadzora u vršenju službe, pa to hoće ili se saglašava sa takvim svojim postupanjem (direktni i eventualni umišljaj). Uz to, u odnosu na težu posljedicu, pored umišljaja može postojati i nehat, kako svjesni tako i nesvjesni, jer učinilac treba da je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da zbog takvog njegovog nesavjesnog postupanja može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta. *Izvršilac djela* može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH.

Kod ovog krivičnog djela, činjenični opis treba da sadrži podatke o:

- a) vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period),
- b) mjesto izvršenja krivičnog djela,
- c) subjektivna obilježja krivičnog djela (umišljaj u odnosu na preduzetu radnju izvršenja, dok u odnosu na posljedicu može postojati kako umišljaj tako i nehat – svjesni i nesvjesni),
- d) svojstvo počinioca (odgovorna ili službena osoba, s tim što odgovorne osobe u društvima koje se bave privrednom djelatnošću odgovaraju za krivično djelo nesavjesno poslovanje u privredi, tako da za krivično djelo nesavjestan rad u službi dolaze u obzir samo odgovorne osobe u ustanovama, pravnim licima koje se ne bave privrednom djelatnošću),
- e) radnja počinjenja (šta je osumnjičeni uradio ili bio dužan da uradi, odnosno u čemu se ogleđa kršenje propisa, propuštanje dužne kontrole ili opis nekog drugog načina izvršenja)
- f) blanketni propis koji je prekršen, uz navođenje u čemu se njegova povreda sadrži,
- g) opis posljedice krivičnog djela (šteta, imovinska ili neimovinska korist, teže povrijeđena prava drugog).

Preporuke:

- a) Voditi računa o odnosu krivičnog djela nesavjestan rad u službi i zloupotreba položaja ili ovlasti gdje se specifična obilježja određuju kroz subjektivne elemente djela, te o odnosu krivične i disciplinske odgovornosti.
- b) U praksi se standard „očigledne nesavjesnosti“ zasniva na razmatranju ličnih svojstava optuženih i njihove stručnosti kao dokaz o umišljajnom postupanju. Propuštanje dužnog nadzora kao

oblik izvršenja mora biti jasno i nedvosmisleno opisana kao sastavni dio ovlaštenja službenog lica.

Primjeri iz sudske prakse:

1. Optužena je na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP F BiH) oslobođena od optužbe da je kao službena osoba u tijelu sudske vlasti u Federaciji, na radnom mjestu zemljišno-knjižnog referenta Zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda u Sarajevu, nesavjesno postupila u službi, tako što je povrijedila zakon i to čl. 42. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH, jer je kao postupajući referent zanemarila činjenicu upisanu u zemljišnoj knjizi i to da je na nekretnini zasnovano založno pravo, i zabilježena zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine bez saglasnosti povjerioca te nije utvrdila, iako je bila dužna, da li banka kao hipotekarni povjerilac daje saglasnost za otuđenje predmetne nekretnine, nego je suprotno odredbi čl. 41. st. 1., čl. 42. st. 3. i čl. 43. st. 4. Zakona o zemljišnim knjigama FBiH, na osnovu Darovnog ugovora od 3.11.2004. godine br: OVI: 4880/04 OS u Sarajevu, nezakonito izvršila prenos prava suvlasništva sa A.A. u korist A.N. čime je pribavila korist A.A. i teško povrijedila prava Banke kojoj nije isplaćen kredit, te je za Banku nastupila imovinska šteta u iznosu od 29.165,36 KM, čime bi počinila krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. st. 2. KZ FBiH u vezi st. 1. KZ F BiH. Iz obrazloženja presude proizilazi: „Naime, distinkcija između ovog djela i običnog zanemarivanja službe pored očiglednog nesavjesnog postupanju u vršenju službe, jeste i drugi faktor, kojim se pojmovno i zbiljski zaokružuje ovo djelo, a to je povreda prava drugog ili nastala imovinska šteta drugome. Bez ta dva elementa, nesavjestan rad u službi nije krivično djelo, nego najčešće disciplinski prestup (povreda obaveza na radu). To čini razliku između krivičnog djela, kao težeg, i disciplinskog prestupa, kao lakšeg oblika nesavjesnog rada. (Presuda Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 357707 13 K od 4.3.2015. godine).
2. Očigledno nesavjesno postupanje u vršenju službe u smislu odredbe člana 224. KZ BiH “Kod inkriminacije nesavjesnog rada u službi zakonodavac nema u vidu svako nesavjesno postupanje nego samo ono postupanje koje prema okolnostima slučaja predstavlja „očigledno nesavjesno postupanje“. Stoga je neophodno u svakom pojedinačnom slučaju analizirati činjenice i okolnosti koje bi mogle dati što preciznija obilježja pojma očiglednosti. U konkretnom slučaju, Sud je to učinio analizom opštih akata, radne prakse i procedura, šireg konteksta i osvrtno na radne biografije ličnosti!”(Presuda

Suda BiH, broj S1 2 K 018966 15 K od 25.02.1016. godine).

3. Kod utvrđenja da li radnje optuženih imaju karakter očigledno nesavjesnog postupanja Sud je uzeo u obzir profesionalnu poziciju optuženih, prirodu i osjetljivost službe koju su optuženi obavljali, zatim karakter i značaj radnji i način na koji su ih optuženi obavljali ili su propuštali da to čine (kontinuirano i sistematski). (Presuda vijeća Apelacionog odjeljenja Suda BiH, broj: S1 2 K 013147 15 Kž od 22.10.2015. godine).
4. Službeno lice koje nesavjesno postupava treba da je svjesno svoje nesavjesnosti, tj. da svojim postupkom krši zakon ili neki drugi propis i to hoće ili se sa takvim svojim postupkom saglašava, dok u odnosu na mogućnost nastupanja povrede prava drugog ili imovinske štete može da postoji kako umišljaj tako i nehat. (Presuda vijeća Apelacionog odjeljenja Suda BiH, broj: S1 2 K 018397 16 Kž od 07.07.2016. godine).
5. Prvostepeni sud je u obrazloženju svoje presude (strana 11) naveo razloge zbog kojih je, u odnosu na djelo iz tačke 2 optužnice, donio oslobađajuću presudu. Naime, iz obrazloženja prvostepene presude proizilazi da je prvostepeni sud optuženog oslobodio od optužbe, da je učinio djelo iz tačke 2 optužnice, zbog toga što u toku postupka nije dokazano da je on u preduzeću E.-c imao svojstvo odgovorne osobe, a krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 358 stav 3 ranijeg KZ FBiH je mogla učiniti samo osoba koja je imala svojstvo službene ili odgovorne osobe (činjenični opis djela u tački 2 izreke optužnice čak ni ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih bi proizilazilo da je optuženi imao to posebno svojstvo koje se po zakonu traži za učinitelja ovog krivičnog djela), te da izvedenim dokazima nije dokazano da je direktor navedenog preduzeća Z.K. to preduzeće registrovao po nagovoru optuženog J.K.. Prema tome, neosnovano se žalbom kantonalne tužiteljice tvrdi da pobijana presuda ne sadrži razloge zbog kojih je optuženi J.K. oslobođen od optužbe za djelo iz tačke 2 izreke optužnice. (Presuda VS FBiH broj: 070-0-Kž-09-000005 od 25.02.2009. godine).
6. Da je u toku 2005. godine optuženi O.E. radio kao direktor Rudnika „Šikulje“ u Lukavcu, koji posluje u sastavu d.o.o. Rudnika „Kreka“ Tuzla, a optuženi je J.A. kao direktor d.o.o. „Junuzović Kopeks“ iz Lukavca ovaj sud je utvrdio na osnovu iskaza navedenih optuženih koji su saslušani kao svjedoci, te na osnovu odluke generalnog direktora Rudnika „Kreka“ u Tuzli broj: 1276/02 od 13.08.2002. godine, ugovora o radu zaključenog 30.01.2003. godine između Rudnika „Kreka“ Tuzla kao poslodavca i O.E. kao zaposlenika, te rješenja upisa promjena o subjektu u registar Kantonalnog suda u Tuzli broj: U/I-1608/02 od 06.03.2003. godine za subjekta upisa „Junuzović Kopeks“. Naime, iz iskaza optuženih O.E. i J.A., saslušanih u svojstvu svjedoka proizilazi da je u vremenskom periodu naznačenom u izreci ove presude, optuženi O.E. bio direktor Rudnika „Šikulje“ Lukavac, a optuženi J.A. direktor d.o.o. „Junuzović Kopeks“ Lukavac. Osim toga, odlukom generalnog direktora Rudnika „Kreka“ u Tuzli broj: 1276/02 od 13.08.2002. godine optuženi O.E. dipl.inž.rud. imenovan je za izvršnog direktora Rudnika „Šikulje“ u Lukavcu. Imajući u vidu navedena ovlaštenja i obaveze direktora Rudnika „Šikulje“ ovaj sud nalazi utvrđenim da je optuženi O.E. u vrijeme poduzimanja radnji za koje je oglašen krivim ovom presudom imao svojstvo odgovorne osobe u smislu člana 2 stav 6 KZ FBiH. (Vrhovni sud FBiH, broj: 03 0 K 001884 11 Kž od 11.10.2011. godine).

(4) Krivično djelo PRIMANJE DARA I DRUGIH OBLIKA KORISTI/PRIMANJE MITA

KZ BIH

Primanje poklona i drugih oblika koristi
Član 217.

- (1) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što ne bi smjela izvršiti ili da ne izvrši što bi morala izvršiti, kaznit će se kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.
- (2) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu korist za sebe ili za drugo lice, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što bi morala izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjela izvršiti, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, koja poslije vršenja ili nevršenja iz stava 1. i 2. ovog člana, a u vezi s tim, zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice.
- (4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se.

(4) Strano službeno ili odgovorno lice koje učini djelo iz st. 1, 2. i 3. ovog člana kazniće se kaznom za to djelo.

(5) Primljeni poklon ili imovinska korist stečena izvršenjem djela iz ovog člana oduzeće se.

KZ FBiH

Primanje dara i drugih oblika koristi
Član 380.

- (1) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugu osobu, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugu osobu, da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.
- (2) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu korist za sebe ili za drugu osobu, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugu osobu, da u okviru svoje funkcije učini što bi morala učiniti ili da ne učini što ne bi smjela učiniti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (3) Kaznom iz stava 2. ovog člana kaznit će se službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, koja poslije činjenja ili nečinjenja iz st. 1. i 2. ovog člana, a u vezi s tim zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugu osobu.
- (4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se.

KZ RS

Primanje mita
Član 319.

- (1) Službeno ili odgovorno lice koje zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist ili koje primi obećanje poklona ili druge koristi za sebe ili drugog da u okviru svog službenog ovlaštenja ili u vezi sa svojim službenim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, kazniće se kaznom zatvora **od dvije do deset godina**.
- (2) Službeno ili odgovorno lice koje zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist, ili koje primi obećanje poklona ili druge koristi za sebe ili drugog da u okviru svog ovlaštenja ili u vezi sa svojim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, kazniće se kaznom zatvora **od jedne do osam godina**.
- (3) Službeno ili odgovorno lice koje poslije izvršenja, odnosno neizvršenja službene radnje navedene u st. 1. i 2. ovog člana, a u vezi sa njom, zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist, kazniće se kaznom zatvora **do tri godine**.

KZ BRČKO DISTRIKTA BIH

Primanje dara i drugih oblika koristi
Član 374

- (1) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koje zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši što bi moralo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica,

međunarodnog službenika ili arbitra ili sudije porotnika, kaznit će se kaznom zatvora **od jedne do deset godina**.

(2) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koje zahtijeva ili primi dar ili kakvu korist za sebe ili za drugo lice, ili koje primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svoje funkcije izvrši što bi moralo izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudije porotnika, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.

(3) Kaznom iz stava 1 ovog člana kaznit će se službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koje poslije vršenja ili nevršenja iz stavova 1 i 2 ovog člana, a u vezi s tim, zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice.

(4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se.

Krivično djelo *primanja poklona ili drugih oblika koristi* predstavlja osnovno i najznačajnije djelo iz kategorije korupcijskih krivičnih djela. Određeno je osnovno krivično djelo iz seta korupcionih delikata, koje se sada naziva *primanje poklona ili drugih oblika koristi*, što je sinonim za primanje mita koji predstavlja adekvatniji naziv, jer je on na ovim prostorima uobičajen i najbolje izražava svu socijalnu negativnost ovog društvenog zla. Riječ je dakle o deliktu iznuđivanja neke koristi (lat. *crimen concussionis* – delikt iznuđivanja, primanje mita), tj. korupcije u službi koja se čini u vezi sa vršenjem ili nevršenjem određene službene radnje. Ovo krivično djelo, koje se kod nas označava i kao tzv. pasivno podmićivanje ima tri oblika: pravo, nepravo i naknadno pasivno podmićivanje. *Izvršilac* djela u svim oblicima može biti samo službeno ili odgovorno lice. Subjektivnu stranu djela čini *direktni umišljaj*. Pokušaj djela nije moguć.

Opis krivičnog djela u optužnici treba da sadrži:

- vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period),
- mjesto izvršenja krivičnog djela,
- opis svojstva učinioca – službena ili odgovorna osoba,
- subjektivna obilježja krivičnog djela (umišljaj – svijest učinioca o tome da zahtjeva i prima poklon ili drugu korist, uzročnoj vezi između toga i preduzete službene radnje i svijest o tome da preduzima nezakonitu službenu radnju),
- opis poklona i druge koristi (svaka imovinska vri-

jednost koja se nekome daje bez naknade, pokretna ili nepokretna stvar, svaka korist imovinska ili neimovinska koju ostvaruje izvršilac djela),

- opis radnje počinjenja i uzročno-posljedične veze (zahtijevanje ili primanje poklona ili kakve druge koristi ili primanje obećanja poklona ili kakve koristi),
- opis da li se radi o osnovnom ili kvalifikovanom obliku, odnosno da li je u pitanju pravo pasivno podmićivanje, nepravo pasivno podmićivanje ili naknadno pasivno podmićivanje, tj. da li se poklon daje radi izvršenja službene radnje koja nije ili jeste protivna pravilima službe, odnosno za nevršenje radnje koja ni inače ne bi trebalo da se izvrši, odnosno kod naknadnog podmićivanja kad se poklon zahtjeva ili primi poslije izvršene zakonite ili nezakonite radnje u vezi sa izvršenom službenom radnjom).

Preporuka:

- U slučajevima kad postoje posrednici u davanju/primanju mita, voditi računa o opisu njihovih radnji i uloge, njihovoj svijesti, kako činjenični opis ne bi postao nejasan i konfuzan.

Primjeri iz sudske prakse:

- Zajedno i po prethodnom dogovoru, u vremenskom periodu [...] u svojstvu službenih lica, kao inspektori istražitelji Odljeljenja za istrage i obavještanje Poreske uprave [...] vršeći provjeru izvršavanja poreskih obaveza [...], u više navrata zahtijevali od vlasnika [...] da im isplati iznos od [...] tvrdeći da imaju veliki „dosije“ o nepravilnostima u poslovanju za što bi trebalo da plati visoku novčanu kaznu a koju neće platiti ukoliko dobiju traženi iznos novca, da bi dana osumnjičeni [...], u službenom putničkom motornom vozilu marke [...] primio od [...] traženi novčani iznos“... Ostalo je nejasno da li je faktičko stanje bilo takvo da su zaista postojale nepravilnosti koje inspektori nisu prijavili iako su to morali učiniti - ne vidi na koji način je djelo zapravo izvršeno.*
- Dana 15.6.2016. godine oko 10:00 h u službenim prostorijama Kabineta Gradonačelnika Grada Bihaća u ul. u Bihaću, kao službene osobe Grada Bihaća, i to ... kao Gradonačelnik Grada Bihaća a ... kao savjetnik Gradonačelnika, nakon što su prethodno dana 31.5.2016. godine u Kabinetu Gradonačelnika zajedno održali sastanak sa A.B. odgovornom osobom B... d.o.o. Bihać od kojeg su E.G. i S.T. zahtijevali procenat isplate dijela duga Grada Bihaća prema tom privrednom društvu kao uslov isplate duga Grada Bihaća spram B... d.o.o. Bihać, s ciljem da kroz vršenje svojih službenih funkcija pribave sebi protivpravnu imovinsku korist, od A.B. primili novčani iznos od 10.000,00 KM u apoenima od sto-

tinu novčanica po stotinu konvertibilnih maraka koje su se nalazile u bijeloj koverti sa natpisom „Sparkasse Bank“ omotane bijelim povezom sa natpisom „Sparkasse Bank“ na kojem je bio upisan iznos od „10.000“ i datum 31.05.2016., na način da je ovu kovertu, po prethodnom zahtjevu E.G. i S.T. i dogovorenom procentu isplate dijela duga, A.B. predao neposredno u ruke E.G. u njegovoj službenoj kancelariji na ime zahtijevanog procenta izvršenih službenih naloga za plaćanje Grada Bihaća prema privrednom društvu B... d.o.o. Bihać temeljem svojih ranije donesenih Zaključaka o prenosu novčanih sredstava br. ... od 25.08.2015. godine, br. od 22.05.2015. godine, br. ... od 23.09.2015. godine, br. od 23.09.2015. godine i br. od 25.05.2016. godine u ukupnom iznosu od 110.000,00 KM koje su uplaćene B... d.o.o. Bihać u periodu od 1.6.2016. godine do 15.6.2016. godine, Dakle, kao službene osobe u FBiH primili za sebe dar da u okviru svoje funkcije učine što bi morali učiniti.

3. Inače, radnja izvršenja krivičnog djela primanja mita iz člana 351. stav 1. KZ RS se sastoji u zahtijevanju ili primanju poklona ili kakvu drugu korist ili primanju obećanja poklona ili kakve koristi, da u okviru svog ovlašćenja izvrši radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši radnju koju bi moralo ili moglo izvršiti, pri čemu je irelevantno od koga je potekla inicijativa za podmićivanje, da li od davaoca ili primaoca mita te da nije nužno da lice koje daje poklon izričito naglasi zašto to čini, jer je dovoljno da se prema okolnostima slučaja i načinu davanja poklona, kao i odnosima koji postoje između davaoca poklona i

službenog lica, može zaključiti kakvu uslugu davalac poklona traži da mu službeno lice učini u krugu svojih ovlašćenja i da službeno lice može shvatiti u koju se svrhu daje poklon. Zahtijevanje ili primanje mita treba da je povezano sa službenom radnjom službenog ili odgovornog lica, odnosno neophodno je da se time službeno lice obavezuje da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši ili ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo, odnosno koju bi moralo izvršiti, pri čemu je potrebno da između službenog ili odgovornog lica i davaoca mita postoji, makar i prećutna, nagodba o razmjeni usluga; čini se usluga za protivuslugu, prima se mito ili obećanje mita da bi se obavila ili ne bi obavila neka radnja. Krivično djelo je dovršeno samim zahtijevanjem ili primanjem mita ili njegovim obećanjem, a izvršenje ili neizvršenje radnje od strane službenog ili odgovornog lica nije zakonsko obilježje ovog krivičnog djela i stoga za njegovo postojanje nije neophodno da je preduzeto nezakonito postupanje za koje je primljeno mito, slijedom čega proizlazi da pokušaj ovog djela nije moguć, jer je krivično djelo dovršeno već u momentu kada se zahtijeva poklon ili kakva druga korist ili primi obećanje poklona ili kakve druge koristi, dakle bez obzira da li je učinjena ili nije službena radnja za koju je mito primljeno, kao npr. da službeno lice uopšte nije favorizovalo davaoca mita pri obračunu poreza iako je za to primilo novac i slično. (*Iz presude Vrhovnog suda Republike Srpske br. 11 0 K 010968 14 KŽ 4 od 24.04.2014. godine*).

(5) Krivično djelo DAVANJE DARA I DRUGIH OBLIKA KORISTI/DAVANJE MITA

KZ BIH

Davanje poklona i drugih oblika koristi
Član 218.

- (1) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što ne bi smjela izvršiti ili da ne izvrši što bi morala izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što bi morala izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjela izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora **do tri godine**.
- (3) Učinitelj krivičnog djela iz stava 1. i 2. ovog člana koji je dao mito na zahtjev službene ili odgovorne osobe u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, i prijavio krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno, može se osloboditi od kazne.
- (4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se, a u slučaju iz stava 3. ovog člana može se vratiti osobi koja je dala mito.

KZ RS

Davanje mita
Član 320.

- (1) Ko službenom ili odgovornom licu učini, ponudi ili obeća poklon ili drugu korist da u okviru svog službenog ovlaštenja ili u vezi sa svojim službenim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog lica, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko službenom ili odgovornom licu učini, ponudi ili obeća poklon ili drugu korist da u okviru svog službenog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog lica, kazniće se kaznom zatvora **do tri godine**.
- (3) Odredbe st. 1. i 2. ovog člana primjenjuju se i kada je mito dato, ponuđeno ili obećano stranom službenom ili odgovornom licu.

- (4) Učinitelj djela iz st. 1. i 3. ovog člana koji je djelo prijavio prije nego što je saznao da je ono otkriveno, može se osloboditi od kazne.
- (5) Dati poklon, odnosno druga korist koja bude oduzeta od lica koje je primilo mito može se u slučaju iz stava 4. ovog člana vratiti licu koje je dalo mito.

KZ FBiH

Davanje dara i drugih oblika koristi
Član 381.

- (1) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, da u okviru svoje funkcije učini što bi morala učiniti ili da ne učini što ne bi smjela učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora **do tri godine**.
- (3) Učinitelj krivičnog djela iz st. 1. i 2. ovog člana koji je dao mito na zahtjev službene ili odgovorne osobe u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu ili arbitra ili sudiju porotnika, i prijavio krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili saznanja da je otkriveno, može se osloboditi kazne.
- (4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se, a u slučaju iz stava 3. ovog člana može se vratiti osobi koja je dala mito.

KZ BRČKO DISTRIKTA

Davanje poklona i drugih oblika koristi
Član 375.

- (1) Ko službenom ili odgovornom licu u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, ili arbitra ili sudiju porotnika učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, za njega ili drugo lice da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši što bi moralo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudije porotnika, kaznit

će se kaznom zatvora od šest mjeseci **do pet godina**.

- (2) Ko službenom ili odgovornom licu u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, ili arbitra ili sudiju porotnika učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, za njega ili drugo lice da u okviru svoje funkcije izvrši što bi moralo izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjelo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudije porotnika, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora **do tri godine**.
- (3) Učinitelj krivičnog djela iz stavova 1 i 2 ovog člana koji je dao mito na zahtjev službenog ili odgovornog lica u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, ili arbitra ili sudiju porotnika i prijavio krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno, može se osloboditi od kazne.

U svojoj biti ovo djelo predstavlja navođenje službenog ili odgovornog lica na povredu zakonitog vršenja službe. Za razliku od ostalih krivičnih djela iz ove grupe koja mogu da vrše samo službena lica, krivično djelo davanja poklona ili kakve druge koristi čine lica koja nemaju svojstvo službenog lica; i kada to čini službena lica ona to ne čine u vršenju službe. Stoga se ovim djelom služba ugrožava spolja, a ne iznutra kao drugim djelima iz ove grupe. Iako dakle neslužbeno krivično djelo, ono je opravdano svrstano u ovu grupu djela jer je povezano sa vršenjem ili nevršenjem službene dužnosti, odnosno sa djelom primanja poklona ili drugih oblika koristi. Kao i kod primanja mita, tako i kod ovog djela zakon razlikuje slučajeve kada se daje mito radi vršenja nezakonite službene radnje ili nepreduzimanja dužne radnje, kao i slučajeve kada se daje mito da bi se učinila zakonita radnja ili da se ne bi učinila takva radnja koja se i bez toga ne bi smjela učiniti. Pored toga, zakon posebno predviđa i posredovanje pri jednom i pri drugom vidu podmićivanja službenog ili odgovornog lica u institucijama BiH. Za razliku od primanja mita, ovdje zakon ne inkriminiše ovo djelo i kao naknadno podmićivanje. Naravno, ako je dati poklon ili druga korist bio ranije ugovoren, onda je to kažnjivo, ali se tada zapravo i ne radi o naknadnom podmićivanju. Razlikuje se pravo aktivno i nepravo aktivno podmićivanje.

Krivično djelo posredovanja u davanju mita zapravo je pomaganje učiniocu davanja mita koje je ovdje inkriminisano kao samostalno krivično djelo. Ono može biti učinjeno različitim radnjama kao što su: upoznavanje davaoca i primaoca mita, odnosno uspostavljanje veze između njih, saopštavanjem uslova i sl. Međutim, ako se radi o licu koje je samo omogućavalo davanje mita, npr. samo je prenosilo poklon od davaoca do primaoca mita, naravno

pod uslovom da je znalo odnosno bilo svjesno o čemu se radi, radiće se o pomaganju u ovom djelu. Djelo je dovršeno samim davanjem mita ili obećanjem davanja mita. Djelo postoji bez obzira da li je službeno lice prihvatilo mito ili nije, odnosno iako je ponudu odmah odbilo. Za njegovo postojanje nije bitno ni to od koga je inicijativa za podmićivanje potekla. Izvršilac krivičnog djela može biti svako lice. Subjektivnu stranu djela čini umišljaj.

Izreka optužnice treba da sadrži:

- a) vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period),
- b) mjesto izvršenja krivičnog djela,
- c) subjektivna obilježja krivičnog djela (umišljaj-svijest učinioca o tome da daje ili obećava poklon ili drugu korist, zatim svijest o uzročnoj vezi između toga i preduzete službene radnje, kao i svijest o tome da posreduje pri ovakvom podmićivanju),
- d) opis poklona i druge koristi (svaka imovinska vrijednost koja se nekome daje bez naknade, pokretna ili nepokretna stvar, svaka korist imovinska ili neimovinska koju ostvaruje izvršilac djela),
- e) opis radnje počinjenja i uzročno-posljedične veze (obećavanje ili davanje poklona ili kakve druge koristi),
- f) opis da li se radi o osnovnom ili kvalifikovanom obliku, odnosno da li je u pitanju pravo aktivno podmićivanje ili nepravo aktivno podmićivanje,
- g) ukoliko postoji poseban osnov za oslobodjenje od kazne i to da je poklon dat na zahtjev službenog lica ili ako je izvršilac prijavio djelo prije nego je otkriveno ili prije nego što je saznao da je ono otkriveno potrebno je to opisati.

Primjeri iz sudske prakse:

Oblik krivnje koji se kod počinitelja kaznenih djela primanja mita traži je izravna namjera. Modus operandi je, dakle, namjera pribavljanja imovinske koristi kroz zakonite radnje - propuste u slučaju liječnika, ali i kroz nezakonite radnje - propuste. Isto proizlazi i iz sudske prakse Vrhovnog suda: "Primanje mita, iako nema sva obilježja kaznenog djela zloporabe službenog položaja je poseban oblik tog kaznenog djela gdje počinitelj ima namjeru sebi ili drugom pribaviti imovinsku korist i to u vezi s vršenjem službe."

Oblik krivnje s kojim je postupao jasno proizlazi iz ukupnosti obrazloženja prvostupanijske presude budući se ovo kazneno djelo ionako može počinuti jedino s izravnom namjerom. (Iz presude Vrhovnog suda RH, Broj: I Kž 82/05-6)

Nema sumnje da se u takvim radnjama optuženika stječu sva bitna obilježja kaznenog djela primanja

mita, koje je dovršeno već u trenutku zahtijevanja dara, kojeg je optuženik nakon toga i primio, pa sve kasnije poduzete radnje – povrat novca ... nisu od značaja budući su uslijedile nakon već dovršenog kaznenog djela. (Iz presude Vrhovnog suda I KŽ 259/07-5)

Okrivljeni je izvršio krivično delo davanja mita kada je službenom licu, koje odlučuje o njegovim pravima, dao novac i pored toga što od službenog lica ništa zauzvrat nije tražio. (Sudska praksa Srbije, Član 255. KZS)

Primjer:

Kod postupka apelacije pred Ustavnim sudom, a vezano za ovo krivično djelo, nadležnost Ustavnog suda nije da procjenjuje kvalitet zaključaka sudova u pogledu procjene dokaza, isto tako sud se neće miješati u način na koji su redovni sudovi usvojili dokaze kao dokaznu građu, kao ni kod ocjene samih dokaza jer je to isključivo uloga redovnih sudova. U postupku apelacije Ustavni sud ima zadatak da procijeni da li je postupak kao cjelina bio pravedan i da li je dokazni postupak zloupotrijebljen na štetu apelanta. U vezi s tim Ustavni sud je ocijenio da procjena dokaza prvostepenog suda a koja je potvrđena u drugostepenom postupku nije bila očigledno proizvoljna, niti je dokazni postupak zloupotrijebljen na štetu apelanta, a u smislu prava na pravični postupak. Apelanti u konkretnom primjeru u svojoj apelaciji su isticali da su tretirani različito od oštećenog, jer ako je podnosilac apelacije primio mito, a apelant posredovao u davanju mita, onda je oštećeni izvršio krivično djelo davanja mita, ali u ovom slučaju tužilac protiv njega nije pokrenuo krivični postupak a što je po zakonu bio obavezan da učini. U konkretnom slučaju protiv apelanata je pokrenut i okončan krivični postupak u skladu sa zakonskim nadležnostima tužioca i suda a činjenica da postupak nije pokrenut i protiv drugog lica za koje apelanti smatraju da je takođe odgovorno, ne daje osnovu za zaključak o njihovoj diskriminaciji. U konkretnom slučaju Ustavni sud je donio odluku da se ne radi o kršenju prava iz člana 2/4 Ustava BiH i člana 14 Evropske konvencije. (Odluka Ustavnog suda BiH broj AP-612/04 iz 2004. godine).

Primjer činjeničnog opisa optužnice:

Krajem 2017. godine na području Kantona Sarajevo, A.O. kao direktor pravnog lica „AX“ d.o.o. Breza obećao i predao poklon D. H., načelniku Odjeljenja za studije, projektovanje, rekonstrukciju i izgradnju puteva i objekata u Direkciji za puteve Kantona Sarajevo čija je dužnost da provodi stručni nadzor i kontrolu održavanja puteva na području Opštine Vogošća, a koje održavanje je vršilo pravno lice AX d.o.o. Breza, na način što je omogućio D.H. da u prodavnicama pravnog lica d.o.o. Sarajevo izabere tehničku robu bez preciziranja njene vrijednosti pa je D.H. dana 05.12.2017. godine odabrao

i preuzeo poklon u prodavnici pravnog lica d.o.o. Sarajevo i to mobilni telefon marke Samsung Galaxy J7, televizor marke Samsung, laptop marke Lenovo i S BOX nosač za televizor fakturisan pravnom licu AX d.o.o. Breza po fakturi br. u iznosu od 3.125,98 KM od 05.12.2017.godine, da bi potom D.H. dana 15.12.2017. godine odabrao i preuzeo u prodavnici kod istog pravnog lica poklone i to: televizor marke Samsung, router marke D Link i S BOX nosač za televizor i miš za računar marke HP koji pokloni su fakturisani pravnom licu AX d.o.o. Breza po fakturi br.: od 18.12.2017. godine na iznos od 1.253,04 KM, a koje fakture je platio preduzeće AX d.o.o. Breza, sve kako D.H. ne bi preuzeo službene radnje umanjena iznosa faktura za ophodnju puteva preduzeću AX d.o.o. Breza zbog nepravilnosti utvrđenih prilikom kontrole kojom prilikom je D.H. više puta utvrdio da ophodarsko vozilo i ophodari se ne nalaze na ulicama prema propisanom planu održavanja ophodnje puteva za području opštine Vogošća i da ista nije vršena u skladu sa Ugovorom o izvođenju radova ljetnog i vanrednog održavanja puteva na području Opštine Vogošća broj: od 21.09.2017. godine, a koje radnje umanjena iznosa faktura je D.H. nije poduzeo iako je iste morao da preduzme, na osnovu člana 11. Pravila i tehničkih uslova za obavljanje cestarske službe Direkcije za puteve KS i člana 18. Ugovora o izvođenju radova ljetnog i vanrednog održavanja puteva na području Opštine Vogošća od 21.09.2017. godine, pa je na taj način O.A. dao poklon D.H. u vidu tehničke robe ukupne vrijednosti u iznosu od 4.379,02 KM, dakle, službenoj osobi u Federaciji obećao i učinio dar da službena osoba u okviru svoje funkcije ne bi učinila ono što bi morala učiniti.

(6) Krivično djelo PRIMANJE NAGRADE ILI DRUGOG OBLIKA KORISTI ZA TRGOVINU UTICAJEM/TRGOVINA UTICAJEM

KZ BiH

Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

Član 219.

- (1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi, za sebe ili drugog, da korišćenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kazniće se kaznom zatvora u trajanju **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kazniće se kaznom zatvora u trajanju **od jedne do osam godina**.
- (3) Ako je počinitelj za počinjenje krivičnog djela iz stava (2) ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugoga, kazniće se kaznom zatvora u trajanju **od jedne do deset godina**.
- (4) Primljena nagrada ili kakva druga korist biće oduzeta.

Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

Član 219a

- (1) Ko posredno ili neposredno licu koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status učini ili ponudi ili obeća nagradu ili kakvu drugu korist da posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kazniće se kaznom zatvora u trajanju **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko posredno ili neposredno, na zahtjev lica koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, počinij krivično djelo iz stava (1) ovog člana i prijavi krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prijave saznanja da je djelo otkriveno, može se osloboditi kazne.
- (3) Primljena nagrada ili kakva druga korist biće oduzeta, a u slučaju iz stava (2) ovog člana može se vratiti licu koje je dalo nagradu ili kakvu drugu korist.

KZ RS

Trgovina uticajem

Član 321.

- (1) Ko zahtijeva ili primi nagradu ili neku drugu korist za sebe ili drugog, neposredno ili preko trećeg lica, da korišćenjem svog službenog ili društvenog položaja ili stvarnog ili pretpostavljenog uticaja, posreduje da se izvrši ili ne izvrši neka službena radnja, kazniće se kaznom zatvora **od jedne do pet godina**.
- (2) Ko drugom neposredno ili preko trećeg lica ponudi ili da nagradu ili neku drugu korist da, korišćenjem svog službenog ili društvenog položaja ili stvarnog ili pretpostavljenog uticaja, posreduje da se izvrši ili ne izvrši neka službena radnja, kazniće se kaznom zatvora **do tri godine**.
- (3) Ko koristeći svoj službeni ili društveni položaj ili stvarni ili pretpostavljeni uticaj posreduje da se izvrši službena radnja koja se ne bi smjela izvršiti ili da se ne izvrši službena radnja koja bi se morala izvršiti, kazniće se kaznom zatvora **od jedne do osam godina**.
- (4) Ko drugom neposredno ili preko trećeg lica obeća, ponudi ili da nagradu ili neku drugu korist da, koristeći svoj službeni ili društveni položaj ili stvarni ili pretpostavljeni uticaj, posreduje da se izvrši službena radnja koja se ne bi smjela izvršiti ili da se ne izvrši službena radnja koja bi se morala izvršiti, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (5) Ako je za posredovanje iz stava 3. ovog člana zahtijevana ili primljena nagrada ili neka korist, učinilac će se kazniti kaznom zatvora **od dvije do dvanaest godina**.
- (6) Strano službeno ili odgovorno lice koje učini djelo iz st. 1. do 4. ovog člana kazniće se za to djelo. (7) Nagrada ili imovinska korist stečena izvršenjem djela iz ovog člana oduzeće se.

KZ FBiH

Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

Član 382.

- (1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi za sebe ili drugog, da korišćenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službena ili odgovorna osoba u Federaciji ili strana službena osoba ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju **od šest mjeseci do pet godina**.

- (2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službena ili odgovorna osoba u institucijama u Federaciji ili strana službena osoba ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju **od jedne do osam godina**.
- (3) Ako je učinitelj za učinjenje krivičnog djela iz stava (2) ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugog, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju **od jedne do 10 godina**.
- (4) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.

Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

Član 382a

- (1) Ko posredno ili neposredno osobi koja ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status učini ili ponudi ili obeća nagradu ili kakvu drugu korist da posreduje da službena ili odgovorna osoba u Federaciji ili strana službena osoba ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko posredno ili neposredno, na zahtjev osobe koja ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, učini krivično djelo iz stava (1) ovog člana i prijavi krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno, može biti oslobođen kazne.
- (3) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta, a u slučaju iz stava 2. ovog člana može se vratiti osobi koja je dala nagradu ili kakvu drugu korist.

KRIVIČNI ZAKON BRČKO DISTRIKTA BIH

Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

Član 376.

- (1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi, za sebe ili drugoga, da korištenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši službenu radnju koju ne bi smio izvršiti ili ne izvrši službenu ili drugu radnju koju bi morao izvršiti,

kaznit će se kaznom zatvora u trajanju **od jedne do osam godina**.

- (3) Ako je počinitelj za počinjenje krivičnog djela iz stava 2 ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugoga, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju **od jedne do deset godina**.
- (4) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.

Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem

Član 376a

- (1) Ko posredno ili neposredno licu koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status učini ili ponudi ili obeća nagradu ili kakvu drugu korist da posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju kaznit će se kaznom zatvora u trajanju **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ko posredno ili neposredno, na zahtjev lica koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, počini krivično djelo iz stava 1 ovog člana i prijavi krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno može se osloboditi kazne.
- (3) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta

Ova krivična djela imaju sličnosti sa krivičnim djelima primanja i davanja mita. Za razliku od Krivičnog zakonika Republike Srpske u kojem je kod krivičnog djela pod nazivom Trgovina uticajem (član 321.) propisan i aktivni i pasivni oblik, u Krivičnim zakonima KZ BiH, FBiH, BD BiH propisana su pojedinačna krivična djela, kao aktivni oblici i kao pasivni oblici: Primanja dara ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem i Davanja dara za trgovinu uticajem ili drugog oblika koristi, što je slično rješenje kao kod propisivanja krivičnih djela Primanja dara ili drugog oblika koristi i Davanja dara ili drugog oblika koristi.

Izvršilac ovih krivičnih djela može biti lice koje ima određeni službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status (KZ BiH, KZ FBiH i KZ BDBiH) odnosno službeni ili društveni položaj ili stvarni ili pretpostavljeni uticaja (KZ RS).

Radnja izvršenja osnovnog oblika ovog krivičnog djela sastoji se u zahtijevanju ili primanju poklona ili kakve druge koristi za sebe ili drugog u cilju posredovanja da se (neposredno ili preko trećeg lica) izvrši ili ne izvrši neka službena radnja. Posredovanje se ostvaruje korištenjem svog službenog ili društvenog položaja ili stvarnog ili pretpostavljenog uticaja.

Za postojanje ovog krivičnog djela nije potrebno da je došlo do posredovanja, već je dovoljno da je učinitelj zahtijevao ili primio poklon ili kakvu drugu korist

da bi posredovao da se izvrši ili ne izvrši neka službena radnja korišćenjem svog službenog ili društvenog položaja ili uticaja. Ovo krivično djelo može se izvršiti samo sa umišljajem.

Izreka optužnice treba da sadrži:

- a) vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period),
- b) mjesto izvršenja krivičnog djela,
- c) subjektivna obilježja krivičnog djela (umišljaj koji podrazumijeva svijest počinioca da prima nagradu ili kakvu drugu korist radi posredovanja kod službenog lica da učini zakonitu, odnosno da posreduje kako se ne bi izvršila radnja koju službeno lice i onako ne bi izvršilo, dok kod težeg oblika djela potrebno da kod umišljaja postoji svijest izvršioca da se posreduje radi izvršenja nezakonite radnje),
- d) predmet nagrade (novac, hartije od vrijednosti, druge pokretne stvari, oproštaj duga, činjenje neke protivusluge),

- e) opis službenog ili odgovornog položaja, odnosno društvenog uticaja
- f) radnja počinjenja – opis načina posredovanja, načina uticanja (intervencije) i načina primanja nagrade,
- g) opis posljedice krivičnog djela (imovinska korist, od čega zavisi i postojanje kvalifikovanih oblika).

Napomena:

Za svršeno krivično djelo nije neophodno da je posredovanje učinjeno, odnosno dovoljno je primanje nagrade ili druge koristi da bi se posredovalo.

Primjeri iz sudske prakse:

1. Vidjeti predmet Suda BiH S1 2 K 020433 18 KŽ – R.F. i dr
2. Vidjeti prilog optužnica u predmetu A.Z. i dr.

(7) Krivično djelo ZLOUPOTREBA OVLAСТИ U PRIVREDNOM POSLOVANJU/NEZAKONITO POSTUPANJE U PRIVREDNOM POSLOVANJU

KZ FBiH

Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju

Član 247.

- (1) Odgovorna osoba u pravnoj osobi koja s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za tu pravnu osobu:
 - a) stvara ili drži nedozvoljene fondove u zemlji ili izvan nje;
 - b) sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, lažnim bilansama, procjenama ili inventurom ili drugim lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica, neistinito prikazuje stanje i kretanje sredstava i ishoda poslovanja, pa time dovede u zabludu upravu pravne osobe pri donošenju odluka o poslovima upravljanja;
 - c) uskrati plaćanje poreznih i drugih fiskalnih obaveza utvrđenih zakonom;
 - d) sredstva kojima raspolaže koristi protivno njihovoj namjeni;
 - e) na drugi način grubo povrijedi ovlasti raspolaganja, korištenja ili upravljanja imovinom pravne osobe, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina**.
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja **prelazi 200.000 KM**, učinitelj će se kazniti zatvorom **od jedne do osam godina**.

KZ RS

Nezakonito postupanje u privrednom poslovanju

Član 248.

- (1) Odgovorno lice u privrednom društvu ili drugom subjektu privrednog poslovanja koje u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoje ili drugo pravno lice:
 - 1) stvara ili drži nedozvoljene fondove u zemlji ili inostranstvu,
 - 2) sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, lažnim bilansima, procjenama ili inventarisanjem ili drugim lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica, neistinito prikazuje stanje i kretanje sredstava i rezultata poslovanja,
 - 3) pravno lice stavi u povoljniji položaj prilikom dobijanja sredstava ili drugih pogodnosti koje se pravnom licu ne bi priznale prema postojećim propisima,
 - 4) pri izvršavanju poreskih ili drugih zakonskih obaveza uskrati sredstva koja predstavljaju javni prihod,
 - 5) namjenska sredstva sa kojima raspolaže koristi suprotno njihovoj namjeni,
 - 6) na drugi način prekrši zakon ili pravila poslovanja u odnosu na raspolaganje, korištenje i upravljanje imovinom, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina i novčanom kaznom**.

(2) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena znatna imovinska korist ili je nastupila znatna šteta, učinilac će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do deset godina i novčanom kaznom.**

KZ BD

Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju

Član 241.

- (1) Odgovorno lice u pravnom licu koje s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi za to pravno lice:
- stvara ili drži nedozvoljene fondove u zemlji ili van nje;
 - sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, lažnim bilansama, procjenama ili inventurama ili drugim lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica, neistinito prikazuje stanje i kretanje sredstava i ishoda poslovanja, pa time dovede u zabludu upravna pravna lica pri donošenju odluka o poslovanju;
 - uskрати plaćanje poreznih i drugih fiskalnih obaveza utvrđenih zakonom;
 - sredstva kojima raspolaže koristi protivno njihovoj namjeni;
 - na drugi način grubo povrijedi ovlasti raspolaganja, korištenja ili upravljanja imovinom pravnog lica, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do pet godina.**
- (2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovoga člana pribavljena imovinska korist koja **prelazi 200.000 KM**, učinilac će se kazniti kaznom zatvora **od jedne do osam godina.**

U okviru glave Krivična djela protiv privrede, poslovanja i sigurnosti platnog prometa, Krivični zakon FBiH i Krivični Zakon BD BiH sadrže identične odredbe krivičnog djela Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju.

U Krivičnom zakoniku Republike Srpske (u primjeni od jula 2017. godine), naziv ovog krivičnog djela je izmijenjen i glasi: Nezakonito postupanje u privrednom poslovanju.

Zajednički elementi bića ovog krivičnog djela su: svojstvo izvršioca (odgovorno lice) i cilj/namjera izvršenja.

U zakonskom određenju, subjektivni element ovog krivičnog djela u Krivičnom zakoniku RS definisan je kao "namjera", dok je u Krivičnom zakonu FBiH i Krivičnom zakonu Brčko Distrikta BiH, OVAJ subjektivni element označen kao "cilj". Oba subjektivna zakonska određenja ovog krivičnog djela upućuju da se ono može izvršiti samo sa direktnim umišljajem. Razlika u krivičnim zakonima postoji i kod određivanja u čiju korist izvršilac (odgovorno lice) čini ovo krivično djelo, pa tako u Krivičnom zakoniku RS, izvršilac čini ovo krivično djelo u namjeri pribavljanja protivprav-

ne imovinske koristi za svoje ili drugo pravno lice, dok u Krivičnom zakonu FBiH i Krivičnom zakonu BD BiH, namjera pribavljanja imovinske koristi postoji samo za to pravno lice ali ne i za drugo pravno lice. Prema opisu bića krivičnog djela u stavu 1., nije nužno da je protivpravna imovinska korist i ostvarena.

Krivično djelo Zloupotreba ovlastenja u privredi može se javiti u nekoliko različitih oblika, opisanih u tačkama 1. do 6.

U praksi, najčešći oblik ovog krivičnog djela, pojavljuje se kao "gruba povreda ovlašćenja, raspolaganja, korišćenja ili upravljanja imovinom pravnog lica". Iako je ovaj oblik izvršenja krivičnog djela u Krivičnom zakoniku Republike Srpske drugačije propisan i ne sadrži riječ "grubo" (već samo "kršenje zakona..."), da bi postojao ovaj oblik krivičnog djela Zloupotrebe ovlašćenja u privredi, jasno je da svaka zloupotreba ovlašćenja odgovornog lica ne predstavlja automatski ovaj oblik krivičnog djela. Da bi se radilo o postojanju ovog oblika krivičnog djela iz t.6., izvršilac treba da ispolji bezobzirnost, krajnju nemarnost, bahatost i sl., što se u praksi pojavljuje kao upropašćavanje imovine pravnog lica, otuđenje imovine pravnog lica i sl.

Kod oblika iz tačke 6. ovog krivičnog djela, podrazumijeva da se navodi u opisu optužnice blanketni propis koji je prekršen (član I naziv blanketnog propisa).

Opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja ovog krivičnog djela (činjenični opis optužnice) treba da sadrži:

- vrijeme izvršenja krivičnog djela (vremenski period),
- mjesto izvršenja krivičnog djela,
- svojstvo izvršioca (**odgovorno lice**),
- subjektivna obilježja krivičnog djela (**cilj/namjera**),
- radnja izvršenja – opis načina izvršenja, jednog od propisanih zakonskih oblika,
- blanketni propisi,
- opis posljedice krivičnog djela (utvrđivanje iznosa pribavljene protivpravne imovinske koristi kod kvalifikovanog oblika, s obzirom na kvalifikatornu okolnost - visinu pribavljene protivpravne imovinske koristi određenu u stavu 2. ovog krivičnog djela).

Primjeri iz sudske prakse:

- Međutim, za pravilnu ocjenu kaznene odgovornosti optuženika nije odlučna okolnost da li su oni bili stvarni vlasnici trgovačkih društava, pa dakle nije odlučna vlasnička struktura tih društava, već isključivo postupanje optuženika kao osoba koje su bile ovlaštene na upravlja-

nje tim društvima (predsjednik uprave, direktor, opunomoćeni zastupnik...) te s tim u svezi i njihovo svojstvo odgovorne osobe, koje su oni zloupotrijebili, i to opt. M.M. isključivo radi pribave znatne imovinske koristi, a ostali optuženici su mu omogućili takvu pribavu. Stoga se ne radi o njihovoj privatnoj imovini, već o korporacijskoj imovini, kako je to potpuno i pravilno utvrdio i sud prvog stupnja. Činjenica da trgovačka društva nisu pretrpjela štetu nakon izvršenih inkriminacija, iako su financijsko-knjigovodstveni vještaci utvrdili na strani određenih trgovačkih društava gubitak, taj je gubitak, skladno mišljenju vještaka, u knjigovodstvenim knjigama prikazan kao negativna razlika nastala zbog troškova poslovanja. Isto tako, šteta nije potraživana ni u kasnijem razdoblju, koja okolnost govori u prilog tvrdnji o umreženosti i povezanosti kapitala i poslovnih interesa u navedenim trgovačkim društvima. Stoga okolnost koju žalitelji ističu u svojim žalbama, kako, suprotno tvrdnjama prvostupanjske presude, rezultat njihovih aktivnosti je taj da ni za koga nije nastupila šteta, u konkretnom slučaju nije ni od kakvog utjecaja jer se optuženicima pripisuje kao kvalifikatorno obilježje kaznenog djela iz čl. 337.st. 1. i 4. KZ-a samo pribava znatne imovinske koristi (za sebe odnosno za M.M. od strane K.M. i I.P.). Prema tome, moguća šteta velikih razmjera, koja je drugi zakonski modalitet počinjenja ovog kaznenog djela, nije bila ni predmetom optuženja, kako to pravilno zaključuje i sud prvog stupnja. Naime, činjenica pribavljanja protupravne imovinske koristi ne mora uvijek i nužno te istovremeno korespondirati s nastankom štete na drugoj strani, kao što je to i ovdje slučaj. (VSRH, IKŽ-1001/02, 30. V. 2003.).

2. Ako sud utvrdi da je optuženik poduzeo inkriminirane radnje, ocijenit će da li je time ostvario elemente kaznenog djela zlouporabe ovlaštenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 2. KZ-a ili

kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ-a, kako je inkriminirane radnje označio državni odvjetnik, a to ponavlja i u žalbi, navodeći da se izričaj 'drugi' kod kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ-a odnosi i na fizičke i na pravne osobe. Valja reći da u tom dijelu njegovu žalbu nije podržalo Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, jer je ona u suprotnosti s općeprihvaćenim stajalištem sudske prakse prema kojemu odgovorna osoba koja zlouporabom ovlasti pribavlja imovinsku korist drugoj pravnoj osobi čini kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. KZ-a, a koja pribavlja korist drugoj fizičkoj osobi, čini kazneno djelo zloupotrebe položaja i ovlasti iz čl. 337. KZ-a. (VSRH, IKŽ-230/01, 19. XI. 2002.).

3. Suprotno stavu javnog tužioca, u podnetom optužnom aktu ne navodi se koje to ovlaštenje u pogledu upravljanja, raspolaganja i korišćenja imovinom je okrivljeni kao odgovorno lice – vlasnik i direktor preduzeća "BB" povredio. Naime, krivično djelo zloupotreba ovlaštenja u privredi iz člana 238 stav 1 tačka 4 KZ je blanketnog karaktera, pri čemu se radnja krivičnog dela sastoji u svesnom nepridržavanju Zakona o privrednim društvima, kao ni drugih propisa i opštih akata koji regulišu navedenu materiju. Postojanje ovog krivičnog dela se mora procenjivati u svakom konkretnom slučaju, obzir na odgovarajuće propise kojima se regulišu ovlaštenja u pogledu upravljanja i raspolaganja imovinom nekog preduzeća. Znači, kod krivičnih dela sa blanketnom dispozicijom, pored navođenja činjenica i okolnosti koje predstavljaju obeležje krivičnog dela, treba navesti konkretan materijalno-pravni propis koji je u tom slučaju povređen, a što u konkretnom slučaju podneti optužni akt ne sadrži, a takođe, javni tužilac do završetka glavnog pretresa podneti optužni akti nije uredio u napred navedenom smislu. (Apelacioni sud u Beogradu KŽ1 1094/12 13.06.2012. godine).

Primjer optužnice: krivično djelo Zloupotreba ovlaštenja u privredi iz čl.263. stav 2 u vezi stava 1. t. 6. KZ RS

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka z) i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku – prečišćeni tekst („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 100/09), podizemo

OPTUŽNICU

protiv

1. S.R....

Dana 07.04.2006. godine, u B., kao odgovorno lice, u svojstvu direktora preduzeća „M“ a.d. B, u namjeri da drugom pribavi protipravnu imovinsku korist, **grubo prekršio zakon i pravila poslovanja** u odnosu na raspolaganje, korišćenje i upravljanje imovinom preduzeća, na taj način što je, postupajući **suprotno odredbama članova 6., 11., 17. i 18. Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske** ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 86/03), bez znanja i odluke Upravnog odbora, suprotno odredbama člana 48. tačke 9. i 10. Statuta "M" a.d., sa ovlaštenim licem "GT" d.o.o. B, zaključio Ugovor o ustupanju prava trajnog korišćenja građevinskog zemljišta broj:.... ovjeren kod Osnovnog suda u B. br. OV...od... kojim je ovom preduzeću nezakonito ustupio pravo trajnog korišćenja radi građenja gradskog građevinskog zemljišta koje se nalazi u B., označeno kao: k.č. br. sve upisane u Z.K. UL. br. k.o. B, ukupne površine 980 m² (po novom premjeru odgovara parcelama označenim kao ... čiji je korisnik bila „M“ a.d. B, sa ugovorenom vrijednošću od 200.000,00 KM (što je bilo ispod tadašnje tržišne vrijednosti ovog zemljišta), za koju cijenu se "GT" d.o.o. obavezalo da izvrši ulaganja u obezbjeđenje urbanističko tehničke dokumentacije za proširenje poslovnog kompleksa "M" a.d., nakon čega je, na osnovu predmetnog Ugovora, u katastarskom operatu dana ... godine, Rješenjem o provedenoj promjeni RUGIPP PJ B br... od ..., izvršen prenos posjeda, a dana ... u zemljišnoj knjizi Osnovnog suda B., ZK.UL... uknjiženo pravo raspolaganja na navedenim parcelama u korist "GT" d.o.o., iako ovo preduzeće do danas nije izvršilo svoju ugovornu obavezu prema „M“ a.d., čime je opisanim radnjama preduzeću "GT" d.o.o. pribavljena imovinska korist u iznosu od najmanje 294.000,00 KM, a za preduzeće „M“ a.d. nastupila šteta u istom iznosu,

Dakle, kao odgovorno lice u namjeri da drugome pribavi protipravnu imovinsku korist, grubo prekršio zakon i pravila poslovanja u odnosu na raspolaganje, korišćenje i upravljanje imovinom, a izvršenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist odnosno nastupila šteta velikih razmjera,

Čime je učinio krivično djelo Zloupotreba ovlaštenja u privredi iz člana 263. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 6) Krivičnog zakona Republike Srpske.

(8) Krivično djelo ZLOUPOTREBA POLOŽAJA ODGOVORNOG LICA

KZ BD

Zloupotreba položaja odgovornog lica

Član 235a

- (1) Odgovorno lice koje iskorištavanjem svog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog ovlaštenja ili nevršenjem svoje dužnosti pribavi sebi ili drugom fizičkom ili pravnom licu protivpravnu korist ili drugom nanese imovinsku štetu, ukoliko time nisu ostvarena obilježja nekog drugog krivičnog djela, kaznit će se kaznom zatvora **od šest mjeseci do tri godine**.
- (2) Ako je izvršenjem djela iz stava 1 ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom, a ako taj iznos **prelazi 50.000 KM**, kaznom zatvora **od dvije do deset godina**.

KZ RS

Zloupotreba položaja odgovornog lica

Član 249.

- (1) Odgovorno lice koje iskorištavanjem svog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog ovlaštenja ili nevršenjem svoje dužnosti pribavi sebi ili drugom fizičkom ili pravnom licu protivpravnu imovinsku korist ili drugom nanese imovinsku štetu, ukoliko time nisu ostvarena obilježja nekog drugog krivičnog djela, kazniće se kaznom zatvora **od šest mjeseci do tri godine i novčanom kaznom**.
- (2) Ako je izvršenjem djela iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom, a ako taj iznos **prelazi 50.000 KM**, kaznom zatvora **od dvije do deset godina i novčanom kaznom**.

Ovo krivično djelo propisano je u Krivičnom zakonu Brčko Distrikt BiH a, kao novo krivično djelo, uvedeno je i u Krivičnom zakoniku Republike Srpske (umjesto krivičnog djela Nesavjesno privredno poslovanje). Nalazi se na listi koruptivnih krivičnih djela. Izvršilac ovog krivičnog djela može biti samo odgovorno lice koje vrši određeni krug poslova u upravljanju i djelovanju subjekata privrednog poslovanja. Radnje izvršenja odgovornog lica su inkriminisane kao iskorištavanje, prekoračenje ili nevršenje svoje dužnosti. Krivično djelo se može izvršiti samo sa umišljajem koji mora da obuhvati kako radnju izvršenja, tako i posljedicu. Učinilac mora biti svjestan da preduzimanjem radnje izvršenja pribavlja protivpravnu imovinsku korist i da to hoće (ili da na to pristaje) ili da je svjestan da time drugome nanosi imovinsku štetu i da to hoće (ili da na to pristaje). Posljedica ovog krivičnog djela sastoji se u pribavljanju protivpravne imovinske koristi izvršiocu, drugom fizičkom ili pravnom licu ili u nanošenju štete drugom. U stavu dva je propisan kvalifikovani oblik ovog krivičnog djela.

Opis krivičnog djela (činjenični opis optužnice) iz kojeg proizlaze zakonska obilježja ovog krivičnog djela treba da sadrži:

- a) vrijeme izvršenja krivičnog djela,
- b) mjesto izvršenja krivičnog djela,
- c) svojstvo izvršioca krivičnog djela: odgovorno lice,

- d) radnja izvršenja krivičnog djela: iskorišćavanje položaja ili ovlašćenja/prekoračenje granica ovlašćenja/nevršenje dužnosti,
- e) posljedica krivičnog djela: pribavljanje sebi ili drugom protivpravne imovinske koristi ili nanošenje štete drugom (iznos pribavljene imovinske koristi: kvalifikovani oblik).

Primjer činjeničnog opisa optužnice:

...

što su:

B. B. kao odgovorno lice, predsjednik kreditnog odbora, M.J. kao odgovorno lice, član kreditnog odbora i B. R., kao odgovorno lice, član kreditnog odbora „X banke“ a. d. sa sjedištem u Z., dana 25. maja 2015.godine, u Z., prilikom razmatranja zahtjeva za odobravanje kratkoročnog kredita koji je podnijelo privredno društvo „S.G.“ a. d. sa sjedištem u Z, prekoračili granice svojih ovlašćenja, tako što su suprotno mišljenju Odjeljenja za upravljanje kreditnim rizikom banke, koje se povodom pomenutog zahtjeva za kredit izjasnilo da nisu ispunjeni uslovi za njegovo odobravanje zbog prezaduženosti privrednog društva „S. G.“, neadekvatnosti ponuđenih sredstava obezbeđenja u vidu dve blanko solo mjenice sa mjeničnim ovlašćenjima, i četiri ovlašćenja za realizaciju naloga za naplatu korisnika kredita, kao i dvije blanko solo mjenice sa mjeničnim ovlašćenjem i četiri ovlašćenja za realizaciju naloga za naplatu kreditnog jemca, privrednog društva „L“

d.o.o. sa sjedištem u B., koje je povezano pravno lice sa preduzećem „S.G.“ kao akcionar sa kontrolnim učešćem, čija je izloženost kapitala prema banci prelazila dozvoljeni limit od 25 % kapitala banke, propisan odredbom člana 33 stav 3 Zakona o bankama, na sjednici Kreditnog odbora jednoglasno odobrili kratkoročni kredit u iznosu od 2.000.000 evra u protivvrijednosti od...KM, korisniku kredita preduzeću „S.G.“, a B.B. potpisao Ugovor o kratkoročnom kreditu sa pomenutim privrednim društvom kk broj 256/15 od 25. maja 2015. godine, i Ugovor o jemstvu sa Privrednim društvom „L“ kk broj 68/15 takođe od 25. maja 2015. godine, na osnovu čega su novčana sredstva istog dana prenijeta na račun korisnika kre-

dita i na taj način korisniku kredita preduzeću „S.G.“ pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu...KM, jer odobreni kredit nije vraćen u ugovorenom roku od četiri mjeseca, a naplata iz sredstava obezbeđenja korisnika kredita i jemca nije bila moguća jer je nad njima otvoren stečajni postupak,

Dakle, kao odgovorna lica, iskorištavanjem svog službenog položaja, pribavili protivpravnu imovinsku korist drugom pravnom licu,

Čime su kao saizvršioци izvršili krivično delo zloupotrebe položaja odgovornog lica iz člana 249 stav 2 u vezi sa stavom 1 u vezi sa članom 37 KZ RS.

PRAVNE OSOBE

Izreka optužnice kojom je optužena fizička i pravna osoba, a djelom je pribavljena protivpravna imovinska korist za pravnu osobu:

- 1) dana 23.02.2016. u Sarajevu, kao direktor trg. društva „XY“ d.o.o., u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, uskraćivanjem sredstava koja pripadaju Federalnom budžetu iz osnove poreza na dobit, u poreznoj prijavi poreza na dobit za 2015., unio neistinite podatke, prikazujući kao trošak iznos od 1.140.000,00 KM, učinjen za navodne usluge ispitivanja tržišta, po fakturama off shore društva «Y» d.o.o. iz Delaware, SAD, iako svjestan da usluge zaračunate po tim fakturama nisu izvršene, pa da tako zaračunati iznosi nisu troškovi poslovanja, smanjivši na taj način poreznu osnovicu poreza na dobit, na koji način je pribavio trg. društvu „XY“ d.o.o. protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 500.000,00 KM, dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu, pri izvršavanju obveza prema budžetu, uskratilo sredstva koja mu pripadaju, a pribavljena je znatna protivpravna imovinska korist, a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi,

II optuženo privredno društvo «XY» d.o.o.

- 2) krivičnim djelom činjenično i zakonski opisanim pod tačkom 1. koje je počinio I optuženi P.P. kao direktor uprave, pribavilo sebi nepripadajuću dobit na štetu Budžeta FBiH u iznosu od 500.000,00 KM,

Čime su:

- I optuženi P.P. djelom opisanim u tački 1. počinio krivično djelo zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju iz člana 247. stav 2 u vezi sa st. 1. tačka c) Krivičnog zakona FBiH, a
- II optuženo privredno društvo „XY“ d.o.o. ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod tačkom 2. počinilo krivično djelo zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju iz čl. 247. stav 2 u vezi sa st. 1. tačka c) Krivičnog zakona FBiH, u vezi člana 128. KZ FBiH.

6. PRIMJENA ZAKONSKIH ODREDBI O ODUZIMANJU IMOVINSKE KORISTI/IMOVINE KOD PISANJA OPTUŽNICE

Mnoga krivična djela, a posebno korupcijska i krivična djela organizovanog i teških oblika privrednog kriminaliteta, usmjerena su na sticanje imovinske koristi. Tokom provođenja istraga i krivičnog gonjenja izvršilaca ove vrste krivičnih djela nije dovoljno baviti se samo prikupljanjem dokaza o krivičnom djelu i izvršiocu, nego važeće zakonske odredbe obavezuju tužioce da istražuju sve oblike imovine i visinu koristi stečene kako izvršenjem konkretnog krivičnog djela, tako imovinske koristi stečene iz druge kriminalne aktivnosti ("prošireno oduzimanje"). Samo takvim pristupom tužilaštva i sudovi se na potpun način mogu djelotvorno suprotstavljati ovoj vrsti kriminaliteta i poslati jasnu poruku izvršiocima da se zločin ne isplati, a društvenoj zajednici izvršiti povrat nezakonito oduzetih sredstava.

Svi važeći krivični zakoni u BiH sadrže opšti princip koji izražava suštinu ovog značajnog instituta, u latinskoj izreci: "*nullum commodum capere potest de sua propria iniuria*" (niko ne može imati korist od sopstvenog zlodjela):

KZ BD BiH

Osnova oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom

Član 114.

- (1) Niko ne može zadržati imovinsku korist, prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi pribavljenu krivičnim djelom.
- (2) Imovinska korist, prihod, profit ili druga korist iz imovinske koristi iz stava 1 ovoga člana oduzet će se sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanima ovim zakonom.

Prošireno oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom

Član 114a

Kada se krivični postupak vodi za krivična djela iz glava XVIII, XXII, XXIII, XXIX i XXXI ovog zakona, sud može odlukom iz člana 114 stava 2 oduzeti i onu imovinsku korist, prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi za koju tužilac pruži dovoljno dokaza da se opravdano vjeruje da je takva imovinska korist prihod, profit ili druga korist iz imovinske koristi pribavljena izvršenjem ovih krivičnih djela, a počinitelj nije pružio dokaze da je korist pribavljena zakonito.

KZ FBiH

Član 114

Osnova oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom

- (1) Niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom.

- (2) Korist iz stava 1. ovog člana oduzet će se sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno pod uvjetima propisanim ovim zakonom.

Član 114a

Prošireno oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom

Kada se krivični postupak vodi za krivična djela iz glava XXII, XXIX i XXXI ovog zakona, sud može odlukom iz člana 114. stav (2) oduzeti i onu imovinsku korist za koju tužitelj pruži dovoljno dokaza da se opravdano vjeruje da je takva imovinska korist pribavljena počinjenjem ovih krivičnih djela, a počinitelj nije pružio dokaze da je korist zakonito pribavljena.

KZ RS

Osnov oduzimanja imovinske koristi

Član 83.

- (1) Imovinska korist, kao i prihodi ili druge koristi nastale iz imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, obavezno se oduzimaju.
- (2) Korist iz stava 1. ovog člana oduzeće se sudskom odlukom kojom je utvrđeno izvršenje krivičnog djela pod uslovima propisanim ovim zakonom.
- (3) Odluku o oduzimanju imovinske koristi sud će donijeti u zakonom propisanom postupku i kada iz pravnih ili faktičkih razloga nije moguće vođenje krivičnog postupka prema učiniocu krivičnog djela.
- (4) Oduzeta imovinska korist neće se umanjiti za iznos sredstava uloženi u kriminalnu djelatnost.

KZ BiH

Osnova oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom

Član 110.

- (1) Niko ne može zadržati imovinsku korist, prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi pribavljenu krivičnim djelom.
- (2) Imovinska korist, prihod, profit ili druga korist iz imovinske koristi iz stava 1. ovog člana oduzeće se sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je krivično djelo učinjeno, pod uslovima propisanim ovim zakonom.

Prošireno oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom

Član 110a

- (1) Kada se krivični postupak vodi za krivična djela iz glava XVII, XVIII, XIX, XXI, XXI A i XXII ovog zakona, sud može odlukom iz člana 110. stav (2) oduzeti i onu imovinsku korist prihod, profit ili drugu korist iz imovinske koristi za koju tužilac pruži dovoljno dokaza da se opravdano vjeruje da je takva imovinska korist, prihod, profit ili druga korist iz imovinske koristi pribavljena izvršenjem ovih krivičnih djela, a počinilac nije pružio dokaze da je korist pribavljena zakonito.
- (2) U slučaju kada nisu ispunjeni zakonom utvrđeni uslovi za oduzimanje imovinske koristi, prihoda, profita ili druge koristi iz imovinske koristi stečene krivičnim djelom u krivičnom postupku, zahtjev za njeno oduzimanje može se podnijeti u parničnom postupku.

Osim toga, nakon ratifikacije nekoliko značajnih međunarodnih konvencija (UN i EU) koje regulišu ovu materiju, te ispunjavajući veći broj Preporuka i Direktiva EU u ovoj oblasti, krivično zakonodavstvo u Bosni i Hercegovini, na nivou entiteta i Brčko Distrikta BiH, upotrijebeno je posebnim zakonima o oduzimanju imovine. Sva tri posebna zakona, Zakon o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom („Službene novine FBiH“ br. 71/14), Zakon o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom („Službeni glasnik BD BiH“, 2016. godine) i Zakon o oduzimanju imovine koja je proistekla izvršenjem krivičnog djela („Službeni glasnik RS“ br. 65/18), regulišu obavezu tužioca da sprovode finansijsku istragu kao dio krivične istrage ukoliko je to potrebno za sveobuhvatno utvrđivanje stvarnog porijekla, vrijednosti i strukture nezakonito stečene imovine (čl.8. ZOISIKD FBiH i BD BiH) odnosno da pokrene istragu protiv vlasnika imovine kada postoje osnovi sumnje da ima imovinu koja je proistekla izvršenjem krivičnog djela (čl. 9. ZOIKPIKD RS).

U toku sprovođenja finansijske istrage, tužioci trebaju posebnu pažnju posvetiti osiguranju (obezbjeđenju) imovine ukoliko su ispunjeni zakonski uslovi za primjenu mjera osiguranja, ili eventualno za privremeno oduzimanje imovine. Ove mjere imaju za cilj da se osigura neometano procesuiranje i provođenje izvr-

šenja pravosnažne odluke suda o oduzimanju imovine.

Ukoliko tužilac tokom finansijske istrage prikupi dovoljno dokaza koji ukazuju da lice protiv kojeg sprovodi finansijsku istragu ima imovinu koja je proistekla izvršenjem krivičnog djela odnosno iz kriminalne aktivnosti, dužan je prilikom podizanja optužnice da podnese prijedlog za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom. Sadržaj prijedloga regulisan je članom 10. stav 3. ZOISIKD FBiH i BD BiH. Specifičnost Zakona o oduzimanju imovine koja je proistekla izvršenjem krivičnog djela Republike Srbije, sastoji se u tome što tužilac ima mogućnost, osim uz optužnicu, da zahtjev za oduzimanje imovine protiv vlasnika imovine podnese nadležnom sudu, u posebnom postupku, u roku od godinu dana, nakon donošenja pravosnažne osuđujuće presude.

Prijedlog za oduzimanje imovinske koristi treba da sadrži:

- a) podatke o osobi od koje se oduzima imovinska korist,
- b) opis i zakonski naziv krivičnog djela,
- c) podatke ili opis imovinske koristi koju treba oduzeti,
- d) dokaze o imovini koja je predmet oduzimanja a do kojih se došlo provođenjem finansijske istrage,
- e) dokaze o zakonitim prihodima te osobe i okolnostima koje ukazuju na postojanje očigledne nesrazmjere između imovine i prihoda tog lica,
- f) ukoliko je prijedlog podnesen protiv povezane osobe treba da sadrži dokaze da je naslijedila imovinu pribavljenu krivičnim djelom, a prijedlog protiv treće osobe dokaze da je imovina stečena izvršenjem krivičnog djela prenesena bez naknade ili uz naknadu koja ne odgovara stvarnoj vrijednosti radi onemogućavanja oduzimanja
- g) obrazloženje prijedloga. (član 10. stav 3. ZOON-SIKD FBiH)

PRILOZI

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTPO
Sarajevo, 11.02.2016. godine**

**KANTONALNOM SUDU U SARAJEVU
Sudiji za prethodno saslušanje
S A R A J E V O**

Na osnovu čl. 45. st. 2. tač. i) i člana 241. ZKP-a FBiH, podižem

O P T U Ź N I C U

Protiv:

1. **B.N.**, lični podaci,
2. **Z.S.**, lični podaci,
3. **E.K.**, lični podaci,
4. **A.B.**, lični podaci,
5. **N.M.**, lični podaci,

Što su:

N.B., E.K., Z.S., N.M. i A.B. – zajedno

U periodu od 25.12.2008. godine do 18.10.2012. godine, u Sarajevu, zajedno, N.Č., u svojstvu generalnog direktora (preminuo dana 22.05.2015. godine) i N.B., u svojstvu zamjenika direktora Mikrokreditne fondacije „L...“, sa sjedištem u Sarajevu, ulici, kao odgovorna osoba za osiguranje zakonitosti u radu „MKF L...“, u smislu člana 3. Ugovora o radu od 18.09.2006. godine, od 29.10.2009. i od 15.07.2011. godine, člana 19., 8. i 9. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta „MKF L...“ sa izmjenama i dopunama (broj ... od 08.11.2007. godine, 22.07.2009. godine, 03.03.2011. godine, 28.02.2012. godine) i člana 4., 5., i 6. Statuta „MKF L...“ od 07.02.2008. godine, svjestan da prekoračuje svoja ovlaštenja u pogledu plasiranja novčanih sredstava „MKF L...“ koji su bili višak prihoda nad rashodima, postupajući suprotno odredbama člana 4., člana 15. stav 1. i člana 39. Zakona o MKO, člana 41. stav 3. Zakona o udruženjima i fondacijama („Službeni list F BiH“, broj: 45/02) i člana 45. i 47. Statuta MKO L od 07.02.2008. godine, jer višak sredstva nije investiran u obavljanju mikrokreditne djelatnosti, nego su sredstva indirektno raspodjeljena povezanim pravnim licima, na način da je, po prethodnom dogovoru sa E.K., direktorom „.....“ d.o.o. Sarajevo i S.Z., direktorom „.....“ d.o.o. Sarajevo, iako je znao za odluku o prodaji nekretnina od 15.12.2008. godine, u ulici, koje su u vlasništvu „.....“, „.....“ doo Sarajevo, jer je sudjelovao na Skupštini „.....“ od 20.03.2008. godine, i da je predmetna nekretnina ulici, u naravi građevinsko zemljište upisano u ZK Ul. K.O. Koševo na K.Č. ... i ..., bila predmet ugovora o partnerstvu zaključen između „.....“ zastupan po direktoru K.E. i „.....“ d.o.o. Sarajevo od 14.05.2007. godine, koji je raskinut 18.12.2007. godine zbog nemogućnosti izgradnje objekta, jer nije izmjenjen regulacioni plan, pa s namjerom da višak prihoda „MKF L...“ upotrijebe za poslovne aktivnosti povezanih pravnih lica, u kojima su imali osnivački kapital radi vlastitih interesa (..... doo Sarajevo, „.....“ doo Sarajevo, „.....“ doo Sarajevo, „.....“ doo Sarajevo i „.....“ doo Sarajevo), K.E., kao prodavac i S.Z., kao kupac, zaključili su fiktivni predugovor o kupoprodaji nekretnine od 24.12.2008. godine, locirane u Sarajevu, u ulici, na iznos od 2.500.000,00 KM, sa sukcesivnom isplatom u periodu od 12 mjeseci na račun prodavca, zatim, fiktivni ugovor o kupoprodaji nekretnine od 08.05.2009. godine, kojim se potvrđuje da je plaćena cijena prodavcu u periodu od 25.12.2008. godine do 05.03.2009. godine, u iznosu od 2.500.000,00 KM, pa u namjeri prikriivanja ovakvih aktivnosti, u istom periodu, između „.....“ doo Sarajevo, kojeg je zastupao direktor S.Z., kao prodavac i „MKO L“, koju je zastupao direktor Č.N., zaključili su Predugovor za kupovinu nekretnina od 25.12.2008. godine, a predmet predugovora je kupovina poslovnog prostora i 12 garažnih mjesta u ulici, u naravi građevinsko zemljište upisano u ZK Ul. K.O. Koševo na K.Č. i, zatim, Predugovor o zajedničkom finansiranju izgradnje poslovnog prostora u navedenom stambeno-poslovnom objektu od 25.02.2009. godine, na iznos naknade od 4.565.201,70 KM sa sukcesivnom isplatom i ugovor o zajedničkom finansiranju izgradnje poslovnog prostora u stambeno-poslovnom objektu od 18.11.2009. godine, gdje se

utvrđuje da je naknada „.....“ doo Sarajevo, u iznosu od 4.565.271,70 KM u cjelosti sukcesivno isplaćena, na koji način su, na osnovu fiktivno zaključenih ugovora, prvo, između „....“ doo Sarajevo i „.....“ doo Sarajevo, te „.....“ doo Sarajevo i „.....“ povučena novčana sredstva iz aktive MKF L..., radi izgradnje poslovnog prostora za vlastite potrebe i potrebe obavljanje registrovane djelatnosti „MKF L...“, i u periodu od 25.12.2008. godine do 30.03.2009. godine, izvršena je uplata sa računa MKF „L...“ na račun pravnog lica „.....“ doo Sarajevo u deset novčanih transakcija u ukupnom iznosu od 4.565.201,70 KM, a koja sredstva su potom uplaćena povezanim pravnim licima, na način da su:

E.K., direktor privrednog društva „.....“ doo Sarajevo, u kojem su preminuli N.Č. i N.B. imali vlasnički udjel od 9,27%, nakon što je preko transakcijskog računa PD „.....“ doo Sarajevo, izvršena uplata od 6 (šest) novčanih transakcija u ukupnom iznosu od 2.312.000,00 KM, navedena novčana sredstva je preko transakcijskog računa „.....“ doo Sarajevo, uplatio na transakcijske račune povezanih pravnih lica, koja su bila u njihovom direktnom ili indirektnom vlasništvu, i to:

-“.....“ doo Sarajevo, u iznosu od 120.000,00 KM, po osnovu povrata dijela pozajmice, a „.....“ doo Sarajevo, je navedenim sredstvima dana 26.12.2008. godine uplatio iznos od 121.252,82 KM po osnovu zatvaranja kredita broj od 10.12.2007. godine podignut u iznosu od 250.000,00 KM na ime korištenja obrtnih sredstava, **a dio kredita od 121.252,82 KM vraćen je iz sredstava koja potiču od MKF „L...“**,

-“.....“ doo Sarajevo, u iznosu od 330.000,00 KM, po osnovu povrata dijela pozajmice, a isti, je navedenim sredstvima dana 25.12.2008. godine uplatio iznos od 300.000,00 KM, po osnovu zatvaranja kredita od 09.10.2008. godine podignut u iznosu od 300.000,00 KM na ime korištenja obrtnih sredstava, **tako da je kredit u iznosu od 300.000,00 KM dana 26.12.2008. godine u cjelosti vraćen iz sredstava koja potiču od MKF „L...“**,

-“.....“ u iznosu od 335.000,00 KM, po osnovu povrata dijela pozajmice, a isti, je navedenim sredstvima dana uplatio iznos od 20.000,00 KM pravnom licu „...“ i 17.556,16 KM po osnovu kamata po kreditu ... odobren pravnom licu „...“ doo Sarajevo, a isti je korišten za kupovinu II emisije dionica „...“, **a dio kredita u iznosu od 33.941,91 vraćen je iz novčanih sredstava koja potiču od MKF „L...“**,

-“....“ doo Sarajevo, u iznosu od 186.187,17 KM, po osnovu povrata dijela pozajmice, a isti je navedenim sredstvima uplatio iznos od 180.000,00 KM, i iznos od 6.187,17 KM, po osnovu povrata kredita ..., odobren pravnom licu „....“ doo Sarajevo, na ime korištenja obrtnih sredstava, a garant za vraćanje kredita u iznosu od 580.000,00 KM je MKO „L...“ kojeg zastupa N.Č. i koji je dao novčani depozit u navedenom iznosu, **a dio kredita u iznosu od 398.187,17 KM vraćen je iz sredstava koja potiču od MKF „L...“**,

-“.....“ doo Sarajevo, u iznosu od 234.000,00 KM, po osnovu pozajmice, a isti je navedenim sredstvima uplatio iznos od 212.000,00 KM, po osnovu povrata dijela kredita ..., odobren pravnom licu „....“ doo Sarajevo, na ime korištenja obrtnih sredstava, a garant za vraćanje kredita u iznosu od 580.000,00 KM je MKO „L...“ kojeg zastupa N.Č. i koji je dao novčani depozit u navedenom iznosu, **a dio kredita u iznosu od 398.187,17 KM vraćen je iz sredstava koja potiču od MKF „L...“**, te

-Po osnovu uplate IV emisije dionica ... dana 06.03.2009. godine u iznosu od 630.458,40 KM, koja sredstva potiču od sredstava MKF L..., koja su uplaćena dana 04.03.2009. godine na račun „.....“ u iznosu od 700,000 KM, a koja su dana 05.03.2009. godine od „.....“ uplaćena „.....“.

A.B., direktor privrednog društva „.....“ doo Sarajevo, u kojem su preminuli N.Č. i N.B. imali vlasnički udjel od 50%, a nakon što je preko transakcijskog računa PD „.....“ doo Sarajevo, izvršena uplata od 2 (dvije) novčane transakcije u ukupnom iznosu od 1.579.419,24 KM, po osnovu beskamatne pozajmice po Ugovoru o zajmu broj ... od 09.03.2009. godine i po Ugovoru o zajmu ... od 30.03.2009. godine, a koje pozajmice direktno potiču od uplata po avansnom računu od MKF „L...“, koje su uplaćene na račun „.....“ dana 09.03.2009. godine u iznosu od 572.331,19 KM i 30.03.2009. godine u iznosu od 1.370.560,51 KM, navedena novčana sredstva je preko transakcijskog računa „.....“ doo Sarajevo, uplatio na transakcijske račune povezanih pravnih lica, koja su bila u njihovom direktnom ili indirektnom vlasništvu, i to:

“.....“ doo Sarajevo, po osnovu povrata dijela pozajmice uplaćuje iznos od 332.746,37,00 KM, 425.650,00 KM i 190.000,00 KM, a koja sredstva su iskorištena za povrat dijela kredita..., koji je podignut kod „.....“ dana 16.09.2008. godine uplatom iznosa od 367.000,00 KM i 540.000,00 KM i

PD „.....“, doo Sarajevo, po osnovu povrata dijela pozajmice uplaćen je iznos od 50.000,00 KM,

N.M., direktor „.....“ doo Sarajevo, **A.B.**, direktor „.....“ doo Sarajevo i **E.K.**, direktor „.....“ doo Sarajevo, po prethodnom dogovoru, a u vezi otplate dijela kredita po osnovu zaključenog ugovora o kreditu od 11.06.2008. godine između „.....“ doo Sarajevo sa „.....“ doo Sarajevo, na ime kupovine 275.000 novoemitovanih dionica „.....“ u iznosu od 2.400.000 KM, doo Sarajevo, u periodu od 31.03.2009. godine do 15.01.2010. godine, uplatio je na ime otplate dijela kredita, iznos od 470.347,51 KM, a „.....“ doo Sarajevo uplatio je „.....“ doo Sarajevo dana 25.12.2008. godine iznos od 186.187,17 KM i dana 29.12.2008. godine iznos od 234.000,00 KM, a koja novčana sredstva su indirektna podrška kupovini dionica „...“ od strane „.....“ doo Sarajevo, a koje uplate se vežu za period novčanih transakcija između MKF „L...“ i PD „.....“ doo Sarajevo, a lična korist povezanih lica preminulog N.Č. i N.B. u dokapitalizaciji „...“ od strane „.....“ doo Sarajevo, koji je bio u vlasništvu „....“ doo Sarajevo 100%, veže se za učešće u kapitalu preminulog N.Č. i N.B. u iznosima od 9,27% u društvu „.....“ doo Sarajevo, na koji način su novac, za koji su znali da potiče od viška prihoda

MKF "L...", radi prikrivanja, preko privrednog društava "...." doo Sarajevo, kao posrednika, jer "...." doo Sarajevo u 2008. godini i 2009. godini nije imalo vlastiti ekonomski potencijal za kupovinu nekretnina niti za davanje beskamatnih pozajmica, već je taj ekonomski potencijal posljedica novčanih transakcija sa MKF „L...“, u periodu od 25.12.2008. godine do 30.03.2009. godine, opisanim transakcijama upotrijebljen u poslovanju navedenih povezanih pravnih lica radi otplate kredita i povrata pozajmica i kupovine dionica, kojom prilikom su, na osnovu učešća u vlasništvu povezanih pravnih lica ostvarili imovinsku korist i to: **E.K. u iznosu od 66.689,05 KM, preminuli N.Č. u iznosu od 920.946,37 KM i N.B. u iznosu od 920.946,37 KM**, a sredstva su u MKF L..., suprotno članu 12., 15., i 23. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH ("Službeni list FBiH", broj: 83/09), te odredbi tačke 16.-22. Međunarodnog računovodstvenog standarda 16. i člana 7. stav 2. Pravilnika o kontnom okviru, sadržaju konta i primjeni kontnog okvira za banke i druge finansijske organizacije, u MKF "L..." fiktivnim knjiženjem, računovodstveno iskazivana kao plasirana sredstva - investicije u toku, te okončanja investicijske aktivnosti i prelazak u oblik računovodstvenog iskazivanja na kontu sredstava - objekti namijenjenih prodaji u ispravnom stanju, iako poslovni prostor u poslovno stambenom objektu u ulici naselje Velešići, nije izgrađen, niti su započeti radovi na izgradnji, usljed čega su na ime propuštene prilike uvećanja prihoda po osnovu kamata na kreditne plasmane, pored povučenog iznosa iz aktive MKF "L..." od **4.565.201,70 KM**, kojim je u navedenom periodu obezvrijeđen ekonomski potencijal MKF "L..." za obavljanje djelatnosti mikrokreditiranja, prouzrokovana dodatna imovinska šteta MKF "L..." u iznosu od **1.846.745,13 KM**, odnosno ukupnu imovinsku štetu u iznosu od **6.411.946,00**.

Dakle, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi sebi ili drugome, prekoračili granice svoje službene ovlasti, sebi i drugom pribavili imovinsku korist i drugom nanijeli štetu, koja prelazi iznos preko 50.000,00 KM, te prikrivanjem novac veće vrijednosti upotrijebili u poslovanju povezanih privrednih subjekata,

Čime su:

N.B., E.K., Z.S., A.B. i N.M., počinili krivično djelo Zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ F BiH i krivično djelo Pranja novca iz člana 272 . stav 2 u vezi stava 1. u vezi člana 54., a sve u vezi člana 31. stog Zakona,

Na osnovu čl. 45. stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, čl. 114. i čl. 115. Krivičnog zakona FBiH i čl. 17. st. 1., st. 2. tačka b) Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom („Službene novine Federacije BiH“, br. 71/14), p o d n o s i m o

PRIJEDLOG

da Sud odredi privremenu mjeru osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i to u odnosu:

- **N.B.**, određivanjem da se zabrani da otuđuje, raspolaže i na drugi način ostvaruje sva druga prava na svojim dionicama u količini od 103 slobodne dionice, emitenta "MKF L..." osiguranje i 13.634 opterećene dionice, emitenta Privredne banke dd Sarajevo, koje su upisane u Registru vrijednosnih papaira u F BiH,
- **E.K.**, određivanjem da se zabrani da otuđuje, raspolaže i na drugi način ostvaruje sva druga prava na svojim dionicama u količini od 3593 slobodne dionice, emitenta Privredne banke dd Sarajevo, koje su upisane u Registru vrijednosnih papaira u F BiH, te
- **pravno lice "....." doo Sarajevo**, čiji su osnivači sa 50% udjela N.B. i preminuli N.Č., određivanjem da se zabrani otuđunje, raspolaganje i na drugi način ostvarivanje drugih prava na ovim dionicama u količini od 3413 slobodnih dionica, emitenta Privredne banke dd Sarajevo, koje su upisane u Registru vrijednosnih papaira u F BiH,

Potrebno je da se izda nalog da se navedena privremena mjera upiše u Registru vrijednosnih papira, koja treba da ostane na pravnoj snazi do pravomoćnog okončanja krivičnog postupka, jer postoji opasnost da potraživanja F BiH u pogledu oduzimanja imovinske koristi neće biti ostvarena ili će njihovo ostvarenje biti znatno otežano ako privremena mjera ne bude određena.

KANTONALNI TUŽILAC

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTO
Sarajevo, 16.12.2015. godine

KANTONALNI SUD U SARAJEVU
- Sudiji za prethodno saslušanje -
SARAJEVO

Na osnovu člana 45. stav 2. tačke ij) i člana 241. ZKP-a FBiH, podižem:

O P T U Ź N I C U

Protiv:

1. **A.E.**, lični podaci,
2. **H.Š.**, lični podaci,
3. **Š.H.**, lični podaci,
4. **A.A.**, lični podaci,
5. **S.A.**, lični podaci,
6. **A.I.**, lični podaci,
7. **Š.J.**, lični podaci.

Što su:

Kao pripadnici grupe za organizovani kriminal, u Sarajevu, u periodu od 2002. godine do 2012. godine, formirane u smislu člana 2. tačka 18) KZ FBiH, radi ostvarivanja imovinske koristi, a u namjeri da se novac preko drugih firmi izvuče iz „B...“ d.d. Sarajevo, vršenjem više krivičnih djela zloupotrebe položaja ili ovlasti, sklapanjem štetnih ugovora, pranja novca, porezne utaje, krivotvorenje službene isprave i dr., A.E. kao direktor firme „B...“ d.d. Sarajevo, organizovao i rukovodio radom grupe uposlenika „B...“ d.d. Sarajevo koju su činili: H.Š., Izvršni direktor za opšte finansije i rukovodilac Sektora za finansije, a koji je u tazbinskim odnosima sa A.E., A.A. – Direktor Sektora Inostrani marketing i prodaja, koji je sin E.A., S.A. – referent za knjigovodstvo u „B...“ i istovremeno i referent za materijalno knjigovodstvo privrednog društva „B...“ d.o.o. Sarajevo, obavljajući poslove nabave materijala te uspostavljanje i održavanje kvalitetnih poslovnih relacija sa svim učesnicima u lancu nabave, kao i radnicima preduzeća „B...“ koje je poslovalo u poslovnim prostorijama firme „B...“ i preko kojeg preduzeća je vršena većina poslova, iako pomenuto preduzeće nije imalo kadrovske i materijalno tehničke resurse za izvršavanje tih poslova samostalno, niti je imalo reference za obavljanje takvih poslova, i to sa Š.H. – Direktorom privrednog društva „B...“ d.o.o. Sarajevo, Š.J. – Direktorom privrednog društva „C... D...“, a koji je sin Š.H. i A.I. – rođakom E.A., kao uposlenikom privrednog društva „B...“ d.o.o. Sarajevo i to na način da su:

1. Nakon što je **A.E.**, kao direktor firme „B...“ d.d. Sarajevo, protivno članu 276. Zakona o privrednim društvima FBiH, („Službene novine Federacije BiH“, br. 75/13), članu 65. stav 1. Statuta „B...“ d.d. Sarajevo broj: ... od 06.12.2003. godine, i prečišćenog teksta Statuta „B...“ d.d. Sarajevo broj: ... od 01.08.2009. godine, člana 2. i 3. stav 1,2,3 Ugovora o ovlaštenjima, odgovornostima i pravima direktora broj: 993/05 od 17.05.2005. godine, i člana 2. i 3. stav 1,2,3 Ugovora o ovlaštenjima, odgovornostima i pravima direktora broj: od 21.08.2008. godine kao odgovorna osoba ispred pravnog lica „B...“ d.d. Sarajevo, po kojim direktor firme predsjedava, rukovodi poslovanjem, zastupa i predstavlja dioničko društvo i odgovara za zakonitost poslovanja, prekoračio svoja ovlaštenja, a u namjeri pribavljanja imovinske koristi za sebe i druge zaključio Ugovor o pružanju ugostiteljskih usluga, broj ... od 01.02.2002. godine, sa **Š.H.** direktorom privrednog društva „B...“ d.o.o. Sarajevo, uz davanje saglasnosti za potpisivanje Aneksa od I do VIII, zaključenih 01.10.2003.g., 03.01.2006.g., 03.01.2007.g., 03.09.2007.g., 27.08.2008.g., 01.12.2008.g., 09.10.2009.g., 04.01.2010.g., o pružanju ugostiteljskih usluga u opremljenim prostorijama restorana društvene ishrane i čajnika – kafe kuhinjama „B...“ u ulici, općina Centar, za organizovanje ishrane u toku rada zaposlenika „B...“, usluga spremanja i izdavanja toplog obroka, spremanja i posluživanja kafa, čajeva, posluživanja bezalkoholnih pića, pružanje kompletne ugostiteljske usluge pri organizovanju poslovnih ručkova, koktela, prijema, svečanosti i sl. uz prethodni dogovor sa izvršnim direktorom finansija u „B...“ H.Š., koji je odobravao isplate, postupajući protivno članu 66. stav 2. Statuta „B...“ d.d. Sarajevo broj: ...

od 06.12.2003. godine, koji je bio dužan odgovarati za zakonitost poslovanja, organizujući rad prema obimu utvrđenim pismenim aktom direktora društva, Š.H. direktorom firme „B....“ d.o.o. Sarajevo i **S.A.**, referentom za knjigovodstvo u firmi „B...“ d.d. Sarajevo i firmi „B....“ d.o.o. Sarajevo koja je sačinjavala fakture firme „B....“ d.o.o. Sarajevo, dogovorili da postupaju protivno odredbi člana 9. stav 3. Ugovora o pružanju ugostiteljskih usluga, te da ne vode evidenciju o broju zaposlenika evidentiranih na poslu u firmi „B...“ d.d. Sarajevo, a da u namjeri pribavljanja imovinske koristi firma „B....“ ispostavlja fakture u većim iznosima za izvršene usluge sa neistinitim sadržajem u pogledu broja izdatih toplih obroka za zaposlenike „B...“ d.d. Sarajevo koji su za vrijeme boravka i rada u pomenutom društvu koristili usluge restorana društvene ishrane, iako je bilo ugovoreno da se broj izdatih toplih obroka između davaoca i korisnika usluga, utvrđuje na osnovu evidencije o broju zaposlenika evidentiranih na poslu, svjesno znajući da način ispostavljanja i plaćanja faktura, usljed veće količine fakturisanih toplih obroka ne odgovara stvarno izvršenim uslugama, te na taj način u periodu od 2005. do 2011. godine, pribavili sebi preko firme „B....“ d.o.o. Sarajevo, imovinsku korist u iznosu od **3.602.679,51 KM**, čime su oštetili „B...“ d.d. Sarajevo za pomenuti iznos novca, a istovremeno oštetili budžet Kantona Sarajevo po osnovu neplaćenih poreznih obaveza u ukupnom iznosu od 295.896,61 KM.

2. U periodu od 01.01.2005. godine do 31.12.2011. godine u Sarajevu, na osnovu pomenutog Ugovora, a koji je A.E. u ime firme „B...“ d.d. Sarajevo zaključio sa društvom „B....“ d.o.o. Sarajevo, o pružanju ugostiteljskih usluga prilikom poslovnih ručkova, organizovanih koktela, prijema, banketa, svečanosti i sl., protivno odredbi člana 10. Ugovora, po kojem se „B....“ d.o.o. Sarajevo obavezuje da u ugovoreno vrijeme i kvalitetno ispuni svaki zahtjev „B...“ d.d. Sarajevo, u namjeri pribavljanja imovinske koristi dogovorili da „B....“ d.o.o. Sarajevo ispostavi fakture za navodno održanih 849 okupljanja gdje je posluživan „komplet meni“ sa pićem za 159.830 osoba i navodno održanih 23 „koktel partija“ za 65.116 osoba u ukupnoj fakturiranoj vrijednosti od 9.040.187,97 KM, znajući da isti nisu održani u prikazanom obimu, niti da za iste postoji dokumentacija o izvršenim uslugama, ko je, kada i u koje svrhe naručio određenu uslugu, kao i za koje poslovne partnere se organizuju takve usluge, niti postoje neki drugi dokazi o navodno organizovanim koktel menijima i koktel partijama, sa pruženim uslugama pomenutom broju osoba, a koje usluge bi shodno članu 3. pomenutog ugovora morale biti pružane u prostorijama društva „B...“ d.d. Sarajevo, koje ispostavljene fakture za navedeno izvršene usluge su bile plaćene na osnovu prethodnog dogovora uz bezuvjetno odobravanje za plaćanje ukupnih fakturisanih količina od strane izvršnog direktora za finansije društva „B...“ d.d. Sarajevo Š.H. i znanje A.E. a fakturisane od strane S.A., na koji način su preko društva „B....“ d.o.o. Sarajevo pribavili sebi imovinsku korist u ukupnom iznosu od **9.040.187,97 KM**, a društvu „B...“ d.d. Sarajevo je pričinjena šteta u istom novčanom iznosu, čime je oštećen budžet Kantona Sarajevo po osnovu neplaćenih poreskih obaveza za iznos od 538.351,83 KM, te oštećena Federacija BiH za manji iznos dioničkog kapitala u visini od 1.712.612,15 KM.
3. U periodu od 2005. do 2011. godine u Sarajevu, nakon što je E.A. zaključio gore pomenuti Ugovor sa društvom „B....“ d.o.o. Sarajevo o pružanju ugostiteljskih usluga dogovorili da Š.H. preuzme obavezu plaćanja svih faktura koje firma „B....“ d.o.o. Sarajevo ispostavi „B...“ d.d. Sarajevo, na ime troškova restorana i čajnih-kafe kuhinja, u namjeri pribavljanja imovinske koristi, prekoračili svoja ovlaštenja postupajući protivno članu 12. ugovora o pružanju ugostiteljskih usluga od 01.02.2002. g. po kojem je predviđeno da troškove redovnih sanitarnih pregleda i HTZ opreme osoblja restorana i čajnih-kafe kuhinja, troškove održavanja uređaja i inventara, popravki oštećenja restorana i čajnih-kafe kuhinja, kvarova uređaja i opreme i druge slične troškove snosi „B....“ d.o.o. Sarajevo, te da adaptacije, renoviranje i druge radove na restoranu i čajnim-kafe kuhinjama, „B....“ d.o.o. Sarajevo može vršiti isključivo uz prethodnu saglasnost „B...“ d.d. Sarajevo, već su sve obaveze po pomenutom i to tekuće održavanje restorana, sitni inventar, nabavka opreme u restoranu plaćene iz sredstava „B...“ d.d. Sarajevo, a pritom shodno članu 13. ugovora dogovorili da se u firmi „B....“ d.o.o. Sarajevo radno angažuju zaposlenici „B...“ d.d. Sarajevo u skladu sa rješenjima „B...“ d.d. Sarajevo o rasporedu na radno mjesto odnosno u skladu sa njihovim ugovorima o radu, s tim što zaposlenici svoja prava, obaveze i odgovornosti iz radnog odnosa ostvaruju u „B...“ d.d. Sarajevo, čime su omogućili „B....“ da u periodu od 01.01.2005. godine do 31.12.2011. godine ista ne plaća sve troškove koji se odnose **na restoran i čajne kuhinje**, kao što je: nabavka sitnog inventara, potrošnog materijala, održavanja i nabavke opreme za ove objekte, izdvajanja za amortizaciju, električnu energiju, vodu, plin, smeće i druge troškove, omogućavajući „B....“ da ne izdvaja sredstva za angažovanje svojih uposlenika, na koji način su svjesno preko društva „B....“ d.o.o. Sarajevo pribavili sebi imovinsku korist u ukupnom iznosu od **789.300,87 KM**, a društvu „B...“ d.d. Sarajevo pričinili štetu u istom novčanom iznosu.

4. U periodu od 2005. do 2011. godine, uz prethodni dogovor, A.E. kao direktor „B...“ d.d. Sarajevo, H.Š. kao izvršni direktor za finansije „B...“ d.d. Sarajevo, Š.J. kao direktor i vlasnik firme „C... D...“ d.o.o. Sarajevo, u namjeri pribavljanja imovinske koristi dogovorili plaćanje ulaznih računa koje su „B...“ d.o.o. i „C... D...“ d.o.o. ispostavili za usluge prevoza radnika „B...“, iako su znali da u „B...“ d.d. Sarajevo postoji služba čiji je zadatak prikupljanje najpovoljnijih ponuda od dobavljača te da pomenute firme nisu imale na raspolaganju svoja vozila, te da će angažovati druge prevoznike, znajući da nabavka ovakve usluge nije u najboljem interesu društva i dioničara „B...“ d.d. Sarajevo, zbog čega su fakturisane usluge bile skuplje za obračunate razlike u cijeni ova dva društva, na koji način su preko „B...“ d.o.o. koja je bila posrednik u ugovaranju usluga prevoza sa ... d.o.o. direktnog davaoca usluga prema „B...“, **na ulazne troškove prevoza** po ulaznim računima u svojim kalkulacijama prodajne cijene prema „B...“ dodali razliku u visini od **228.658,69 KM**, fakturišući „B...“ d.d. Sarajevo na ime prevoza iznos od 358.422,02 KM, iako je faktura prema „B...“ d.o.o. Sarajevo iznosila 129.763,33 KM, te preko firme „C... D...“ d.o.o. u vlasništvu J.Š., sina H.Š. vlasnika „B...“ d.o.o., u periodu od 2008. do 2010. godine, kao posredniku ugovaranja usluga prevoza, na ulazne troškove prevoza po ulaznim računima dodali svoju kalkulaciju prodajne cijene prema „B...“ u visini od **77.020,04 KM**, pri čemu je faktura prema „C... D...“ ukupno iznosila 52.220,03 KM da bi potom prefakturisanjem „C... D...“ istu uslugu fakturisao „B...“ u iznosu od 129.240,07 KM, čime su preko firme „B...“ d.o.o. sebi pribavili imovinsku korist u iznosu od 77.020,04 KM, a preko „C... D...“ d.o.o. iznos od 77.020,04 KM, a društvu „B...“ d.d. Sarajevo pričinili štetu u ukupnom iznosu od **305.678,73 KM**.
5. U periodu od 2005. do 2011. godine, A.E. direktor „B...“ d.d. Sarajevo uz prethodni dogovor sa H.Š., izvršnim direktorom za finansije „B...“ d.d. Sarajevo, Š.H., vlasnikom „B...“ d.o.o. Sarajevo i Š.J., vlasnikom „C... D...“ d.o.o. Sarajevo, temeljem istovremeno potpisanih ugovora: broj ... od 09.01.2006. godine, ugovora broj ... od 09.01.2007. godine, ugovora broj od 04.01.2008. godine, ugovora broj ... od 06.01.2009. godine sa „B...“ d.o.o. Sarajevo koju zastupa H.Š., te ugovora broj ... od 22.08.2006. godine, ugovora broj ... od 04.01.2007. godine, ugovora broj ... od 04.01.2008. godine sa „C... D...“ d.o.o. Sarajevo u namjeri pribavljanja imovinske koristi, dogovorili plaćanje ulaznih računa koje su „B...“ d.o.o. i „C... D...“ d.o.o. ispostavili za isporučeni **kancelarijski materijal, sitni inventar i drugu robu za „B...“ d.d. Sarajevo**, a koja društva su bila samo posrednici u nabavci ovih vrsta roba, radi čega su cijene ovih vrsta isporučene robe bile veće za obračunate razlike u cijeni ova dva društva, a znajući da u „B...“ d.d. Sarajevo ima službu čiji je zadatak prikupljanje najpovoljnijih ponuda od dobavljača što isključuje potrebe za posrednikom, te zajednički dogovorili da izvršni direktor isplati fakturisane usluge za ova dva društva, iako su znali da će pomenute firme robu nabavljati od direktnih proizvođača ili iz veleprodaje te da je takvo poslovanje ekonomski neprihvatljivo za „B...“ d.d. Sarajevo, na koji način su preko društva „B...“ d.o.o. Sarajevo pribavili imovinsku korist u ukupnom iznosu od **703.582,00 KM**, obzirom da je nabavna vrijednost robe iznosila 6.545.834,00 KM a ista fakturisana „B...“ d.d. Sarajevo u iznosu od 7.249.417,00 KM, a preko „C... D...“ d.o.o. za period od 2006. do 2011. godine sebi pribavili imovinsku korist u ukupnom iznosu od **423.023,00 KM**, obzirom da je nabavna vrijednost robe za „C... D...“ d.o.o. Sarajevo iznosila 2.843.728,00 KM a ista je od strane pomenute firme fakturisana „B...“ d.d. Sarajevo u iznosu od 3.266.751,00 KM, čime je društvu „B...“ d.d. Sarajevo pričinjena šteta u ukupnom iznosu od **1.126.605,00 KM**.
6. U periodu od 12.10.2006. do 31.03.2011. godine, A.E., kao direktor „B...“ i H.Š., kao izvršni direktor za finansije, uz prethodni dogovor sa Š.J., vlasnikom firme „C... D...“ d.o.o. Sarajevo, odobravali plaćanje ulaznih faktura firme „C... D...“ d.o.o. Sarajevo za usluge čišćenja i održavanja apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica, iako je samo bio zaključen ugovor o održavanju apartmanskog naselja „...“ - Bjelašnica, u zimskom periodu, broj: ... od 28.01.2008. godine, za period od 15.10.2007. do 15.04.2008. godine uz fiksnu cijenu od **49.434,84 KM**, čime su prekoračili svoja ovlaštenja odobravanjem plaćanja ulaznih računa za usluge koje nisu bile ugovorene i koje su vršene mimo ugovorenog perioda i ugovorene cijene, čime su firmi „C... D...“ d.o.o. Sarajevo i vlasniku Š.J. **za usluge čišćenja apartmana** na Bjelašnici, isplatili ukupan iznos od **261.781,65 KM**, a na ime fakturiranih usluga za upravljanje i održavanje apartmana isplatili iznos **285.441,39 KM**, mimo zaključenog ugovora, čime su preko firme „C... D...“ d.o.o. pribavili imovinsku korist u ukupnom iznosu od **547.223,04 KM**, a istovremeno nanijeli štetu „B...“ d.d. za pomenuti iznos, iako su usluge upravljanja i održavanja apartmana mogle biti jedino obaveza firme „B...“ d.o.o. Sarajevo.
7. U periodu od 01.01.2005. do 30.06.2012. godine, A.E. u svojstvu direktora društva „B...“ d.d. Sarajevo, u cilju pribavljanja imovinske koristi svom sinu A.A., sa kojim je imao zaključen Ugovor o radu broj ... od 27.04.2005. godine i povjerio mu dužnost direktora odjeljenja Inostrana tržišta - Srednji Istok i Afrika u sektoru Inostrani marketing i prodaja, a od 01.10.2009. godine zaključen ugovor o radu broj

..., povjerio mu poslove i dužnost direktora sektora za Inostrani marketing i prodaju, iskoristio svoja ovlaštenja na način što je istom odobrio službena putovanja, te istom potpisivao naloge za službena putovanja u inostranstvo, postupajući protivno odredbama člana 67. do 72. pravilnika o radu „B...“ d.d. Sarajevo broj: od 29.08.2005. godine i pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o radu „B...“ d.d. broj ... od 10.04.2012. godine uz prethodna odobravanja akontacija za troškove putovanja, znajući da isti na ta putovanja ne putuje službeno već isključivo dobivene naloge koristi za turistička putovanja, a koje troškove A.A. po povratku sa putovanja nije pravdao shodno članu 12. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH (Sl. novine FBiH broj: 32/05) i članu 15. stav 1. i 3. i članu 16. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl. novine FBiH broj: 83/09), odnosno uz dostavljene adekvatne i kompletne dokaze po poslovnim transakcijama, a H.Š. u svojstvu Izvršnog direktora za finansije u privrednom društvu „B...“ d.d. Sarajevo, zloupotrebljavajući svoj službeni položaj, u cilju pribavljanja imovinske koristi A.A., izvršio potpisivanje obračuna troškova kojim je odobrio isplatu obračunatih sredstava po nalogima potpisanim od strane A.E., znajući da isti nije putovao službeno već turistički, te da je A.A. po povratku sa putovanja podnosio račun putnih troškova uz koje je kao dokaz dostavljao isprave za koje je svojim potpisom jamčio da su vjerodostojne i ispravne, iako je znao da iste nisu nastale niti su vezane za poslovanje pravnog lica te je takve račune putnih troškova, bez vjerodostojnih dokaza o izvršenom plaćanju odobrio za isplatu, iako iste nisu pravdane te mu na taj način potpisali i isplatili slijedeće naloge:

-od 24.01.2005. godine, na relaciji Sarajevo - Kuwait - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 19.09.2005. godine, na relaciji Sarajevo - Bahrein – Dubai – Beč - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 USD i 1.000,00 EUR,
-od 17.11.2005. godine, na relaciji Sarajevo - Kuwait - Katar - U.A.Emirati - Libija - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 8.000,00 USD,
-od 22.12.2005. godine, na relaciji Sarajevo - Frankfurt - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 600,00 EUR i 500,00 USD,
-od 04.01.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Dubai - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000, 00 USD,
-od 06.02.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Beograd - Sarajevo, 1.000,00 EUR,
-od 13.02.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Kuwait - Katar - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 USD i 2.000,00 EUR,
-od 20.03.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Bled - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 06.04.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 10.05.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Bahrein - Dubai - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 USD i 2.000,00 EUR,
-od 03.07.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 USD i 700,00 EUR,
-od 03.07.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Antalia - Istanbul - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.500, 00 USD,
-od 01.08.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Tripoli - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 EUR,
-od 25.09.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Kuvajt - Katar - Tripoli - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 USD i 1.000, 00 EUR,
-od 06.11.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Abu Dabi - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 USD,
-od 21.11.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR,
-od 21.12.2006. godine, na relaciji Sarajevo - Tripoli - Sarajevo, 3.000,00 EUR,
-od 15.01.2007. godine, na relaciji Sarajevo - Kuvajt - Bahrein - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 USD i 1.000,00 EUR,
-od 07.02.2007. godine, na relaciji Sarajevo - Doha - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 USD,
-od 26.03.2007. godine, na relaciji Sarajevo - Doha - Manama - Zagreb - Tripoli - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 6.000,00 USD i 1.000,00 EUR,
-od 28.05.2007. godine, Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 09.07.2007. godine, na relaciji Sarajevo - SAD - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 USD,
-od 03.10.2007. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 06.11.2007. godine, na relaciji Sarajevo - Kuala Lumpur - Bandar - Seri Begawan - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 EUR,
-od 03.01.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Tripoli - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 17.01.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Tripoli - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 18.01.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.500,00 KM,
-od 01.02.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Ljubljana - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR,
-od 02.04.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Kuwait - Qatar - UAE - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 6.000,00 EUR,

-od 05.05.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Alžir - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR,
-od 05.05.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Frankfurt - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 09.06.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Istanbul - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 22.08.2008. godine, Sarajevo - Doha - Ljubljana - Pariz - Istanbul - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 8.000,00 EUR,
-od 05.11.2008. godine, Sarajevo - Frankfurt - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000, 00 EUR,
-od 05.11.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 500,00 EUR,
-od 24.11.2008. godine, na relaciji Sarajevo - Alžir - Tunis - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 26.01.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 03.02.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Frankfurt - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 12.02.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 11.03.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Frankfurt - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 30.03.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.500,00 EUR,
-od 17.06.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Maroko - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,000 EUR,
-od 13.08.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Ljubljana - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR,
-od 13.08.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Miami - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 USD,
-od 14.09.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 21.10.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Tripoli - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 01.12.2009. godine, na relaciji Sarajevo - Doha - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.500,00 EUR,
-od 27.01.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR,
-od 08.02.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Ljubljana - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR,
-od 08.03.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Bled - Istanbul - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 14.06.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Doha - Dubai - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 13.000,00 EUR,
-od 27.05.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Bled - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR,
-od 04.06.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Kiev - Sarajevo, 2.500,00 EUR,
-od 03.09.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 01.10.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 28.10.2010. godine, na relaciji Sarajevo - Boston - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00EUR,
-od 19.11.2010. godine, na relaciji Sarajevo – Kijev - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 01.02.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Bazel - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00KM,
-od 17.02.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 11.03.1011. godine, na relaciji Sarajevo - Kiev - Moskva - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 EUR,
-od 25.04.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Dubai - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 04.05.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 10.05.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Ljubljana - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 500,00 EUR,
-od 02.08.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR,
-od 29.09.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 500,00 EUR,
-od 23.12.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Istanbul - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR,
-od 16.06.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Bazel - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 30.11.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 500,00 EUR,
-od 30.11.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 3.000,00 EUR,
-od 09.11.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR,
-od 09.09.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Zagreb - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR,
-od 17.10.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Frankfurt - Doha - Dubai - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 EUR,
-od 26.12.2011. godine, na relaciji Sarajevo - Atlanta - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 5.000,00 EUR,
-od 02.02.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Ljubljana - Italija - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 15.02.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR,
-od 28.02.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Pariz - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,
-od 12.03.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.500,00 EUR,
-od 11.04.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 UR,
-od 11.04.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Istanbul - Zagreb - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR,
-od 31.05.2012. godine, na relaciji Sarajevo - Moskva - Sarajevo, u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR,

čime su A.A. omogućili pribavljanje protivpravne imovinske koristi u iznosu **140.632,14 EUR, 59.081,00 USD i 350,00 KM**, za koji iznos su prčinili štetu društvu „B...“ d.d. Sarajevo.

8. E.A., u svojstvu direktora „B...“ d.d. Sarajevo, Š.H., direktor „B...“ d.o.o. Sarajevo i A.I., zaposlenik „B...“ d.o.o. Sarajevo i istovremeno član Nadzornog organa na izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica, po prethodnom dogovoru u namjeri pribavljanja imovinske koristi zloupotrijebili svoj položaj i ovlasti, na način da A.E. nije proveo potrebnu proceduru prikupljanja ponuda od više ponuđača, nego je A.E. sklopio i potpisao Ugovor o zajedničkom finansiranju izgradnje apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica i podjeli dobiti broj: ... od 27.01.2005. godine sa društvom „B...“ d.o.o. Sarajevo, po kojem se ukupna vrijednost investicije na izgradnji apartmanskog naselja smatra ukupna cijena koštanja izgradnje prema projektno-tehničkoj dokumentaciji, uključujući i troškove „B...“ d.d. Sarajevo u iznosu od 2.040.589,71 KM vezanih za kupovinu nekretnina, izradu projekta, te pribavljanje urbanističkih saglasnosti, a osim ovih troškova „B...“ d.d. Sarajevo će uložiti u izgradnju sredstva u najmanjem iznosu od 7.158.000,00 KM, s tim što „B...“ d.d. Sarajevo prema ugovoru ostvaruje pravo na povrat uložених sredstava i dobit u fiksnom iznosu od **3.000.000,00 KM** po izboru u novcu ili određenom broju apartmana dok „B...“ d.o.o. Sarajevo na ime povrata uložених sredstava za izgradnju pripada sav preostali iznos ostvaren prodajom apartmana, a prodajnu cijenu će utvrditi „B...“ d.o.o. Sarajevo, s tim da prilikom potpisivanja ugovora nije postojala ovjerena projektno-tehnička dokumentacija, niti je postojao osnov za sklapanje ugovora, niti je „B...“ d.o.o. Sarajevo imala sredstva niti namjeru da investira u izgradnju, te da se konstruktivni radovi neće izvoditi u skladu sa glavnim projektima izrađenim od strane I.A. koji je bio ovjeren i odobren od strane općine Trnovo, te su odmah po dobijanju idejnog projekta znali za mogućnost odstupanja i dobijanja dodatnih 1.477,83 m² korisne površine planirajući unaprijed ekstra dobit, a potom je A.E. u namjeri pribavljanja imovinske koristi u ime „B...“ d.d. Sarajevo potpisao Ugovor o izvođenju građevinsko-zanatskih radova na izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica od 10.02.2005. godine sa firmom „B...“ d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 4.039.274,99 KM, iako je znao da preuzima i obavezu finansiranja preostalih troškova izgradnje u ime „B...“ d.o.o. Sarajevo iako je znao da „B...“ d.o.o. Sarajevo ne obavlja građevinsku djelatnost, da nema opremu ni stručna lica za izvođenje bilo kojeg segmenta posla za izgradnju apartmanskog naselja, niti je bilo ekonomskog osnova i potrebe da „B...“ d.d. Sarajevo traži pomoć u finansiranju, kojim ugovorom odmah nije prihvatio ponudu firme „...“ d.o.o. Sarajevo za izvođenje konstruktivnih građevinsko-zanatskih radova po sistemu ključ u ruke za iznos od 7.656.405,22 KM, čime je propustio da na osnovu predmjera radova za objekat, donijeti Odluku o imenovanju Komisije za izbor izvođača o izvođenju građevinsko-zanatskih radova na izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica bb, nakon čega je „B...“ d.o.o. Sarajevo po prethodnom dogovoru sklopila ugovor sa firmom „...“ d.o.o. Sarajevo 05.02.2005. g., a dana 11.02.2005. g. „B...“ d.d. Sarajevo sa istom firmom na iznos od 7.656.405,22 KM za iste građevinsko-zanatske radove, da bi potom firma „...“ d.o.o. Sarajevo kao izvođač radova dana 28.02.2005.g. sklopila ugovor o izvođenju svih ugovorenih radova za podizvođačem „...“ d.d. Sarajevo u ukupnom iznosu od 6.031.741,59 KM, pri čemu je firma „...“ d.o.o. Sarajevo ostvarila dobit kao posrednik u iznosu od 1.624.663,27 KM, a sve na štetu firme „B...“ d.d. Sarajevo, s tim što je sva plaćanja prema „...“ d.o.o. Sarajevo vršila „B...“ d.o.o. Sarajevo po osnovu uputa za plaćanje koja je dobijala od „B...“ d.d. Sarajevo, te je tako stvaran privid uplata po zasebno sklopljenim ugovorima jer je ispostavljanjem privremenih situacija za identičan posao sa različitim iznosima stvorena mogućnost da se razlika od 1.624.663,27 KM nezakonito i na prikriven način uzme iz firme „B...“ d.d. Sarajevo, pri čemu su ukupni troškovi izgradnje apartmana iznosili 13.736.269,22 KM i to ulaganja u 2004. g. 2.040.589,71 KM, uplata po ugovoru za „...“ d.o.o. Sarajevo 7.656.405,22 KM te uplata po ugovoru za „B...“ d.o.o. Sarajevo 4.039.274,99 KM, koji troškovi su plaćeni isključivo sredstvima „B...“ d.d. Sarajevo, stvaranjem privida da postoji zajedničko ulaganje u izgradnju apartmanskog naselja, te su dana 06.06.2005. godine „B...“ d.o.o. Sarajevo kao korisnik kredita i „B...“ d.d. Sarajevo kao sudužnik sa ... d.d. potpisali ugovor o dugoročnom kreditu sa valutnom klauzulom broj ... u iznosu od 7.000.000,00 KM kojom se „B...“ d.o.o. Sarajevo obavezala odobreni iznos kredita koristiti za izgradnju apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica, a pri tom osiguranje kredita obezbjeđuje „B...“ d.d. Sarajevo koji garantuje svojom imovinom, uknjižbom buduće hipoteke nad nekretninama, izdavanjem mjenica sa klauzulom bez protesta, čime je „B...“ d.o.o. Sarajevo formalno postala zajednički ulagač u izgradnji apartmanskog naselja, a sredstva za otplatu kredita je obezbijedio „B...“ d.d. Sarajevo na način da je A.E. iskorištavanjem svojih ovlaštenja podizao nove kredite dajući u zalog imovinu „B...“ d.d. Sarajevo da bi „B...“ d.o.o. Sarajevo obezbijedio sredstva za otplatu kredita kod ..., pri čemu je A.E. obmanjivao banku i nenamjenski trošio odobrena sredstva, obzirom da su krediti odobravani u svrhu finansiranja obrtnih sredstava a istog dana su korišteni za davanje pozajmica „B...“ d.o.o. Sarajevo bez bilo kakve prethodno pribavljene garancije, s tim što se vrijeme uplata anuiteta kredita „B...“ d.o.o. Sarajevo, u potpunosti podudara sa datumima davanja pozajmica, te je tako u periodu od 2006.g. do 2012.g. „B...“ d.d. Sarajevo firmi „B...“ d.o.o. Sarajevo dao pozajmice u ukupnom iznosu od 10.780.000,00 KM, a u namjeri da legalizuju izvučeni novac iz firme „B...“ d.d. Sarajevo isti su koristili firmu „B...“ d.o.o. Sarajevo koja je sve poslove fakturirala „B...“ d.d. Sarajevo ali ne kao ulaganje

u zajednički projekat nego kao fakturisanje izvršenih radova, da bi se stvorio privid u navodno zajedničko ulaganje u izgradnju apartmanskog naselja, pri čemu je podizanje kredita od strane „B....“ d.o.o. Sarajevo u visini od 7.000.000,00 KM bio osnov za izvlačenje dobiti iz firme „B....“ d.d. Sarajevo jer je „B....“ d.d. Sarajevo nastavio finansiranje poslovanja „B....“ d.d. Sarajevo, te je u periodu prodaje apartmana „B....“ d.d. Sarajevo kako bi „B....“ d.o.o. Sarajevo vraćala podignuti kredit, „B....“ je podizao kredite i davao pozajmice, čime su podignute kredite i pozajmice dovodili u vezu sa izgradnjom apartmanskog naselja, stvarajući privid da „B....“ d.o.o. Sarajevo učestvuje u izgradnji, iako ulaganja „B....“ nije bilo, te kako bi pokazali da je bilo stvarno zajedničko finansiranje, čime je te E.A. nastavio da preko „B....“ d.o.o. Sarajevo „C... D...“ d.o.o., „...“ i „...“ nabavlja robu u tranzitu, kupuju i prodaju vozila, te je tako E.A. ime „B....“ d.d. Sarajevo dana 22. i 23.07.2008. g. sa različitih računa uplatio firmi „B....“ d.o.o. Sarajevo ukupan iznos od 1.000.000,00 KM kao povrat dijela pozajmice, iako iste nije ni bilo, te se prebacivanje novca po zajedničkom dogovoru vršilo na privatni račun V.A., ..., koji je s tim ciljem otvorio novi račun u ... te je tako 07.08.2008. g. „B....“ d.o.o. Sarajevo iznos od 1.000.000,00 KM, koji je dobila od „B....“ d.d. Sarajevo, prenijela na račun ... sa naznakom prenos sredstava po ugovoru o komisiju broj ... a ugovorom o komisijom kreditu od 30.07.2008.g. je „B....“ d.o.o. Sarajevo odobrila kredit V.A., uz kamatnu stopu od 0% na 108 mjeseci uz mjesečnu ratu od 9.259,00 KM, a V.A. u momentu odobravanja kredita nije dao nikakve garancije za vraćanje istog, a u vrijeme dobivanja kredita isti je imao lični dohodak mjesečno od oko 450,00 KM, a pomenuti kredit u cjelosti nije vraćen jer je H.Š. oprostio dug V.A. u visini od 239.143,00 KM, a dana 16.11.2005. g., nakon dobivanja upotrebnih dozvola aneksom ugovora o zajedničkom finansiranju izgradnje apartmanskog naselja A.E. se opredijelio da angažovana sredstva i dobit u visini od 3.000.000,00 KM ostvari zadržavanjem 15 apartmana u iznosu od 2.951.472,00 KM a ostatak u novcu 48.528,00 KM, te su tako:

a) A.E. i Š.H. po prethodnom dogovoru, u namjeri pribavljanja imovinske koristi, a nakon što je A.E. kao direktor „B....“ d.d. Sarajevo iskoristivši svoja ovlaštenja, dana 11.02.2005. godine pod brojem ... dao punomoć H.Š., kojom ga je ovlastio da u ime i za račun „B....“ d.d. Sarajevo može izvršiti prodaju apartmana u izgradnji u apartmanskome naselju „...“ na Bjelašnici, da u ime i za račun „B....“ , zaključuje ugovore o kupoprodaji, te zahtjeva i primi na svoj račun isplatu kupoprodajne cijene prodanih apartmana, odobriti rabat za prodaju istih kupcima, te je H.Š. kao direktor dana 14.02.2005. godine pod brojem ... donio odluku za prodaju apartmana kojom je propisao da kupac apartmana može dobiti maksimalno 12% rabata na kupljeni apartman, a specijalnim kupcima može dati rabat do 30%, te na taj način, samo na ime datog rabata specijalnim kupcima nanio štetu „B....“ d.d. Sarajevo u ukupnom iznosu od 1.147.496,00 KM, koji rabat je odobran članovima Nadzornog odbora, sinovima i kćerkama radnika „B....“ i „B....“, među kojima je odobrio rabat V.A. od 25%, u iznosu od 71.527,00 KM, A.A. sinu direktora „B....“ od 29% u iznosu od 82.972,00 KM, Š.J. sinu direktora „B....“ 30% u iznosu od 85.833,00 KM, A.H., ... od 25%, u iznosu od 45.000.465,00 KM, na koji način su „specijalnim kupcima“ kupovinom 19 apartmana kojima je odobren rabat, pribavili imovinsku korist svakom ponaosob u procentu za koji im je odobren rabat, a u ukupnom iznosu ostvarili korist u visini od 1.147.496,00 KM dok je ukupan iznos pribavljene koristi na osnovu odobrenih rabata svakom od kupaca za „B....“ d.d. Sarajevo nastupila šteta u ukupnom iznosu od 1.841.438,50 KM za koji iznos je oštećen „B....“ d.d. Sarajevo, pri čemu je vrijednost 98 izgrađenih i prodanih apartmana je iznosila 20.184.378,60 KM, dok su troškovi izgradnje iznosili 13.736.269,22 KM, a koje troškove je platio „B....“ , te je tako za „B....“ d.d. Sarajevo pričinjena šteta u iznosu od 6.914.211,15 KM, a u kojem iznosu su sebi pribavili imovinsku korist.

b) Kako bi Š.H. vlasnik firme „B....“ d.o.o. Sarajevo prikazao navodno svoje ulaganje kod angažovanja izvođača radova na izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica sa ciljem uvećanja računa i povećanja troškova preduzeća „B....“ d.o.o. Sarajevo i time svoje učestvovanje u dobiti, iako je sve radove plaćao „B....“ d.d. Sarajevo, po prethodnom dogovoru, a u namjeri pribavljanja imovinske koristi A.E. direktor „B....“ d.d. Sarajevo je iskoristio svoja ovlaštenja, te bez odabira najpovoljnijeg ponuđača odobrio i potpisao Ugovor o izvođenju građevinsko zanatskih radova na izgradnji Apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica bb od 10.02.2005. godine, zaključen sa „B....“ d.o.o. Sarajevo iako je znao da ovo Društvo ne obavlja građevinsku djelatnost, a po kom su pod brojem 1 ZEMLJANI RADOVI Predmjera i predračun radova navedeni i u ugovoru sklopljeni između „...“ d.d. ..., ... sa firmom „B....“ d.o.o. Sarajevo, a po kojem je „...“ d.d. ... dostavila fiktivni Račun za avans št. ... (predogled) od 08.03.2005. godine sa opisom za izvođenje radova po ugovoru i Račun št. ... od 12.05.2005. godine sa opisom za izvođenje radova po ugovoru, u kome se zaračunava iznos od 50% izvršenih radova do konačnog iznosa po ugovoru br. KM ... po kojem uopšte nije dostavljen pregled izvedenih radova iz predmjera i predračuna radova koji su sastavni dio Ugovora br. ... od 21.02.2005. godine kao dokaz da su navedeni radovi izvedeni, čime su nanijeli štetu „B....“ d.d. Sarajevo u iznosu od **266.000,00 EUR.**

c) Kako bi Š.H. vlasnik firme „B....“ d.o.o. Sarajevo prikazao navodno svoje ulaganje kod angažovanja izvođača radova na izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica sa ciljem uvećanja računa i povećanja troškova preduzeća „B....“ d.o.o. Sarajevo i time svoje učestvovanje u dobiti a u namjeri pribavljanja imovinske koristi A.E. direktor „B...“ d.d. Sarajevo je iskoristio svoja ovlaštenja, te je A.E. kao direktor potpisao Ugovor o zajedničkom finansiranju izgradnje apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica i podjeli dobiti broj: ... od 27.01.2005. godine sa društvom „B....“ d.o.o. Sarajevo i potpisao i privremenu situaciju ... od 26.08.2005. godine u iznosu od 2.871.040,67 KM i Okončanu situaciju br. ... za mjesec oktobar 2005. godine u iznosu od 1.168.234,32 KM u kojima su sadržani radovi iz Ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova na izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica b.b. od 10.02.2005. godine, zaključen sa „B....“ d.o.o. Sarajevo, pod tačkom VIII, VANJSKI RAZVOD PLINA u iznosu od **122.145,00 KM**, zatim pod tačkom IX P.T.T. INSTALACIJA u iznosu od **206.780,00 KM** i pod tačkom X KABLOVSKA TELEVIZIJA u iznosu od **81.340,00 KM**, a što ukupno iznosi **410.265,00 KM**, za koje u knjigovodstvenoj dokumentaciji „B....“ d.o.o. Sarajevo, nisu nađeni dokazi da su fakturisani radovi po I privremenoj situaciji broj ... od 26.08.2005. godine i okončanoj situaciji broj ... za mjesec oktobar 2005. godine, da su izvedeni, ali je „B....“ d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi broj ... od 04.11.2005. godine ponovo ponudila kao nepredviđene radove na objektu apartmansko naselje „...“, Bjelašnica i to pod brojem VI, telefonske instalacije, u iznosu od 67.912,25 KM i koji su izvedeni od firme „...“ d.o.o. Sarajevo, i pod brojem VII plinske instalacije u iznosu od 116.522,00 KM, a koji su izvedeni od „...“ d.o.o. Sarajevo, jer je I privremena situacija knjižena na analitičkom knjigovodstvenom kontu ..., obaveze za zajedničko ulaganje dana 05.09.2005. godine i okončana situacija u knjigovodstvu „B...“ d.d. knjižena na istom kontu dana 13.12.2005. godine, u kojima su sadržani naprijed navedeni radovi koji nisu izvedeni, čime su nanijeli štetu „B...“ d.d. Sarajevo, u iznosu od **410.265,00 KM**.

9. A.I., po prethodnom dogovoru sa A.E., direktorom „B...“ d.d. Sarajevo, H.Š., izvršnim direktorom za finansije firme „B...“ d.d. Sarajevo i Š.H., vlasnikom firme „B....“ d.o.o. Sarajevo, u svojstvu zaposlenika „B....“ d.o.o. Sarajevo po Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme u vremenskom periodu od 01.09.2005. do 31.08.2006. godine, i Nadzornog organa za izgradnju Apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica kojeg je angažovalo Društvo „...“ d.o.o. Sarajevo, koje Društvo je zaključilo Ugovor o pružanju stručnog nadzora broj ... od 11.04.2005. godine, sa „B...“ d.d. Sarajevo, kao i Ugovor o pružanju stručnog nadzora broj ... od 11.04.2005. godine sa „B....“ d.o.o. Sarajevo, zlopotrijebio svoj položaj i ovlasti kao Nadzorni organ pribavljanjem imovinske koristi „B....“ d.o.o. Sarajevo, po osnovu Ugovora o zajedničkom ulaganju i to na način da je:

a) Kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje i potvrdio da su fakturisani radovi izvedeni, a time odobrio plaćanje fiktivnog Računa za avans št. ... (predogled) od 08.03.2005. godine, sa naznakom za izvođenje radova po ugovoru, po kojem je ..., Izvodom broj ... od 16.06.2005. godine o promjenama i stanju po deviznom računu, izvršila uplatu iznosa od 133.000,00 Eura, sa računa firme „B....“ i Računu št. ... od 12.05.2005. godine sa naznakom za izvođenje radova po ugovoru, gdje je zaračunat iznos od 50% izvršenih radova do konačnog iznosa po ugovoru br. ... po kojem je ... Izvodom br. ... od 12.07.2005. godine o promjenama i stanju po deviznom računu, izvršila uplatu iznosa od 133.000,00 Eura, na račune „...“ d.d. ..., a da firma „...“ d.d. nije dostavila pregled izvedenih radova iz predmjera i predračuna radova koji su sastavni dio Ugovora broj ... od 21.02.2005. godine, a koji su sklopili „B....“ kao investitor i „...“ kao izvođač radova kao dokaz da su navedeni radovi izvedeni, čime su nanijeli štetu dioničarima „B...“ d.d. Sarajevo, na način da je „B....“ d.o.o. Sarajevo navedne troškove knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 266.000,00 Eura.

b) Kao Nadzorni organ je izvršio potpisivanje i potvrdio da su fakturisani radovi izvedeni, a time odobrio plaćanje Privremene situacije od 08.06.2005. godine, društvu „...“ d.o.o. ..., u kojima su sadržani radovi iz ponude broj ... od 21.01.2005. godine pod rednim brojem IV/12 „Nabavka materijala, izrada i montaža pregrade između apartmana na terasi, nosači stubova od kvadratnog čeličnog profila 40/40 mm ankerisani u AB ploču, sve ostalo raditi od jelove građe I klase i premazati lak lazurum 2x, dimenzija ograde 268/105 cm u svemu prema detaljima, obračun po komadu kom 49 po cijeni od 859,00 KM, što ukupno iznosi 42.091,00 KM“, a koji isti radovi su ugovoreni i Ugovorom o izradi, isporuci i ugradnji građevinske stolarije za objekte apartmansko naselje „...“ Bjelašnica broj ... od 14.02.2005. godine, iako je znao da je kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje privremenih i okončanih situacija koje je društvo „...“ d.o.o. Sarajevo ispostavilo „B....“ d.o.o. Sarajevo, u kojima su već sadržani izvedeni radovi pod rednim brojem VI. ostali radovi Predmjera i predračuna radova - vanjsko uređenje, gdje je u ponudi pod 4. „Izrada ograde između apartmana od drvene jela/smrča građe i klase Tip 2, sa zaštitnim premazom lazurum 2x, Ogradu izvesti prema priloženom detalju (vidi nacrt br. 6-detalji i Tehnički opis radova, Obračun po m izvedene ograde, Dužine očitane kompjuterski m2 781,99 po cijeni od 65,00 KM, što iznosi 50.829,35 KM, koji radovi su sastavni dio Ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova za objekte Apartmansko naselje „...“ Bjelašnica

broj ... od 05.02.2005. godine zaključenog između „B...“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Sarajevo kao i ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova za objekte apartmanskog naselje „...“ Bjelašnica bb od 11.02.2005. godine, zaključenog između „B...“ d.o.o. i „...“, a koje radove je izveo podizvođač „...“ d.d. Sarajevo, po Ugovoru broj ... od 28.02.2005. godine, za koje je „...“ ispostavilo privremene i okončane situacije, koje je odobrio i potpisao I.A., a u kojima su sadržani izvedeni radovi pod rednim brojem VI ostali radovi, čime je nanio štetu dioničarima „B...“ d.d. Sarajevo na način što je „B...“ d.o.o. Sarajevo navedene troškove knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 42.091,00 KM, a koji isti radovi su već fakturirani i plaćeni firmi „...“ d.o.o.

c) Kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje a time odobrio plaćanje fiktivnog Računa br. ... od 28.12.2005. godine izdat od Društva „...“ d.o.o. Sarajevo, kojim je fakturirana popravka i lakiranje stepeništa u 98 apartmana i izradu i montažu rukohvata stepeništa, u iznosu od 19.076,00 KM, iako je znao da je kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje Okončane situacije od 24.11.2005. godine, od strane društva „...“ Sarajevo, u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni pod tačkom IV/9 „Nabavka materijala“, izrada i montaža drvenih stepenica, sve raditi od borove masive I klase i lakirati parket lakom 98 apartmana u ukupnom iznosu od 289.100,00 KM, po Ponudi broj ... te da je članom 15. Ugovora o izradi, isporuci i ugradnji građevinske stolarije za objekte apartmanskog naselje „...“ Bjelašnica broj ... od 14.02.2005. godine zaključenog između „B...“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Sarajevo, ugovoreno da je Izvođač radova dužan na pismeni poziv Investitora u garantnom roku otkloniti sve nedostatke na svoj trošak i to u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema poziva, ako Izvođač ne otkloni nedostatke u roku iz prethodnog stava Investitor će otkloniti nedostatak ili angažovati drugog Izvođača da otkloni nedostatak, sve na teret Izvođača, a kako nije bilo nedostataka kod ovjere okončane situacije, to nije bilo ni potrebe angažovanja društva „...“ d.o.o. Sarajevo, to je time nanio štetu dioničarima „B...“ d.d. Sarajevo, na način što je „B...“ d.o.o. Sarajevo navedene troškove plaćanjem „...“ knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 19.076,00 KM.

d) Kao Nadzorni organ je izvršio potpisivanje, a time odobrio plaćanje Računa št: ... od 14.09.2005. godine, u iznosu od 96.000,00 eura, kojim je „...“ d.d. ... koja je fakturirala izradu projektne dokumentacije, a koju je imenovani uradio i potpisivao kao projektant po Pogodbi št. br. ... od 20.10.2004. godine, zaključenoj između „B...“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.d. ..., a po kojoj je nakon godinu dana ispostavljen navedeni račun, iako je znao i morao znati da je navedena pogodba fiktivnog karaktera i da je izvršio samo preslikavanje projektne dokumentacije koja se odnosi na građevinski dio na koju je „...“ d.d. ... stavila svoj logotip, jer je imenovani istu tu projektnu dokumentaciju ranije uradio i potpisivao kao odgovorni projektant kod izrade Glavnog projekta, a koja projektna dokumentacija je izrađena i fakturirana od strane ... d.o.o. ..., po zaključenom Ugovoru o izradi Glavnog projekta za apartmanskog naselje „...“ Bjelašnica broj ... od 10.09.2004. godine čime je nanio štetu dioničarima „B...“ d.d. Sarajevo, na način što je „B...“ d.o.o. Sarajevo, navedne troškove knjižila kao svoje učešće u izradi apartmanskog naselja „...“, Bjelašnica u iznosu od 96.000,00 Eura, a koji radovi su već ranije fakturirani i plaćeni.

e) Kao Nadzorni organ je izvršio potpisivanje i potvrdio da su fakturirani radovi izvedeni, a time odobrio plaćanje dijela fikivnog Računa br. ... od 21.11.2005. godine, društvu „...“, d.o.o. ..., kojim je fakturirani podopolagački radovi na apartmanima na Bjelašnici bez navođenja jedinice mjere, količine i cijene, samo ukupan iznos od 54.545,40 KM i porez na promet proizvoda 10% u iznosu od 5.454,60 KM, što ukupno iznosi 60.000,00 KM koji je djelimično plaćen Izvodom broj ... od 02.09.2005. godine ... u iznosu od 20.000,00 KM i Izvodom broj ... od 12.10.2005. godine ... u iznosu od 10.000,00 KM iako je znao i morao znati da je kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje privremenih i okončanih situacija koje je društvo „...“ d.o.o. Sarajevo ispostavilo „B...“ d.o.o. Sarajevo, u kojima su već sadržani izvedeni radovi pod rednim brojem V podopokrivački radovi predmjera i predračuna radova, koji su sastavni dio Ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova za objekte apartmanskog naselje „...“ Bjelašnica broj ... od 05.02.2005. godine i „B...“ d.d. Sarajevo istog Predmjera i predračuna radova koji su sastavni dio Ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova za objekte apartmanskog naselje „...“ Bjelašnica bb od 05.02.2005. godine, a radove izveo podizvođač „...“ d.d. Sarajevo, po Ugovoru broj ... od 28.02.2005. godine, za koje je ispostavila privremenu i okončanu situaciju, koje je također imenovani potpisao društvu „...“ d.o.o. Sarajevo, u kojim su već sadržani izvedeni radovi pod rednim brojem V Podopokrivački radovi Predmjera i predračuna radova u iznosu od 208.411,84 KM, čime je nanio štetu dioničarima „B...“ d.d. Sarajevo na način što je „B...“ d.o.o. Sarajevo navedene troškove knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 30.000,00 KM.

f) Kao Nadzorni organ je izvršio potpisivanje i potvrdio da su fakturirani radovi izvedeni a time odobrio plaćanje računa broj ..., računa broj ... računa broj ... računa broj ... i računa broj ... u

iznosu od 82.922,40 KM, društva „...“ d.o.o. Sarajevo, sa računa firme „B...“ d.o.o. kojim je fakturisan prevoz građe, daske, štafle i fasadne obloge na relaciji Brestovsko-Kisljeljak-Stup ..., iako je znao da je kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje Računa broj ... od 31.10.2005. godine, na iznos od 253.649,42 KM, kojeg je ispostavila firma „...“ d.o.o. ..., na osnovu Ugovora o isporuci jelove građe, podova i lamperije za objekte apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica broj ... od 19.02.2005. godine, u kom je članom 2. ugovora ugovoreno da su jedinične cijene i količine fiksne i nepromijenjive do kraja izvođenja radova po sistemu „Ključ u ruke“ bez viška i manjka radova za 98 apartmana i da jedinične cijene obuhvataju izradu svih pozicija, transport do gradilišta, i predaju investitoru krovne konstrukcije, podova i lamperije FCO Bjelašnica, a članom 8. istog Ugovora je ugovoreno da prije dopreme građe na gradilište, investitor ovlašćuje A.I. dipl. ing. arh., da izvrši uvid u kvalitet proizvedenih pozicija i o istim izvrši numeraciju pozicija i sačini zapisnik o istom i da bez pregleda od strane predstavnika investitora niti jedna pozicija se ne može dopremiti na gradilište, potvrđujući da su radovi izvršeni te je za prevoz plaćeno firmi „...“ d.o.o. ... iako je prevoz trebala izvršiti firma „...“ d.o.o. ... čime je nanio štetu dioničarima „B...“ d.d. Sarajevo, na način što je „B...“ d.o.o. Sarajevo navedne troškove knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 82.922,40 KM.

g) Kao Nadzorni organ je izvršio potpisivanje i potvrdio da su fakturisani radovi izvedeni, a time odobrio plaćanje fiktivnog računa broj ... od 31.10.2005. godine na iznos od 44.930,60 KM, izdatog od društva „...“ d.o.o. Sarajevo, koji je ispostavljen po Ugovoru o vršenju usluga pokrivanja objekta drvenim pokrovom broj ... od 12.04.2005. godine, zaključenim između „...“ d.o.o. Sarajevo kao izvršioca posla i „B...“ d.o.o. Sarajevo kao naručioca posla, koji predmet ugovora je vršenje usluga pokrivanja objekta drvenim pokrovom (kaplama) u površini od 4800 m², sa prevozom kaplama i majstora, a prema prihvaćenoj ponudi izvršioca posla broj ... od 29.03.2005. godine, iako je znao da je kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje privremenih i okončanih situacija koje je društvo „...“ d.o.o. Sarajevo ispostavilo firmi „B...“ d.o.o. Sarajevo u kojima su već sadržani izvedeni radovi pod rednim brojem III KROVOPOKRIVAČKI RADOVI Predmjera i predračuna radova, koji su sastavni dio Ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova za objekte apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica broj ... od 05.02.2005. godine i „B...“ d.d. istog Predmjera i predračuna radova, koji su sastavni dio Ugovora o izvođenju građevinsko-zanatskih radova za objekte apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica bez broja od 05.02.2005. godine, a radove je izveo podizvođač „...“ d.d. Sarajevo po Ugovoru broj ... od 28.02.2005. godine, za koje je ispostavila privremene i okončane situacije, koje je također potpisao A.I. za društvo „...“ d.o.o. Sarajevo, u kojima su sadržani izvedeni radovi pod rednim brojem III KROVOPOKRIVAČKI RADOVI Predmjera i predračuna radova u iznosu od 45.028,51 KM, čime je nanio štetu dioničarima firme „B...“ d.d. Sarajevo na način što je „B...“ d.d. Sarajevo navedene troškove knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 44.930,60 KM, a koji radovi su već ranije fakturisani i plaćeni.

h) Kao Nadzorni organ je izvršio potpisivanje i potvrdio da su fakturisani radovi izvedeni a time odobrio plaćanje sa računa „B...“ fiktivnog predračuna ... od 24.08.2005. godine po računu broj ... od 24.08.2005. godine, u ukupnom iznosu od 79.399,00 KM, izdat od ... „...“ Sarajevo, u kojima su navedeni radovi izrade i isporuke gazišta i podesta na ulaznim stepeništima, ogradnih vanjskih i unutarnjih rukohvata, kuhinjskih elemenata i prozorskih klupica, iako je znao da je kao Nadzorni organ izvršio potpisivanje privremenih, okončanih situacija kao i račun kojim je već izvršeno fakturisanje radova iz pomenutog predračuna i računa i to radove pod rednim brojem 1. i 3., koji su već izvedeni i plaćeni firmi „...“ Sarajevo navedenim pod rednim brojem 4. a koji su izvedeni i plaćeni firmi „...“ d.o.o. Sarajevo i firmi „...“ d.o.o. Sarajevo a radovi pod rednim brojem 5. su izvedeni i plaćeni firmi „...“ d.o.o. Sarajevo, odnosno firmi „...“ d.d. Sarajevo, čime je nanio štetu dioničarima firme „B...“ d.d. Sarajevo na način što je „B...“ d.o.o. Sarajevo navedne troškove knjižila kao svoje učešće u izgradnji apartmanskog naselja „...“ Bjelašnica u iznosu od 79.399,00 KM, koji su već ranije fakturisani i plaćeni.

10. A.A., po prethodnom dogovoru sa E.A. i H.Š. izvršnim direktorom za finansije firme „B...“, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugog u periodu od 01.01.2010. – 31.12.2011. godine, u Sarajevu, u svojstvu direktora sektora Inostrani marketing i prodaja, zloupotrijebio svoj službeni položaj, postupajući suprotno odredbama Ugovora o radu broj: ... od 01.10.2009. godine i opisu radnog mjesta, obavljajući poslove koji nisu svrstani u glavne i sporedne dužnosti i zadatke imenovanog kao direktora sektora, preuzimajući ovlaštenja i zadatke koji nisu u nadležnosti sektora Inostrani marketing i prodaja, već su ovi zadaci u nadležnosti sektora domaće i inostrane nabave, te je nakon prethodnog dogovora sa svojim prijateljom i vlasnikom „...“ d.o.o. Sarajevo E.A., te nakon upućenog poziva Službe u kojoj je bio zaposlen za dostavljanje najpovoljnije ponude za usluge transporta i špedicije od 28.12.2009. godine,

samoinicijativno, angažovao njegovu firmu "..." d.o.o. Sarajevo za obavljanje špediterskih usluga, iako bi prevoz za navedena tržišta ekonomski bilo opravdano odabrati i angažovati domaća ili inostrana transportna društva, koja ispunjavaju uslove za pomenute poslove a ne "..." d.o.o. Sarajevo koja nema potrebne reference za poslove prevoza robe Sarajevo – Rusija, pa je stoga "..." morala angažovati druga transportna preduzeća, i to ona koja su već ranije vršila prevoz do Rusije za potrebe „B...“ , a iz razloga što ista nije imala svoja vlastita transportna sredstva, a u svojoj ponudi od 22.01.2010. godine koju je dostavio "B..." d.d. Sarajevo je naveo cijene usluga za različite destinacije, da bi nakon obavljenih usluga „...“ d.o.o. Sarajevo, „B...“ dostavljalo samo fakturu o obavljenoj usluzi po većim cijenama od one koja je bila u ponudi, a koju je "B..." d.d. Sarajevo prihvatio i platio i to bez izvještaja i poziva na narudžbenicu i već datu ponudu, a nakon toga "..." d.o.o. Sarajevo i "B..." d.d. Sarajevo su sklopili okvirni ugovor o obavljanju poslova špedicije i carinskog zastupanja bez broja od 04.01.2011. godine koji je potpisao E A. i A.A., a u kom ugovoru nije ugovorena cijena kamionskih isporuka, već su u članu 2. Okvirnog ugovora dogovorili da "..." d.o.o. Sarajevo kao špediter dostavlja pojedinačne pismene ponude za svaki prevoz, a koje ponude nisu prikazivane u dostavljenim fakturama nakon obavljenog prevoza i koje fakture o izvršenim uslugama prevoza su ispostavljane u znatno većem iznosu, i to čak preko 100% u odnosu na ranije izvršene prevoze drugih prevoznika i stvarne troškove prevoza i troškova špediterskih usluga, a koje fakture je odobravao i prihvatao H.Š. izvršni direktor za finansije, na koji način su prčinili štetu "B..." d.d. Sarajevo i to u 2010. godini 645.727,62 KM, a u 2011. godini 925.236,97 KM, što ukupno iznosi 1.570.964,59 KM a za koji iznos je „...“ d.o.o. Sarajevo pribavili korist.

Dakle, kao organizatori i članovi grupe za organizirani kriminal, međusobnim dogovorom i međusobno povezanim radnjama učinili više krivičnih djela iskorištavanjem svog položaja i ovlasti, te kao odgovorne osobe iskoristile službene ovlasti, prekoračili granice svoje službene ovlasti, raspolagali novcem i imovinom velike vrijednosti za koju su znali da su pribavljeni počinjenjem krivičnog djela, upotrebljavajući ga u gospodarskom i drugom poslovanju, sklapali štetne ugovore, krivotvorili službene isprave, vršili poreske utaje, te su tako sebi i drugima pribavili korist odnosno teže povrijedili prava drugog, koja krivična djela su propisana Zakonom u Federaciji BiH, a za koja se može izreći kazna zatvora pet (5) godina ili teža kazna.

Čime su, počinili i to: A.E. krivično djelo organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. KZ F BiH, H.Š., Š.H., A.A., S.A., A.I. i Š.J. krivično djelo organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ F BiH u vezi sa krivičnim djelom zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH, krivično djelo pranja novca iz člana 272. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, krivično djelo porezne utaje iz člana 273. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH, krivično djelo krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, krivično djelo sklapanje štetnog ugovora iz člana 252. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, u sve u vezi sa članom 31. i 55. istog Zakona.

KANTONALNI TUŽILAC

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
TUZLANSKOG KANTONA

Broj: T03 0 KTK
Tuzla, 18.12.2015 godine

KANTONALNOM SUDU U
TUZLI

Na osnovu člana 45 stav 2 tačka i) i člana 241 stav 1 Zakona o krivičnom postupku F BiH, podižem:

OPTUŽNICU

PROTIV OSUMNJIČENIH:

1. **J.I.L.**, lični podaci,
2. **S.Č.**, lični podaci,
3. **M.Š.**, lični podaci,
4. **S.Š.**, lični podaci,

ŠTO SU:

A. U vremenskom periodu od najmanje tri godine, od sredine 2011 godine pa do kraja 2014 godine, u Sarajevu, na području Tuzlanskog kantona (TK) i na području Federacije Bosne i Hercegovine (F BiH),

J.I.L. (...), svjestan i htijući da udruži više osoba u cilju činjenja krivičnog djela propisanog u članu 383. stav 3. u vezi sa stavom 1., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a nakon što je u martu mjesecu 2011. godine stupio na dužnost Federalnog ministra u Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva (Ministarstvo),

postavio za savjetnike i saradnike u Ministarstvu njemu odane osobe iz redova Narodne stranke radom za boljitak Bosne i Hercegovine (Stranka), čiji je i dopredsjednik bio, a potom ih, zajedno sa drugim njemu poznatim kadrovima Stranke sa područja TK i F BiH, pozvao da postanu članovi udruženja radi učinjenja produženog krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 383 stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, tako što će u postupku dodjele budžetskih sredstava radi novčane podrške izvozu poljoprivrednih proizvoda i novčane podrške kapitalnim ulaganjima u poljoprivrednu proizvodnju svojim radnjama pomoći da L., kao organizator udruženja, što efikasnije iskoristi svoja službena ovlaštenja radi pribavljanja imovinske korist sebi, preostalim članovima udruženja i drugima u iznosu većem od 50.000 KM,

pa su, svjesni i htijući da postanu članovi takvog udruženja, istom pristupili S.Č., koji je u to vrijeme obnašao i dužnost Savjetnika u Ministarstvu, i istaknuti član Stranke, M.Š., u to vrijeme dopredsjednik Stranke i predsjednik Kantonalnog odbora Stranke u TK, S.Š., u to vrijeme Savjetnik u Ministarstvu i istaknuti član Stranke, E.A., od juna 2012. godine član Stranke i Kantonalni ministar poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva u Vladi TK, kao i druga L. i članovima udruženja poznata lica,

da bi potom, u svrhu stvaranja uslova da se odobravanje i isplate podrški izvozu poljoprivrednih proizvoda uslovljavaju „povratom“ polovice isplaćenih sredstava članovima udruženja, u septembru mjesecu 2011. godine, po prvi put objavio Javni poziv za podnošenje zahtjeva za sufinansiranje otkupa i izvoza poljoprivredno-prehrambenih proizvoda na teritoriji FBiH (Javni poziv za izvoz), kojim je određeno da će Ministarstvo izvozniciima šljive, krastavaca i drugih proizvoda pobrojanih u pozivu, isplaćivati podsticaj u iznosu od 0,20 KM za svaki kilogram izvezenih šljive, iako su predstavnici Grupacije za voćarstvo pri Kantonalnoj privrednoj komori Tuzla predložili da im se odobri iznos podsticaja od 0,10 KM/kg, koji iznos je ostao nepromijenjen po Javnom pozivu za izvoz od 21.12.2012. godine, dok je po javnom pozivu za izvoz od 09.12.2013. godine za šljivu podsticaj povećan na 0,30 KM/kg, pri čemu su podsticajni proizvodi i podsticajna cijena, odlukom L., suprotno članu 22. stav 2. Zakona o novčanim podrškama (Sl.novine FBiH'', br: 42/10 od 21.07.2010), utvrđivani isključivo javnim pozivima, a ne i odgovarajućim propisima, pri čemu je u svim javnim pozivima, koji su objavljeni i koje je u svojstvu ministra donio L., bilo je određeno da se koverta sa zahtjevima ne otvaraju u službi protokola Ministarstva, što je suprotno članu 11. Uputstva o načinu vođenja kancelarijskog poslovanja u organima uprave i službama za upravu u F BiH (Sl. novine F BiH 30/98),

a zatim, dana 08.07.2012 godine, u pripremi izvršenja istog krivičnog djela, L. je kao organizator udruženja objavio i Javni poziv za realizaciju zahtjeva u okviru modela ruralnog razvoja-kapitalna ulaganja i investicije (Javni poziv za kapitalna ulaganja), pri čemu su uslovi i kriteriji, suprotno članu 20. Zakona o novčanim podrškama, utvrđeni isključivo pozivom, a ne i odgovarajućim propisima, a, potom je, suprotno članu 11. Uputstva o načinu vođenja kancelarijskog poslovanja u organima uprave i službama za upravu u F BiH (Sl.novine F BiH 30/98), odredio da se koverta sa zahtjevima ne otvaraju u službi protokola Ministarstva, nego da se neotvorene predaju direktno Komisiji, dok je u Pravilniku o uslovima i načinu ostvarenja novčanih potpora po modelu ruralnog razvika (Sl.novine FBiH broj 56/12 od 29.06.2012.), i suprotno Uputstvima iz ranijeg perioda i Nacrtu pravilnika o uslovima i načinu ostvarenja novčane podrške po modelu ruralnog razvoja, kojeg je 06.07.2011. godine izradila stručna služba Ministarstva, propustio ugraditi obavezu terenske kontrole ispunjavanja traženih uslova prije isplate podsticaja, te istim Pravilnikom propisao i mogućnost dokazivanja vrijednosti investicije putem sudskog vještaka, dok je u odjeljku IV. tačka n) Javnog poziva predvidio da se za već izgrađene ili rekonstruisane ribnjake može odobriti podsticaj i u odsustvu rješenja da objekat udovoljava propisanim veterinarsko-zdravstvenim uslovima sa veterinarskim brojem,

pa je u 2012. godini, u cilju vršenja što efiksnijeg pritiska na aplikante da pristanu na „povrat“ polovice doznačenih sredstava izvoznih podsticaja i podsticaja za izvršena kapitalna ulaganja Pravilnikom utvrdio mogućnost odobravanja obročne isplate podsticaja,

da bi, istovremeno, na sastancima u Ministarstvu, sa S.Š. i drugim njemu poznatim pri Ministarstvu angažovanim članovima udruženja, izvršio raspodjelu kriminalnih uloga među članovima udruženja, stavivši im u zadatim da potencijalne korisnike podsticaja u oblasti podrške izvozu i sufinansiranja kapitalnih ulaganja obavještavaju o raspisivanju javnih poziva, te da u tim kontaktima dodjelu podsticaja uslovljavaju obećanjem povrata polovice dobijenih sredstava članovima udruženja, pa su S.Č., E.A., M.Š. i S.Š., kao članovi udruženja, prihvatili naprijed navedene uloge.

Dakle, J.I.L. udružio više osoba u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji, a S.Č., M.Š. i S.Š. postali članovi udruženja u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji, a za takvo udruživanje radi činjenja pojedinih krivičnih djela nije propisano posebno kažnjavanje,

B. U istom vremenskom periodu i u istom svojstvu, kao pod tačkom 1. optužnice **J.I.L.**, nakon što je udružio više ljudi u cilju učinjenja krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3, u vezi sa stavom 1, KZ FBiH, u svojstvu Federalnog ministra u Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koji je odredbom člana 56 stav 2 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH ovlašten da donosi podzakonske propise i druge pojedinačne akte, a odredbom člana 28 stav 4 Zakona o novčanim potporama u poljoprivredi i ruralnom razviku ovlašten da odobrava i određuje visinu pojedinačnih novčanih podrški,

svjestan i htijući da sebi i drugima pribavi imovinsku korist u iznosu većem od 50.000,00 KM, iskoristavao svoj službeni položaj tako što je prije odobravanja i isplate novčanih podrški iz oblasti izvoza poljoprivrednih proizvoda i oblasti sufinansiranja kapitalnih ulaganja u poljoprivredi, a preko prethodnih članova udruženja iz člana 340. KZ FBiH, od podnosilaca zahtjeva zahtijevao obećanje „vraćanja“ polovice sredstava podsticaja, koji će im biti odobreni i isplaćeni ako na takvo postavljene uslove pristanu, da bi nakon toga, u slučaju pristanka, iskoristavanjem svojih gore navedenih ovlaštenja donosio rješenja kojima se tim korisnicima odobravaju podsticaji, a nakon izvršene isplate, preko članova udruženja, organizovao da se od istih sredstava preuzimaju u gotovinskim isplatama,

pri čemu je, u svrhu realizacije kriminalnog nauma, odredio da će se pristigli zahtjevi, pristigli u zatvorenim kovertama, obrađivati isključivo putem Komisija čije je članove sam imenovao, bez posredovanja Službe za direktna plaćanja, te naložio S.Š. da se predmeti uzimaju u rad selektivno, prema prethodno opisanim dogovorima sa korisnicima podsticaja, ne uzimajući pri tome u obzir zakonom propisano načelo proporcionalnosti, zbog čega je predviđeni i odobreni iznos budžetskih sredstva predviđen za sufinansiranje kapitalnih ulaganja u iznosu od 16.000.000,00 KM utrošen na svega 149 korisnika podsticaja, od ukupno podnesenih 1.123 zahtjeva

postupajući na taj način suprotno i članu 57 stav 1 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH (Službene novine FBiH br. 35/05), kojim je između ostalog propisano i da je ministar obavezan da savjesno i odgovorno vrši povjerenu mu funkciju, te da je lično odgovoran za njeno vršenje kao i za rad ministarstva kojim rukovodi, te postupajući suprotno i članu 10 stav 3 Zakona o novčanim potporama u poljoprivredi i ruralnom razviku (Sl. novine FBiH 42/10), tako što je pojedinačne podsticaje odobravao ne uzimajući u obzir razmjernu između visine raspoloživih sredstava i ukupnog iznosa zahtijevane potpore, kao i suprotno članu 11. Uputstva o načinu vođenja kancelarijskog poslovanja u organima uprave i službama za upravu u F BiH (Sl. novine F BiH 30/98), koji predviđa da se ne otvaraju koverta samo u predmetima natječaja i konkursa,

dok su S.Č., M.Š., S.Š. i E.A., nakon što su postali članovi udruženja radi pomaganja u učinjenju krivičnog djela Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, svjesni i htijući da kao članovi udruženja svojim radnjama pomognu iskorištavanju službenog ovlaštenja od strane organizatora L., radi pribavljanja imovinske koristi veće od 50.000,00 KM, obilazili poljoprivredne proizvođače, saopštavajući im da će im novčani iznosi podsticaja biti isplaćeni, kako po aktuelnim tako i po budućim zahtjevima, samo ukoliko su voljni da njima u gotovini predaju polovinu sredstava koja će im biti žiralno doznačena, a nakon što je, u slučaju pristanka, organizator udruženja L., kao Ministar, donosio pojedinačna rješenja o odobravanju podsticaja, od osnivača ili odgovorna lica u privrednim društvima ili od fizičkih lica kao korisnika podsticaja, preuzimali polovicu uplaćenih sredstava, na koji način su organizator i članovi udruženja, zajedničkim djelovanjem, pribavili za sebe i drugog ukupnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 817.000,00 KM, pa su tako:

1. J.I.L. i S.Č. :

1.1.) U drugoj polovini 2011 godine, u Sarajevu, **J.I.L.**, kao organizator udruženja, i prije objavljivanja Javnog poziva za podnošenje zahtjeva za sufinansiranje izvoza poljoprivredno –prehrambenih proizvoda iz FBiH za 2011 godinu (Javni poziv), svjestan da je **S.S. iz Visokog**, osnivač privrednog društva „V.....“ d.o.o. Visoko, značajan izvoznik šljive, pozvao istog putem telefona i saopštio mu da će se u predstojećem periodu odobravati podsticaji za izvoz šljive, koji do tada nisu odobravani, kao i da će ubuduće po tom pitanju kontakte sa S. ostvarivati njegov saradnik **Č.S.**, kao član udruženja, kojeg je prethodno imenovao za svog savjetnika i za Predsjednika Komisije za ostale vrste podrški, koja tretira i izvoz šljive, nakon čega je Č., postupajući po L. uputama, pozvao S. na sastanak u restoran „K.....“ u Semizovcu, rekavši mu na sastanku da je uslov za dobijanje podsticaja povrat polovice uplaćenih sredstava, na šta je S. pristao, da bi zatim L., kao organizator udruženja u funkciji resornog ministra, donio rješenje broj UP-I-... od 22.11.2011.godine, na osnovu kojeg je naložio da se privrednom društvu „V.....“ d.o.o. Visoko uplate sredstva podsticaja u iznosu od 127.730,20 KM, da bi Č. već narednog dana telefonom pozvao S. da izvrši postavljeni uslov, što je S. i učinio isplativši Č. u restoranu „K.....“ u gotovini iznos od 63.000,00 KM, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 63.000,00 KM.

1.2.) U drugoj polovini 2012 i tokom 2013 i 2014 godine, u Sarajevu, postupajući po nalogima L., kao organizatora udruženja, **Č.S.** kao član udruženja, a prije nego što je raspisan Javni poziv za 2012 godinu, telefonom obavijestio **S.S.** o predstojećem javnom pozivu, kao i da uslov za dobijanje poticaja za izvoz šljive ostaje isti kao i u prethodnoj godini, misleći pri tome na povrat polovice sredstva, na šta je S. pristao, da bi zatim L. donio rješenje broj UP-I-... od 07.08.2013. godine, kojim su privrednom društvu „V.....“ d.o.o. Visoko odobrena, a potom u tri tranše i isplaćena sredstva u ukupnom iznosu od 147.386,80 KM, da bi potom Č. iznova tražio sastanke u restoranu „K.....“ u Semizovcu, na kojim mu je S. predavao polovicu prispjelih iznosa, isplativši mu ukupno 70.000,00 KM, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 70.000,00 KM.

1.3.) U drugoj polovini 2013. godine, u Kladrju i Sarajevu, postupajući po nalogima L., kao organizatora udruženja, **Č.S.** kao član udruženja, znajući da je **S.S.** po Javnom pozivu za 2013. godinu podnio zahtjev za podršku povodom izvoza šljive, i to, kako za privredno društvo „V.....“ d.o.o. Visoko, tako i za novoosnovano društvo „E...“ d.o.o. Gradačac, pozvao telefonom S. poručivši mu da će mu sredstva podsticaja biti odobrena i isplaćena pod istim uslovom kao i prethodnih godina, misleći pri tome na povrat polovice sredstava, na šta je S. pristao, pa, nakon što je L., kao resorni ministar, donio rješenje broj UP-I-... od 31.12.2013. godine, kojim se odobrava podsticaj privrednom društvu „V.....“ u iznosu od 69.290,90 KM, te rješenje broj: UP-I-... od 31.12.2013. godine, kojim se odobrava podsticaj i privrednom društvu „E.....“ u iznosu od 253.136,66 KM, i nakon što su ta sredstva podsticaja i isplaćena, Č. je putem telefona zatražio od S. mu donese u Kladrju polovicu od ukupno uplaćenih sredstava podsticaja, što je S. i učinio, isplativši mu iznos od 150.000,00 KM ispred ugostiteljskog objekta „A.....“ u Kladrju, na koji način su sebi i drugom pribavili imovinsku korist u iznosu od 150.000,00 KM.

2. J.I.L. i S.Č. :

U martu mjesecu 2013. godine, u Sarajevu, **J.I.L.**, kao organizator udruženja, svjestan da je privredno društvo „B.....“ d.d. Visoko, čiji je dioničar **R.K.**, povodom Javnog poziva iz 2008. godine za dodjelu sredstava za podršku peradarstvu, podnijelo zahtjev za dodjelu podsticaja, koji zahtjev je odbijen, ali je presudom Kantonalnog suda u Sarajevu rješenje Ministarstva ukinuto i naloženo Ministarstvu da provede ponovni postupak, telefonom pozvao K. na sastanak, ali je K., nakon što je ovaj došao na dogovoreno mjesto u Hotelu „H.....“ u Sarajevu, telefonom poručio da će umjesto njega sastanku prisustvovati **Č.S.**, njegov savjetnik i čovjek od povjerenja sa kojim može o svemu porazgovarati, da bi na tom sastanku Č., kao član udruženja, saopštio K. kako je pomenuti zahtjev za dodjelu podsticaja nejasan, ali da sredstva ipak može dobiti jer će

ministar L. "stisnuti i potpisati rješenje" na iznos od 150.000,00 KM, što je bio maksimalan iznos podsticaja po pozivu iz 2008. godine, ukoliko im K. prethodno u gotovini isplati polovicu od tog iznosa, odnosno 75.000,00 KM, da bi nakon toga K. zatražio sastanak sa L., pri čemu ga je u međuvremenu i Č. više puta pozivao telefonom zahtijevajući isplatu od 75.000 KM, da bi zatim K. na sastanku upitao L. zašto mu je poslao svog čovjeka da od njega "traži pare", na šta je L. zatražio od njega dokumente na uvid i više mu se nije javio, niti je donio rješenje povodom zahtjeva društva "B...." d.d Visoko, na koji način su za sebe i drugog pokušali pribaviti imovinsku korist u iznosu od 75.000,00 KM

3. J.I.L., M.Š. i S.Č. :

U periodu avgust-decembar 2011. godine, u Gradačcu i Sarajevu, **J.I.L. i S.Č.**, u prostorijama Ministarstva u Sarajevu organizovali sastanak sa predstavnicima Grupacije, nakon kojeg je Grupacija dostavila Ministarstvu spisak izvoznika šljive sa područja Gradačca, Čelića i Brčko Distrikta, da bi nakon toga **S.Č. i M.Š.**, kao članovi udruženja, krenuli u obilazak gradačaćkih izvoznika, bez obavještavanja Grupacije, pa su, između ostalog, razgovarali i sa **H.A.**, osnivačem privrednog društva „Dž.....“ d.o.o. Gradačac, upoznavši ga da će Ministarstvo ubrzo raspisati Javni poziv za podršku izvoznicima šljive, koja do tada nije odobravana, obavještavajući ga istovremeno o dokumentaciji koju treba prikupiti, ali uz uslov će novac dobiti samo ukoliko pristane da njima isplati polovicu od novčanog iznosa koji dobije po osnovu podsticaja, pa je društvu „Dž.....“, po javnom pozivu za 2011 godinu, Rješenjem L., kao organizatora udruženja i Ministra, broj UP-I-... od 22.11.2011. godine odobren podsticaj, i potom dana 05.12.2011. godine i doznačena sredstva u iznosu od 92.794,00 KM, nakon čega je H. A. više puta pozivan sa istog broja telefona sa kojeg su ga pozivali Š. i Č., na koje pozive se on nije javljao, odbivši na taj način da izvrši isplatu polovice doznačenih sredstava poticaja, na koji način su za sebe i drugog pokušali pribaviti imovinsku korist u iznosu od 46.397,00 KM

4. J.I.L. i jedno ili više njemu poznatih lica :

Tokom 2012, 2013 i 2014 godine, u Sarajevu i na području Gradačca i Srebrenika, **J.I.L.**, kao organizator udruženja i jedno ili više njemu poznatih lica, nakon što je **H.A.** odbio da isplati polovicu podsticaja Č.S. i Š.M., kako je to opisano pod predhodnom tačkom 3, i nakon što je privrednom društvu „Dž.....“ d.o.o. Gradačac, povodom Javnog poziva za izvoz šljive u 2012 godini, Rješenjem broj: UP-I-... od 08.11.2013. godine, odobren podsticaj u iznosu od 51.584,80 KM, ali da mu sredstva nisu doznačena, kao i da je istom privrednom društvu po javnom pozivu za 2013. godinu, Rješenjem broj UP-I-... od 31.12.2013. godine odobren podsticaj u iznosu od 85.948,38 KM, koji sredstva takođe nisu isplaćena, pa su, znajući za ove okolnosti, jedno ili više L. poznatih lica u dogovoru sa L., sa prikriivenog broja telefona pozvali H. u proljeće 2014. godine, rekavši mu da će mu odobrena sredstva iznosu od 51.584,80 KM, u većem dijelu biti doznačena na račun ukoliko izvrši isplatu polovice ukupno odobrenog iznosa, na šta je H. pristao, pa je, nakon što su sredstva i isplaćena, i nakon ponovljnog poziva sa prikriivenog broja, postupajući po uputama nepoznate muške osobi koja ga je prema sebi navodila putem telefonske komunikacije, predao istoj gotovinski iznos od 25.000,00 KM u kafani na benzinskoj pumpi u mjestu Ormanica, općina Srebrenik, da bi mu ta njemu nepoznata osoba u razgovoru saopštila da će dobiti podsticaj i za 2013 godinu ukoliko obeća da će njemu i od toga iznosa predati pola novaca, što je H. i obećao, nakon čega je na račun njegovog privrednog društva „Dž.....“ dana 03. 04. 2014. godine zaista i uplaćen iznos od 85.948,38 KM, ali se H. nakon toga nije javljao na telefonske pozive sa prikriivenog broja, odbijajući da isplati i polovinu iznosa ovoga podsticaja, na koji način su sebi i drugom pribavili imovinsku korist u iznosu od 25.000,00 KM.

5. J.I.L., M.Š. i S.Č. :

5.1.) Krajem 2011. i tokom 2012. godine, u Sarajevu i Tuzli, po prethodnom dogovoru sa **J.I.L.**, a nakon što je isti kao organizator udruženja i Ministar, privrednom društvu "K...." d.o.o. Kalesija, Rješenjem broj UP-I-... od 09.12.2011. godine odobrio podsticaj u iznosu od 216.859,00 KM, za izvoz krastavaca po Javnom pozivu za 2011. godinu, **M.Š.**, kao član udruženja, pozvao telefonom **H.A.**, suosnivača navedenog privrednog društva, zatraživši sastanak s njim i sa **F.D.**, ocem E.M., takođe suosnivačem istog privrednog društva, pa je u razgovoru u restoranu "D...." u Tuzli, **Č.S.**, kao član udruženja, došavši na sastanak zajedno sa Š., dao do znanja H. i D. da je detaljno upoznat sa obimom izvoza njihovog privrednog društva, te koliki im je iznos podsticaja odobren, rekavši potom: "...od toga je pola naše", a kada su H. i D. negodovali, Č. je na zaslonu svog mobilnog telefona pokazao iznos od 108.429,50 KM, odnosno polovicu od onog što im je rješenjem odobreno, rekavši: "...evo tu sam poruku dobio od šefa i toliko trebate dati", pa potom rekavši: "...vidite kako ćete obezbijediti novac, a kad obezbedite onda ćete naplatiti", da bi u narednim danima H. telefonom saopštio Š. da pristaju na uslove, pa se, pošto je ukupan iznos odobrenog podsticaja uplaćen na račun društva, H. se po Š. pozivu sastao sa istim prethodnim centrom „D....“ u Tuzli i na sjedište njegovog vozila spustio kovertu sa 10.000,00 KM, da bi u narednom period H. i D. na isti način isplatili Š. ostatak do polovice ukupnog iznosa podsticaja, odnosno 108.429,50 KM, tako što su od marta do novembra 2012 godine na isti način isplaćivali Š. iznose

od 10.000,00 do 15.000,00 KM, do ukupno dogovorenog iznosa, čime su sebi drugom pribavili sebi imovinsku korist u iznosu od 108.429,50 KM.

5.2.) Krajem 2012 godine i tokom 2013. godine, u Sarajevu i Tuzli, nakon što je Ministarstvo dana 22.12.2012 godine objavilo Javni poziv za sufinansiranje izvoza krastavaca u 2012. godini, **Š.M.**, kao član udruženja, telefonom o tome obavijestio H. i D., i pošto je **J.I.L.**, kao Ministar i organizator udruženja, donio Rješenje broj: UP-I-... od 18.07.2013.godine, kojim je privredom društvu „K.....“ d.o.o. Kalesija, odobren podsticaj u iznosu od 162.513,00 KM, a zatim na račun društva doznačena prva tranša, **Š.** je pozvao H. obavijestivši ga o uplati, da bi mu potom, po dogovoru, H. ili D. predali polovicu novca od uplaćene prve tranše, a tako su učinili i nakon uplate preostale dvije tranše, isplativši mu ukupno 81.256,00 KM, u kojem iznosu su za sebe i drugom pribavili imovinsku korist.

5.3.) Krajem 2014. godine, u Tuzli, **M.Š.**, kao član udruženja, u dogovoru sa **S.Č.**, članom udruženja i **J.I.L.**, nakon što je isti, kao organizator udruženja i Ministar, po javnom pozivu za podršku izvozu krastavaca, donio Rješenje broj: UP-I-... od 23.12.2014. godine kojim se privrednom društvu „K.....“ d.o.o. Kalesija, odobrava podsticaj u iznosu od 350.865,15 KM, ponovo nazvao H. i D. na sastanak kako bi se dogovorili oko povrat novca, na kojem sastanku su H. i D. odbili prethodne uslove koje su im postavili **Č.** i **Š.**, odnosno isplatu polovice odobrenih sredstava, čak i ako zbog toga neće dobiti novac, na šta je **Š.** negodovao rekavši da će Ministarstvo i dalje isplaćivati poticaje sa tendencijom rasta nivoa podrške, naglasivši da on može uticati da im se i podsticaji nastave isplaćivati, na što D. i H. nisu pristali, pa im podsticaj nije ni isplaćen, na koji način su pokušali sebi i drugima pribaviti imovinsku korist u iznosu od 150.432,00 KM,

6. **J.I.L., M.Š.** :

U julu 2012 godine, u Sarajevu i Tuzli, **M.Š.**, kao član udruženja, u dogovoru sa **J.I.L.**, kao organizatorom udruženja i **E.A.** kao članom udruženja, stupio u vezu sa **A.S.**, osnivačem privrednog društva „K.....“, d.o.o. Kakanj, a povodom Javnog poziva za realizaciju zahtjeva u okviru Modela ruralnog razvoja-kapitalna ulaganja i investicije, a koji tretira investicije u poljoprivrednu proizvodnju izvršene u periodu od 01.06.2010. godine pa do 31.12.2011. godine, i uputio ga na **E.A.**, koji mu je popunio zahtjev za dodjelu podsticaja sa obrascima, za cijenu od, kako je rečeno, nekoliko hiljada maraka za veće investicije, a za manje u visini od 10% od odobrenog podsticaja, na što je **S.** pristao, ali mu je **A.** nakon što je popunio obrasce i iste sa pratećom dokumentacijom poslao u Ministarstvo u Sarajevu, rekavši da se oko plaćanja dogovori sa **Š.**, da bi ga, nakon što je zahtjev stigao u Ministarstvo, pozvao **S.Š.**, savjetnik Ministra, tražeći dopunu dokumentacije, a nakon tog sastanka **Š.** od njega zatražio da nabavi dodatne fakture koje bi uvećale vrijednost investicija u opremu, ime bi se proporcionalno uvećao i iznos podsticaja, rekavši pri tome: „...pa ćemo se dogovoriti oko te razlike“, na što **S.** nije pristao, nakon čega se iznova sastao sa **S.Š.** koji mu je tek tada dao na potpis obrasce zahtjeva za privredno društvo „K.....“, da bi po isteku roka za predaju zahtjeva, u **S.** poslovni prostor na Ilidži došao **Š.** predočivši mu rješenja koje je donio **M.L.**, i to Rješenje broj: UP-I-... od 24.07.2012.godine, kojim se društvu „K.....“ odobrava podsticaj za „Ulaganja u proizvodni pogon za proizvodnju sokova od voća i povrća“ u iznosu od 84.775, 46 KM, kao i Rješenje broj: UP-I-... od 24.07.2012. godine, kojim se istom društvu odobrava podsticaj za „Kupovinu mehanizacije, mašina i opreme za proizvodnju sokova od voća i povrća“ u iznosu od 30.224,50 KM, za koja rješenja **S.** još nije znao, naglasivši mu: „...e sad trebamo da riješimo moj dio“, zatraživši od **S.** da mu odmah isplati 10.000,00 KM, pa kada je **S.** uzvratilo da je to pretjerana naknada za popunjavanje obrasca za investiranje, **Š.** mu je rekao: „vidiš da si dobio 115.000,00 KM“, nakon čega mu je **S.** predao u gotovini traženi iznos od 10.000,00 KM, pa kada je **S.** službeno primio gore navedena rješenja o odobravanju sredstava i kada je na račun društva doznačena prva tranša po oba rješenja u iznosu od 45.000,00 KM, **Š.** ga je pozvao u Tuzlu, da bi mu nastanku u restoranu kod „T.“, saopštio da mora vratiti polovicu od ukupno odobrenih sredstava, na šta je **S.** negodovao, a **Š.** je uzvratilo rekavši: „...jesam li ti rekao da uvećaš iznos, a ti nisi htio, da si povećao, tebi bi ostalo tvoje“, zaprijetivši mu istovremeno da mu u slučaju nesardnje neće biti isplaćene preostale tranše, kao i da će morati vratiti čak i ono što je i dobio, i pri tome još i platiti kaznu, a naročito da mu neće biti produženo odobrenje za rad koje izdaje Ministarstvo, nakon čega je **S.** u više navrata odnosio **Š.** novčane iznose od po 10.000,00 do 12.000,00 KM, tako što je **Š.** telefonom pozivao **S.** obavještavajući ga da će sredstva biti uplaćena i navodeći novčani iznos koji **S.** treba pripremiti, pri čemu se **S.** susretao sa **Š.** na različitim lokacijama i u tim prilikama kovertu sa novcem ostavljao u **Š.** putničkom vozilu, sve dok mu nije isplatio 57.500,00 KM, ili polovicu odobrenih sredstava na ime podsticaja, čime su za sebe i drugom pribavili imovinsku korist u navedenom iznosu,

7. **J.I.L. i S.Š.**

U drugoj polovini 2012. godine, u Sarajevu i Mostaru, postupajući po nalogima **L.**, kao organizatora udruženja, **S.Š.**, kao član udruženja i Predsjednik Komisije za dodjelu podsticaja za kapitalna ulaganja, koja ministru podnosi prijedloge za donošenje rješenja o opravdanosti ili neopravdanosti zahtjeva, a nakon što je

Z.G. iz naselja Vojno, predao lično **S.Š.** zahtjev sa dokumentacijom za dodjelu podrške kapitalnim ulaganjima po javnom pozivu iz 2012. godine, da bi mu **Š.** potom saopštio da će podsticaj dobiti samo ukoliko pristaje da polovicu odobrenog iznosa njemu isplati u gotovini, na šta je **G.** pristao, da bi zatim organizator udruženja **L.**, kao ministar, donio rješenje UP-I-... od 20.07.2012. godine, kojim se **Z.G.** povodom izgradnje farme i sušnice u naselju Bučići, Bijelo Polje, odobravaju budžetska sredstava podsticaja u iznosu od 74.347,50,00 KM, pa je, nakon što je doznačena prva rata podsticaja u iznosu od 29.739,00 KM, **G.Š.** povjereniku **I.P.** u kaficu „G...“ u Mostaru predao u gotovini polovinu doznačenih sredstva u iznosu od 15.000,00 KM, a zatim, u narednom periodu, nastavio u gotovini predavati **I.P.** polovinu od isplaćenih obroka podsticaja, onako kako su rate isplaćivane, sve dok na taj način nije isplatio polovicu ukupno doznačenih sredstava, na koji način su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 37.000,00 KM.

8. J.I.L. i S.Š.

U drugoj polovini 2014. godine, u Sarajevu i Kiseljaku, postupajući po nalogima **L.**, kao organizatora udruženja, a nakon što je **T.B.** podnio zahtjev za dodjelu podrške kapitalnim ulaganjima po javnom pozivu iz 2012. godine, povodom izgradnje štale kao i objekta za uzgoj glijiva, i nakon što nije dobio odgovor od Ministarstva, **S.Š.**, kao član udruženja i član Komisije za dodjelu podsticaja za kapitalna ulaganja koja ministru predlaže odobravanje podsticaja, dogovorio sa **N.R.**, članom Stranke, nakon što je ovaj kontaktirao **T.B.** u ljeto 2014. godine, da **B.** dovede u Sarajevo sa potpunim novim zahtjevom i odgovarajućom dokumentacijom, da bi potom na sastanku u kaficu u Sarajevu **Š.** sugerisao **B.** u kom pravcu zahtjev treba ispraviti i dokumentaciju dopuniti, a potom, na narednom sastanku u istom kaficu, **Š.** preuzeo dokumentaciju objasnivši **B.** da je „recept“ za dobijanje takav da se pola dobijenog novca „vraća“, pa nakon što je **B.** pristao, **Š.** je obećao da će ministar odobriti zahtjev, a zatim je, u dogovoru sa **Š.**, osumnjičeni **L.**, u svojstvu ministra, zaista Rješenjem broj. UP-I-... od 04.08.2014. godine i odobrio podsticaj u iznos od 50.340,43 KM, a potom je **B.**, nakon što je dobio prvu ratu podsticaja u iznosu od 20.136,17 KM, predao **R.** u kafani u Kiseljaku iznos od 20.000,00 KM, ali mu preostale rate podsticaja nisu isplaćene budući da je Federalna uprava inspekcija utvrdila nepravilnosti u postupku donošenja rješenja, čime su za sebe i drugog pribavili iznos od 20.000,00 KM.

9. J.I.L., S.Č., M.Š.

9.1.) U periodu avgust-novembar 2011. godine u Sarajevu, Gradačcu i Srebreniku, **J.I.L.**, kao organizator udruženja i **S.Č.** u prostorijama Ministarstva u Sarajevu organizovali sastanak sa predstavnicima Grupacije za voćarstvo pri Kantonalnoj privrednoj komori Tuzla (Grupacija), na kojem su izvoznici predložili da im se odobri iznos podsticaja od 0,10 KM za svaki kilogram izvezeno šljive, kojem sastanku je ispred Grupacije prisustvovao i **N.M.**, da bi nakon toga **S.Č., E.A. i M.Š.**, kao članovi udruženja, bez obavještanja Grupacije, krenuli u obilazak izvoznika sa područja Gradačca, pa su, između ostalog, došli u prostorije privrednog društva „A...“ d.o.o. Gradačac, gdje su osnivaču **N.M.** saopštili da će Ministarstvo ubrzo, po prvi put, raspisati Javni poziv za podršku izvozu šljive, ali da bi izvoznici, ukoliko žele da dobiju podsticaj, jedan dio dobijenih sredstava trebali njima „vratiti“, da bi nakon toga **M.** telefonom pozvao **E.A.** obavijestivši ga da je raspisan Javni poziv za 2011 godinu, povodom kojega je **M.** podnio zahtjev, a **L.**, kao ministar, donio Rješenje broj UP-I-... od 22.11.2011. godine kojim se društvu „A...“ d.o.o. Gradačac odobravaju sredstava u iznosu od 205.391,80 KM, od koji sredstava je **M.** pripadao manji dio, dok je pretežan dio u iznosu od 130.000,00 KM podsticaja, prema prethodnom dogovoru, pripadao **L.I.**, jer je isti u tom omjeru preko **M.** preduzeća izvezero šljivu koju je sam prikupio, da bi potom **A.** telefonom pozvao **M.** zatraživši od njega da polovicu od njegovog dijela preda **Č.S.**, pa je **M.** iznos od 32.000,00 KM, postupajući po uputama **A.** predao **Č.** u motelu „O...“ u Srebreniku, čime su na takav način za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u navedenom iznosu.

9.2.) Tokom druge polovine 2012. godine, na području Gradačca, Srebrenika i Sarajeva, **E.A.**, kao član udruženja, znajući da je **N.M.** investirao u višegodišnje zasade voća, čime je ispunio uslove za sufinansiranje prema Pravilniku o uslovima i načinu ostvarenja novčanih potpora po modelu ruralnog razvitka (Sl.novine FBiH broj 56/12) i Javnom pozivu od 08.7.2012 godine, pozvao telefonom **M.**, obavijestivši ga da će Ministarstvo objaviti javni poziv za kapitalna ulaganja, pa kada je **M.**, postupajući po instrukcijama **A.**, pribavio i predao potrebnu dokumentaciju sa obrascima, koje je i popunio **A.**, a nakon toga **J.I.L.**, kao resorni ministar i organizator udruženja, donio Rješenje broj UP-I-... od 20.7.2012 godine, kojim su društvu „A...“ d.o.o. Gradačac odobrena sredstva u iznosu od 28.371,25 KM, nakon čega ga **A.** poziva telefonom govoreći mu kako je „odozgo naređeno“ da po uplati prve tranše polovicu novca treba isplatiti njima, jer će se samo u tom slučaju nastaviti sa isplatom preostalih tranši poticaja, pa je u, skadu sa takvim zahtjevom, **M.**, nakon uplate prvog dijela poticaja u iznos od 11.348,50 KM, u Motelu „O...“ u Srebreniku, **A.** predao na ruke 4.500,00 KM, da bi potom, po uplati preostale dvije tranše podsticaja u iznosima od po 8.511,38 KM, na isti način, po pozivu **A.**, polovice tih iznosa predavao istom lično u Motelu „O...“ u Srebreniku, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznos od 13.000,00 KM.

9.3.) U drugoj polovini 2012. godine i tokom 2013.godine, u Sarajevu, Gradačcu i Čeliću, **E.A.**, kao član udruženja, svjestan da je privredno društvo „A...“ d.o.o. Gradačac u 2012 godini ostvarilo izvoz šljive, telefonom pozvao **N.M.** govoreći mu da će biti objavljen Javni poziv za 2012 godinu i da mu podsticaj neće biti isplaćen ukoliko ne pristaje na povrat polovice sredstava, na što je N. pristao, nakon čega je organizator udruženja i resorni ministar **L.** donio Rješenje broj: UP-I-... od 19.07.2013. godine kojim je društvu „A...“ d.o.o. Gradačac odobreno na ime podsticaja iznos od 76.520,40 KM, od čega je, nakon isplate svake od tri rate, M. polovicu predavao A. u gotovini u ukupnom iznosu od 38.000,00 KM u njegovoj kući u naselju Brnjik, općina Čelić, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 38.000,00 KM.

9.4.) U drugoj polovini 2013. i početkom 2014 godine, u Sarajevu, Gradačcu i Čeliću, nakon što su privrednom društvu „A...“ d.o.o. Gradačac, čiji je osnivač **N.M.**, po Javnom pozivu za podršku izvozu šljive za 2013. godinu i po Rješenje broj: UP-I-... od 31.12.2013. godine, odobrena sredstva podsticaja u iznosu od 237.384,27 KM, pri čemu je prethodno M. izvršio povrat dijela doznačenih sredstava H.A., koji je te godine preko njegovog preduzeća „A...“ vršio izvoz šljive, **E.A.** je, kao član udruženja, a u dogovoru sa organizatorom udruženja i resornim ministrom **L.**, pozvao telefonom M. saopštivši mu da su uslovi za isplatu pooštreni tako što je sada potrebno da izvrši povrat više od jedne polovine odobrenog i naknadno jednokratno isplaćenog iznosa podsticaja, uz prijetnje da će u suprotnom M. imati problema, pa je M., ispred A. kuće u Brnjiku, općina Čelić, a nakon uplate punog iznosa ovoga podsticaja, u gotovini predao istom iznos od 100.000,00 KM, od iznosa od 184.000,00 KM, koliko je bio njegov dio ostvarenog podsticaja, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 100.000,00 KM.

10. J.I.L. i jedno ili više njemu poznatih lica :

U drugoj polovini 2011. godine, u Sarajevu i na području Gradačca, nakon što je privredno društvo društva „A...“ d.o.o. Gradačac podnijelo zahtjev po javnom oglasu za podršku izvozniciima šljive za 2011. godinu, te nakon što je Ministar **J.I.L.**, kao organizator udruženja donio Rješenje broj: UP-I-... od 22.11.2011. godine, kojim se privrednom društvu „A...“ d.o.o. Gradačac odobrava podsticaj u iznosu od 34.610,00 KM, L. poznata muška osoba u dogovoru sa istim, pozvala putem telefona **U.N.**, suosnivača pomenutog privrednog društva, upitavši ga da li je spreman dati polovinu novaca koji će biti isplaćen na ime podsticaja, umanjeno za iznos poreza, uz napomenu da će mu se biti isplaćeno duplo više od onoga što bi trebao dobiti po osnovu traženog podsticaja, misleći pri tome da će podsticaj iznositi 0,20 KM/kg umjesto 0,10 KM/kg, koliko je predložila Grupacija izvoznika, pa je U. odlučio, zajedno sa preostalim suvlasnicima, da pristanu na traženi uslov, bojeći se da u suprotnom neće ostvariti podsticaj po predstojećim Javnim pozivima, da bi mu ista osoba prilikom narednog telefonskog poziva saopštila da je novac u iznosu od 34.610,00 KM, doznačen na račun društva, što U. u tom momentu nije bilo poznato, da bi nakon toga ta L. poznata osoba, kao član udruženja, pozvala i drugog suvlasnika, S.E., koji je tada, po prethodnim dogovorom, kovertu sa gotovinskim iznosom od 12.000,00 KM predao muškoj osobi, koja se u društvu sa drugom muškom osobom, radi preuzimanja novca putničkim vozilom dovezla u Gradačac na parking prostor ispred „B.....“, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 12.000,00 KM.

11. J.I.L. i jedno ili više njemu poznatih lica :

U drugoj polovini 2011. godine, u Sarajevu i na području Gradačca i Srebrenika, nakon što je organizator grupe i Ministar **J.I.L.** donio Rješenje broj: UP-I-... od 22.11.2011. godine kojim se privrednom društvu „M...“ d.o.o. Gradačac, čiji je osnivač **M.D.**, odobrava podsticaj za izvoz šljive u iznosu od 23.063,60 KM, i nakon što je privrednom društvu doznačen iznos podsticaja, L. je o isplati upoznao jedno ili više njemu poznatih lica koji su putem telefona kontaktirali M. govoreći mu da ga pozivaju iz Federalnog ministarstva poljoprivrede pošto mu je greškom obračunat i isplaćen uvećan iznos podsticaja u iznosu od 0,20 KM/kg, umjesto 0,10 KM/kg, zbog čega je potrebno da izvrši povrat polovice dobijenih sredstava, pa nakon što je M. zatražio broj žiro računa na koji će izvršiti povrat sredstava, ta osoba mu je poručila da isti dan u gotovini izvrši povrat sredstava u mjestu Ormanica, općina Srebrenik, da bi, nakon što je posudio 11.500,00 KM, taj novac u večernjim satima M. i predao muškoj osobi koja se predstavila kao uposlenik Federalnog ministarstva poljoprivrede, čime su za sebe i drugog pribavili imovinsku korist u iznosu od 11.500,00 KM.

Dakle, J.I.L., nakon što je udružio više ljudi u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom Federacije, zajedno sa članovima istog udruženja, a kao službena osoba u Federaciji, iskorištavanjem svog službenog ovlaštenja pribavio sebi i drugome imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, a **S.Č., M.Š. i S.Š.**, nakon što su postali članovi udruženja u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom Federacije, od strane udružioaca djelujući kao članovi udruženja, sa umišljajem drugome pomogli u učinjenju krivičnih djela iz člana 383, stav 3. u vezi sa članom 1. KZ F BiH

Čime su osumnjičeni i to:

J.I.L. počinio krivično djelo – Udruživanje radi činjenja krivičnih djela - iz člana 340 stav 1 KZ FBiH, opisano pod tačkom A optužnice, u sticaju sa produženim krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383 stav 3, u vezi stavom 1, KZ FBiH, a sve u vezi sa članovima 54 i 55 istog Zakona, opisano pod tačkom B) optužnice, dok su osumnjičeni **S.Č., M.Š. i S.Š.** počinili krivično djelo - Udruživanje radi činjenja krivičnih djela - iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, kako je to opisano pod tačkom A) optužnice, u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja- iz člana 383 stav 3. u vezi stavom 1, KZ FBiH, sve to u vezi sa članovima 33, 54 i 55 KZ FBiH, kako je to opisano pod tačkom B) optužnice.

Radi toga,

P R E D L A Ž E M :

1. **Da se pred tim sudom zakaže pretres, na kojem će se izvesti sljedeći dokazi optužbe:**
2. **DA SE IZVRŠI UVID I PROČITAJU SLJEDEĆI DOKUMENTI I SPISI:**
3. **DA SUD OD OSUMNJIČENIH J.I.L., S.Č., M.Š. I S.Š. NA SOLIDARNOJ OSNOVI, TEMELJEM ODREDBE ČLANA 114. KZ F BiH, ODUZME IMOVINSKU KORIST PRIBAVLJENU KRIVIČNIM DJELOM U IZNOSU OD 817.000,00 KM.**
4. **DA SE PREMA OSUMNJIČENIMA J.I.L, S.Č., M.Š. I S.Š. PRODUŽI PRITVOR.**



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T09 O KTK
Sarajevo, 20.12.2018. godine

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Sudiji za prethodno saslušanje
SARAJEVO

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. Zakona o krivičnom postupku F BiH, **p o d i ž e m:**

O P T U Ź N I C U

PROTIV:

1. **E.M.**, lični podaci,
2. **H. N.**, lični podaci,

Što su:

U periodu od 18.12.2008. do 31.3.2013. godine, u Sarajevu, E.M. u svojstvu zastupnika i direktora pravne osobe „F.....“ d.d. Sarajevo, u čijoj vlasničkoj strukturi je u to vrijeme bilo 39,91% dionica u vlasništvu Federacije BiH, sa sjedištem u Ul., Sarajevo, i N.H., koji je istovremeno bio direktor i osnivač društva „A.....“ d.o.o. Orašje (od 10.10.2008. godine), sa sjedištem u Ul. ..., direktor i dioničar u privrednom društvu „B....“ dd Orašje (do 1.3.2011. godine), član Nadzornog odbora ... (do 6.8.2009.) i član Odbora za reviziju (od 6.8.2009.), zajedno i po prethodnom dogovoru, u namjeri pribavljanja imovinske i neimovinske koristi N.H. i privrednom društvu „A.....“ d.o.o. Orašje, svjesni zabranjenosti djela, htjeli njegovo učinjenje, tako što su iskoristili svoj položaj, znajući da je društvo „B....“ dd Orašje, do 18.12.2008. godine bez naknade pružalo uslugu skladištenja duhana kojeg je od nje kupovao, znajući da ima svoje skladišne kapacitete i mogućnost da na drugi zakonit način riješi pitanje skladištenja duhana, E.M. suprotno zakonitom i pravilnom vršenju svoje službene dužnosti, kršenjem čl. 106. 107 i 117. stav 3. *Statuta društva „F.....“*, kojim je propisano da je direktor odgovoran za zakonitost rada i poslovanje društva, te da je dužan upozoriti Skupštinu i Nadzorni odbor na nezakonitost njihovih odluka, suprotno čl. 270. stav 3. i čl. 284. *Zakona o privrednim društvima FBiH („Službene novine Federacije BiH, broj: 23/99, 45/00, 2/02, 6/02, 29/03, 68/05, 91/07, 84/08, 88/08, 7/09)* i čl. 47. stav 3 i 4. *Pravila upravljanja dioničkim društvima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 24/06 i 30/07)*, kojim su propisana ograničenja i zabrane za članove Odbora za reviziju i Nadzornog odbora zbog sukoba interesa i to kad postoji drugi lični interes u društvu u kojem obavlja navedenu funkciju, osim naknade po osnovu obavljanja te funkcije, te su dana **18.12.2008.** godine, u Sarajevu, zaključili **Ugovor o uskladištenju duhana, broj: ...** između Privrednog društva „A.....“ doo Orašje, kojeg je zastupao direktor H.N. (iznajmilac) i Privrednog društva F..... dd Sarajevo, kojeg je zastupao E.M. kao direktor (ostavodavac), kojim je ugovoreno skladištenje i čuvanje duhana u skladišnom prostoru firme „A.....“ doo Orašje površine 1.000 m², a po nalogu ostavodavca, na period od 01.12.2008. godine pa sve dok za to bude postojala potreba, te je prema Ugovoru iznajmiocu predato na skladištenje ukupno 810.600 kg duhana, a cijena za uslugu ugovorena na iznos od 15.000 KM mjesečno, odnosno 0,0185 km/kg neto težine uskladištenog duhana, te je duhan iz skladišta „B....“ premješten u skladište „A.....“, vl. N.H., iako su znali da je H.N. u vrijeme zaključenja Ugovora pa sve do **6.8.2009.** godine bio član Nadzornog odbora „F...“ dd Sarajevo, a nije u skladu sa čl. 270. stav 3. *Zakona o privrednim društvima FBiH* prijavio Nadzornom odboru postojanje direktnog interesa u pravnom licu s kojim dioničko društvo ima ili namjerava da stupi u poslovni odnos, da bi dana **22.07.2009.** godine, u Sarajevu, E.M. u svojstvu predsjedavajućeg Skupštine dioničara F..., za vrijeme dok je na snazi Ugovor od 18.12.2008. godine, Nadzornom odboru „....“ **predložio** N.H. za člana Odbora za reviziju, koje obavezno kontrolno kolektivno tijelo ima zadatak da vrši finansijsku kontrolu poslovanja društva i pregled zakonitosti vođenja poslovnih knjiga, te je suprotno čl. 47. stav 4. *Pravila upravljanja dioničkim društvima*, propustio da Skupštini u vezi predloženog kandidata da sve potrebne informacije i dokumentaciju koja se odnosi na ispunjavanje uvjeta propisanih zakonom, drugim propisima i statutom društva, te je dana **6.8.2009.** godine na Skupštini, dioničarima **prikrio** činjenicu da H.N. ima finansijski interes u FDS d.d. Sarajevo, kroz poslovni odnos d.d. sa društvom A.... d.o.o. Orašje i „B...“ d.d. Orašje, te je iskorištavanjem svog položaja na ovaj način doprinio da Skupština izglasa N.H. za člana

Odbora za reviziju iako Skupština nije imala potpunu informaciju o ispunjavanju uslova za tu funkciju na strani predloženog kandidata, te je N.H. dana **27.9.2009.** godine potpisao „Izjavu o prihvatanju kandidature za člana ili predsjednika Odbora za reviziju dd. Sarajevo“ kojom je prihvatio kandidaturu za člana Odbora za reviziju d.d. Sarajevo i lažno izjavio da nema direktni ili indirektni finansijski interes u dd Sarajevo izuzev naknade po osnovu funkcije člana/predsjednika Odbora za reviziju, što je zbog kršenja čl. 284. Zakona o privrednim društvima F BiH i čl. 47. stav 3. Pravila upravljanja dioničkim društvima, bilo nedopušteno jer je navedenim aktima propisano da član odbora za reviziju ne može biti lice koje ima lični, direktni ili indirektni finansijski interes u dioničkom društvu, izuzev plaće po osnovu te funkcije, koja je izjava od strane Skupštine dioničara prihvaćena kao istinita, te je Skupština dioničara izglasala N.H. za člana Odbora za reviziju, nakon čega su dana **27.07.2009.** zaključili Aneks Ugovora o uskladištenju duhana broj ... od 18.12.2008. godine, **dana 05.03.2010.** godine zaključili Aneks II istog Ugovora, dana **15.03.2011.** godine Aneks III Ugovora i dana **09.05.2012.** godine Aneks IV Ugovora, kojim je ugovoreno da ranije zaključeni Ugovor ostaje na snazi, te se dopunjuje član 2 osnovnog ugovora koji se odnosi na nove količine duhana za skladištenje u skladišnom prostoru firme „A.....“ doo Orašje površine 1.000 m², a po nalogu ostavodavca, na osnovu čega je N.H., kao direktor „A.....“ doo Orašje u mjesečnim intervalima, sukcesivno ispostavio ukupno 56 računa (faktura) u ukupnom iznosu od 819.833,29 KM, te su ugovorne obaveze i izvršene, na način da je usluga skladištenja pružena i za to isplaćana naknada u navedenom iznosu zaključno sa posljednjim računom od 31.03.2013. godine, čime je E.M. omogućio N.H. da bude imenovan na funkciju člana Odbora za reviziju i ostvaruje prihode po tom osnovu, te da istovremeno ostvaruje prihode po ugovora i aneksa Ugovora iako je navedena aktivnost istom kao članu Odbora za reviziju bila zabranjena zbog kršenja odredbi u sukoba interesa te pribavio korist N.H. i pravnoj osobi „A.....“ doo Orašje u vidu omogućavanja ostvarivanja dobiti od pružanja usluge skladištenje duhana u prostorijama njegove privatne firme, dakle, E.M. kao odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti i neobavljanjem svoje službene dužnosti pribavio drugom imovinsku korist, a N.H., odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti na odlučujući način doprinio počinjenju krivičnog djela i pribavio sebi imovinsku korist;

čime su:

E.M. i **H.N.** počinili krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav. 1. KZ FBiH, a sve u vezi člana 31. i čl. 55. istog Zakona.

KANTONALNI TUŽILAC

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Sarajevo, 22.01.2013. godine**

**OPĆINSKOM SUDU U SARAJEVU
-Sudiji za prethodno saslušanje-
S A R A J E V O**

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i), člana 241. i člana 242. stav 1. ZKP F BiH, **podizem**

O P T U Ž N I C U

Profiv:

1. **Š.B.**, lični podaci,
2. **F.V.**, lični podaci,

Što su:

U vremenskom periodu od 09.05.2006. godine do 19.05.2009.godine, u Sarajevu i to Š.B. u svojstvu generalnog direktora KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo, kao osoba koja, na osnovu člana 38. i člana 35. Statuta KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo, predsjedava Upravom preduzeća, rukovodi poslovanjem, zastupa i predstavlja preduzeće i odgovara za zakonitost poslovanja preduzeća i kao osoba zadužena da izradi provedbene propise za postupak nabavki i prati provedbu važećih zakona i propisa o postupku nabavki, donosi odluke o nabavkama u vrijednosti do 15% kapitala, zaključuje ugovore u ime preduzeća, podnosi izvještaje o nabavci Odboru za reviziju i Nadzornom odboru, nadzire zaposlenike preduzeća u implementaciji važećih propisa o nabavci i provedbenih propisa o nabavci, te izvršava preporuke Odbora za reviziju, a F.V. u svojstvu rukovodioca Službe za komercijalne poslove KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo, kao osoba, koja je na osnovu Pravilnika o radu KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo, zadužena za obavljanje svih poslova vezanih za javne nabavke, iskorištavajući svoj službeni položaj i ovlasti i ne obavljajući svoje dužnosti, pribavili sebi i drugim korist, te KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo nanijeli štetu, na način da su, postupajući suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. Glasnik BiH“, broj 49/04, 19/05, 52/05, 92/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09, 60/10) i odredbama člana 35. i člana 38. Statuta KJKP „G....“ d.o.o Sarajevo od 06.02.2006. godine, te u suprotnosti sa Pravilnikom o radu KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo i planovima nabavki, vršili dijeljenje predmeta ugovora s namjerom izbjegavanja primjene nabavnih postupaka, provodeći direktne i konkurentne postupke za nabavku roba i usluga, prije i za vrijeme trajanja provođenja procedura otvorenih i međunarodnih postupaka u skladu sa Zakonom, nabavljajući robu i usluge pod nepovoljnijim uslovima, te svjesno odugovlačili sa provođenjem otvorenih postupaka nabavki i propuštali da pribave bankovne garancije za dobro izvršenje ugovora u postupku zaključivanja ugovora, te postupali suprotno poslovnoj praksi, na način da su:

1. U periodu od 30.01.2008. godine do 10.02.2009. godine, s ciljem da firmama „....“ d.o.o. Zenica, „....“ d.o.o. Sarajevo, „....“ d.o.o. Bihać, „....“ d.o.o. Tuzla i „....“ d.o.o. Sarajevo pribave korist, postupajući suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH i Planu nabavki roba, usluga i radova za 2008.godinu KJKP „G....“ d.o.o. Sarajevo, ne vršeći svoje službene dužnosti u skladu sa Pravilnikom i Planom nabavki za 2008. godinu, a znajući da je tim Planom za nabavku guma i lanaca za autobuse, trolejbuse, minibus i teretna vozila predviđeno provođenje otvorenog međunarodnog postupka po LOT-u 2007 i nakon što je generalni direktor Š.B., dana 30.01.2008. godine, donio Odluku broj:, kojom se odobrava provođenje otvorenog međunarodnog postupka po LOT-u 2007, gume, felge i lanci za autobuse, trolejbuse, minibus i teretna vozila i nakon što je tačkom IX Odluke, zadužio Službu za komercijalne poslove za izvršenje te Odluke, a šef Komercijalne službe F.V., tek 21.05.2008. godine pod brojem ----- uputio prijedlog za pokretanje postupka za nabavku navedenih roba Odjeljenju javnih nabavki i nakon što je obavještenje o nabavci objavljeno u „Službenom glasniku BiH“ br. 44 od 02.06.2008. godine i nakon što je Komisija za provođenje nabavke otvorila prispjele ponude i dana 11.08.2008. godine generalnom direktoru Š.B. preporuku za odabir najpovoljnijeg ponuđača i to firme „....“ d.o.o. Ljubuški i generalni direktor Š.B., dana 13.08.2008.godine, donio Odluku br. o dodjeli ugovora – okvirnog sporazuma ponuđaču „....“ d.o.o. Ljubuški, da bi nakon toga propustio da na vrijeme istu dostavi Nadzornom odboru na saglasnost, te je ista, tek dana 03.02.2009.godine razmatrana od strane Nadzornog odbora, a Ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem „....“ d.o.o.

- Ljubuški za nabavku roba po LOT-u 2007, zaključen tek 10.02.2009.godine, te je generalni direktor B. Š. propustio da, u skladu sa članom 8. zaključenog Ugovora i Poslovnom praksom, od ponuđača „...“ d.o.o. Ljubuški pribavi bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora, da bi Š.B. i F.V., znajući za naprijed opisanu proceduru i nakon što su na naprijed opisani način svjesno odugovlačili proceduru po otvorenom međunarodnom postupku, prije i za vrijeme trajanja opisanog postupka javnih nabavki, suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH i Planu nabavki za 2008. godinu, donesenog od strane Nadzornog odbora Odlukom broj ... od 03.01.2008. godine, s namjerom izbjegavanja primjene nabavnih postupaka, cijepali postupak javnih nabavki i vršili nabavku guma, felgi i lanaca za autobuse, trolejbusa, minibusu i teretna vozila po konkurentskim postupcima, i to sa dobavljačima „...“ d.o.o. Zenica u ukupnoj vrijednosti od 118.985,00 KM, i to po ugovorima broj: ... od 05.02.2008. godine u vrijednosti od 29.588,00 KM, ugovoru broj: ... od 05.02.2008. godine u vrijednosti od 29.998,00 KM, ugovoru broj ... od 04.03.2008. godine u vrijednosti od 29.440,00 KM i ugovoru broj ... od 04.03.2008.godine u vrijednosti od 29.959,00 KM, sa dobavljačem „...“ d.o.o. Tuzla po ugovoru broj: ... od 30.05.2008. godine u vrijednosti od 5.415,00 KM, sa dobavljačem „...“ d.o.o. Sarajevo po Ugovoru broj: ... od 30.05.2008. godine u vrijednosti od 10.344,00 KM, te sa firmama „...“ d.o.o. Sarajevo, „...“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Bihać, a pri tome je F.V. bio i predsjednik Komisije za provođenje konkurentskih postupaka, pribavljajući istim korist, a na koji način je KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo do pokretanja otvorenog postupka i u toku trajanja istog, po LOT-u 2007 platilo više za navedenu robu iznos od 40.976,75 KM, u odnosu na cijene odabranog ponuđača „...“ d.o.o. Ljubuški, za koji iznos je KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo oštećen,
2. U periodu od 25.01.2007. godine do 03.03.2008. godine, s ciljem da firmi „...“ d.o.o. Bugojno, pribave imovinsku korist, postupajući suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH i Planu nabavki KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo za 2007. godinu, iskorištavajući svoj položaj i ne vršeći svoje dužnosti u skladu sa Pravilnikom i Planom nabavki za 2007. godinu, a znajući da je tim Planom predviđeno provođenje otvorenog međunarodnog postupka za dodjelu ugovora za nabavku roba – nafte i naftnih derivata – LOT 79 i nakon što je generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo Š.B., dana 25.01.2007.godine, donio Odluku o provođenju međunarodnog postupka za dodjelu ugovora i istom zadužio Službu za komercijalne poslove za izvršenje te Odluke i nakon što je Komisija za javne nabavke, dana 16.05.2007. godine, uputila Preporuku za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude i najpovoljnijeg ponuđača i to firme „...“ d.o.o. Sarajevo i nakon što je okončana procedura o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te dana 26.02.2008.godine Nadzorni odbor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo donio Odluku kojom se daje saglasnost Upravi preduzeća za zaključivanje ugovora o kupoprodaji roba – nafte i naftnih derivata između KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Sarajevo, da bi dana 03.03.2008.godine bio i zaključen Ugovor o kupoprodaji roba nafta i naftni derivati između KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Sarajevo u ukupnoj vrijednosti od 5.272.903,44 KM, bez uračunatog PDV-a, te je generalni direktor Š.B. propustio da, u skladu sa članom 10. zaključenog ugovora i poslovnom praksom, od ponuđača „...“ d.o.o. Sarajevo pribavi bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora, da bi Š.B. i F.V., znajući za naprijed opisanu proceduru prije i za vrijeme trajanja opisanog postupka javnih nabavki i nakon što su neopravdano dugo odugovlačili provođenje istog, suprotno članu 6. Zakona o javnim nabavkama i Planu nabavki za 2007.godinu, na osnovu zaključenog Ugovora o kupoprodaji roba broj: ... od 07.03.2007.godine, koji je proveden po ograničenom ubrzanom postupku, od ponuđača „...“ d.o.o. Bugojno, vršili nabavku nafte i naftnih derivata u količini od 2.256.892 litra po skupljim jediničnim cijenama u odnosu na cijene nafte iskazane od dobavljača „...“ d.o.o. Sarajevo, a šef Službe za komercijalne poslove F.V. je bio i predsjednik Komisije za sprovođenje ograničenog ubrzanog postupka, na koji način je KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo u navedenom periodu platilo više nabavku nafte i naftnih derivata za iznos od 129.426,44 KM, za koji iznos je i oštećen,
3. U periodu od 28.04.2008. godine, pa do 19.02.2009. godine, s ciljem da firmama „...“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Sarajevo, pribave korist, suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama i Planu nabavki KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo za 2008. godinu, iskorištavajući svoj položaj i ne vršeći svoje dužnosti u skladu sa Pravilnikom i Planom nabavki za 2008.godinu, a znajući da je tim Planom, za nabavku rezervnih dijelova za minibusu predviđeno provođenje otvorenog postupka, koji je objavljen u „Službenom glasniku BiH“, br. 34, po lotovima broj: LOT 1409 - Elektroagregati, elektrodijelovi za minibus Iveco-Otoyol, LOT 1411 – Elektroagregati, elektrodijelovi za minibus Man Dorteler, LOT 1405 – Rezervni dijelovi za minibusu osim Elektro Man Dorteler, LOT 1403 – Rezervni dijelovi za minibusu osim Elektro Iveco Caccia Malli, LOT 1401 – Rezervni dijelovi za minibusu Iveco – Otoyol, LOT 1402 – Rezervni dijelovi za minibusu Iveco Otoyol, za nabavku rezervnih dijelova za minibusu i nakon što je generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo Š.B., dana 30.01.2008. godine donio Odluku o pokretanju

otvorenog postupka za dodjelu ugovora po naprijed navedenim LOT-ovima i za provođenje iste zadužio Službu za komercijalne poslove i nakon što je okončana procedura po otvorenom postupku i zaključeni okvirni sporazumi na period od dvije godine i to Okvirni sporazum broj: ..., zaključen dana 19.02.2009. godine sa ponuđačem „...“ d.o.o. Sarajevo za nabavku rezervnih dijelova po LOT-u 1405, u vrijednosti od 844.090,00 KM, Okvirni sporazum broj: ..., zaključen dana 16.02.2009. godine sa ponuđačem „...“ d.o.o. Sarajevo za nabavku rezervnih dijelova po LOT-u 1403 i Okvirni sporazum broj: ..., zaključen dana 10.02.2009. godine sa ponuđačem „...“ d.o.o. Sarajevo za nabavku rezervnih dijelova po LOT-u 1401, znajući za naprijed opisane procedure, prije i za vrijeme trajanja opisanih postupaka nabavki, nakon što su svjesno odugovlačili provođenje istih, suprotno Planu nabavki za 2008.godinu, vršili cijepanje postupaka javnih nabavki provodeći konkurentne postupke za nabavku rezervnih dijelova koji su predmet otvorenog postupka, zaključivši kupoprodajne ugovore sa „...“ d.o.o. Sarajevo i to Ugovor broj: ... od 24.03.2008. godine u vrijednosti od 13.060,20 KM, Ugovor broj: ... od 21.04.2008. godine u vrijednosti od 10.752,00 KM, Ugovor broj: ... od 21.04.2008. godine u vrijednosti od 13.958,00 KM, Ugovor broj: ... od 21.04.2008. godine u vrijednosti od 4.492,00 KM, Ugovor broj: ... od 30.05.2008. godine u vrijednosti od 15.550,00 KM, te Ugovor broj: ... od 04.06.2008.godine u vrijednosti od 13.955,60 KM i ugovore sa „...“ d.o.o. Sarajevo i to Ugovor broj: ... od 14.04.2008. godine u vrijednosti od 25.821,00 KM, Ugovor broj: ... od 14.04.2008. godine u vrijednosti od 29.129,20 KM, a pri tome je F.V. bio i predsjednik Komisije za provođenje konkurentskih postupaka, na koji način je KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo oštećen za neutvrđeni iznos,

4. U vremenskom periodu od 21.01.2007.godine do 03.04.2008.godine, s ciljem da firmi „...“ d.o.o. Sarajevo pribave imovinsku korist, postupajući suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH i Planu nabavki KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo za 2007.godinu, iskorištavajući svoj položaj i ne vršeći svoje dužnosti u skladu sa Pravilnikom i Planom nabavki za 2007.godinu, znajući da je tim Planom predviđeno provođenje otvorenog postupka za dodjelu ugovora za nabavku računara i računarske opreme – LOT 135 i nakon što je, dana 25.01.2007.godine, generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo Š.B., donio Odluku o provođenju otvorenog postupka za dodjelu ugovora po LOT-u br. 135 za nabavku računara i računarske opreme i za provođenje iste zadužio Službu za komercijalne poslove i nakon što je Komisija za javne nabavke, dana 23.04.2007.godine, dala Preporuku za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude i najpovoljnijeg ponuđača i to firme „...“ d.o.o. Sarajevo, da bi generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo Š.B., bez opravdanih razloga, tek 22.01.2008.godine, postupio po Preporuci Komisije za javne nabavke i donio Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču „...“ d.o.o. Sarajevo, na koju je 21.03.2008. godine Nadzorni odbor dao svoju saglasnost, a Ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem „...“ d.o.o. Sarajevo broj: ..., zaključen tek 03.04.2008. godine, znajući za naprijed opisanu proceduru i nakon što su, na naprijed opisani način, odugovlačili proceduru po otvorenom postupku, prije i za vrijeme trajanja istog, vršili nabavku iste vrste roba – računara i računarske opreme, s namjerom izbjegavanja primjene nabavnih postupaka, svjesno cijepajući predmet nabavki, iako su znali da je Planom nabavki za predmetnu robu predviđen otvoreni postupak, nabavljali robu po konkurentskim postupcima od ponuđača „...“ d.o.o Sarajevo i to na osnovu Ugovora broj: ... zaključenog dana 07.06.2007. godine u vrijednosti od 27.712,56 KM i Ugovora broj: ..., zaključenog dana 06.02.2008. godine u vrijednosti od 28.656,35 KM i to bez objavljivanja obavještenja, a na osnovu Odluke broj: ... od 04.05.2007. godine i Odluke broj: ... od 07.12.2007. godine, a pri tome je F.V. bio i predsjednik Komisije za provođenje konkurentskih postupaka i to po većim cijenama u odnosu na cijene da su računari nabavljeni od ponuđača „...“ d.o.o. Sarajevo, oštećivši KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo za neutvrđeni iznos,
5. U periodu od 23.03.2007.godine, do 07.07.2008.godine, s ciljem da firmama „...“ d.o.o. Sarajevo, „...“ Vogošća, „...“ d.o.o. Sarajevo i „...“ d.o.o. Vogošća, pribave imovinsku korist, postupali suprotno članu 6. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH i Planu nabavki za 2007. godinu KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo, iskorištavajući svoj položaj i ne vršeći svoje dužnosti u skladu sa Pravilnikom i Planom nabavki za 2007. godinu, a znajući da je tim Planom, za nabavku rezervnih dijelova za tramvaje predviđeno provođenje otvorenog međunarodnog postupka po LOT-u 3 i nakon što je, generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo Š.B., dana 23.03.2007. godine, pod brojem ..., donio Odluku o pokretanju postupka dodjele ugovora po LOT-u 3, zadužujući Službu za komercijalne poslove za provođenje iste i nakon što je Komisija za javne nabavke, dana 22.05.2007.godine, pod brojem: ..., uputila Preporuku za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude i najpovoljnijeg ponuđača i to firme „...“ d.o.o. Makarska, a generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo Š.B., bez opravdanog razloga, tek 17.04.2008. godine, Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača podnio Nadzornom odboru na saglasnost i nakon što je Nadzorni odbor dao saglasnost o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, dana 12.05.2008.godine, zaključio Ugovor o kupoprodaji roba – rezervnih dijelova za tramvaje, sa ponuđačem „...“ d.o.o Makarska u vrijednosti od 172.200,00 KM, uz ugovoreni avans,

te je generalni direktor KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo izvršio plaćanje avansa u iznosu od 70.691,30 KM i to u dva navrata, dana 02.07.2008. godine i 15.09.2008. godine, na koji način je izvršio pretplatu avansa u iznosu od 25.672,06 KM i nakon toga nije izvršio povrat preplaćenog dijela avansa, da bi nakon toga, znajući za naprijed opisanu proceduru i nakon što su na naprijed opisani način odugovlačili provođenje opisanog postupka nabavke, prije i za vrijeme trajanja istog, odugovlačeći naprijed opisanu proceduru vršili cijepanje postupka javnih nabavki i vršili nabavku rezervnih dijelova za tramvaje po konkurentskim postupcima, pri čemu je šef Službe za komercijalne poslove F.V. bio i predsjednik Komisije za provođenje konkurentskih postupaka, od dobavljača „....“ d.o.o. Sarajevo, „....“ Vogošća, „....“ d.o.o. Sarajevo i „....“ d.o.o. Vogošća po većim cijenama u odnosu na cijenu po Ugovoru zaključenim sa „....“ d.o.o. Makarska, na koji način je KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo platilo veću cijenu za iznos od 22.353,00 KM, za koji iznos je oštetio KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo,

Dakle, kao odgovorne osobe, iskorištavanjem svojih ovlasti i ne obavljanjem svojih službenih dužnosti, pribavili sebi i drugom imovinsku i drugu korist, te drugom nanijeli štetu i teže povrijedili prava drugog,

Čime su počinili krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH i članom 31. istog Zakona.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, predlažemo da se Š.B. i F.V. obavežu da KJKP „G.....“ d.o.o. Sarajevo, naknade štetu.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, predlažemo da se Š.B. i F.V. obavežu da nadoknade troškove krivičnog postupka i to troškove u iznosu od 3.000,00 KM, na ime troškova vještačenja po vještaku finansijske struke i to za izradu nalaza i mišljenja, te ostale troškove koji proizađu iz ovog krivičnog postupka.

Na osnovu člana 76. KZ FBiH, predlažemo da se Š.B. i F.V. izrekne sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja djelatnosti ili dužnosti u vezi sa imovinom, u trajanju od po 5 (pet) godina, računajući od pravomoćnosti presude.

OPTUŽNICA POTVRĐENA SA DANOM 04.02.2013. GODINE

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 26.12.2016. godine**

HITNO!

PRITVOR!!!

**KANTONALNI SUD SARAJEVO
SUDIJI ZA PRETHODNO SASLUŠANJE
S A R A J E V O**

Na osnovu člana 45 stav 2 tačka i) i člana 241 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, **p o d i ž e m:**

OPTUŽNICU

Protiv:

1. **R. E.**, lični podaci,
2. **H. J.**, lični podaci,
3. **K. N.**, lični podaci,
4. **Č. J.**, lični podaci,
5. **D. H.**, lični podaci,

Što su:

1. **E.R., J.H., N.K., J.Č. i D.H. – zajedno**

J.H., pomoćnik općinskog načelnika Općinske službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Novi Grad Sarajevo, N.K., općinski Pravobranilac Općine Novi Grad Sarajevo, Č.J., stručni saradnik u Općinskoj službi za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Novi Grad Sarajevo, svi počev od 2005. godine, te D.H., načelnik Općine Novi grad Sarajevo - počev od 2010. godine, svi u svojstvu službene osobe iz člana 2 stav 3 Krivičnog zakona FBiH, postupajući protivno interesima i ciljevima službe, iskorištavanjem službenog položaja, prekoračenjem granica službene ovlasti i ne obavljanjem službenih dužnosti, pribavili sebi ili drugom korist koja prelazi 50.000,00 KM nanijeli drugom štetu, te R.E. – počev od 2005. godine, tako što su u međusobnom dogovoru i u dogovoru sa R.E., po njegovim molbama i nagovoru i po njegovim zahtjevima, u međusobnom dogovoru sa K.Z., vještakom građevinske struke iz Sarajeva, poduzeli međusobno povezane i međusobno ovisne radnje sa ciljem sticanja protupravne imovinske koristi u novcu i drugim oblicima koristi za sebe i za drugog, kojim se u međusobnoj povezanosti radnji i posljedica stiču obilježja krivičnog djela zloupotrijeba službenog položaja ili ovlaštenja i drugih krivičnih djela, koje radnje su s obzirom na način izvršenja i s obzirom na obim prouzrokovane štete i obim pribavljanja koristi, izazivale ozbiljne reperkusije i štetne posljedice za Budžet općine Novi Grad Sarajevo, koje posljedice stoje u direktnoj kauzalnoj vezi sa poduzetim radnjama i počinjenim krivičnim djelima, tako da su zajedničkim djelovanjem i poduzetim radnjama ostvarili obilježja krivičnih djela propisanih Krivičnim zakonom Federacije Bosne i Hercegovine, sve u cilju pribavljanja koristi R.E. u vidu sticanja prava na dodjelu zemljišta u svrhu uređenja građevinske parcele i izgradnje poslovnog objekta, za čije sticanje ne ispunjava zakonske uvjete, te u cilju pribavljanja koristi R.E. u vidu sticanja prava na isplatu naknade za oduzeto zemljište i u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi E. u vidu isplate novčane naknade R.E. za oduzeto zemljište, te u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi za E. i uzrokovanja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo, kojim međusobno povezanim radnjama su na odlučujući način stvorili uvjete za donošenje Rješenja Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta R.E. od 06.12.2006. godine, tako da je E.R. pred nadležnim organom uprave pokrenuo postupak za sticanje prava na dodjelu zemljišta u Općini Novi Grad Sarajevo i u tom postupku upotrijebio ispravu sa neistinim sadržajem kao dokaz u pravnom prometu, znajući da je neistinita, kako bi stvorio privid da ispunjava jedan od potencijalnih uvjeta za sticanje prava na dodjelu zemljišta u svrhu uređenja građevinske parcele i izgradnje poslovnog objekta, tako da su J.H. i Č.J. svjesno i htijajući postupali protivno zakonu u konkretnim postupcima, tako da su postupajući protivno odredbama člana 7 u vezi sa članom 209 i članom 36, te

protivno odredbama člana 217 Zakona o upravnom postupku Federacije BiH (u daljem tekstu: ZUPFBiH), protivno odredbi člana 45 stav 3 Zakona o građevinskom zemljištu FBiH (u daljem tekstu: ZoGZFBiH) koja odredba izričito propisuje da se fizičkoj osobi ne može dodijeliti zemljište neposrednom pogodbom, postupajući protivno odredbi člana 30 ZoGZFBiH - znajući da R.E. nije vlasnik više od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, jer se E. dodjeljuje zemljište ukupne površine 1510 m², a E. je tvrdio da je vlasnik zemljišta ukupne površine od 1.414 m², te naročito postupajući protivno izričitoj odredbi člana 32 ZoGZFBiH - znajući da KJKP ... nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj ... oduzme od KJKP „...“ i radi građenja dodijeli R.E., proveli postupak dodjele zemljišta E.R. putem neposredne pogodbe znajući da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za dodjelu zemljišta, te poduzeli druge međusobno povezane i međusobno ovisne radnje u cilju stvaranja uvjeta za predlaganje donošenja i za donošenje Rješenja Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta R.E., i tako da je N.K., postupajući protivno odredbi člana člana 45 stav 3 u vezi člana 16 stav 2 ZoGZFBiH, protivno odredbi člana 1, člana 2 i člana 8 stav 1 Zakona o pravobranilaštvu Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: ZoPKS), u cilju stvaranja uvjeta za donošenje Rješenja Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta R.E., htio dati i znao da daje mišljenje protivno zakonu, te dao mišljenje da su ispunjeni zakonski uvjeti za dodjelu zemljišta R.E. iako je prije davanja mišljenja izvršio uvid u kompletan općinski spis tako da je znao i bio svjestan da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za dodjelu zemljišta po odredbama člana 30 ZoGZFBiH, jer se E. dodjeljuje zemljište ukupne površine 1510 m², a E. je tvrdio da je vlasnik zemljišta ukupne površine od 1.414 m², te naročito da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za dodjelu zemljišta kao ni po odredbama člana 32 ZoGZFBiH i s tim u vezi člana 45 stav 3 ZoGZFBiH, kojim međusobno povezanim i dogovorenim radnjama su R.E., J.H., Č.J. i N.K., stvorili uvjete i na odlučujući način doprinijeli stvaranju uvjeta za donošenje Rješenja Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta R.E. broj: ... od 06.12.2006. godine, nakon čega su R.E. i N.K. kao stranke u postupku, te J.H. i D.H., početkom 2010. godine, zajedničkim djelovanjem, međusobno dogovorenim, povezanim i međusobno ovisnim radnjama, te J.Č. u svojstvu voditelja postupka u Općini Novi Grad Sarajevo, iako su znali i htjeli da postupaju protivno zakonu, na odlučujući način stvorili uvjete i doprinijeli stvaranju uvjeta za vođenje posebnog postupka za utvrđivanje visine naknade R.E. za utvrđeni gubitak prava korištenja radi građenja poslovnog objekta, po osnovu kojih međusobno poduzetih povezanih radnji od strane E., J., N., J. i D., uz učešće vještaka K.Z., je E. u konačnici utvrđena i isplaćena naknada, tako što je R.E., svjestan i znajući da mu je oduzeto pravo koje je prethodno pribavio nezakonitim postupanjem, zahtijevao da mu bude utvrđena naknada za oduzimanje prava na zemljište i to po tržišnoj cijeni, te je u posebnom postupku stekao pravo na naknadu i na ime utvrđene naknade, čija je visina utvrđena tako što su D., E., J. i N. dogovorili da se u postupku kojeg vodi J.Č. vještačenjem po vještaku K.Z. utvrdi vrijednost zemljišta, nakon čega je J.H. u dogovoru sa E., N. i D., podstrekla vještaka K.Z. na zloupotrebu procjene, tako da je Nalaz vještaka K.Z. koji je sačinjen isključivo po direktnoj uputi J.H. o vrijednosti zemljišta korišten kao osnov za stvaranje privida da je utvrđena tržišna vrijednost zemljišta i kao osnov za zaključenje Sporazuma o naknadi između stranaka u postupku R.E. i N.K., koji postupak je vodio Č.J., iako su znali i htjeli da postupaju protivno zakonu, tako da je E. naplatio iz Budžeta Općine Novi Grad Sarajevo naknadu u visini od 1.033.500,00 KM, koju isplatu je D.H., svjestan i znajući da postupa suprotno nadležnostima i ovlaštenjima općinskog načelnika propisanim odredbama člana 36 i 37 Statuta Općine i nadležnostima i ovlaštenjima Savjeta općinskog načelnika propisanim odredbama člana 50 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo, te svjestan i znajući da postupa izvan svojih ovlaštenja i nadležnosti, htijući da se isplata izvrši, naložio isplatu Zaključakom broj: ... od 07.03.2011. godine pozivajući se na zaključeni Sporazum između R.E. i N.K., tako da je R.E. na ime naknade za oduzimanje zemljišta naplatio iz Budžeta Općine Novi Grad Sarajevo iznos od 1.033.500,00 KM, a za koje zemljište je 2006. godine platio Općini Novi Grad Sarajevo naknadu za korištenje u iznosu od 51.340,00 KM, te je R.E., kao nagradu za poduzete radnje, početkom 2010. godine dao J.H. dar u novcu i to u iznosu od 25.000,00 Eura, koji iznos je J. konvertirala u konvertibilne marke i položila na banku iznosu od 48.700,00 KM, tako da je J.H. novac velike vrijednosti u iznosu od 48.700,00 KM, za koji zna da je pribavljen krivičnim djelom, primila, držala, istim raspolagala, isti upotrebljavala u privrednom i drugom poslovanju, isti sjedinila sa zakonito stečenim prihodima, te prikrila stvarno porijeklo stečene koristi, te je E.R. novac velike vrijednosti u iznosu od 982.160,00 KM, za koji zna da je pribavljen krivičnim djelom, primio, držao, istim raspolagao, isti upotrebljavao u privrednom i drugom poslovanju, isti sjedinio sa zakonito stečenim prihodima, te prikrio stvarno porijeklo stečene koristi, čime su D.H., J.H., N.K. i E.R., pribavili protupravnu imovinsku korist R.E. u visini od 982.160,00 KM, čime je J.H. primanjem dara pribavila protupravnu imovinsku korist u iznosu od 48.700,00 KM, i čime su D., J., N., E. i J. nanijeli štetu Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo iznosu od 982.160,00 KM, tako što su:

- a) E.R. dana 26.10.2005. godine Ministarstvu prostornog uređenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo podnio Zahtjev za donošenje urbanističke saglasnosti za izgradnju građevine - poslovnog objekta na vlastitoj parceli broj KČ i, KO, u ulici, općina Novi Grad Sarajevo, sa priloženim ZK izvacima kojim dokazuje vlasništvo na parcelama broj KČ i, KO, zatim dana 14.12.2005. godine podnio

- Dopunu zahtjeva kojom dostavlja ZK izvadak broj: za parcelu KČ od 09.12.2005. godine i broj: za parcelu KČ ... od 12.12.2005. godine, te potom podnio Dopunu zahtjeva od 08.09.2006. godine za izdavanje urbanističke saglasnosti zahtijevajući da se donese urbanistička saglasnost za izgradnju I faze planiranog objekta, kojom prilikom je napomenuo da je on vlasnik zemljišta na parcelama KČ i ukupne površine od **1.414 m²**, u čijem prilogu je dostavio i predmetne ZK izvadke, te je Ministarstvo, na osnovu akta J.H. broj: od 18.09.2006. godine kojim je J. dala mišljenje da se treba postupiti u skladu sa odredbom člana 32 ZoGZFBiH, donijelo Rješenje broj: od 25.09.2006. godine kojim se daje urbanistička saglasnost R.E. iz Sarajeva za izgradnju poslovnog objekta – I faza u ulici u Sarajevu, dok je u međuvremenu E.R., u toku trajanja nevedenog postupka izdavanja urbanističke saglasnosti, prodao nepokretnosti upisane u ZK ulošku KO u KČ i KČ upisano u ZK ulošku KO broj:, sa ugovorenim rokom uknjiženja nakon 15.05.2006. godine, te na ime kupoprodajne cijene primio novac u iznosu od 100.000,00 KM, i to po Ugovoru o kupoprodaji zaključenom 14.11.2005. godine između E.R. kao prodavca i M.O. i R.Đ. kao kupaca, ovjerenom 15.11.2005. godine kod Općinskog suda u Sarajevu pod brojem, te je E.R. u međuvremenu također prodao zemljište KČ, upisano u ZK ulošku KO, i zemljište broj KČ upisano u ZK ulošku broj KO, i to po zaključenom Ugovoru o kupoprodaji od 17.05.2006. godine između E.R. kao prodavca i pravne osobe „.....“ doo Sarajevo kao kupca, te na ime kupoprodajne cijene primio novac u iznosu od 250.000,00 KM, plativo u iznosu od 127.800,00 €, tako da je E.R., svjestan i znajući da je prethodno u dva navrata lično prodao zemljište upisano u ZK ulošku KO, KČ i zemljište upisano u ZK ulošku KO Dolac, prvo doveo postupajuća ovlaštena lica Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo a potom i predsjedavajućeg i članove Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo u zabludu o odlučnim činjenicama, tako što je u cilju stvaranja privida da ispunjava uvjete za dobijanje urbanističke saglasnosti za izgradnju građevine - poslovnog objekta, te u konačnom cilju sticanja prava za dodjelu gradskog građevinskog zemljišta, kao dokaz o vlasništvu zemljišnih parcela, navedenom Ministarstvu predočio navedene ovjerene kopije ZK izvadaka za parcele KČ i u kojima je on upisan kao vlasnik pomenutog zemljišta, znajući da je prodao i prikrivajući činjenicu da je u međuvremenu prodao predmetne zemljišne parcele, te je E.R. dana 25.09.2006. godine izvršio ovjeru starih ZK izvadaka, pribavljenih prije nego što je kupac upisao predbilježbu prava vlasništva na parcelama upisanim u KČ ... i ..., koju ovjeru je izvršio pod brojem ovjere u Općini Novi Grad Sarajevo, te potom tako ovjerene kopije ZK izvadaka za zemljišta upisana u KČ ... i ..., znajući da su neistinite, zajedno sa drugom dokumentacijom, predao u prilogu Zahtjeva od 26.09.2006. godine za rješavanje imovinsko pravnih odnosa na gradskom građevinskom zemljištu označenom kao KČ i ostale, upisano u ZK uložak KO....., tako da je na opisani način ovjerenu javnu ispravu neistinitog sadržaja u dva navrata upotrijebio znajući da je neistinita, sve u cilju stvaranja privida da ispunjava uvjete za izdavanje urbanističke saglasnosti i da ispunjava jedan od potencijalnih uvjeta za sticanje prava na dodjelu zemljišta, svjestan da je pravna osoba „.....“ d.o.o. Sarajevo dana 29.05.2006. godine u vlasničkom B listu ZK uložka broj upisala predbilježbu prava vlasništva na parcelama označenim kao KČ i, dakle prije nego što je E.R. podnio Ministarstvu Dopunu zahtjeva za izdavanje urbanističke saglasnosti od 08.09.2006. godine, i podnio općini Zahtjev od 26.09.2006. godine za rješavanje imovinsko pravnih odnosa, tako da je R.E. poduzeo krivičnopravne radnje kojim je pribavio Rješenje Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo broj:..... od 25.09.2006. godine kojim se daje urbanistička saglasnost, a koja saglasnost je data na osnovu mišljenja J.H. iz akta broj: od 18.09.2006. godine da se treba postupiti u skladu sa odredbom člana 32 ZoGZFBiH, te,
- b) J.H., u međusobnom dogovoru sa K.N., J.Č. i R.E., u drugoj polovini 2006. godine, u postupku vođenom po zahtjevu R.E. od 26.09.2006. godine za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa, po zahtjevu R.E. iskoristila službeni položaj, tako što je J.Č., proveo upravni postupak iako je znao i bio svjestan da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjela zemljišta R.E., sve na način da se J. u cilju stvaranja uvjeta da se donese odluka o dodjeli zemljišnih parcela R.E. obratila Pravobranilaštvu Općine Novi Grad Sarajevo aktom broj: od 28.11.2006. godine i u aktu upućenom Pravobranilaštvu Općine Novi Grad Sarajevo svjesno navela neistinit podatak da je na zemljišnoj parceli KČ KO upisano pravo raspolaganja u korist Općine Novi Grad iako je znala da je u zemljišnim knjigama za predmetnu parcelu nosilac prava trajnog korištenja bilo upisano „.....“ čiji je pravni sljednik KJKP“ Sarajevo, te da parcela kao takva ne može biti dodijeljena na korištenje R.E., znajući da nije proveden postupak oduzimanja prava trajnog korištenja zemljišne parcele od KJKP „.....“ Sarajevo, pri čemu su J.H. i J.Č. znali da općina ne može raspolagati navedenim zemljištem, te da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjela zemljišta R.E. propisani odredbama člana 30 ZoGZFBiH jer E. nije vlasnik više od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, jer se E. dodjeljuje zemljište ukupne površine 1510 m², a E. je tvrdio da je vlasnik zemljišta ukupne površine od 1.414 m², te naročito da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjele zemljišta R.E. propisani odredbama člana 32 ZoGZFBiH po kojem je

zemljište izuzeto i dodjeljeno R.E. jer KJKP nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj oduzme od KJKP „.....“ i radi građenja dodijeli R.E., te je N.K., nakon što je izvršio uvid u općinski spis kojom prilikom se upoznao dokaznom građom upravnog spisa iz koje nesporno proizilazi da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjela zemljišta R.E. propisani odredbama člana 30 ZoGZFBiH jer E. nije vlasnik više od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, jer se E. dodjeljuje zemljište ukupne površine 1510 m², a E. je tvrdio da je vlasnik zemljišta ukupne površine od 1.414 m², te naručito da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjele zemljišta R.E. propisani odredbama člana 32 ZoGZFBiH po kojem je zemljište izuzeto i dodjeljeno R.E. jer KJKP nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj oduzme od KJKP „.....“ i radi građenja dodijeli R.E., tako da je N.K., svjestan i znajući da sadržaj njegovog mišljenja ima isključivi, eliminatorni i odlučujući značaj za donošenje odluke Općinskog vijeća, svjestan i znajući odredba člana 16 stav 2 ZoGZFBiH propisuje da će prije dodjele građevinskog zemljišta Općinsko vijeće pribaviti mišljenje javnog pravobranioca kojim se potvrđuje da je predložena dodjela u skladu sa važećim zakonima, te da su procedure koje predviđa ovaj Zakon ispoštovane u cjelosti, svjestan i znajući da odredba člana 45 stav 3 ZoGZFBiH propisuje da se fizičkim osobama ne može dodjeljivati gradsko građevinsko zemljište neposrednom pogodbom, svjestan i znajući da R.E. u smislu odredbi člana 30 ZoGZFBiH nije vlasnik više od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, svjestan i znajući da KJKP u smislu odredbi člana 32 ZoGZFBiH nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj oduzme od KJKP „.....“ i radi građenja dodijeli R.E., svjestan svojih prava i obaveza u svojstvu općinskog Pravobranioca, svjesno htio da postupi i postupi protivno odredbi člana 1, člana 2 i člana 8 stav 1 ZoPKS, čime je iskoristio svoj službeni položaj tako što je svjesno i htijuci postupio suprotno odredbama člana 16 stav 2 te dao mišljenje broj: od 29.11.2006. godine u kojem navodi „da su u ovom postupku ispoštovane procedure predviđene odredbama Zakona o građevinskom zemljištu FBiH, te smo mišljenja da ne postoje zapreke za predmetnu dodjelu“, čime je teže povrijedio pravo KJKP „.....“ da raspolaže predmetnim zemljištem, sve u cilju stvaranja uvjeta da se donese odluka o dodjeli zemljišnih parcela R.E., nakon čega je J.H. uputila Općinskom vijeću Općine Novi Grad Sarajevo prijedlog Rješenja broj: od 28.11.2006. godine, koji prijedlog je očigledno sačinjen prije pribavljanja mišljenja Pravobranioca, u kojem Prijedlogu je navedeno da je Pravobranilaštvo dalo pozitivno mišljenje na provedeni postupak dodjele, tako da su J.H., J.Č. i N. K., međusobno dogovorenim i međusobno povezanim radnjama, u dogovoru sa R.E., doveli u zabludu predsjedavajućeg i članove Općinsko vijeće da su ispunjeni zakonski uvjeti raspolaganja navedenim zemljištem iako su bili svjesni i znali da zakonski uvjeti nisu ispunjeni, pa je Općinsko vijeće dovedeno u zabludu o odlučnim činjenicama i ispunjenosti zakonskih uvjeta za dodjelu zemljišta raspolagalo navedenim zemljištem tako što je donijelo Rješenje o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta R.E. broj: od 06.12.2006. godine, čime su R.E. pribavili korist u vidu stečenog prava na korištenje zemljišta, nakon čega je J.H., nakon što je Općinsko vijeće Općine Novi Grad Sarajevo donijelo Rješenje o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta R.E. broj: od 06.12.2006. godine kojim je parcela KČ broj dodijeljena R.E., a na kojoj je u zemljišnim knjigama upisano pravo raspolaganja u korist KJKP „.....“ i kojom općina nije mogla raspolagati bez prethodno provedenog postupak oduzimanja prava korištenja zemljišta od KJKP „.....“, u cilju prikrivanja poduzetih radnji i u cilju prikrivanja činjenice da nisu bili ispunjeni uvjeti za izuzimanje i dodjelu propisani odredbom člana 32 ZoGZFBiH, iskoristila svoj službeni položaj tako što je naknadno, tačnije 19.01.2007. godine, provela postupak i donijela rješenje broj: kojim se utvrđuje gubitak prava trajnog korištenja KJKP „.....“ Sarajevo, te potom predmetnu zemljišnu parcelu KČ uknjižila kao državno vlasništvo sa pravom raspolaganja u korist Općine Novi Grad Sarajevo, te je J.H., o čemu je J.Č. bio upoznat i svjesno nije obavijestio Općinsko vijeće niti drugi organ, početkom 2007. godine, te je J. postupajući protivno odredbama člana 217 ZUPFBiH, prekoračila granice svojih službenih ovlaštenja tako što je donijela Zaključak broj od 16.01.2007. godine o ispravci rješenja Općinskog vijeća Općine Novi grad Sarajevo broj od 06.12.2006. godine kojim je E.R. stekao pravo na dodjelu zemljišta u svrhu uređenja građevinske parcele i izgradnje poslovnog objekta, pri čemu je J.Č. znao da J. nije ovlaštena za donošenje predmetnog zaključka i o tome razgovarao sa J. koja je potom, svjesna i znajući da ona nije ovlaštena za donošenje Zaključka o ispravci Rješenja jer odredbe člana 217 ZUPFBiH propisuju da organ koji je donio Rješenje vrši ispravku i da Zaključak o ispravci potpisuje službena osoba koja je donijela rješenje, te svjesna i znajući da ona ne predstavlja organ koji je donio Rješenje i da ona nije službena osoba koja ja potpisala rješenje, koji Zaključak je moglo donijeti samo Općinsko vijeće Općine Novi Grad Sarajevo, svjesno i htijuci donijela predmetni Zaključak, čime je poduzela službenu radnju koja je u isključivoj nadležnosti Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo, a kojim Zaključkom je izmijenila tačku 4 navedenog Rješenja i time povećala površinu dodijeljenog zemljišta R.E. na KČ sa 279 m² na 406 m² nakon čega je J.Č., svjestan i znajući da je zaključak nezakonit, svojeručno olovkom ubilježio i parafirao promjenu u Rješenja

- Općinskog vijeća Općine Novi grad Sarajevo broj od 06.12.2006. godine, a o kojem Zaključku J.H. i J.Č. nisu upoznali Općinsko vijeće Općine Novi Grad Sarajevo niti dugi organ, te,
- c) N.K., iskorištavanjem službenog položaja, u međusobnom dogovoru sa R.E., nakon što je R.E. dana 06.02.2008. godine, u smislu tačke 7 Rješenja o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta broj: od 06.12.2006. godine izgubio pravo na korištenje dobivenog građevinskog zemljišta jer nije u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti rješenja pribavio odobrenje za građenje, te nije izveo pretežan dio radova na građevini, nakon što je općinska Služba za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina općine Novi Grad Sarajevo pokrenula je postupak za utvrđivanje gubitka prava korištenja radi građenja poslovnog objekta, koji postupak je proveo Č.J., a u kojem je nakon održane rasprave od 26.01.2010. godine doneseno Rješenje broj: od 02.02.2010. godine kojim se utvrđuje da je R.E. izgubio pravo korištenja zemljišta radi građenja poslovnog objekta na parceli KČ, KČ, KČ, KČ, KČ, te da R.E. zbog gubitka prava korištenja ima pravo na naknadu za zemljište opisano u tački 1 dispozitiva Rješenja čija visina će se utvrditi u odvojenom postupku po pravosnažnosti rješenja, nakon čega je E.R., zahtijevao da mu bude utvrđena i isplaćena naknada za oduzimanje prava na korištenje zemljišta i to po tržišnoj cijeni, svjestan i znajući da je u postupku sticanja prava na dodjelu zemljišta koje mu se oduzima i za koje traži isplatu naknade htio da upotrijebi i upotrijebio javnu ispravu neistinitog sadržaja znajući da je neistinita, te da mu pravo na isplatu naknade zbog gubitka prava korištenja ne pripada jer je pravo na korištenje zemljišta stekao nezakonito i da je pravo korištenja zemljišta radi građenja poslovnog objekta stekao iako nije ispunjavao zakonske uvjete za sticanje tog prava u smislu odredbi člana 30, te naročito člana 32 i člana 45 stav 3 ZoGZFBiH, tako da je proveden posebni postupak na način da je J.Č. iskorištavajući službeni položaj htijući proveo postupak iako je bio svjestan i znao: da se posebni postupak vodi po osnovu prava koje je E.R. stekao povredom odredaba ZUPFBiH, ZoGZFBiH i ZoPKS koje povrede predstavljaju razlog za ništavost rješenja o sticanju prava u smislu odredbi člana 264 ZUPFBiH; da je u smislu odredbe člana 266 stav 3 ZUPFBiH dužan da bez odgađanja o razlozima ništavosti obavijesti organ nadležan za pokretanje postupka utvrđivanja ništavosti, što nije učinio; da je visina moguće naknade propisana Odlukom Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište za 2009. godinu, broj: od 30.03.2009. godine koju je bio dužan primjeniti, a nije primjenio, te svjestan i znajući da se odredbe Zakona o eksproprijaciji, u smislu člana 51 ZoGZFBiH primjenjuju na utvrđivanje naknade nedovršene zgrade i naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta, a da se ne primjenjuju na utvrđivanje naknade za zemljište, te svjestan i znajući da je na Zapisniku broj od 26.01.2010. godine sačinjenom u pravnoj stvari utvrđivanja uslova za gubitak prava građenja R.E., koji postupak je također vodio J.Č., R. izjavio da nije započeo sa gradnjom, te da nije uredio ni opremio predmetno zemljište, tako da je J.Č., postupajući protivno članu 7 ZUPFBiH, primjenom Zakona o eksproprijaciji koji se u smislu člana 51 ZoGZFBiH nije mogao primjeniti jer se zakon o eksproprijaciji ne primjenjuje kod utvrđivanja naknade za zemljište, proveo posebni postupak u kojem su stranke zaključile Sporazum protivno Odluci Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište za 2009. godinu, broj: od 30.03.2009. godine, tako da u okviru Zapisnika broj od 16.02.2010. godine Općine Novi Grad Sarajevo, u pravnoj stvari sporazumnog utvrđivanja naknade za zemljište na kojem je utvrđen gubitak prava po osnovu Rješenja Općinske službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Novi Grad Sarajevo broj: od 02.02.2010. godine, N.K., kao stranka u navedenom posebnom postupku koja je dužna štiti imovinu i imovinske interese Kantona Sarajevo u skladu sa Ustavom, zakonom, drugim propisima i općim aktima, svjesno nije izvršio svoje službene dužnosti tako što je, postupajući protivno odredbi člana 266 stav 3 ZUPFBiH, protivno odredbi člana 1, člana 2 i člana 8 stav 1 ZoPKS, te protivno Odluci Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište za 2009. godinu, broj: od 30.03.2009. godine, koja je bila na snazi početkom 2010. godine, svjestan i znajući da se posebni postupak vodi po osnovu prava koje je E.R. stekao nezakonito povredom odredaba ZUPFBiH, ZoGZFBiH i ZoPKS, koje povrede predstavljaju razlog za ništavost rješenja o sticanju prava u smislu odredbi člana 264 ZUPFBiH i da je u smislu odredbe člana 266 stav 3 ZUPFBiH N. dužan da bez odgađanja o razlozima ništavosti obavijesti organ nadležan za pokretanje postupka utvrđivanja ništavosti, što nije učinio, već je N.K. zaključio sa R.E. Sporazum o naknadi broj od 16.02.2010. godine, u toku kojeg postupka D.H., postupajući protivno odredbama člana 36 i 37 Statuta općine koje propisuju prava, obaveze i ovlaštenja načelnika, počev od 2010. godine, htijući nije obavio svoje službene dužnosti tako što nije zahtijevao od N.K. da se pravo na naknadu i visina naknade utvrde u postupku pred nadležnim sudom iako je znao i bio svjestan da je E. za sticanje prava općini platio iznos od 34 00 KM po 1 m², odnosno 51.340,00 KM, a da općina E. za gubitak istog prava plaća naknadu u iznosu koji je preko 2000% viši od iznosa kojeg je E. platio općini, tačnije iznos od 500,00 KM po 1 m², odnosno iznos od 1.033.500,00 KM, tako da su se J.H., J.Č. i H.D. iskorištavanjem službenog položaja, a K.N. neobavljanjem svojih službenih dužnosti, uz učešće K.Z., svi

u međusobnom dogovoru i u dogovoru sa R.E., htijući i svjesno dogovorili da se R.E. iz sredstava Budžeta općine isplati naknada u iznosu od 500,00 KM po 1 m², tako što su R.E. i H.D. van ročišta i bez prisustva voditelja upravnog postupka u kojem se utvrđuje visina naknade, dogovarali vrijednost zemljišta po 1 m², te dogovorili da se provede vještačenje vrijednosti zemljišta po vještaku K.Z., nakon čega je J.Č., po prethodnoj uputi J.H. po kojoj je pristao da postupi, odredio da se vještačenje provede po vještaku K.Z., nakon čega je J. donijela Zaključak broj: od 10.02.2010. godine kojim je za vještaka određen K.Z., te je potom J.H. svjesno i htijući od vještaka zahtijevala i vještaku građevinske struke K.Z. dala uputu da sačini Nalaz i mišljenje kojim će procijeniti tržišnu vrijednost predmetnog zemljišta u iznosu od 550,00 KM po 1 m² za potrebe odvojenog postupka za utvrđivanje visine naknade R.E. za utvrđeni gubitak prava korištenja zemljišta radi građenja poslovnog objekta, koji gubitak prava korištenja zemljišta je utvrđen Rješenjem Općine Novi Grad Sarajevo broj: od 02.02.2010. godine, kojim Rješenjem je utvrđeno da R.E. pripada pravo na naknadu za zemljište, svjesna i znajući da je vrijednost zemljišta po 1 m² na predmetnom lokalitetu u ulici Džemala Bijedića propisana Odlukom Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište br. od 30.03.2009. godine, tako da je vještak K.Z., postupajući protivno pravilima nauke i vještine, zanemarujući objektivne parametre i zanemarujući Odluku Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište broj od 30.03.2009. godine koja je bila na snazi u momentu vođenja posebnog postupka utvrđivanja naknade za zemljišta na kojem je utvrđen gubitak prava, pristao da postupi po uputi J.H., te postupajući isključivo po zahtjevu i uputi J.H. sačinio Stručni nalaz, procjenu i mišljenje od 14.02.2010. godine, kojim je dao mišljenje da ukupna vrijednost zemljišta u odnosu na koje je R.E. utvrđen gubitak prava na korištenje iznosi 550,00 KM po 1 m² odnosno ukupno 1.136.850,00 KM jer mu je J.H. dala uputu da procjeni vrijednost zemljišta na iznos od 550,00 KM po 1 m², tako da je K.Z., postupajući po zahtjevu i uputi J.H., svojim nalazom i mišljenjem svjesno i neobjektivno iskazao vrijednost predmetnog zemljišta nesrazmjerno uvećanu u odnosu na tržišnu vrijednost zemljišta utvrđenu Odlukom Općinskog vijeća Općine Novi Grad br. od 30.03.2009. godine, tako da je J.H. u međusobnom dogovoru sa D., N., J. i E., međusobno povezanim, dogovorenim i međusobno ovisnim radnjama, te u dogovoru sa vještakom K.Z., stvorila nezakonit osnov za vođenje pregovora između R.E. i K.N. u postupku vođenom od strane Č.J., čime su stvorili vještačku, neobjektivnu i nezakonito utvrđenu „tržišnu vrijednost“ predmetnog zemljišta, s namjerom da tako pribavljeni nalaz vještaka postane osnov za zaključenje sporazuma između R.E. i K.N., pravobranioca Općine Novi Grad Sarajevo, tako da je N.K., u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi drugom i nanošenja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo, htijući i svjesno propustio da koristi svoje zakonsko ovlaštenje za pokretanje sudskog postupka u kojem će se pravo na naknadu i visina naknade utvrditi pred nadležnim sudom iako je znao i bio svjestan da je E. za sticanje prava općini platio iznos od 34,00 KM po 1 m², odnosno 51.340,00 KM, a da će općina E. za gubitak istog prava platiti naknadu u iznosu koji je preko 2000% viši od iznosa kojeg je E. platio općini, tačnije iznos od 500,00 KM po 1 m², odnosno iznos od 1.033.500,00 KM, tako da su N.K. i R.E., htijući da zakluče navedeni sporazum, zaključili Sporazum o naknadi broj od 16.02.2010. godine po kojem sporazumu se E.R. dodjeljuje naknada u iznosu od 500,00 KM po m², odnosno naknada u ukupanom iznosu od 1.033.500,00 KM, te izmjenu Sporazuma o naknadi broj: od 29.03.2010. godine u dijelu koji se odnosi na način i rokove plaćanja već utvrđene naknade za zemljište, sve u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi R.E. u cilju nanošenja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo u iznosu od 982.160,00 KM, te,

- d) D.H., postupajući protivno odredbama člana 36, 37 i 50 Statuta općine, koje propisuju prava, obaveze i ovlaštenja općinskog načelnika i Savjeta općinskog načelnika, u međusobnom dogovoru sa N.K., J.H. i R.E., u namjeri da pribave imovinsku korist R.E. i da nanese štetu Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo u iznosu od 982.160,00 KM, svjesno i htijući, iskoristio svoj službeni položaj ili ovlaštenje i prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja, tako što je zatražio i dogovorio sa J.H. i N.K. da iskorištavanjem službenog položaja sačine i D. dostave mišljenje u vezi sklopljenog Zapisnika, odnosno Sporazuma o naknadi broj: od 29.03.2010. godine, koje će potpisati J., N. i E.D., pomoćnik Načelnika za finansije, koje mišljenje je sačinio N.K. bez konsultacija sa E.D., te potom mišljenje broj: od 29.03.2010. godine, svjetan i znajući da je postupak utvrđivanja visine naknade koju namjeravaju isplatiti R.E. proveden protivno protivno zakonu i protivno interesima i ciljevima službe, sve u zajedničkom cilju D., J. i N. da se stvori privid o ispunjenju uvjeta za isplatu naknade R.E. i htijući da stvore takav privid, te je N. navedeno mišljenje, već potpisano od strane N. i J., donio E.D. na potpis, kojom prilikom je E. pročitao Mišljenje i saopštio N. se njegov potpis odnosi samo na posljednju alineju mišljenja prema kojoj su u Budžetu obezbjeđena sredstva za isplatu prve rate i iz kojeg mišljenja ne proizilazi da su sredstva za preostali dio naknade obezbjeđena u Budžetu, nakon čega je N. tako pribavljeno i sačinjeno mišljenje predao H.D., te je D. predmetno mišljenje stavio na dnevni red 13. sjednice Savjeta općinskog načelnika održane 31.03.2010. godine, svjestan i znajući da su nadležnosti općinskog načelnika propisane odredbama

- člana 36 i 37 Statuta Općine, a da su nadležnosti Savjeta općinskog načelnika propisane odredbama člana 50 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo, te svjestan i znajući da postupa izvan propisanih nadležnosti, te je potom D.H. htijući da donese, donio Zaključak broj: od 02.04.2010. godine po kojem Savjet općinskog načelnika daje saglasnost na dostavljeno Mišljenje u vezi zaključenog sporazuma o naknadi broj: od 16.02.2010. godine i izmjeni Sporazuma o naknadi broj: od 02.02.2010. godine i kojim Zaključkom se određuje da u novom postupku dodjele zemljišta koje je oduzeto od R.E. cijena ne može biti niža od cijene koju općina plaća R.E., čime je D.H. svjesno i htijući prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja i ovlaštenja Savjeta općinskog načelnika jer je D. znao i bio svjestan da, u smislu odredbi člana 36, 37 i 50 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo, Savjet općinskog načelnika nije nadležan za usvajanje Mišljenja, te da općinski Načelnik i Savjet općinskog načelnika nisu nadležni za utvrđivanje vrijednosti zemljišta na kojem općina ima pravo rasplaganja, odnosno da je isključivo Općinsko vijeće nadležno i ovlašteno da u smislu odredbi člana 33 Statuta općine svake godine donosi Odluku kojom se utvrđuje vrijednost općinskog zemljišta po zonama, na koji način je D.H., postupajući protivno odredbi člana 36, 37 i 50 Statuta općine, prekoračio granice svojih ovlaštenja, sve sa namjerom i u cilju stvaranja privida da su postupak utvrđivanja prava na naknadu i postupak utvrđivanja visine naknade provedeni na zakonit način i stvaranja privida da se isplatom naknade neće nanijeti šteta Budžetu Općine Novi Grad sarajevo, te sa namjerom i u cilju stvaranja privida da su ispunjeni uvjeti za isplatu naknade R.E., htijući da stvori takav privid, iako je pri tome bio svjestan i znao da Načelnik odgovara za ustavnost i zakonitost akata u smislu odredbi člana 36 Statuta općine, da nije prethodno proveo nadzor nad zakonitošću i ustavnošću provedenih postupaka, da je tokom postupaka dogovarao sa E. visinu naknade za zemljište i konkretnog vještaka koji utvrditi visina naknade u skladu sa njihovim međusobnim dogovorom, svjestan da općinskom pravobraniocu N.K. svjesno nije dao uputu da se pravo na naknadu i visna naknade utvrde u postupku pred nadležnim sudom iako je znao i bio svjestan da je E. za sticanje prava općini platio iznos od 34,00 KM po 1 m², odnosno ukupno 51.340,00 KM, a da općina E. za gubitak istog prava plaća naknadu u iznosu koji je preko 2000% viši od iznosa kojeg je E. platio općini, tačnije iznos od 500,00 KM po 1 m², odnosno iznos od 1.033.500,00 KM, svjestan i znajući da Savjet općinskog načelnika nije bio nadležan za usvajanje Mišljenja broj: od 29.03.2010. godine, a htijući da Savjet usvoji navedeneo mišljenje, te da općinski Načelnik i Savjet općinskog načelnika nisu nadležni za utvrđivanje vrijednosti zemljišta prilikom buduće dodjele i da je zaključak nezakonit i neprimjenjiv, a htijući da utvrde vrijednost zemljišta, nakon čega je D.H., htijući da donese, svjesno donio Zaključak broj: od 07.03.2011. godine kojim Općinskoj službi nalaže da izvrši isplatu finansijskih sredstva R.E., svjestan da je prema odredbi člana 36 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo općinski Načelnik izvršni organ općine, te da općinski načelnik odgovora za ustavnost i zakonitost akata koje donosi, te da su nadležnosti načelnika propisane odredbom člana 37 Statuta, čime je u konačnici, međusobno dogovorenim i povezanim radnjama osumnjičenih stvoren osnov za donošenje naloga za isplatu, te od strane D.H. opisanim Zaključkom broj: od 07.03.2011. godine izdat nalog za isplatu novca u iznosu od 1.033.500,00 KM R.E., sve u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi R.E. u vidu isplate novčane naknade za oduzeto pravo korištenja zemljišta i u cilju nanošenja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo iznosu od 982.160,00 KM, te,
- e) E.R., počev od mjeseca marta 2010. godine, nakon što je od Općine Novi Grad Sarajevo primio novac u ukupnom iznosu od 1.033.500,00 KM na ime isplate naknade za zemljište na kojem je utvrđen gubitak prava po osnovu Rješenja Općinske službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Novi Grad Sarajevo broj: od 02.02.2010. godine, tako što je sa računa Općine Novi Grad Sarajevo izvršena uplata na bankovni račun R.E. na dan 07.04.2010. godine u iznosu od 500.000,00 KM, 08.03.2011. godine u iznosu od 266.750,00 KM i 15.11.2011. godine u iznosu od 266.750,00 KM, novac velike vrijednosti u iznosu od 1.033.500,00 KM umanjen za naknadu koju je R.E. prilikom sticanja prava platio Općini Novi Grad sarajevo u iznosu od 51.340,00 KM, što u konačnici predstavlja protupravnu imovinsku korist u iznosu od 982.160,00 KM, za koji novac je E. znao da je pribavljen krivičnim djelom, te novac primio, držao, istim raspolagao na njemu poznat način, isti upotrebljavao u privrednom i drugom poslovanju na njemu poznat način, isti sjedinio sa zakonito stečenim prihodima, te prikrrio stvarno porijeklo stečene koristi, tako da je E. stekao protupravnu imovinsku korist u novcu u iznosu od 982.160,00 KM, koji novac je stavio u legalne novčane tokove, i za koji iznos je oštećen Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo;
- f) J.H., u međusobnom dogovoru sa R.E., dana 26.01.2010. godine u poslijepodnevnim satima, nakon održane rasprave u Općini Novi Grad Sarajevo u pravnoj stvari utvrđivanja uslova za gubitak prava, po osnovu koje rasprave je J. donijela i potpisala Rješenje broj: od 02.02.2010. godine kojim se utvrđuje da R.E. zbog gubitka prava korištenja ima pravo na naknadu za zemljište, J.H. u banci dd Sarajevo, otvorila štedni račun na koji je dana 03.03.2010. godine, nakon prethodno izvršene konverzije novca u iznosu od 25.000,00 Eura kojeg je na njima poznatom mjestu dobila od R.E. kao dar i naknadu za prethodno opisane poduzete radnje, gotovinski uplatila iznos od 48.700,00 KM, nakon čega je na zahtjev ovlaštenih osoba banke, u namjeri stvaranja privida i dovodenja u zabludu službenika

banke da novac potiče iz legalne djelatnosti, kao dokaz o porijeklu novca J. priložila ugovor broj: od 09.02.2010. godine o prodaji svoga stana u ulici u Sarajevu po cijeni od 110.000,00 KM, pri čemu je J.H. ukupan iznos kupoprodajne cijene po Notarski obrađenom ugovoru o kupoprodaji stana u ulici u Sarajevu, broj: od 09.02.2010. godine, kojeg je prodala N.R. za iznos od 110.000,00 KM, primila na svoj račun otvoren kod dd Sarajevo i to dana 19.02.2010 godine iznos od 35.000,00 KM po uplati od E.R. i dana 12.04.2010. godine iznos od 75.000,00 KM po uplati od N.R., tako da su kupci njenog stana u cjelosti isplatili J. kupoprodajnu cijenu u iznosu od 110.000,00 KM na račun J.H., sve u ugovorenom roku, u ugovorenom iznosu i na ugovoreni način, te su istog dana kod istog notara E.R. i N. prodali R.E. svoj stan u ulici u Sarajevu po Notarski obrađenom ugovoru o kupoprodaji stana u Sarajevu, broj: od 09.02.2010. godine, tako da novac u iznosu 48.700,00 KM kojeg je J. sama u gotovini u uplatila na svoj račun prevazilazi ugovorenu i isplaćenu cijenu predmetne nekretnine prodane N.R. i nema zakonito porijeklo jer potiče iz krivičnog djela, tako da je J., novac velike vrijednosti u iznosu 48.700,00 KM, za koji zna da je pribavljen krivičnim djelom, primila, držala, istim raspolagala i isti upotrebljavala u privrednom i drugom poslovanju, isti sjedinila sa zakonito stečenim prihodima, prikrila stvarno porijeklo stečene koristi, te isti uložila u kupovinu stana na adresi, ul. Sarajevo po Ugovoru broj: od 10.10.2008. godine zaključenom između prodavca doo i kupaca Đ.H. i H.J., te Notarski obrađenom ugovoru za istu nekretninu broj: od 30.08.2010. godine zaključenog između prodavca doo i kupca H.J. po cijeni od 164.010,00 KM, koju cijenu je kupac prije zaključenja ugovora u cjelosti isplatio prodavcu.

Dakle,

- **E.R.**, pod tačkom 1a) Optužnice dovodeњem u zabludu nadležnog organa učinio da on u javnoj ispravi, zapisniku ili knjizi ovjeri štogod neistinito što treba služiti kao dokaz u pravnom prometu, te ispravu, zapisnik ili knjigu upotrijebio znajući da su neistiniti; pod tačkom 1b), Optužnice podstrekao službenu osobu u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine da iskoristi svoj službeni položaj i ovlaštenje, prekorači granice svojih službenih ovlaštenja i ne obavi svoje službene dužnosti i time pribavio sebi i drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) i 1d) Optužnice podstrekao službenu osobu u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine da iskoristi svoj službeni položaj i ovlaštenje, prekorači granice svojih službenih ovlaštenja i ne obavi svoje službene dužnosti i time pribavio sebi i drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1e) Optužnice novac ili imovinu velike vrijednosti za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primio, držao, njome raspolagao, upotrijebio u privrednom ili drugom poslovanju i na drugi način prikrivao i pokušao prikriti; pod tačkom 1f) Optužnice dao dar službenoj osobi da u okviru svog ovlaštenja učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti;
- **J.H.**, pod tačkom 1b) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje i prekoračila granice svojih službenih ovlaštenja, čime je pribavila drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je pribavila drugom korist koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1d) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je pribavila drugom korist koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1f) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je za sebe pribavila imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM, te novac ili imovinu velike vrijednosti za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primila, držala, njome raspolagala, upotrijebila u privrednom ili drugom poslovanju i na drugi način prikrila i pokušala prikriti;
- **N.K.**, pod tačkom 1b) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je pribavio drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje i nije obavio svoje službene dužnosti čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1d) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM;
- **J.Č.**, pod tačkom 1b) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine nije obavio svoje službene dužnosti čime je pribavio drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona

Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM.

- **D.H.**, pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i nije obavio svoje službene dužnosti čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM, 1d) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM;

Čime su:

- Osumnjičeni **E.R.**, radnjama opisanim tačkom 1a) Optužnice počinio krivično djelo ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH u vezi sa članom 32 KZ FBiH (podstrekavanje); pod tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH u vezi sa članom 32 KZ FBiH (podstrekavanje), radnjama opisanim tačkom 1e) Optužnice počinio krivično djelo pranje novca iz člana 272 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, radnjama opisanim tačkom 1f) Optužnice počinio krivično djelo davanje dara i drugih oblika koristi iz člana 381 stav 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 32 KZ FBiH (podstrekavanje), člana 54 KZ FBiH (sticaj krivičnih djela) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo);
- Osumnjičena **J.H.**, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH; radnjama opisanim tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, radnjama opisanim tačkom 1f) Optužnice počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH i krivično djelo pranje novca iz člana 272 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo), člana 54 KZ FBiH (sticaj krivičnih djela) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo);
- Osumnjičeni **N.K.**, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH; radnjama opisanim tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo);
- Osumnjičeni **J.Č.**, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH; radnjama opisanim tačkom 1c) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo).
- Osumnjičeni **D.H.** radnjama opisanim tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo).

Predlažem da se shodno odredbi člana 151 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine prema osumnjičenim R.E. nakon potvrđivanja optužnice produži mjera pritvora iz posebnog pritvorskog razloga propisanog odredbom člana 146 stav 1 tačka c) ZKP-a FBiH, te da se H.J. i H.D. nakon potvrđivanja optužnice produži mjera pritvora iz posebnog pritvorskog razloga propisanog odredbom člana 146 stav 1 tačka b) ZKP-a FBiH.

KANTONALNI TUŽILAC

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTPO
Sarajevo, 21.04.2015. godine**

**OPĆINSKI SUD SARAJEVO
Sudiji za prethodno saslušanje
SARAJEVO**

Na osnovu člana 45. stav 2. tačke i), člana 241. ZKP-a F BiH, podižem:

OPTUŽNICU

Protiv:

S.N., lični podaci,

Što je:

U vremenskom periodu od avgusta 2014. godine do decembra 2014. godine u Sarajevu, u svojstvu službene osobe - policijskog službenika MUP KS - PU Stari Grad, više puta lično od S.B. koja se bavi prosjačenjem, zahtijevao i primao novac u iznosu od 10,00 do 20,00 KM kako prema istoj ne bi preduzimao zakonske mjere i radnje u vezi sa podnošenjem prekršajne prijave što je morao u okviru svoje ovlasti učiniti, te istoj putem mobitela broj: ... poslao više sms poruka između ostalih i sa brojem njegovog računa u Sportskoj kladionici „P...“ otvoren na njegovo ime da bi S.B. na taj račun uplaćivala novac što je ona u više navrata i učinila i uplaćivala iznose novca od 10,00 KM na njegov lični račun broj: ... u navedenoj kladionici, te istu putem navedenog broja telefona na njen telefon broj: obavještavao kada će biti na dužnosti kako bi nesmetano prosjačila, a što u okviru svoje ovlasti ne bi smio činiti na koji način je oštetio S.B. za iznos novca od oko 200,00 KM.

Dakle, kao službena osoba u Federaciji Bosne i Hercegovine zahtijevao i primio dar za sebe da u okviru svog ovlaštenja učini što ne bi smio učiniti i da ne učini što bi morao učiniti,

Čime je počinio krivično djelo primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH.

Stoga za glavni pretres pred tim sudom :

Predlažem

Na osnovu člana 140 b stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, predlaže se produženje mjera zabrane određene Rješenjem Općinskog suda Sarajevo broj: od 04.12.2014. godine, i to da se S.N. produže mjere zabrane:

1. Napuštanje mjesta boravišta u Zenici, u ul., bez prethodnog odobrenja suda.
2. Dužnost da se svakih 7 (sedam) dana javlja u Policijsku stanicu Zenica.
3. Zabrana preduzimanja svih službenih dužnosti u svojstvu ovlašćenog službenog lica – policijskog službenika MUP-a Kantona Sarajevo, PS Stari Grad,
4. Zabrana približavanja svjedoku S.B. na udaljenosti manjoj od 100 metara.

Rješenjem Općinskog suda Sarajevo broj od 04.12.2014. godine osumnjičenom S.N. izrečene su mjere zabrane čije se produženje predlaže, a kako je to prethodno navedeno.

Tužilaštvo smatra da je neophodno da se mjere zabrane prema osumnjičenom produže i traju do završetka postupka iz istih razloga iz kojih su mjere zabrane i određene, a razlozi se u međuvremenu nisu promijenili. S.N. osnovano je sumnjiv da je učinio krivično djelo iz člana 380. stav 1. KZ F BiH, te obzirom da je zaposlen u MUP KS na poslovima policajca u kojem svojstvu je i počinio krivično djelo mišljenje je da osumnjičeni ne treba obavljati poslove u svojstvu službenog lica – policajca u MUP KS.

KANTONALNI TUŽILAC



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 07.08.2018. godine

HITNO! PRITVOR!

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Sudiji za prethodno saslušanje
SARAJEVO

Na osnovu člana 45. stav 1. i 2. tačka i) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP F BiH) i člana 241. stav 1. ZKP F BiH, podižem:

OPTUŽNICU

Protiv:

1. **E.R.**, lični podaci,
2. **A.R.**, lični podaci,
3. **A.R.**, lični podaci,
4. **E.B.** lični podaci,
5. **D.Đ.**, lični podaci,

to su:

U decembru 2017. godine, u Sarajevu, E.R., protiv kojeg se pred Kantonalnim sudom u Sarajevu po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo ... vodi krivični postupak, za vrijeme dok se privremeno nalazio na slobodi, jer mu je mjera pritvora nepravosnažnim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu od 03.11.2018. godine ukinuta, po saznanju da je Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, protiv njega podiglo drugu optužnicu ... od 08.12.2017. godine, sa prijedlogom da mu se odredi mjera pritvora i dostavilo istu Kantonalnom sudu u Sarajevu na potvrđivanje, a znajući da je D.B., smještena na liječenje u JU „Opća bolnica prim dr. Abdulah Nakaš“ u Sarajevu, u kojoj bolnici je kao ljekar zaposlena E.B. zvana N., koja obnaša dužnost šefa Odjela Urgentne medicine u JU „Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš“, a koju je poznavao od ranije, kao i D.Đ., šef Odjeljenja hirurgije, a svjestan i znajući za blizak kolegijalni i prijateljski odnos između E.B. i D.Đ., i svjestan stvarnog, slu

1. žbenog, društvenog i uticajnog položaja D.Đ., zbog njegove funkcije koju obnaša u bolnici i ugleda koji ima kao dugogodišnji ljekar i priznati stručnjak u svojoj oblasti, a znajući da D.Đ. kao ljekar, u bilo koje doba, i izvan vremena za posjete u bolnici, mo
2. že doći kod D.B. u njenu bolesničku sobu, dana 08.12.2017. godine, E.R., stupio u kontakt sa E.B., na način što ju je pozvao sa svog broja telefona ...na njen broj telefona koji mu je od ranije bio poznat, te se potom istoga dana s njom sastao na njenom radnom mjestu u prostorijama JU „Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš“, i zatražio da ona i D.Đ., zajedničkim djelovanjem prema D.B., utiču na istu da preduzme službenu radnju kako bi mu se u krivičnom postupku po navedenim optužnicama izdejsstvovao povoljniji procesni položaj, na način da mu se omogući odbrana sa slobode, i to tako da E.B., korištenjem svog uticaja prema D.Đ., po osnovu njihovog bliskog prijateljskog i kolegijalnog odnosa,
3. utiče na dr. D.Đ. i ubijedi ga da koristeći svoj službeni i društveni uticajni položaj koji proizilazi iz njegove funkcije i ugleda stečenog dugogodišnjim radom u struci, kao i uticajni položaj koji proizilazi iz odnosa ljekara prema pacijentu, a koristeći situaciju u kojoj se nalazila D.B. kao teško pokretan pacijent na postoperativnom tretmanu, i činjenicu da je istu očekivao duži oporavak i rehabilitacija u zdravstvenoj ustanovi u kojoj je on zaposlen, posreduje kod D.B. i od nje zatraži da kao službena osoba preduzme naprijed opisane službene radnje obećavši da će ih za tu uslugu „počastiti“ , tačnije dati im novac, a **E.B.** pristajući na sve to i postupajući po zahtjevu i uputi E.R., dana 10.12.2017. godine stupila, u kontakt sa D.Đ. i korištenjem svog uticaja koji proizilazi iz njihovog bliskog prijateljskog i kolegijalnog odnosa, dogovorila sa istim da izvrši traženo posredovanje prema D.B. na šta je on pristao, o čemu je odmah obavijestila E.R., da bi nakon što je E.R. pritvor ponovo određen i isti vraćen u KPZ „Sarajevo“ u Sarajevu dana 13.12.2017. godine, po uputama E.R., E.B. nastavila kontaktirati njegoova kćerka **A.R.**, sa svog telefonskog broja ... a povremeno i sa telefonskog broja koji je u ranijem periodu povremeno koristio E.R., na njen broj telefona..... zahtijevajući od E.B. da utiče na D.Đ.

- i da ga „pritisne“, kako bi iskoristio svoj službeni i uticajni položaj i uticao na D.B. da ista izvrši službenu radnju davanjem upute postupajućem tužiocu Kantonalnog tužilaštva KS koji zastupa optužnicu u predmetima Kantonalnog tužilaštva KS protiv E.R.... S.O., da se isti saglasi sa prijedlogom odbrane da se E.R. pritvor ukine, ili da istom naloži da on predloži ukidanje pritvora E.R., a imajući u vidu da su tužioci Kantonalnog tužilaštva KS u skladu sa članom 29. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Kantonalnog tužilaštva KS ... od 06.01.2016. godine, dužni izvršavati naredbe i pojedinačne upute koje dobiju od glavne tužiteljice, a E.B., svjesna i znajući da uticaj prema D.B. kako bi izvršila traženu službenu radnju, može ostvariti samo zajedničkim djelovanjem sa D.Đ., koji zbog svog službenog i uticajnog položaja, jedini ima mogućnost izvršiti traženu uslugu posredovanja, za šta im je E.R. obećao nagradu u novcu, postupajući po uputama A.R. od D.Đ. nastavila kontinuirano tražiti da posjećuje D.B. i utiče na istu da se pritvor R. ukine, kao i da njoj prenosi povratne informacije radi informisanja E. i A.R.,
4. a **D.Đ.** koji je već dao pristanak na zahtjevani vid posredovanja u cilju uticaja prema D.B. koristi svoj službeni i uticajni položaj i situaciju u kojoj se nalazila D.B., kao pacijent u JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“, i posreduje kod iste kako bi ona izvršila traženu službenu radnju, u cilju ukidanja pritvora E.R., svjestan i znajući da od službene osobe u F BiH, glavne tužiteljice, zahtijeva da izvrši službenu radnju koju ne smije izvršiti, tako što dana 14.12.2017. godine posjećuje D.B. u njenoj bolesničkoj sobi u JU „Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš“ izvan vremena predviđenog za posjete u vrijeme kada je bila sama, te koristeći situaciju da kao ljekar u bolnici u kojoj je ona pacijent, razgovara s njom o pritvoru E.R., svjestan i znajući da njen dalji oporavak, podrazumijeva i dužu rehabilitaciju u bolnici u kojoj je on zaposlen kao ljekar, i da ga zbog specifičnosti situacije u kojoj se našla, ne može kao ljekara te bolnice grubo odbiti ili zatražiti da napusti njenu bolesničku sobu, te u namjeri da takav svoj položaj iskoristi, od nje zatražio da utiče na postupajućeg tužioca da se R. pusti iz pritvora, te iako je D.B. odbila bilo kakav vid pomoći, obavijestio E.B. da je obećala da će „probat“ i, a E.B. istoga dana u telefonskom razgovoru prenijela A.R. da je Đ. posjetio D.B. da će ju i sutra u posjetiti, kao i da mu je ona rekla da „ide stalno“, nakon čega A.R. i E.B. dogovaraju sastanak narednog dana u jutarnjim satima u prostorijama JU „Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš“, na kojem sastanku je E.B., od A.R. zahtijevala novac u iznosu od 5.000,00 KM koji je za vršenje usluge posredovanja tražio D.Đ., uz objašnjenje da „moraju dati čovjeku jer su obećali“ i tražeći od nje da ode „porazgovarati s babom da vidi šta će on reći“, nakon čega je A.R. o sadržaju navedenog razgovora informisala svoga brata **A.R.** koji svjestan i znajući da je nagrada u novcu obećana za obavljeni posao posredovanja da glavna tužiteljica D.B. korištenjem svog službenog položaja, izvrši službenu radnju na način da izda naredbu postupajućem tužiocu kako bi se saglasio sa ukidanjem pritvora E.R., a što do tada nije realizovano, A.R. rekao da je „E. rekao da se ne daje ništa dok se ne završi“, ali na njen zahtjev u cilju pribavljanja upute od E.R. kako da postupe u vezi sa zahtjevanim iznosom novca, po prethodnom dogovoru sa A.R. dana .. godine u popodnevnim satima, otišao u posjetu E.R. u pritvor, nakon čega je pozvao A.R. i istoj prenio da treba da odu da se nađu sa E.B., da bi se istoga dana A.R. i A.R., svojim PMVodvezli do JU“Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš“, te zajedno ušli u unutrašnjost bolnice, gdje su predali kovertu s novcem u iznosu od 2.000,00 KM E.B., za radnje koje su preduzeli s ciljem posredovanja korištenjem službenog i uticajnog položaja D.Đ., prema glavnoj tužiteljici D.B. da izvrši opisanu službenu radnju, da bi nakon toga, E.B. i D.Đ., kako bi opravdali novac koji su uzeli, održavali A.R. u uvjerenju da D.Đ. i dalje preduzima radnje posredovanja prema D.B., pa je D.Đ., kako bi E.B. informisala A.R., istoj u više navrata govorio da je posjetio D.B. u njenoj bolesničkoj sobi i pitao za pritvor E.R., te joj je pored sadržaja razgovora koji je dana 14.12.2017. godine obavio sa D.B. kada je od nje zatražio da preduzme traženu službenu radnju, da bi bio uvjerljiviji, istoj prenosio i informacije o njenom zdravstvenom stanju i planu povratka na posao, a što je E.B. kontinuirano prenosila A.R. i povremeno A.R., kako bi izvjestili E.R., te istovremeno, na D.Đ. nastavila vršiti pritisak da korištenjem svog uticaja i dalje posreduje kod D.B. sve s ciljem da ispoštuju prethodni dogovor i zajedničkim djelovanjem ishode da glavna tužiteljica preduzme službenu radnju za čije izvršenje im je od strane E.R. obećan, a dijelom i dana 15.12.2017. godine, predat novac, a E.R., kojem A.R. prenosi sve ono što njoj u telefonskim i neposrednim razgovorima kaže E.B., posredstvom A.R., od E.B. traži da dodatno „pritisne“ D.Đ. kako bi on pojačao uticaj i izvršio pritisak na glavnu tužiteljicu D.B. obećavajući da će za to pored iznosa novca koji je unaprijed dat, E. biti posebno počašćena, odnosno da ide na „duplu cifru“, te joj je na ime nagrade za usluge posredovanja, poslao i 5 kg suhog mesa koje joj je A.R., prilikom dogovorenog susreta predala na autobuskom stajalištu u naselju ...godine, a na šta E.B. pristaje, o čemu A.R. putem TV kanala VOG, kojeg E. gleda u pritvoru, i preko kojeg, slanjem SMS poruka s istim uobičajeno komuniciraju, SMS porukom odmah obavještava E.R., ali kako glavna tužiteljica D.B. nije preduzela službenu radnju radi čijeg preduzimanja je na nju izvršen uticaj, a E.B. i D.Đ., postali svjesni da uticaj na glavnu kantonalnu tužiteljicu nije dao željeni rezultat, isti se dogovorili i smislili drugi plan kako da izdejstuju ukidanje pritvora E.R. i to na način da stupe u

kontakt sa zavodskim ljekarom u KPZ „Sarajevo“, za čije ime se po uputi D.Đ., E.B. raspitala kod A.R., kako bi uticali na njega da uputi E.R. na bolničko liječenje zbog navodnog pogoršanja zdravstvenog stanja u dane kada se pritvorenici upućuju zbog ljekarskih intervencija u JU „Opća bolnica Prim.dr. Abdulah Nakaš“ gdje su oni zaposleni, a potom, korištenjem svog službenog položaja izdejsvoli njegovo zadržavanje na bolničkom liječenju u JU „Opća bolnica Prim.dr. Abdulah Nakaš“, a potom i temeljem ljekarskih nalaza ukidanje pritvora istom, ali na šta E.R. ne pristaje, te potom, dogovaraju da D.Đ. stupi u kontakt sa sudijom D.J., prijateljem D.B., kako bi posredstvom njega uticao na D.B. da izvrši traženu, naprijed opisanu službenu radnju, a o čemu E.B. obavještava A.R., ali koji plan u konačnici nije uspio

dakle osumnjičeni E.R., A.R. i A.R., zajedno i po prethodnom dogovoru obećali i dali nagradu osobi koja ima službeni, društveni i uticajni položaj, da posreduje da službena osoba u Federaciji izvrši službenu radnju, a E.B. i D.Đ., zajedno i po prethodnom dogovoru posredovali, korištenjem službenog, društvenog i uticajnog položaja da službena osoba u Federaciji izvrši službenu radnju, za šta je D.Đ. zahtijevao, a E.B. i D.Đ. i primili nagradu

čime su,
osumnjičeni

E.R., A.R. i A.R., počinili krivično djelo Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382a stav 1 KZ F BiH u vezi sa članom 31. KZ F BiH, a osumnjičeni **E.B. i D.Đ.**, krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382 stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 31. KZ F BiH,

KANTONALNI TUŽILAC



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
UNSKO-SANSKOG KANTONA
BIHAĆ

Broj: T01 KTK
Dana, 12.7.2018. godine
AT/DM

OPĆINSKOM SUDU
U BOSANSKOJ KRUPI
- Sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu čl. 45. st. 2. tačka i) i čl. 241. st. 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH („Službene novine FBiH“, br. 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 – u daljem tekstu ZKP FBiH), **podizem:**

O P T U Ź N I C U

PROTIV:

Š.M., lični podaci,

Zbog postojanja osnovane sumnje

DA JE

Dana 20.3.2017. godine u Bosanskoj Otoci u ul. u prostorijama zlatare G..., kao službena osoba Kantonalne uprave za inspeksijske poslove – Glavni kantonalni inspektor za promet roba i usluga, s ciljem da kroz vršenje svoje službene funkcije pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist a suprotno zakonitom i pravilnom vršenju svoje službene dužnosti, od Š.H. - odgovorne osobe zlatare „G...“ Bosanska Otoka, primio dar u vidu jednog kompleta srebrnog žutog nakita u kojem se nalazio jedan par ženskih naušnica, lančić i privjesak kako ne bi izvršio službenu kontrolu obavljanja trgovine i obrta i sačinjavanje službenog zapisnika o ovim službenim radnjama u subjektu „G...“ Bosanska Otoka, svjestan pri tome da nije smio primiti bilo kakav dar ili korist da ne učini u okviru svoje službene funkcije što bi morao učiniti u vidu provođenja inspeksijskog nadzora nad ovim subjektom u smislu čl. 14 tačka 3.1. alineja 5. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Kantonalne uprave za inspeksijske poslove ... br. od 19.6.2012. godine i čl. 4. i 5. Zakona o kantonalnim inspekcijama („Službeni glasnik USK“ br. 12/11).

Dakle, kao službena osoba u FBiH primio dar ili drugu korist da u okviru svoje funkcije ne učini što bi morao učiniti.

Čime bi počinio krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380.st.1. Krivičnog zakona Federacije BiH (“Sl. novine Federacije BiH”, br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14 – u daljem tekstu KZ FBiH).

U smislu čl. 413. ZKP FBiH a u vezi sa čl. 114. KZ FBiH, predlažem sudu oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom iz dispozitiva ove optužnice.

P R I J E D L O G
dokaza koje treba izvesti

REZULTATI ISTRAGE

Na osnovu rezultata provedene istrage, na nesporan način se potvrđuje postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni Š.M. počinio krivično djelo iz čl. 380.st.1. KZ FBiH, kako je to činjenično opisano u dispozitivu optužnice.

Osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio predmetno krivično djelo proizilazi iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu, odnosno iz međusobne ocjene iskaza svjedoka A.H., Š.H. i H.S. u korelaciji sa dostavljenim materijalnim dokazima. Osumnjičeni Š.M. u svojoj izjavi u prisustvu branioca priznaje uzimanje opisanog dara, s tim što navodi da je isti platio, ali koju činjenicu plaćanja ovog dara jasno negiraju prisutni svjedoci – očevici Š.H. i H.S. čije iskaze potkrepljuju materijalni dokazi, prvenstveno dostavljena fotodokumentacija iz koje se jasno vidi da je osumnjičeni primio dar na gore opisani način u vezi sa činjenicom da je kao službena osoba Kantonalne uprave za inspeksijske poslove došao u subjekt G... Bosanska Otoka.

Pomena i razjašnjenja radi, istraga u ovom predmetu se vodila i protiv ranije osumnjičenog H.S., ali je ista obustavljena u smislu čl. 239. stav 1. tačka a) ZKP jer njegovo počinjeno djelo nije krivično djelo što je detaljno obrazloženo u toj tužilačkoj odluci, nakon koje obustave istrage je isti saslušan u svojstvu svjedoka na okolnosti kritičnog događaja.

Slijedom svega, nalazim da je podizanje ove optužnice utemeljeno na svim bitnim pravnorelevantnim činjenicama i na zakonu zasnovano i da se kao takva ima potvrditi u smislu čl. 243. ZKP FBiH.

**DOKAZI KOJI POTKREPLJUJU NAVODE OPTUŽNICE
KANTONALNI TUŽILAC**



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
UNSKO-SANSKOG KANTONA
BIHAĆ

Broj: **T01 O KTK**

Dana, 31.3.2017. godine

OPĆINSKOM SUDU U BIHAĆU
- Sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu čl. 45. st. 2. tačka i) i čl. 241. st. 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH („Službene novine FBiH“, br. 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 – u daljem tekstu ZKP FBiH), **podizem:**

OPTUŽNICU

PROTIV:

N.Z., lični podaci;

Zbog postojanja osnovane sumnje

DA JE

Dana 8.4.2016. godine u 12:09 h u Bihaću, kao službena osoba Općine Ključ – općinski načelnik, u namjeri da S.H. iz Ključa omogući nezakonito polaganje vozačkog ispita a suprotno zakonitom i pravilnom vršenju svoje službene dužnosti, koristeći svoj službeni položaj i uticaj te blisko poznanstvo sa N.Č., službenom osobom Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, protuzakonito posredovao prema N.Č., na način da je sa svog telefonskog mobilnog broja pozvao N.Č. na njegov telefonski mobilni broj, kako bi N.Č. korištenjem svog položaja koordinatora Komisije za polaganje vozačkih ispita i svog uticaja na članove komisije nezakonito omogućio i pomogao da kandidat S.H. položi teoretski dio vozačkog ispita koji je istoga dana u 16:00 h bio zakazan u Ključu u prostorijama JU Mješovita srednja škola, iako je znao i bio svjestan da nije smio na ovakav način nezakonito posredovati da se izvrši službena radnja koja se ne bi smjela učiniti.

Dakle, kao službena osoba u FBiH, korištenjem svog službenog položaja i uticaja posredovao da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti.

čime bi **počinio krivično djelo Protuzakonito posredovanje iz čl. 382.st.2. Krivičnog zakona FBiH (“Sl.novine Federacije BiH”, br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14 – u daljem tekstu KZ FBiH).**

PRIJEDLOG
dokaza koje treba izvesti

REZULTATI ISTRAGE

Na osnovu rezultata provedene istrage, na nesporan način se potvrđuje da je osumnjičeni N.Z. počinio krivično djelo Protuzakonito posredovanje iz čl. 382.st.2. KZ FBiH.

Osnovana sumnja da je N.Z. počinio predmetno krivično djelo proizilazi iz sadržaja provedenih posebnih istražnih radnji u vezi sa iskazima saslušanih svjedoka i materijalnim dokazima. U konačnici, i sam osumnjičeni u cjelosti priznaje izvršenje krivičnog djela onako kako je to činjenično opisano u dispozitivu optužnice.

Slijedom iznesenog, smatram da postoji niz dokaza koji potvrđuju osnovanu sumnju da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se ovom optužnicom stavlja na teret, shodno čemu nalazim da je podizanje ove optužnice utemeljeno na svim bitnim pravnorelevantnim činjenicama i na zakonu zasnovano i da se kao takva ima potvrditi u smislu čl. 243. ZKP FBiH.

DOKAZI KOJI POTKREPLJUJU NAVODE OPTUŽNICE
KANTONALNI TUŽILAC



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
UNSKO-SANSKOG KANTONA
BIHAĆ

Broj: T01 0 KTK
Dana: 20.4.2017.godine
AT/DM

OPĆINSKOM SUDU
U VELIKOJ KLADUŠI
- Sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu čl. 45. st. 2. tačka j) i čl. 241. st. 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH („Službene novine FBiH“, br. 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 – u daljem tekstu ZKP FBiH), **podizem:**

OPTUŽNICU

PROTIV:

1. **T.B.**, lični podaci;
2. **S.O.**, lični podaci;
3. **H.F.**, lični podaci;
4. **R.M.**, lični podaci;
5. **N.Ć.**, lični podaci;
6. **A.Ć.**, lični podaci;
7. **H.M.**, lični podaci;
8. **M.I.**, lični podaci

Zbog postojanja osnovane sumnje

DA SU

B.T.

1. Dana 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladuši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“ kao službena osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – član Komisije za polaganje vozačkog ispita, u namjeri da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist a suprotno zakonitom vršenju svoje službene dužnosti, od instruktora i kandidata auto škole „A...“ Velika Kladuša, „R...“ Velika Kladuša i „.....“ Velika Kladuša primao novčane iznose od 100 KM po kandidatu kako bi istima omogućio da polože praktični dio vozačkog ispita, a u jednom slučaju primio i obećanje dara ili usluge da kandidatu koji nije zadovoljio na testu omogući službenim evidentiranjem da jeste položio vozački ispit, i to na način da je:
 - a) oko 12:30 h u motornom vozilu auto škole „A...“ Citroen bijele boje reg. oznaka-M-...., primio novčani iznos od 100 KM u apoenima dva puta po 50 KM ser.brojeva E..... i F..... od A.D. odgovorne osobe autoškole „A...“ Velika Kladuša na način da mu je ista ovaj iznos predala dok je sjedio na stražnjem sjedištu ovog vozila, a sve kako bi A.D. iz Velike Kladuše, kandidatu autoškole „A...“ omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
 - b) oko 9:00 h primio novčani iznos od 50,00 eura neposredno od N.Ć. instruktora auto škole „R...“ dok su se nalazili u kamionu autoškole „R...“ marke Mercedes reg. oznaka-K-....., kako bi A.S. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...“ Velika Kladuša omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;

- c) oko 10:00 h primio novčani iznos od 100 KM od Ć.A. instruktora auto škole „R...“ na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...“ Dacia plave boje reg. oznaka-J-.... koje je B.T. potom preuzeo, a sve kako bi A.S. iz Velike Kladaše kandidatu autoškole „R...“ Velika Kladaša omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
- d) oko 10:30 h primio novčani iznos od 100 KM od M.M. iz Velike Kladaše kandidata autoškole „.....“ Velika Kladaša, na način da mu je predao ovaj iznos u apoenima dva puta po 50 KM posredstvom Ć.A. instruktora auto škole „R...“, tako što je M.M. prethodno neposredno dao ovaj iznos Ć.A. koja je potom isti novčani iznos ispred gradske dvorane neposredno predala B.T., a sve kako B.T. omogućio kandidatu M.M. da položi praktični dio vozačkog ispita;
- e) oko 11:00 h primio novčani iznos od 100 KM od B.O. iz Velike Kladaše kandidata autoškole „R...“ Velika Kladaša, na način da mu je predala ovaj iznos posredstvom Ć.N. instruktora auto škole „R...“, tako što je B.O. prethodno dan prije polaganja testa neposredno dala ovaj iznos Ć.N. koji je potom prije polaganja testa zakazanog u 11:00 h isti novčani iznos u vozilu auto škole „R...“ marke Audi reg. oznaka-T-..... neposredno predao B.T., a sve kako B.T. omogućio kandidatu B.O. da položi praktični dio vozačkog ispita;
- f) oko 12:00 h nakon što je B.K. kandidat auto škole „.....“ Velika Kladaša pred njim završio sa polaganjem praktičnog dijela vozačkog ispita i nije pokazao dovoljno praktičnog znanja kako bi zadovoljio na testu i uspješno položio, primio obećanje dara ili druge koristi od H.M. instruktora auto škole „.....“ koji mu je kazao da će mu se odužiti ukoliko pusti ovog kandidata, poslije čega je prihvatio ovo obećanje i omogućio kandidatu B.K. da položi praktični dio vozačkog ispita službenim evidentiranjem da je ovaj kandidat položio;
- g) oko 13:00 h primio novčani iznos od 50 eura od M.R. odgovorne osobe auto škole „R...“ na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...“ Nissan Juke žute boje reg. oznaka-T-.... koje je B.T. potom preuzeo, a sve kako bi M.G. iz Velike Kladaše kandidatu autoškole „R...“ Velika Kladaša omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita

iako je znao da nije smio primiti novčane iznose da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti, i da u slučaju kandidata B.K. nije smio primiti obećanje dara ili druge koristi za službenu radnju koju nije smio izvršiti.

Dakle, kao službena osoba u Federaciji BiH primao novčane iznose da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti, a u slučaju tačke f) kao službena osoba u Federaciji BiH primio obećanje dara ili kakve koristi da u okviru svojih ovlaštenja učini što ne bi trebao učiniti.

O.S.

2. Dana 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladaši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“ kao službena osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – član Komisije za polaganje vozačkog ispita, u namjeri da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist a suprotno zakonitom vršenju svoje službene dužnosti, od instruktora i kandidata auto škola „A...“ Velika Kladaša i autoškole „R...“ Velika Kladaša primao novčane iznose kako bi kandidatima ovih auto škola omogućio da polože praktični dio vozačkog ispita, i to na način da je:
- a) oko 13:10 h primio novčani iznos od 200 KM u apoenima četiri puta po 50 KM ser. brojeva E....., E....., F..... i F..... od A.D. odgovorne osobe autoškole „A...“ Velika Kladaša kako bi S.M. iz Velike Kladaše kandidatu autoškole „A...“ omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
- b) oko 12:00 h primio novčani iznos od 50 eura od B.M. iz Velike Kladaše kandidata autoškole „R...“ Velika Kladaša, na način da mu je predao ovaj iznos posredstvom Ć.N. instruktora auto škole „R...“, tako što je B.M. dok se nalazio u vozilu marke Audi reg. oznaka-T-.... sive boje prethodno dao ovaj iznos Ć.N. koji je potom isti novčani iznos predao O.S. tako što je ovaj novac ostavio nazad u pretincu između sjedišta navedenog vozila koji novac je potom O.S. preuzeo, a sve kako O.S. omogućio kandidatu B.M. da položi praktični dio vozačkog ispita;

iako je znao da nije smio primiti novčane iznose da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti

Dakle, kao službena osoba u Federaciji BiH primio novčani iznos da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti.

F.H.

3. Od 24.12.2016. godine pa do 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladuši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“ kao službena osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – član Komisije za polaganje vozačkog ispita, u namjeri da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist a suprotno zakonitom vršenju svoje službene dužnosti, od instruktora i kandidata auto škola „A...“ Velika Kladuša, „R...“ Velika Kladuša i „.....“ Velika Kladuša primao novčane iznose od 100 KM po kandidatu kako bi istima omogućio da polože praktični dio vozačkog ispita, i to na način da je:
 - a) dana 24.12.2016. godine primio novčani iznos 150 KM od A.D. odgovorne osobe autoškole „A...“ Velika Kladuša kako bi N.D. i A.D. iz Velike Kladuše kandidatima autoškole „A...“ omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
 - b) dana 7.1.2017. godine oko 9:00 h primio novčani iznos od 100 KM od M.R. odgovorne osobe autoškole „R...“ na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...“ Dacia plave boje reg. oznaka ...-J-... koje je F.H. potom preuzeo, a sve kako bi F.P. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...“ Velika Kladuša omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
 - c) dana 7.1.2017. godine oko 9:30 h primio novčani iznos od 100 KM od M.R. odgovorne osobe autoškole „R...“ na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...“ Dacia plave boje reg. oznaka ...-J-... koje je F.H. potom preuzeo, a sve kako bi J.K. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...“ Velika Kladuša omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,
 - d) dana 7.1.2017. godine oko 10:00 h primio novčani iznos od 100 KM od S.N. iz Velike Kladuše kandidata autoškole „.....“ Velika Kladuša, na način da mu je predao ovaj iznos posredstvom H.M. instruktora autoškole „.....“, tako što je S.N. dok se nalazio u kamionu autoškole „.....“ marke Mercedes reg. oznaka ...-E-... u kojem je polagao C1 kategoriju prethodno dao ovaj iznos H.M. koji je potom isti novčani iznos predao F.H., a sve kako bi istome omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,
 - e) dana 7.1.2017. godine oko 11:00 h primio novčani iznos od 100 KM od B.S. iz Velike Kladuše kandidata autoškole „.....“ Velika Kladuša, na način da mu je predao ovaj iznos posredstvom I.M. instruktora autoškole „.....“, tako što je B.S. prethodno dala ovaj iznos I.M. na način da je novac ostavila u vratima vozila autoškole „.....“ marke VW Golf reg. oznaka ...-A-... koji je potom isti novčani iznos M.I. preuzela i unutar navedenog vozila predala F.H., a sve kako bi istoj omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,

iako je znao da nije smio primiti novčane iznose da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti

Dakle, kao službena osoba u Federaciji BiH primio novčani iznos da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti.

4. Dana 24.2.2017. godine oko 9:30 h na raskrsnici kod firme „S.....“ u Velikoj Kladuši, u namjeri da navede svjedoka da ne svjedoči ili da da lažan iskaz, izašao na ulicu i zaustavio motorno vozilo autoškole „R...“ na način da je popriječio put i pokazao da se auto zaustavi na proširenju, a u kojem autu se nalazila Č.A., instruktor ove autoškole, koja se prepala načina na koji ju je osumnjičeni zaustavio, svjestan da bi Č.A. mogla biti svjedok protiv njega u krivičnom predmetu Kantonalnog tužilaštva USK br. T01 0 KTK zbog postojanja osnovane sumnje da je dana 7.1.2017. godine počinio više krivičnih djela Primanja dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380. st.2. KZ FBiH gdje postoji sumnje i da su kandidati autoškole „R...“ toga dana davali novac osumnjičenom kao članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, zaprijetio svjedoku A.Č. da ne svjedoči protiv njega u navedenom predmetu i da ne daje nikakve izjave, što je kod A.Č. izazvalo strah i osjećaj ugroženosti.

Dakle, prijetnjom pokušao navesti svjedoka da ne svjedoči u krivičnom postupku.

R.M.

5. Dana 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladuši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“, kao odgovorna osoba autoškole „R...“ Velika Kladuša – instruktor i osnivač autoškole, davala novčane iznose od po 100 KM po kandidatu

članovima Komisije za polaganje vozačkog ispita Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, B.T. i F.H., kako bi isti kao ispitivači omogućili da kandidati njene autoškole polože praktični dio vozačkog ispita, i to na način da je:

- a) oko 13:00 h dala B.T. novčani iznos od 50 eura na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...” Nissan Juke žute boje reg. oznakaT-..... koji novčani iznos je B.T. potom preuzeo, a sve kako bi M.G. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...” Velika Kladuša koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita B.T. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
- b) oko 9:00 h dala F.H., službenoj osobi Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, novčani iznos od 100 KM na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...” Dacia plave boje reg. oznaka-J-.... koji novčani iznos je F.H. potom preuzeo, a sve kako bi F.P. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...” Velika Kladuša koji je u to vrijeme polagala praktični dio vozačkog ispita F.H. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
- c) oko 9:30 h dala F.H., službenoj osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, novčani iznos od 100 KM na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...” Dacia plave boje reg. oznaka-J-.... koji novčani iznos je F.H. potom preuzeo, a sve kako bi J.K. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...” Velika Kladuša koji je u to vrijeme polagala praktični dio vozačkog ispita F.H. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,

iako je bila svjesna da nije smjela davati novac za službene radnje koje su B.T. i F.H. učinili.

Dakle, dala novčani iznos službenoj ili odgovornoj osobi u FBiH da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti.

N.Ć.

6. Dana 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladuši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“, kao odgovorna osoba auto škole „R...” Velika Kladuša – instruktor, davao i posredovao u davanju novčanih iznosa od po 100 KM po kandidatu članovima Komisije za polaganje vozačkog ispita Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, B.T. i O.S., kako bi isti kao ispitivači omogućili da kandidati ove autoškole polože praktični dio vozačkog ispita, i to na način da je:
 - a) oko 9:00 h dao B.T., službenoj osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, dao novčani iznos od 50 eura na način da mu je ovaj iznos neposredno predao dok su se nalazili u kamionu autoškole „R...” marke Mercedes reg. oznaka-K-..., a sve kako bi A.S. iz Velike Kladuše kandidatu autoškole „R...” Velika Kladuša koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita B.T. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
 - b) oko 11:00 h posredovao u podmićivanju B.T., službene osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, na način da je prethodno od B.O. kandidata auto škole „R...” preuzeo novčani iznos od 100 KM a potom isti predao B.T. u vozilu auto škole „R...” marke Audi reg. oznakaT-..., a sve kako bi kandidatu B.O. iz Velike Kladuše koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita B.T. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita;
 - c) oko 12:00 h posredovao u podmićivanju O.S., službene osobe Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – član Komisije za polaganje vozačkog ispita, na način da je prethodno od B.M. kandidata auto škole „R...” preuzeo novčani iznos od 50 eura tako što je B.M. dok se nalazio u vozilu marke Audi reg. oznakaT-.... sive boje prethodno dao ovaj iznos Č.N. koji je potom isti novčani iznos predao O.S. tako što je ovaj novac ostavio nazad u pretincu između sjedišta navedenog vozila koji novac je potom O.S. preuzeo, a sve kako bi kandidatu B.M. iz Velike Kladuše koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita O.S. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,

iako je bio svjestan da nije smio davati novac i posredovati u davanju novca za službene radnje koje su B.T. i O.S. učinili.

Dakle, dao novčani iznos službenoj ili odgovornoj osobi u FBiH i posredovao u davanju novca službenoj osobi da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti.

A.Ć.

7. Dana 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladaši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“, kao odgovorna osoba auto škole „R...“ Velika Kladaša – instruktor, davala novčane iznose od po 100 KM po kandidatu članu Komisije za polaganje vozačkog ispita Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK B.T., kako bi isti kao ispitivač omogućio da kandidati autoškole „R...“ i „.....“ polože praktični dio vozačkog ispita, i to na način da je:
- a) oko 10:00 h dala B.T., službenoj osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, novčani iznos od 50 eura na način da mu je ovaj iznos umotan u maramicu ostavila na zadnjem sjedištu vozila autoškole „R...“ Dacia plave boje reg. oznaka-J-.... koji novčani iznos je B.T. potom preuzeo, a sve kako bi A.S. iz Velike Kladaše kandidatu autoškole „R...“ Velika Kladaša koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita B.T. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,
 - b) oko 10:30 h posredovala u podmićivanju B.T., službene osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – član Komisije za polaganje vozačkog ispita, na način da je prethodno od M.M. kandidata auto škole „.....“ preuzela novčani iznos od 100 KM u apoenima dva puta po 50 KM a potom isti predala B.T. ispred gradske dvorane, a sve kako bi kandidatu M.M. iz Velike Kladaše koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita B.T. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,

iako je bila svjesna da nije smjela davati novac i posredovati u davanju novca za službene radnje koje je B.T. učinio.

Dakle, dao novčani iznos službenoj ili odgovornoj osobi u FBiH i posredovala u davanju novca službenoj osobi da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti

H.M.

8. Dana 7.1.2017. za vrijeme trajanja vozačkog ispita od 9:00 h do 13:30 h u Velikoj Kladaši na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“, kao odgovorna osoba auto škole „.....“ Velika Kladaša – instruktor, dao obećanje dara i posredovao u davanju novčanog iznosa od po 100 KM po kandidatu članovima Komisije za polaganje vozačkog ispita Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, B.T. i F.H., kako bi isti kao ispitivači omogućili da kandidati ove autoškole polože praktični dio vozačkog ispita, i to na način da je
- a) oko 12:00 h obećao dar ili drugu korist B.T., službenoj osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, tako što mu je kazao da će mu se odužiti naknadno a sve kako bi B.K. iz Velike Kladaše kandidatu autoškole „.....“ Velika Kladaša koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita B.T. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita iako ovaj kandidat nije zadovoljio na provedenom praktičnom testu, poslije kojeg obećavanja dara ili koristi je ispitivač B.T. službeno evindetirao da je kandidat B.K. uspješno položio ispit,
 - b) oko 10:00 h posredovao u podmićivanju F.H., službene osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, na način da je prethodno od S.N. kandidata auto škole „.....“ preuzeo novčani iznos od 100 KM a potom isti predao F.H. u kamionu autoškole „.....“ marke Mercedes reg. oznaka ...-E-..., a sve kako bi kandidatu S.N. iz Velike Kladaše koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita F.H. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita,

iako je bio svjestan da nije smio obećati dar B.T. za nezakonitu službenu radnju koju je B.T. poduzeo i posredovati u davanju novca F.H. za službenu radnju koju je F.H. učinio.

Dakle, obećao dar ili drugu korist službenoj ili odgovornoj osobi u FBiH i posredovao u davanju novca službenoj osobi da u okviru svojih ovlaštenja učini što bi inače trebao učiniti.

M.I.

9. Dana 7.1.2017. godine oko 11:00 h na području Općine Velika Kladuša na lokalitetu parkinga – poligona „Gradske sportske dvorane“, kao instruktor auto škole „.....“ posredovala u podmićivanju F.H., službene osoba Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – članu Komisije za polaganje vozačkog ispita, tako što je kandidat auto škole „.....“ B.S. prethodno dala ovaj iznos I.M. na način da je novac ostavila u vratim vozila autoškole „.....“ marke VW Golf reg. oznaka ...-A-... koji je potom isti novčani iznos M.I. preuzela i unutar navedenog vozila predala F.H., a sve kako bi kandidatu B.S. iz Velike Kladuše koji je u to vrijeme polagao praktični dio vozačkog ispita F.H. kao ispitivač omogućio da položi praktični dio vozačkog ispita, iako je bila svjesna da nije smjela posredovati u podmićivanju da službene osobe.

Dakle, posredovala u podmićivanju službene osobe u FBiH.

Čime bi **osumnjičeni B.T.** pod tačkom 1. počinio produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380.st.1. Krivičnog zakona FBiH (“Sl. novine Federacije BiH”, br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14 – u daljem tekstu KZ FBiH)., **osumnjičeni O.S.** pod tačkom 2. produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380.st.2. KZ FBiH, **osumnjičeni F.H.** pod tačkom 3. počinio produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380.st.2. KZ FBiH i pod tačkom 4. krivično djelo Sprečavanje dokazivanja – u pokušaju iz čl. 349.st.1. KZ FBiH – u pokušaju, u vezi sa čl. 28. KZ FBiH, **osumnjičena R.M.** pod tačkom 5. produženo krivično djelo Davanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st.2. KZ FBiH, **osumnjičeni N.Ć.** pod tačkom 6. produženo krivično djelo Davanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st.2. KZ FBiH, **osumnjičena A.Ć.** pod tačkom 7. produženo krivično djelo Davanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st.2. KZ FBiH, **osumnjičeni H.M.** pod tačkom 8. produženo krivično djelo Davanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st.1. KZ FBiH i **osumnjičena M.I.** pod tačkom 9. krivično djelo Davanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st.2. KZ FBiH.

P R I J E D L O G
dokaza koje treba izvesti

1. -

REZULTATI ISTRAGE

Na osnovu rezultata provedene istrage, na nesporan način se potvrđuje da su osumnjičeni počinili krivična djela opisana pod tačkama 1-9 ove optužnice.

Osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivična djela kako je to detaljno opisano pod tačkama 1-9. proizilazi iz pojedinačne i međusobne ocjene iskaza svjedoka i materijalnih dokaza, a u vezi sa priznanjem izvršenja krivičnog djela od strane osumnjičenih. Naime, rezultati provedenih posebnih istražnih radnji prema osumnjičenima B.T. i O.S. u vidu simulirane potkupnine, nesporno dokazuje da su ovi osumnjičeni uzimali mito u iznosu od 100 KM po kandidatu. U pogledu osumnjičenog F.H., valja cijeniti iskaze svjedoka i priznanje ostalih osumnjičenih, te u vezi sa činjenicom da su kod osumnjičenih B.T., O.S. i F.H., pored označenih, pronađene i oduzete i druge novčanice koje ostali osumnjičeni detaljno opisuju i potvrđuju da predstavljaju ishod primanja i davanja mita pod principu „100 KM po kandidatu“ kako bi se spornog dana 7.1.2017. godine u Velikoj Kladuši mogao položiti vozački ispit. Dakle, kada se cijeni iskazi velikog broja svjedoka, rezultati posebnih istražnih radnji, a posebno priznanja osumnjičenih O.S., R.M., N.Ć., A.Ć., H.M. i I.M., izvodi se jasan i kategoričan zaključak o postojanju osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili krivična djela pod tačkama 1-9. ove optužnice.

Slijedom iznesenog, smatram da ima dovoljno dokaza koji potvrđuju osnovanu sumnju da je osumnjičena počinila krivično djelo koje joj se ovom optužnicom stavlja na teret, shodno čemu nalazim da je podizanje ove optužnice utemeljeno na svim bitnim pravnorelevantnim činjenicama i na zakonu zasnovano i da se kao takva ima potvrditi u smislu čl. 243. ZKP FBiH.

DOKAZI KOJI POTKREPLJUJU NAVODE OPTUŽNICE

1. -

KANTONALNI TUŽILAC

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO – SANSKI KANTON
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
UNSKO – SANSKOG KANTONA
B I H A Ć**

**BROJ: T01 KTPO
Dana, 22.6.2016. godine
AT/JH**

OPĆINSKOM SUDU U BIHAĆU
-Sudiji za prethodno saslušanje-

Na osnovu čl. 45. st. 2. tačka i) i čl. 241. st. 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH („Službene novine FBiH“, br. 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 – u daljem tekstu ZKP FBiH), podižem:

OPTUŽNICU

PROTIV:

H.L., lični podaci,

Zbog postojanja osnovane sumnje

DA JE

Dana 15.5.2014. godine u Bihaću, kao službena osoba Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona – v.d. Ministra, u namjeri da pribavi korist J.M. iz Bihaća a suprotno zakonitom vršenju svoje službene dužnosti, iskoristio službeni položaj i prekoračio svoja službena ovlaštenja na način da je bez prethodno provedene procedure javnog konkursa i bez prethodno donesene odluke Vlade Unsko-sanskog kantona, donio rješenje br. od 15.5.2014. godine o postavljenju J.M. na radno mjesto državnog službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima – direktora Uprave za administraciju i podršku pri Ministarstvu unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, iako je bio svjestan da je ovakvo postavljenje u suprotnosti sa odredbama člana 24. stav 1. i 3. Zakona o državnim službenicima i namještenicima u organima državne službe Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona br. 5/12) a u vezi sa članom 3. Uredbe o postupku imenovanja na upražnjene pozicije državnih službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima u kantonalnim organima uprave i upravnim organizacijama („Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona br. 4/13), kojima je propisano da državne službenike sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima imenuje Vlada Unsko-sanskog kantona kao organ izvršne vlasti na osnovu javnog konkursa, čime je pribavio korist J.M. u vidu nezakonitog postavljenja na poziciju državnog službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima.

Dakle, kao službena osoba u institucijama FBiH, iskoristio službeni položaj i prekoračio svoja službena ovlaštenja i drugome pribavio korist.

čime bi počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH (“Sl.novine Federacije BiH”, br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14 – u daljem tekstu KZ FBiH).

PRIJEDLOG
dokaza koje treba izvesti

REZULTATI ISTRAGE

Na osnovu rezultata provedene istrage, na nesporan način se potvrđuje da je osumnjičeni L.H. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl. 383 st. 1. KZ FBiH.

Osnovana sumnja da je osumnjičeni L.H. počinio krivično djelo koje mu se u dispozitivu ove optužnice stavlja na teret proizlazi iz brojnih materijalnih dokaza specificiranih u ovoj optužnici, kao i na osnovu iskaza saslušanih svjedoka, a sve u vezi sa citiranim pozitivnim propisima.

Slijedom iznesenog, smatram da ima dovoljno dokaza koji potvrđuju osnovanu sumnju da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se ovom optužnicom stavlja na teret, shodno čemu nalazim da je podizanje ove optužnice utemeljeno na svim bitnim pravnorelevantnim činjenicama i na zakonu zasnovano i da se kao takva ima potvrditi u smislu čl. 243. ZKP FBiH.

DOKAZI KOJI POTKREPLJUJU NAVODE OPTUŽNICE

KANTONALNI TUŽILAC



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T090 KTK
Sarajevo, 10.03.2017. godine

OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Sudiji za prethodno saslušanje
SARAJEVO

Na osnovu člana 45. stav 2. tačke i) i člana 241. ZKP-a F BiH, podižem:

O P T U Ź N I C U

Protiv:

1. **A.Z.**, lični podaci,
2. **S.B.**, lični podaci,
3. **S.T.**, lični podaci,
4. **N.T.**, lični podaci,
5. **R.K.**, lični podaci,
6. **E.DŽ.**, lični podaci,
7. **A.S.**, lični podaci,
8. **M.K.**, lični podaci,
9. **S.F.**, lični podaci,

Što su:

A.Z., S.B., S.T., N.T. i R. K., zajedno

U periodu od aprila mjeseca 2016. godine do 26.08.2016. godine, u Sarajevu, A.Z., kao dugogodišnji član političke partije ..., a koji je u ovom periodu obnašao visokopozicionirane stranačke funkcije i to funkciju Generalnog sekretara ..., člana Predsjedništva ... i zastupnika u Parlamentu FBiH, i S.B., dugogodišnji zaposlenik u Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu, zaposlen na poziciji glavnog tehničara na Klinici za ORL, član Nadzornog odbora ... d.o.o. Sarajevo, član Upravnog odbora ..., član Upravnog odbora JU KS i v.d. predsjednika Nadzornog odbora Terapijske zajednice Kampus Kantona Sarajevo, a koji je u prethodnom periodu obavljao i poslove predavača-asistenta na Fakultetu zdravstvenih studija Sarajevo, a nakon što su u aprilu mjesecu 2016. godine saznali da će u mjesecu maju 2016. godine u Podružnicama pri JP d.d. Sarajevo biti raspisani konkursi za više radnih mjesta, svjesni da organizuju grupu ljudi, organizovali i rukovodili grupom ljudi, u smislu člana 2. tačka 17. KZ F BiH, koja grupa nije nastala spontano, sa ciljem počinjenja krivičnih djela Protuzakonito posredovanje, a sada Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. KZ FBiH, a u namjeri da sebi pribave novac od lica koje bi zaposlili u tom javnom preduzeću, pri tom A.Z., znajući da je u JP d.d. Sarajevo, na mjestu izvršnog direktora za distribuciju E.DŽ., član političke partije ..., član Glavnog odbora političke partije ... i član izvršnog odbora ... općine Centar, koji ima odlučujući značaj u donošenju odluka vezanih za zapošljavanje, kao i da će isti postupiti po njegovim zahtjevima i zaposliti ljude bez obzira da li isti ispunjavaju uslove, a B.S. znajući da A.Z. ima službene osobe preko kojih može realizovati zaposlenja, pa su isti ostvarili niz telefonskih komunikacija i to A.Z. sa mobilnog telefona broj, a B.S. sa mobilnog telefona broj, i to u periodu od 01.4.2016. godine do 24.08.2016. godine, tj. za pet mjeseci ostvarili su 188 SMS komunikacija, te niz telefonskih poziva u kojima su dogovarali zapošljavanja, i to koristeći termin "**projekat**" za zapošljavanje, a potom se dogovorili da grupi pridruže lica preko kojih bi ostvarili svoju namjeru da pribave novac, a koja lica bi na terenu pronalazila i sklapala dogovore sa licima koja bi za zaposlenje dali novac u iznosima od 16.000,00KM do 19.000,00 KM, i drugim neutvrđenim iznosima, pa su u tom cilju grupi pridružili S.T. sa kojim je S.B. dugogodišnji prijatelj, a koji je

član političke partije Bosansko-patriotska stranka S.H., na poziciji Predsjednika općinske organizacije BPS- S.H. Visoko, te obnaša funkciju zastupnika u Skupštini Zeničko-dobojskog kantona, i koji je kroz politički angažman u stranci stekao značajan uticajni položaj u društvu, a koji posjeduje mobilni telefon broj i živi na području ZE-DO kantona, N.T., S. sina, koji posjeduje mobilni telefon broj:, i R.K., penzionisanog poštara iz Banovića, koji posjeduje mobilni telefon broj:, koji je zbog prirode svog posla i stečeno radno iskustvo, poznavao veći broj ljudi na području Banovića i Zeničko dobojskog Kantona, a za kojeg se znalo da ima ljude preko kojih zapošljava, a koji su bili svjesni i znali da djeluju kao članovi organizovane grupe, u smislu člana 2. tačka 17. KZ FBiH, organizovane sa ciljem počinjenja krivičnih djela Protuzakonito posredovanje, a sada Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. KZ FBiH i istoj su pristupili u namjeri da dobiju dio novca za svoje usluge pronalaska lica koja bi dala novac za zaposlenje, znajući da će ta zaposlenja biti ostvarena preko B.S. i njegovih ljudi, pa bi po pronalasku navedenih lica sa S.B. dogovarali dostavljanje neophodne dokumentacije potrebne za zaposlenje i predavali mu novac dobiven od strane ovih lica, a novac dobiven na ovaj način bi svi međusobno dijelili u neutvrđenom omjeru, pa su:

A.Z., S.B., S.T., N.T. i R.K., zajedno

E.Dž., sam

1. Nakon što su u mjesecu aprilu 2016. godine A.Z. i S.B., u Sarajevu, saznali da će se u Podružnici Zenica primati novi radnici, a između ostalog i na radno mjesto elektromontera, te dogovorili da će preko članova grupe tražiti lice koje će za zaposlenje na tom radnom mjestu dati iznos od 16.000,00 KM, a koje zaposlenje će biti realizovano posredstvom E.Dž., koju informaciju je S.B. prenio T.S. i T.N., a isti K.R., kako bi K.R. na terenu pronašao lice koje će za posao u Podružnici Zenica na poziciji elektromontera dati 16.000,00 KM, pa je K.R. ovu informaciju kao i iznos novca koji se traži za zaposlenje saopštio I.A., pa je I.A. znajući da S.K., traži zaposlenje za svog sina I.K. koji je elektromonter, istom rekao da ima čovjeka koji traži 16.000,00 KM i koji može zaposliti na radno mjesto elektromontera u Zenica, na šta je S.K. pristao pod uslovom da njegov sin bude zaposlen na neodređeno vrijeme i isto saopštio I.A., koji je o tome obavijestio K.R. i istom dao ime i prezime I.K. i njegovo zanimanje i broj telefona S.K., nakon čega je K.R. kontaktirao S.K. i sa istim se sastao, i dao mu upute „da samostalno ne poduzima druge radnje mimo njega, da nikom ništa ne govori, da može biti siguran u njega i njegove ljude, da to nije prvi put da on zapošljava nekog za novac i da je do sada mnoge ljude zaposlio, da može zaposliti u Elektroprivredi, Telekomu i u Pošti, da za sve ima cijena, i da se dokumenti predaju direktno u Sarajevo njegovim ljudima“, pa je S.K. prikupio dokumentaciju i istu u ovjerenoj fotokopiji predao I.A., koju dokumentaciju je istog dana I.A. po uputi K.R. predao T.S., o čemu je isti obavijestio B.S. i dao mu ime i prezime lica, zanimanje i broj telefona, pa je potom B.S. početkom mjeseca juna 2016. godine, a po ranije postignutom dogovoru, obavijestio Z.A. da je pronašao lice koje će dati iznos od 16.000,00 KM za radno mjesto elektromontera u ED Zenica, te mu dao ime i prezime I.K. i broj telefona S.K., pa je Z.A., svjestan da su E.Dž. poznate njegove stranačke funkcije, a između ostalog da je član Predsjedništva političke partije ..., Generalni sekretar političke partije ... i zastupnik u Parlamentu FBiH, te da mu svojim uticajem može pomoći u napredovanju u karijeri, jer je i ranije lobbirao za njegov izbor na poziciju izvršnog direktora za distribuciju u JP d.d., i znajući da će E.Dž. postupiti po njegovim zahtjevima i zaposliti ljude bez obzira da li isti ispunjavaju uslove, istog kontaktirao i tražio da zaposli I.K. na neodređeno vrijeme u Podružnici Zenica, dajući mu ime i prezime I.K. i broj telefona njegovog oca S.K., a S.K. je krajem mjeseca juna i početkom mjeseca jula 2016. godine u više navrata pozivao K.R. tražeći da zaposli njegovog sina na neodređeno vrijeme ili da vrati dokumentaciju, da bi potom E.Dž., znajući da je A.Z. u "vrhu" stranke i smatrajući da se njegove odluke moraju realizovati jer mu je A.Z. pomogao oko njegovog napredovanja na poziciju izvršnog direktora za distribuciju u JP d.d. Sarajevo, a svjestan da kao izvršni direktor ima obavezu da u vršenju svoje funkcije zakonito posluje u poslovima i obimu utvrđenim Pravilnikom o organizaciji društva i Odlukom o utvrđivanju i rasporedu ovlaštenja koju donosi uprava društva, a što je propisano odredbom člana 95. Statuta JP „.....“ d.d Sarajevo br. SD-..... od 29.03.2016. godine, te da mu u skladu sa članom 40. Pravilnika o organizaciji JP „.....“ d.d Sarajevo (objavljen na ogl. pl. 17.02.2010 godine) nisu data ovlaštenja da vrši izbor novih zaposlenika, nego su mu samo data ovlaštenja po članu 4. Odluke o utvrđivanju načina realizacije zapošljavanja novih zaposlenika i angažovanja pripravnika u JP d.d. Sarajevo od 23.04.2013. godine da daje saglasnost na prijedlog direktora Podružnica o izboru novog zaposlenika, a da samo direktor Podružnice može donijeti konačnu odluku o izboru kandidata i zaključiti ugovor o radu, pa je isti prekoračio svoja ovlaštenja, a u namjeri da zaposli I.K., znajući da će direktor Podružnice Zenica zbog svog podređenog položaja postupiti po njegovom zahtjevu, pa je isti po nalogu A.Z., u junu mjesecu 2016. godine, iskoristio svoj položaj izvršnog direktora za distribuciju u JP d.d. Sarajevo i nadređenog direktoru podružnice, te naredio direktoru Podružnice Zenica E.S. da zaposli I.K. na upražnjeno radno mjesto elektromontera u Podružnicu Zenica, PJ Travnik, te mu izdiktirao ime i prezime lica I.K. i njegov broj telefona, sa obrazloženjem da ga kontaktira i da je to kandidat za popunu radnog mjesta elektromontera na neodređeno vrijeme, bez obzira da li je

navedeno lice predalo prijavu i dokumente, da li ispunjava uslove za navedeno mjesto obzirom da je za isto bilo neophodno radno iskustvo u trajanju od 6 mjeseci, kao i da li se isti nalazi na listi poznatih kandidata, a što je neophodan uslov kod prijema novog zaposlenika usljed nepredviđenih okolnosti, propisan odredbama člana 9., 10., 12. Pravinika o radu JP „.....“ d.d Sarajevo, a što podrazumijeva da je kandidat u prethodnom periodu podnio molbu za prijem u radni odnos i koja je zaprimljena i evidentirana u kadrovskoj službi, a koje uslove I.K. nije ni ispunjavao, obzirom da nije imao potrebno radno iskustvo niti je predao prijavu u Podružnicu Zenica, pa je E.S. odbio da postupi po zahtjevu E.Dž. navodeći mu kao razlog da će se na taj način povećati troškovi jer je I.K. iz Zavidovića, ali E.Dž. se nije složio sa njegovim obrazloženjem, te dok je E.S. bio odsutan na godišnjem odmoru, u periodu od 27.06.-15.07.2016. godine, naložio je A.M., tehničkom direktoru Podružnice Zenica da sačini i dostavi prijedlog odluke o davanju saglasnosti da I.K. bude zaposlen na neodređeno vrijeme na poziciju elektromontera u PJ Travnik, pa je A.M. dana 15.07.2016. godine po zahtjevu E.Dž., u proceduri po hitnom postupku, a mimo liste poznatih kandidata sačinio Odluku o davanju saglasnosti za zapošljavanje na neodređeno vrijeme I.K. na radno mjesto elektromonter, a koju odluku broj od 15.07.2016. godine je E.Dž. potpisao, znajući da je ova odluka donesena mimo naprijed opisane procedure zapošljavanja i kao posljedica njegovog naređenja da se I.K. zaposli u Zenica, a bez koje odluke direktor podružnice ne može zaključiti ugovor o radu, ali po kojoj odluci E.S., nakon što ju je dobio, nije htio postupiti i nije htio potpisati ugovor o radu, jer se nije slagao sa izborom kandidata, da bi potom S.K. kontaktirao B.S. i tražio mu da po dogovoru zaposli njegovog sina, na šta mu je isti odgovorio da će u narednom periodu njegov sin biti zaposlen, da bi A.Z., u prostorijama Centrale ... stranke, po povratku E.Dž. sa godišnjeg odmora nakon 08.08.2016. godine, a nakon što je saznao da I.K. još uvijek nije počeo raditi jer nije potpisao ugovor o radu, istog ponovo pitao da li je riješena stvar oko zaposlenja I.K. u Podružnicu Zenica, pa je dana 24.08.2016. godine E.Dž. nazvao E.S. da provjeri da li je počeo sa radom I.K. na šta mu je isti odgovorio da jeste, iako je znao da navedeno lice nije počelo raditi niti je sa istim zaključen ugovor o radu, da bi potom E.Dž. obavjestio A.Z. da je I.K. počeo raditi ui Zenica, o čemu je A.Z. obavjestio S.B. i isti je obavjestio T.N., koji se potom dogovorio sa R.K. da R. kontaktira S.B. što je ovaj i učinio, te se sa istim sastao dana 25.08.2016. godine u Motelu „.....“ u Žepču, kojom prilikom je S.B. rekao K.R. da je završena stvar oko zaposlenja I.K. i da je isti počeo raditi, te da K.R. preuzme novac u iznosu od 16.000,00 KM od S.K. na ime zaposlenja njegovog sina, te da zatim novac preda B.S., pa je dana 26.08.2016. godine, a nakon prethodnog dogovora sa S.K., S.K. predao K.R. 16.000,00 KM, a koji novac je dana 28.08.2016. godine K.R. trebao predati B.S., a isti Z.A., ali obzirom da je K.R. lišen slobode dana 26.08.2016. godine nakon preuzimanja novca od S.K., do primopredaje novca nije došlo.

A.Z., S.B., S.T., N.T. i R.K., zajedno

2. Nakon što su u mjesecu aprilu 2016. godine A.Z. i S.B., u Sarajevu, saznali da će se u Podružnici Zenica primati novi radnici, a između ostalog i na radno mjesto elektromontera, te dogovorili da će preko članova grupe tražiti lice koje će za zaposlenje na tom radnom mjestu dati iznos od 16.000,00 KM, a koje zaposlenje će biti realizovano posredstvom E.Dž., izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, koju informaciju je S.B. prenio T.S. i T.N., a isti K.R., kako bi K.R. na terenu pronašao lice koje će za posao u Podružnici Zenica na poziciji elektromontera dati 16.000,00 KM, pa je K.R. ovu informaciju kao i iznos novca koji se traži za zaposlenje saopštio I.A., te je I.A. znajući da B.H., koji je po zanimanju elektromonter traži zaposlenje, istom rekao da ima čovjeka koji traži 16.000,00 KM i koji ga može zaposliti na radno mjesto elektromontera u Zenica, na šta je B.H. pristao i isto saopštio I.A., koji je o tome obavjestio K.R. i istom dao ime i prezime B.H. i broj telefona, da bi K.R. nakon toga traženi iznos povećao na 17.000,00 KM, što je prenio I.A. a isti B.H., pa je B.H. pristao dati iznos i od 17.000,00 KM pod uslovom da bude zaposlen na neodređeno vrijeme, nakon čega je K.R. kontaktirao B.H. i dao mu upute „da samostalno ne poduzima druge radnje mimo njega, da nikom ništa ne govori, da može biti siguran u njega i njegove ljude“, pa je B.H., po uputi K.R. u junu mjesecu 2016. godine prikupio dokumentaciju neophodnu za zaposlenje i istu u ovjerenoj fotokopiji predao I.A., koju dokumentaciju je istog dana I.A. po uputi K.R. predao T.S., o čemu je isti obavjestio B.S. i dao mu ime i prezime lica, zanimanje i broj telefona, da bi potom B.S. neutvrđenog dana u mjesecu julu 2016.godine, a po ranije postignutom dogovoru, obavjestio Z.A. da je pronašao lice koje će dati iznos od 16.000,00 KM za radno mjesto elektromontera u Podružnicu Zenica, te mu na napisao ime i prezime B.H. i broj telefona, i njegovo zanimanje-elektromonter na listu papira A4 formata i isti mu predao, da bi potom Z.A. u julu i avgustu mjesecu 2016. godine, svjestan da su E.Dž. poznate njegove stranačke funkcije, a između ostalog da je član Predsjedništva političke partije ..., Generalni sekretar političke partije ... i zastupnik u Parlamentu FBiH, te da mu svojim uticajem može pomoći u napredovanju u karijeri, jer je i ranije lobirao za njegov izbor na poziciju izvršnog direktora za distribuciju, i znajući da će E.Dž. postupiti po njegovim zahtjevima i zaposliti ljude bez obzira da li isti ispunjavaju uslove, istog kontaktirao i tražio da zaposli B.H. u ED Zenica, pa kako

do zaposlenja nije došlo B.H. je u mjesecu julu i avgustu 2016. godine više puta pozivao I.A. i K.R., pitajući ih šta je sa njegovim zaposlenjem, da bi nakon toga B.H. dana 25.08.2016 godine, nazvao I.A., rekavši mu da će ga K.R. nazvati u petak 26.08.2016 godine, ili u ponedjeljak 29.08.2016 godine, te da bude spreman da izvadi ljekarsko uvjerenje i da će početi ubrzo raditi, a do kojeg zaposlenja nije došlo jer su dana 26.08.2016. godine lišeni slobode K.R., T.S., T.N., B.S. i Dž.E.

A.Z., S.B., S.T., T.N. i R.K., zajedno

3. Nakon što su u mjesecu aprilu 2016.godine A.Z. i S.B., u Sarajevu, saznali da će se u Podružnici Tuzla primati novi radnici, a između ostalog i na radno mjesto elektromontera, te dogovorili da će preko članova grupe tražiti lice koje će za zaposlenje na tom radnom mjestu dati iznos od 19.000,00 KM, a koje zaposlenje će biti realizovano posredstvom E.Dž., izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, koju informaciju je S.B. prenio T.S., a isti K.R., kako bi K.R. na terenu pronašao lice koje će za posao u Podružnici Tuzla na poziciji elektromontera dati 19.000,00 KM, pa je K.R. ovu informaciju kao i iznos novca koji se traži za zaposlenje saopštio A.M., pa je A.M. znajući da I.G. traži zaposlenje za svoga sina M.G., koji je po zanimanju elektromonter, istom rekao da je kod njega dolazio R.K. i da mu je rekao da traži lice po struci električara koje će dati 19.000,00 KM za zaposlenje u Podružnici Tuzla, te mu dao ceduljicu koju je ostavio R.K. na kojoj je bilo napisano ime R. i njegov broj mobitela, da bi potom I.G. nazvao K.R. na njegov mobitel i rekao mu da pristaje da za svog sina da iznos od 19.000,00 KM pod uslovom da bude zaposlen na neodređeno vrijeme, da bi K.R. tražio da mu M.G. pošalje svoje ime i prezime, zanimanje i broj telefona što je isti i učinio i sa svog mobilnog telefona broj poslao tražene podatke K.R., da bi isti te podatke proslijedio T.S. i T.N., o čemu je T.S. obavijestio B.S. i dao mu ime i prezime lica, zanimanje i broj telefona, da bi potom B.S., a po ranije postignutom dogovoru, obavijestio Z.A. da je pronašao lice koje će dati iznos od 19.000,00 KM za radno mjesto elektromontera u ED Tuzla, te mu napisao ime i prezime M.G. i broj telefona i njegovu stručnu spremu elektromonter na listu papira A4 formata i isti mu predao, kako bi Z.A., posredovao kod Dž.E., izvršnog direktora za distribuciju u JP EP BiH d.d. Sarajevo i tražio od istog da zaposli M.G. u ED Tuzla, a svjestan da su E.Dž. poznate njegove stranačke funkcije, a između ostalog da je član Predsjedništva političke partije ..., Generalni sekretar političke partije ... i zastupnik u Parlamentu FBiH, te da mu svojim uticajem može pomoći u napredovanju u karijeri, jer je i ranije lobirao za njegov izbor na poziciju izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, i znajući da će E.Dž. postupiti po njegovim zahtjevima i zaposliti ljude bez obzira da li isti ispunjavaju uslove, ali do posredovanja nije došlo jer je M.G. odustao od zaposlenja obzirom da je tražena suma novca za njega predstavljala veliki iznos.

Z.A., S.B., S.T., zajedno

E.Dž., sam

4. Nakon što su u mjesecu junu 2016.godine A.Z. i S.B., u Sarajevu, saznali da će u narednom periodu biti potrebe za zapošljavanjem novih radnika u Podružnici Bihać, između ostalih diplomiranog ekonomiste i diplomiranog pravnika, te dogovorili da će preko članova grupe tražiti lica koja će za zaposlenje na navedenim radnim mjestima dati neutvrđene, a njima poznate iznose novca, a koje zaposlenje će biti realizovano posredstvom E.Dž., izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, te su preko članova grupe, a na neutvrđen način došli do podataka da M.A., diplomirana ekonomistica iz Bihaća i E.H., diplomirana pravica iz Bihaća traže zaposlenje, te od istih tražili neutvrđeni iznos novca za zaposlenje u Podružnicu Bihać, pa kad su iste pristale da daju novac za zaposlenje, T.S. je uzeo njihove podatke i to ime i prezime, brojeve telefona i stručnu spremu kao i fotokopije njihovih diploma o završenom fakultetu, koje podatke je proslijedio B.S., i to ime i prezime E.H., njen broj telefona, i stručnu spremu „pravo“ i ime i prezime M.A., njen broj telefona „.....“, i stručnu spremu „EK“, pa je potom B.S. po ranije postignutom dogovoru, obavijestio Z.A. da je pronašao lica koja će dati njima poznate i dogovorene iznose novca, te mu dao imena E.H. i M.A. i njihove brojeve telefona i stručnu spremu, da bi potom u julu mjesecu 2016. godine Z.A., svjestan da su E.Dž. poznate njegove stranačke funkcije, a između ostalog da je član Predsjedništva političke partije ..., Generalni sekretar političke partije ... i zastupnik u Parlamentu FBiH, te da mu svojim uticajem može pomoći u napredovanju u karijeri, jer je i ranije lobirao za njegov izbor na poziciju izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, i znajući da će E.Dž. postupiti po njegovim zahtjevima i zaposliti ljude bez obzira da li isti ispunjavaju uslove, istog kontaktirao i tražio da zaposli M.A. i E.H. u Podružnicu Bihać, dajući mu pri tom ime i prezime M.A. i E.H., te brojeve mobilnih telefona, i stručne spreme koje posjeduju, da bi potom E.Dž., znajući da je A.Z. u “vrhu” stranke i smatrajući da se njegove odluke moraju realizovati jer mu je A.Z. pomogao oko njegovog napredovanja na poziciju izvršnog direktora za distribuciju, a svjestan da kao izvršni direktor ima obavezu da u vršenju svoje funkcije zakonito posluje u poslovima i obimu utvrđenim Pravilnikom o organizaciji društva i Odlukom o utvrđivanju i rasporedu ovlaštenja koju

donosi uprava društva, a što je propisano odredbom člana 95. Statuta JP „.....“ d.d Sarajevo br. SD-..... od 29.03.2016. godine, te da mu u skladu sa članom 40. Pravilnika o organizaciji JP „.....“ d.d Sarajevo (objavljen na ogl. pl. 17.02.2010 godine) nisu data ovlaštenja da vrši izbor novih zaposlenika, nego su mu samo data ovlaštenja po članu 4. Odluke o utvrđivanju načina realizacije zapošljavanja novih zaposlenika i angažovanja pripravnika u JP EP BiH Sarajevo broj od 23.04.2013. godine da daje saglasnost na prijedlog direktora podružnica o izboru novog zaposlenika, a da samo direktor podružnice može donijeti konačnu odluku o izboru kandidata i zaključiti ugovor o radu, pa je isti prekoračio svoja ovlaštenja, a u namjeri da zaposli M.A. i E.H., znajući da će direktor Podružnice Bihać zbog svog podređenog položaja postupiti po njegovom zahtjevu, pa je isti postupajući po nalogu A.Z., u julu mjesecu 2016. godine iskoristio svoj položaj izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo i nadređenog direktoru podružnice, te naredio v.d direktora Podružnice Bihać J.K., da po hitnoj proceduri zaposli E.H. i M.A., bez obzira što se navedena lica nisu nalazila na listi poznatih kandidata, a što je neophodan uslov kod prijema novih zaposlenika po hitnoj proceduri, shodno odredbama člana 9., 10., 12. Pravilnika o radu JP „.....“ d.d Sarajevo, i što podrazumijeva da je kandidat u prethodnom periodu podnio molbu za prijem u radni odnos i koja je zaprimljena i evidentirana u kadrovskoj službi, pa kada su E.H. i M.A. od T.S. i B.S. dobile obavijest da će biti primljene u radni odnos u Podružnicu Bihać bez provođenja konkursne procedure i da predaju molbe, iste su dana 14.07.2016. godine formalno napisale molbe za prijem u radni odnos u Podružnicu Bihać, a koje molbe nisu predale na protokol Podružnice Bihać niti su iste protokolisane, pa je J.K., plašeći se za svoj radno pravni status, svjestan činjenice da će u slučaju ako ne postupi po naredbi E.Dž. imati problema sa svakom odlukom za koju mu je potrebna njegova saglasnost, a što se i ranije dešavalo, pa je isti postupio po naredbi E.Dž. te odmah sutradan t.j. 15.07.2016. godine sačinio prijedloge odluka o davanju saglasnosti za zapošljavanje navedenih lica, a koje odluke je E.Dž. potpisao i to Odluku o davanju saglasnosti broj za zapošljavanje M.A. na neodređeno vrijeme u ED Bihać, na radno mjesto stručni saradnik za osiguranje imovine i lica u službi za finansije u ED Bihać, i Odluku o davanju saglasnosti broj za zapošljavanje za E.H., na radno mjesto stručni saradnik za pravne poslove u Službi za pravne poslove u ED Bihać, bez kojih Odluka direktor Podružnice Bihać ne može zaključiti Ugovore o radu, znajući da su ove odluke donesene kršenjem gore opisane procedure zapošljavanja, a kao posljedica njegovog naređenja da se M.A. i E.H. zaposle u Podružnicu Bihać, da bi potom dana 20.07.2016. godine J.K. donio Odluku o zapošljavanju M.A. na neodređeno vrijeme broj kao i Odluku o zapošljavanju E.H. na neodređeno vrijeme broj....., i istog dana sa E.H. i M.A. zaključio Ugovore o radu na neodređeno vrijeme počev od 25.07.2016. godine, da bi istog dana t.j. 25.07.2016. godine je B.S. kontaktirao putem SMS poruke T.S. i pitao ga „kad se vidimo za Bihać“, a zatim i 02.08.2016. godine kada S. saopštava T.S. „pa dvoje je u Bihaću“, na koji način su ostvarili svoj raniji dogovor te naprijed navedene osobe zaposlili.

A.Z., A.S., M.K. i E.Dž., zajedno

- U periodu od mjeseca maja 2016. godine do 26.08.2016 godine u Sarajevu, A.Z., kao dugogodišnji član političke partije ..., a koji je u ovom periodu obnašao visokopozicionirane stranačke funkcije i to funkciju Generalnog sekretara ..., člana Predsjedništva ... i zastupnika u Parlamentu FBiH i A.S., kao dugogodišnji član političke partije ... koji je u ovom periodu obnašao funkciju predsjednika Kadrovske komisije političke partije ..., člana Predsjedništva stranke ... u funkciji potpredsjednika stranke ..., zastupnika u Parlamentarnoj Skupštini BiH gdje obavlja funkciju predsjednika kluba političke partije ... i Predsjednika Kantonalnog odbora ... Sarajevo, a nakon što ih O.Š., zastupnik u Parlamentu FBiH i član Glavnog odbora ..., pitao gdje će biti upražnjenih radnih mjesta, kako bi zaposlio svoga sina A.Š., isti su mu prenijeli informaciju da će u svim Podružnicama biti javnih konkursa, te je O.Š. znajući da A.Z. i A.S. imaju značajan politički uticaj, obzirom na funkcije koje obavljaju, iste molio da mu pomognu da se njegov sin A.Š., koji je po zanimanju diplomirani pravnik zaposli u neku od Podružnica pri JP, pa je A.Š. nakon što ga je otac upoznao da će biti upražnjenih radnih mjesta uma, a prije donošenja same Odluke o potrebi prijema novih radnika u Podružnici Tuzla od 03.06.2016. godine, dana 11.05.2016. godine predao molbu za prijem u radni odnos u Podružnici Tuzla da bi potom A.Z. i A.S. sredinom mjeseca maja 2016. godine nazvali E.Dž., svjesni da su E.Dž. poznate njihove stranačke funkcije i stvarne pozicije u stranci, te da mu svojim uticajem mogu pomoći u napredovanju u karijeri, i znajući da će E.Dž. postupiti po njihovim zahtjevima i svojim uticajem zaposliti ljude bez obzira da li isti ispunjavaju uslove, da bi potom E.Dž., znajući da su A.Z. i A.S. u “vrhu” stranke i smatrajući da se njegove odluke moraju realizovati jer su mu isti pomogli oko njegovog napredovanja na poziciju izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, a nakon što je donesena Odluka o potrebi zapošljavanja novog zaposlenika u Podružnici Tuzla zbog neplaniranih okolnosti dana 03.06.2016. godine, postupio suprotno odredbi člana 95. Statuta JP „.....“ d.d Sarajevo od 29.03.2016. godine, kojom je propisano da je izvršni direktor u vršenju svoje funkcije dužan da zakonito posluje u poslovima i

obimu utvrđenim Pravilnikom o organizaciji društva i Odlukom o utvrđivanju i rasporedu ovlaštenja koju donosi uprava društva, na način da je prekoračio svoja ovlaštenja propisana članom 40. Pravilnika o organizaciji JP „.....“ d.d Sarajevo (objavljen na ogl. pl. 17.02.2010 godine), kojim Pravilnikom mu nisu data ovlaštenja da vrši izbor novih zaposlenika, nego su mu samo data ovlaštenja po članu 4. Odluke o utvrđivanju načina realizacije zapošljavanja novih zaposlenika i angažovanja pripravnika u JP „.....“ d.d Sarajevo broj od 23.04.2013. godine da daje saglasnost na prijedlog direktora podružnica o izboru novog zaposlenika, a da samo direktor podružnice može donijeti konačnu odluku o izboru kandidata i zaključiti ugovor o radu, pa je isti po zahtjevu A.Z. i A.S., svjestan i znajući da nema data ovlaštenja da vrši izbor zaposlenika, iskoristio svoj položaj izvršnog direktora za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo i nadređenog direktoru podružnice, te zahtjevao od direktora Podružnice Tuzla M.N. da zaposli A.Š. na upražnjeno radno mjesto Stručni saradnik za zaštitu zdravlja i sigurnosti na radu u Sektoru za sisteme upravljanja u Podružnici Tuzla, neovisno da li A.Š. ispunjava konkretne uslove za navedeno mjesto, te kada je M.N. izrazio svoje neslaganje sa njegovim zahtjevom, E.Dž. mu je rekao da prenese Komisiji za prijem zaposlenika da na to radno mjesto predlože A.Š. i da im kaže da se radi o nalogu izvršnog direktora za distribuciju E.Dž., što je M.N. prenio predsjedniku Komisije za prijem zaposlenika M.T., a koji je o tome obavijestio i ostale članove Komisije, te su članovi Komisije svjesni svoje podređenih položaja, a upoznati da E.Dž. insistira na zaposlenju A.Š., nerazmatrajući ostale molbe kandidata koji ispunjavaju uslove za upražnjeno radno mjesto, na intervju pozvali jedino A.Š., iako je još 13 kandidata sa liste poznatih kandidata ispunjavalo tražene uslove radnog mjesta, te je Komisija dana 09.06.2016.godine sačinila Izvještaj o rezultatima razmatranja Molbi sa prijedlogom za izbor kandidata br., i predložila A.Š. na radno mjesto Stručni saradnik za zaštitu zdravlja i sigurnosti na radu u Sektoru za sisteme upravljanja, nakon čega je M.N., dostavio E.Dž. prijedlog Odluke o davanju saglasnosti za prijem zaposlenika u radni odnos na neodređeno vrijeme u Podružnici Tuzla br. od 24.06.2016 godine, da bi potom dana 28.06.2016. godine potpisao Odluku o davanju saglasnosti za zapošljavanje A.Š. broj od 28.06.2016. godine, na radno mjesto Stručni saradnik za zaštitu zdravlja i sigurnosti na radu u Sektoru za sisteme upravljanja u Podružnici Tuzla, znajući da je ova odluka donesena kršenjem gore opisane procedure zapošljavanja, a kao posljedica njegovog zahtjevanja da A.Š. bude primljen u Podružnici Tuzla, te navedenu odluku dostavio M.N., kako bi donio Odluku o izboru navedenog kandidata i sa istim zaključio ugovor o radu, pa je M.N. nakon što je istu dobio ponovo analizirao biografiju, prijavu i cjelokupan dosije predloženog kandidata A.Š., te uvidio da se radi o „lošoj biografiji“ jer je kandidat studirao 14 godina, i čije je prebivalište na području drugog kantona, tj. Kantona Sarajevo kao i Zeničko-dobojskog kantona, odbio da realizuje navedenu odluku, a M.K., kao dugogodišnji član političke partije ... koji je u ovom periodu obnašao funkciju predsjednika kantonalnog odbora stranke ... Tuzlanskog kantona, člana Predsjedništva stranke ... u funkciji potpredsjednika političke partije ..., zastupnika Federalnog parlamenta i pomoćnika direktora za investicije, razvoj i tržište u Rudniku Banovići, nakon što je saznao da za Podružnicu Tuzla postoji odluka da bude primljen A.Š., sin O.Š., koristeći svoje visokopozicionirane stranačke funkcije na području Tuzlanskog Kantona, iako nije imao nikakvih ovlaštenja da utiče na prijem zaposlenika u Tuzla, obzirom da nije obavljao bilo kakvu funkciju u okviru Tuzla, usprotivio se realizaciji navedene odluke i isto prenio M.N., te tražio da A.Š. ne bude primljen obzirom da je isti sa drugog kantona, pa kada M.N. nije realizovao odluku o prijemu A.Š. u radni odnos zbog protivljenja M.K., E.Dž. je u nekoliko navrata u julu i avgustu mjesecu 2016. godine telefonskim putem i lično, kontaktirao M.N. i tražio da zaključi ugovor o radu sa A.Š., pa kada je saznao da se zaposlenju A.Š. u Podružnicu Tuzla protivi M.K., te kako direktor Podružnice Tuzla M.N. i dalje nije donio Odluku o prijemu A.Š., neutvrđenog dana u avgustu mjesecu 2016. godine, E.Dž. je pozvao M.N. na sastanak u njegovu kancelariju pa ga pitao „zbog čega nije završen prijem A. Š.“ a zatim mu se obratio riječima “otkud ti pravo da ti nakon moje saglasnosti ne primiš A.Š.“, a M.N. mu je saopštio razloge nepostupanja ističući da se radi o “lošoj biografiji” kandidata, pa je E.Dž. znajući da je za konačno zaposlenje A.Š. potreban pristanak M.K. zamolio N.I., izvršnog direktora za proizvodnju u JP d.d. Sarajevo, a koji je u dobrim odnosima sa K.M., da sa istim razgovara kako se isti ne bi protivio zaposlenju A.Š. u Podružnicu Tuzla, što je N.I. i učinio, te o tome obavijestio E.Dž., ali kako i dalje nije zaključen ugovor o radu sa A.Š., dana 15.08.2016. godine u prostorijama centrale političke stranke ... u Sarajevu, u ulici Mehmeda Spahe, prije sastanka Predsjedništva stranke ..., a u odvojenoj prostoriji u kojoj su sami sjedili A.Z., A.S., M.K. i O.Š., koji ih je upoznao da njegov sin još nije počeo da radi, da bi potom A.Z. je putem svog mobilnog telefona broj pozvao E.Dž. na njegov mobilni telefon broj rekavši mu „evo me sa A., s K. i sa O., i završi za ono O. gore dijete, do tebe je, evo sva četvorica slušamo ako bude kakvih zajebancija, K.M. zovi“, nakon čega je mobilni telefon od A.Z. preuzeo A.S., te na pitanje E.Dž. „jel K. dao zeleno svjetlo“, A. je odgovorio „jest jest evo ga kod mene“ nakon čega je telefon od A.S. preuzeo M.K., te mu je E.Dž. obrazložio da je obavio razgovore sa dvojicom izvršnih direktora, te da su se dogovorili da će se to rješavati, na šta mu je

K.M. odgovorio „ma ja“, pa je E.DŽ. nakon što je M.K. dao zeleno svjetlo i nije se više protivio zaposlenju A.Š. u Podružnicu Tuzla, a što je prenešeno i M.N., ponovo tražio od M.N. da zaključi ugovor o radu sa A.Š., što je M.N. i učinio i dana 26.08.2016. godine i zaključio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme br. godine sa A.Š. počev 01.09.2016. godine.

E.DŽ., sam

6. Dana 11.03.2016. godine oko 14,30 sati, E.DŽ., kao Izvršni direktor za distribuciju u JP „.....“ d.d Sarajevo, svjestan da kao izvršni direktor ima obavezu da u vršenju svoje funkcije zakonito posluje u poslovima i obimu utvrđenim Pravilnikom o organizaciji društva i Odlukom o utvrđivanju i rasporedu ovlaštenja koju donosi uprava društva, a što je propisano odredbom člana 84. Statuta JP „.....“ d.d Sarajevo od 09.03.2011 godine, sa izmjenama i dopunama Statuta, te da mu u skladu sa članom 40. Pravilnika o organizaciji JP „.....“ d.d Sarajevo (objavljen na ogl. pl. 17.02.2010 godine) nisu data ovlaštenja da vrši izbor novih zaposlenika, nego su mu samo data ovlaštenja po članu 4. Odluke o utvrđivanju načina realizacije zapošljavanja novih zaposlenika i angažovanja pripravnika u JP „.....“ d.d Sarajevo broj od 23.04.2013. godine da daje saglasnost na prijedlog direktora podružnica o izboru novog zaposlenika, a da samo direktor podružnice može donijeti konačnu odluku o izboru kandidata i zaključiti ugovor o radu, isti je prekoračio svoja ovlaštenja, a u namjeri da zaposli N.T., A.H., A.L., Z.D., A.K., E.DŽ. i E.A., znajući da će direktor podružnice ED Sarajevo zbog svog podređenog položaja postupiti po njegovom zahtjevu, pa je pozvao u svoju kancelariju v.d direktora Podružnice Sarajevo M.B. i naredio mu da istog dana do kraja radnog vremena završi prijem sedam (7) lica u radni odnos u Podružnicu Sarajevo, i to N.T., A.H., A.L., Z.D., A.K., na neodređeno vrijeme, a E.DŽ. i E.A. na određeno vrijeme, a po hitnoj proceduri, znajući da nisu ispunjeni uslovi za prijem po hitnoj proceduri kao i da se svi kandidati, osim A.K., ne nalaze na listi poznatih kandidata, jer nisu ni predali molbe, a što je neophodan uslov kod prijema novog zaposlenika usljed nepredviđenih okolnosti, propisan odredbama člana 9., 10., 12. Pravilnika o radu JP „.....“ d.d Sarajevo, i podrazumijeva da je kandidat u prethodnom periodu podnio molbu za prijem u radni odnos i koja je zaprimljena i evidentirana u kadrovskoj službi, a imena koja je E.DŽ. izdiktirao, M.B. je zapisao u svoj rokovnik, da bi potom M.B., svjestan činjenice da će u slučaju ako ne postupi po zahtjevu E.DŽ. imati problema sa svakom odlukom za koju mu je potrebna njegova saglasnost, a koje saglasnosti daje izvršni direktor u skladu sa svojim ovlaštenjima za sektor distribucije, istog dana formirao komisiju za utvrđivanje prijedloga za izbor kandidata za prijem na neodređeno i određeno vrijeme u podružnici Podružnici Sarajevo, i članovima komisije prenio naređenje E.DŽ. da se izvrši prijem po hitnoj proceduri, a kako do dana 11.03.2016. godine molbe za zaposlenje navedenih lica sa dokumentacijom nisu bile ni predate u Podružnicu Sarajevo, procedura oko zaposlenja nije okončana dana 11.03.2016. godine, nego su telefonskim putem pozivani N.T., A.H., A.L., Z.D., E.DŽ. i E.A. da predaju prijave sa pratećom dokumentacijom, što su oni i učinili, pa su prijave kroz knjigu protokola zavedene dana 14.03.2016. godine kada su i predate, nakon čega je Komisija istog dana u proceduri po hitnom postupku, a ne razmatrajući ostale prijave sa liste poznatih kandidata, sačinila Izvještaj o rezultatima razmatranja molbi sa prijedlogom za izbor kandidata broj veza br. te predložila da se u radni odnos prime N.T., A.H., A.L., Z.D., A.K., na neodređeno vrijeme, a E.DŽ. i E.A. na određeno vrijeme, a kako je to i naređeno od strane E.DŽ., pa je dana 17.03.2016. godine, po prijedlogu M.B. E.DŽ., potpisao odluke o davanju saglasnosti za zapošljavanje N.T., A.H., A.L., Z.D., A.K., E.DŽ. i E.A., znajući da su ove odluke donesene kršenjem naprijed opisane procedure zapošljavanja, a kao posljedica njegovog naređenja da se navedena lica zaposle u Podružnicu Sarajevo, te je dana 21.03.2016.godine v.d. direktor M.B zaključio ugovore o radu i to sa N.T., A.H., A.L., Z.D., A.K., na neodređeno vrijeme, a sa E.DŽ. i E.A. na određeno vrijeme.

S.B. i S.I., zajedno

7. Nakon što je u ljeto 2014.godine, u Sarajevu, B.S., dugogodišnji zaposlenik u KCUS, zaposlen na poziciji glavnog tehničara na Klinici ORL, koji je u prethodnom periodu obavljao i poslove predavača – asistenta na Fakultetu zdravstvenih studija Sarajevo, na koji način je kroz dvadesetogodišnje radno iskustvo na KCUS stekao brojna poznanstva sa službenim, odgovornim i uticajnim osobama, a u namjeri da sebi pribavi korist, svjestan zabranjenosti svog djela htio njegovo počinjenje, tako što je iskoristio svoj uticajni položaj, te nakon što ga je kontaktirao M.S., koji je saznao da je B.S. osoba preko koje se može završiti zaposlenje za novac, i to sa svog broja telefona na njegov broj telefona tražeći da mu pomogne oko zaposlenja njegovog sina A.M. na neodređeno vrijeme, pa mu je B.S. rekao da može zaposliti njegovog sina u neko od Javnih preduzeća u Sarajevu, a preko njemu poznatih osoba, i na njemu poznat način, a da će ga to koštati 14.000,00 KM, da bi kasnije umanjio traženi novac na iznos od 11.000,00 KM, na šta je S.M. pristao, da bi potom B.S. u dogovoru sa T.S., svojim dugogodišnjim prijateljem, koji je u tom periodu obnašao funkciju predsjednika općinske organizacije političke stranke BPS-S.H. i koji je bio politički organizovan kroz rad navedene stranke čime je stekao uticajni položaj u društvu, koji je u namjeri da sebi pribavi korist, svjestan zabranjenosti

svog djela htio njegovo počinjenje, pristao da posreduje kod direktora KJKP „.....“ S.B. da isti zaposli A.M., znajući da će isti pristati jer su u tom periodu imali poslovnu saradnju, te je neutvrđenog dana u ljeto 2014. godine, a kako je to tražio B.S., na parking prostoru u neposrednoj blizini Kliničkog centra Sarajevo, u parkiranoj vozilu B.S., S.M. dao B.S. novac u iznosu od 11.000,00KM, pa je S.T. po dogovoru sa B.S. tražio od direktora KJKP „.....“ d.o.o. da A.M. zaposli u KJKP „.....“ d.o.o. Sarajevo, te je isti počeo raditi dana 25.09.2014. godine na određeno vrijeme, ali kako A.M. nije zaposlen na neodređeno vrijeme, S.M. je u periodu od 01.09.2015. godine do 26.08.2016. godine više puta razgovarao i razmjenjivao SMS poruke sa B.S., sa svog telefona i telefona svoje supruge S.M.pri tom tražeći da B.S. izvrši dato obećanje i zaposli A. na neodređeno vrijeme ili da vrati novac, na što je B.S. i dalje obećavao da će realizovati A. zaposlenje na neodređeno vrijeme, obrazlažući to do sada nije realizovano iz razloga što je novac od 11.000,00 KM dat za predizbornu kampanju političke stranke „BPS S.H.“, pa kako je dana 17.06.2016. godine B.S. imenovan za člana Nadzornog odbora u KJKP „Pokop“ d.o.o. Sarajevo, isti je obećao S.M. da će mu sina zaposliti u ... d.o.o. Sarajevo, pa je tako dana 16.08.2016. godine S.M. ponovo tražio od B.S. da mu sina zaposli u ... d.o.o. ili negdje ili da vrati pare, koje mu je dao za zaposlenje sina, na što je S.B. odgovorio „dogovoreno“, a zatim mu dana 22.08.2016. godine nakon što mu S.M. sugerisao da je najbolja opcija S.B. mu je poručio da samo čeka poziv da to ozvaniče, ali što u konačnici nije realizovano jer su S.B. i S.T. lišeni slobode dana 26.08.2016. godine, a novac u iznosu od 11.000,00 KM su B.S. i T.S. zadržali za sebe, pribavivši sebi imovinsku korist u navedenom iznosu.

B.S., sam

8. U periodu od kraja jula 2016. godine do 26. avgusta 2016. godine, u Sarajevu, B.S., dugogodišnji zaposlenik u Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu, zaposlen na poziciji glavnog tehničara na Klinici za ORL, član Nadzornog odbora ... d.o.o. Sarajevo, član Upravnog odbora ..., član Upravnog odbora JU KS i v.d. predsjednika Nadzornog odbora, a koji je u prethodnom periodu obavljao i poslove predavača – asistenta na Fakultetu zdravstvenih studija Sarajevo, na koji način je kroz dvadesetogodišnje radno iskustvo na KCUS stekao brojna poznanstva sa doktorima, i drugim medicinskim osobljem, a u namjeri da sebi pribavi korist, svjestan zabranjenosti svog djela htio njegovo počinjenje, tako što je iskoristio svoj uticajni položaj, te nakon što je saznao da A.M. traži zaposlenje u svojoj struci, diplomirane medicinske sestre, istoj obećao da će je zaposliti, a potom joj za uslugu zaposlenja tražio novac u iznosu od 20.000,00 KM, pa je radi ostvarenja dogovora sa istom ostvario u više navrata neposredne i telefonske kontakte i to sa svog telefonskog broja na njen telefonski broj, i sa njenim suprugom B.M. na njegov telefonski broj dogovarajući se o realizaciji njenog zapošljavanja u JU „...“ na mjesto medicinskog laboranta, pa su A.M. i njen suprug B.M. pristali da daju novac za zaposlenje, te je dana 17.08.2016. godine, oko 13.30 na platou Centra Skenderija u Sarajevu B.M. dao traženi novac B.S. u iznosu od 20.000,00 KM, da bi potom B.S. na njemu poznat način, koristeći svoj društveni i uticajni položaj posredovao kod NN, a njemu poznate službene osobe da ista učini službenu radnju i zaposli A.M., pa je ista i zaposlena u JU ... zaključivši ugovor o radu počev od 01.09.2016.godine, a novac u iznosu od 20.000,00 KM je B.S. zadržao za sebe, pribavivši sebi imovinsku korist u navedenom iznosu.

S.B., sam

9. U periodu od maja 2016. godine do 26. avgusta 2016. godine, u Sarajevu, B.S., dugogodišnji zaposlenik u Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu, zaposlen na poziciji glavnog tehničara na Klinici za ORL, član Nadzornog odbora ... d.o.o. Sarajevo, član Upravnog odbora ..., član Upravnog odbora JU KS i v.d. predsjednika Nadzornog odbora, a koji je u prethodnom periodu obavljao i poslove predavača-asistenta na Fakultetu zdravstvenih studija Sarajevo na koji način je kroz dvadesetogodišnje radno iskustvo na KCUS stekao brojna poznanstva sa doktorima, i drugim medicinskim osobljem na području Kantona Sarajevo, a u namjeri da sebi pribavi korist, svjestan zabranjenosti svog djela htio njegovo počinjenje, tako što je iskoristio svoj uticajni položaj, a nakon što ga je M.M., portir u JU „.....“ Sarajevo, pitao da li može zaposliti S.S.K., medicinsku sestru, koja traži zaposlenje u neku od zdravstvenih ustanova u Kantonu Sarajevo, a obzirom da je znao da je B.S. osoba koja može zaposliti jer je i njega ranije zaposlio i da je znao da se preko njega i dalje ljudi zapošljavaju, pa mu je B.S. rekao da može zaposliti S.S.K. za novac u iznosu od 15.000,00 KM, a koju informaciju je M.M. prenio S.S.K. i njenom suprug A.K., koji su i pristali dati novac za njeno zaposlenje, da bi potom B.S. dao upute M.M da S. preda prijavu u Opću bolnicu „...“ u Sarajevu, i da mu odmah da 3.000,00 KM kao obezbjeđenje da neće odustati od njihovog dogovora, što je ista učinila i dana 23.05.2016. godine predala M. M. iznos od 3.000,00 KM, koji novac je M.M. dao B.S., da bi potom u julu ili avgustu mjesecu 2016. godine, nakon što je B.S. prenio M.M. da je potrebno da mu preda preostali iznos novca u visini od 12.000,00 KM kao i bombonjeru i parfem, što su isti i učinili i predali traženo M.M., a isti prosljedio B.S., da bi potom B.S. na njemu poznat način, posredovao kod NN, a njemu poznate službene osobe da ista učini službenu radnju i zaposli S.S.K., pa je ista zaposlena

u Opću bolnicu „...“ Sarajevo zaključivši ugovor o radu i počela sa radom od 11.08.2016. godine, a novac u iznosu od 15.000,00 KM je B.S. zadržao za sebe, pribavivši sebi imovinsku korist u navedenom iznosu.

S.B., sam

10. U periodu od aprila 2016. godine do 26.08.2016. godine B.S., dugogodišnji zaposlenik u Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu, zaposlen na poziciji glavnog tehničara na Klinici za ORL, član Nadzornog odbora ... d.o.o. Sarajevo, član Upravnog odbora ..., član Upravnog odbora JU KS i v.d. predsjednika Nadzornog odbora, a koji je u prethodnom periodu obavljao i poslove predavača-asistenta na Fakultetu zdravstvenih studija Sarajevo, na koji način je kroz dvadesetogodišnje radno iskustvo na KCUS stekao brojna poznanstva sa doktorima, i drugim medicinskim osobljem, a u namjeri da sebi pribavi korist, svjestan zabranjenosti svog djela htio njegovo počinjenje, tako što je iskoristio svoj uticajni položaj, te nakon što je na Klinici ORL upoznao M.G. kao pacijenta i saznao da isti traži zaposlenje, istom obećao da ga može zaposliti u BH Pošti ili JP Elektroprivredi BiH, te su u više navrata u cilju realizacije njegovog zaposlenja ostvarili telefonske kontakte i to B.S. sa broja telefona, a M.G. sa broja telefona, pa je M.G. na zahtjev B.S. istom dao svoj CV sa fotokopijom diploma, a koje je B.S. predao u BH Poštu i JP, tražeći mu za uslugu posredovanja pri zaposlenju telefonski aparat marke od gigabajta memorije, na šta je M.G. pristao, te dana 13.05.2016 godine kupio telefonski aparat marke GB, boje, koji je platio oko 1.980,00 KM, i navedeni mobilni telefon zajedno sa računom istog dana predao B.S., a nakon čega su nastavili komunicirati u mjesecu julu i avgustu 2016. godine, sve do 22.08.2016. godine, s tim da je B.S. i dalje obećavao da će ga zaposliti, ali je dana 26.08.2016. godine S.B. lišen slobode, a S.B. je mobilni telefon marke boje, u vrijednosti od 1.899,00 KM zadržao za sebe, pribavivši sebi imovinsku korist u navedenom iznosu.

S.B., sam

11. U periodu od mjeseca aprila 2015. godine do mjeseca juna 2015. godine, u Sarajevu, B.S., dugogodišnji zaposlenik u Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu, zaposlen na poziciji glavnog tehničara na Klinici za ORL, član Upravnog odbora ..., član Upravnog odbora JU KS i v.d. predsjednika Nadzornog odbora, a koji je u prethodnom periodu obavljao i poslove predavača-asistenta na Fakultetu zdravstvenih studija Sarajevo na koji način je kroz dvadesetogodišnje radno iskustvo na KCUS stekao brojna poznanstva sa doktorima, i drugim medicinskim osobljem na području Kantona Sarajevo, a u namjeri da sebi pribavi korist, svjestan zabranjenosti svog djela htio njegovo počinjenje, tako što je iskoristio svoj uticajni položaj, pa nakon što M.P., kao student Medicinskog fakulteta u Sarajevu, četiri godine nije mogla položiti ispit iz Anatomije 2, ista je preko svog mladića A.Š. tražila osobe koje joj mogu završiti uslugu tako što će položiti taj ispit, pa je A.Š. kontaktirao svog radnog kolegu V.H. da preko badže S.G. koji je zaposlen u Kliničkom centru u Sarajevu, na Klinici za anesteziiju i reanimaciju pronađe lice koje bi intervenisalo kod profesora da ista položi navedeni ispit, pa je S.G., znajući da B.S. poznaje profesore Medicinskog fakulteta i da se preko njega može „završiti“ ispit, istom se obratio pitajući da li može „završiti“ polaganje ispita za M.P., pa kada je B.S. rekao da može ali da ta usluga košta 5.500,00 KM a koji novac treba njemu dati, M.P. je pristala na to, te zajedno sa svojim momkom A.Š. novac u iznosu od 5.500,00KM odnijela V.H., koji je novac prosljedio S.G., a ovaj predao cjelokupnu sumu u iznosu od 5.500,00 KM B.S., da bi potom dana 23.06.2015. godine M.P. pristupila polaganju ispita Anatomija čovjeka 2 kod profesorice A.L., a koju je B.S. prethodnih dana telefonski zvao te kod iste posredovao tako što ju je molio da „pripazi“ M.P. na ispitu, da bi dana 24.06.2015. godine nakon dodatnog odgovaranja M.P. položila ispit, te joj je u indeks broj upisana ocjena šest (6), a primljeni novac u iznosu od 5.500,00 KM B.S. je zadržao za sebe, pribavivši sebi imovinsku korist u navedenom iznosu.

F.S., sam

12. Dana 15.02.2017. godine u Sarajevu, oko 19,30 sati, kao bliski prijatelj A.Z. i njegov lični vozač, a znajući da se protiv A.Z. vodi istraga za počinjenje određenih krivičnih djela, i u kojoj istrazi je zajedno sa Z.A. osumnjičen i Dž.E. koji se nalazio u pritvorskoj jedinici KPZ Sarajevo, gdje je direktor A.S., pa u dogovoru sa Z.A., a kako bi istom pomogao da ga Dž.E. ne otkrije i ne navodi kao počinioca krivičnog djela, sa svog mobilnog telefona pozvao A.S., na njegov mobilni telefon broj, te sa istim tražio hitan sastanak, na šta je A.S. pristao, pa je S.F. po njega došao službenim vozilom boje, marke Toyota, registarskih oznaka, a koje vozilo koristi Generalni sekretar političke partije ... A.Z., pa nakon što je A.S. sjeo u vozilo, S.F. se vozilom uputio prema naselju Grbavica, da bi dolaskom u ulicu Zagrebačka, u blizini poslovnice Raiffaisen banke stao, a u vozilo je ušao Z.A. i sjeo na zadnje sjedište, da bi tokom vožnje A.Z. rekao A.S. „da zna da E.Dž. sutra ima da da neku izjavu i da mu prenese da ne potpisuje to nešto što će mu ujutro biti ponuđeno, neki sporazum“, pa

nakon što je A.Z. izašao iz vozila, F.S. je rekao A.S. da će ga tokom sutrašnjeg dana kontaktirati da provjeri da li je prenio poruku Dž.E., pa ga je u tom cilju narednog dana tj. 16.02.2017. godine, kao i 17.02.2017. godine pozivao više puta na njegov mobilni broj telefona.

Z.A., sam

13. Dana 17.02.2017. godine, oko 22,30 sati, u PMV marke "Toyota", registarskih oznaka, vlasništvo "....." d.d. Sarajevo, a koje koristi Z.A., kao generalni sekretar političke partije ..., u pretincu ispod suvozačevog sjedišta, protivno odredbi člana 8. stav (1) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Kantona Sarajevo, bez odobrenja nadležnog organa, držao municiju, i to: 2 (dvije) kutije, od kojih se unutar svake nalazi po 50 (pedeset) komada bojevih pištoljskih metaka kalibra mm, oznake proizvođača:, ukupno 100 (stotinu) komada, a koja municija se koristi za vatrena oružja tipa pištolja i automata, u istom kalibru, te dana 18.02.2017. godine, oko 04,10 sati u Sarajevu, u ulici, općina Centar, u porodičnoj kući, u regalu dnevne sobe, također protivno odredbi člana 8. stav (1) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Kantona Sarajevo, bez odobrenja nadležnog organa držao vatreno oružje i municiju, i to: jedan pištolj marke ".....", kalibra mm, fabričkog broja....., sa jednim pripadajućim okvirom i 8 (osam) komada bojevih metaka, kalibra mm,

Dakle, Z.A. i B.S., kao organizatori grupe ljudi pridružili grupi više ljudi sa ciljem počinjenja krivičnih djela propisanih Zakonom u Federaciji, te zajedno sa članovima grupe T.S., T.N. i K.R., međusobnim dogovorom i međusobno povezanim radnjama učinili više krivičnih djela Protuzakonito posredovanje, a sada Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. KZ FBiH tako što su korištenjem svog društvenog i službenog uticaja posredovali da službena osoba učini službenu ili drugu radnju, a za koju uslugu su primali novac, a B.S. i S.T., samostalno korištenjem svog društvenog i službenog uticaja posredovali da službena osoba učini službenu ili drugu radnju, a za koju uslugu su primali novac, a E.Dž. kao službena osoba iskoristio službene ovlasti i prekoračio granice svoje službene ovlasti, u namjeri da drugom pribavi korist u vidu zaposlenja, a A.S. i M.K. korištenjem svog društvenog i službenog uticaja posredovali da službena osoba učini službenu ili drugu radnju, F.S., znajući da se protiv Z.A. vodi istraga za određena krivična djela, istom pomogao da ne bude otkriven, te Z.A., bez odobrenja nadležnog organa držao vatreno oružje i municiju.

Čime su osumnjičeni počinili krivična djela i to:

Z.A., počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa krivičnim djelom Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH pod tačkom 1.,2., i 4. optužnice, te u vezi sa krivičnim djelom Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, u vezi sa članom 28. KZ FBiH, pod tačkom 3. optužnice, a sve u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH; a pod tačkom 5. Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 2. KZ F BiH, i pod tačkom 13. krivično djelo iz člana 52. stav (1) tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Kantona Sarajevo, sve u vezi sa članom 54. KZ FBH.

S.B., počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa krivičnim djelom Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH pod tačkom 1.2. i 4. optužnice, te u vezi sa krivičnim djelom Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, u vezi sa članom 28. KZ FBiH pod tačkom 3. optužnice, a sve u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH, te pod tačkom 7. i 11 krivično djelo Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, te pod tačkom 8. i 9. krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH i pod tačkom 10. krivično djelo Protivzakonito posredovanje iz člana 1. KZ F BiH, a sve u vezi člana 54. KZ FBiH.

S.T., počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ F BiH, u vezi sa krivičnim djelom Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH pod tačkom 1.2. i 4. optužnice, u vezi sa krivičnim djelom Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, u vezi sa članom 28. KZ FBiH pod tačkom 3. optužnice, a sve u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH, te pod tačkom 7. krivično djelo Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, a sve u vezi člana 54. KZ FBiH.

N.T., počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ F BiH, u vezi sa krivičnim djelom Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH pod tačkom 1. i 2. optužnice, te u vezi sa krivičnim djelom Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, u vezi sa članom 28. KZ FBiH pod tačkom 3. optužnice, a sve u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH.

- R.K.**, počinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ F BiH, u vezi sa krivičnim djelom Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH pod tačkom 1. i 2. optužnice, i u vezi sa krivičnim djelom Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 3. u vezi stava 2. KZ F BiH, u vezi sa članom 28. KZ FBiH pod tačkom 3. optužnice, a sve u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH
- E.DŽ.**, pod tačkom 1., 4., 5. i 6. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi člana 54. KZ FBiH
- A.S.**, pod tačkom 5. počinio krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 2. KZ F BiH
- M.K.**, pod tačkom 5. počinio krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 2. KZ F BiH
- F.S.**, pod tačkom 12. počinio krivično djelo Pomoć učinitelju nakon počinjenja krivičnog djela iz člana 346. stav 2. u vezi stava 1.

-Predlažemo da sud u skladu sa odredbom članom 151. ZKP-a F BiH, prema osumnjičenim Z.A., B.S., T.S., T.N., K.R., Dž.E. i F.S. produži mjeru pritvora i to osumnjičenom Z.A. iz razloga tačke b) i c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH, osumnjičenom B.S. iz razloga tačke c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH, osumnjičenom T.N. iz razloga tačke c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH, osumnjičenom T.S. iz razloga tačke c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH, osumnjičenom K.R. iz razloga tačke c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH, osumnjičenom Dž.E. iz razloga tačke c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH, i osumnjičenom F.S. iz razloga tačke c) člana 146. stav 1. ZKP F BiH.

KANTONALNE TUŽITELJICE

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 16.02.2017. godine**

HITNO PRITVOR!

**KANTONALNI SUD SARAJEVO
Sudiji za prethodno saslušanje
S A R A J E V O**

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. ZKP F BiH, podižem:

O P T U Ž N I C U

Protiv:

1. **M.D.** lični podaci,

Što je:

U periodu od 10.10.2007. godine do 16.07.2008. godine, u Sarajevu, u ulici, postupajući u svojstvu odgovorne osobe hotela "R....", koji posluje u sastavu pravnog lica „A....“ d.o.o Sarajevo, odnosno zamjenika direktora hotela „R....“ u periodu od 01.03.2007. do 06.03.2008. godine, a zatim direktora hotela u periodu od 06.03.2008. do 16.07.2008. godine, koji je na osnovu člana 21. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta privrednog društva „A....“ d.o.o. Sarajevo zadužen da vodi, planira i kontroliše djelatnosti smještaja, prehrane i dr., planira i upravlja dnevnim operacijama, uspostavlja i vodi operativne i administrativne postupke, nadgleda izbor, osposobljavanje i rad osoblja, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za sebe, iskoristavao svoja ovlaštenja i položaj nadređenosti te od radnika na recepciji hotela, sukcesivno, preuzimao dnevnike blagajne, račune i gotov novac naplaćen po osnovu tih računa za pružene usluge gostima hotela tokom jednog radnog dana, obrazlažući to potrebom da izvrši kontrolu ispravnosti njihovog rada, svjestan i znajući da novac ne uzima radi kontrole, pa umjesto da cjelokupni preuzeti iznos novca preda u blagajnu hotela, isti je dijelom zadržavao za sebe, na način da je jedan broj originalnih računa izdatih klijentima hotela za izvršeno plaćanje gotovinom u toku jednog radnog dana, nakon preuzimanja od radnika na recepciji, krivotvorio tako da je u stavci načina plaćanja olovkom precrtao stavku „Gotovina“ i dopisivao riječ „Faktura“, kao i umjesto pojedinih originalnih računa izdatih klijentima hotela za izvršeno plaćanje gotovinom u toku jednog radnog dana, sačinjavao druge, krivotvorene račune, na način da je pristupao u knjigovodstveni softverski program „.....“, hotela „R....“, u kojem je kao odgovorno lice imao ovlaštenje za neograničen pristup, na kojima je u većini slučajeva mijenjao ime klijenta sa fizičkog na određeno pravno lice i koje je nekada ručno a nekada kompjuterski mijenjao u stavci načina plaćanja iz „Gotovine“ na „Fakturu“, a sve s ciljem lažnog prikazivanja da se radi o bezgotovinskom-odgođenom plaćanju, zadržavajući pri tome druge podatke na fakturi identičnim kao na originalnim gotovinskim računima, pa je nakon toga, te račune printao i na njima krivotvorio potpis recepcionera koji je izdao originalni račun na gotovinu, da bi potom na i na dnevnicima blagajne hotela za isti dan u kojem su izdati originalni odnosno krivotvoreni računi, svojeručno, znajući da to ne odgovara stvarnom stanju, vršio korekcije u smislu da je upisivao da je greškom od strane radnika na recepciji hotela račun izdat na gotovinu, umjesto na odgođeno-bezgotovinsko plaćanje, pri tome ručno upisujući umanjene iznose gotovinskih plaćanja i uvećanje u tom umanjenom iznosu u stavci bezgotovinskih plaćanja za iznos novca koji predstavlja zbir iznosa na krivotvorenim fakturama za određeni dan, a koji iznose je prisvajao za sebe, nakon čega je ovu krivotvorenu dokumentaciju, zajedno sa umanjenim iznosom novca, predavao u finansijsku službu hotela, gdje se na osnovu te dokumentacije u blagajnu društva knjižilo umanjeni iznos stvarno naplaćene gotovine, a na analitičkim karticama potraživanja hotela evidentirao nepostojeći dug prema licima na koja su glasili krivotvoreni računi, pa je na ovaj način, razliku ukupno preuzetog iznosa novca naplaćenog po gotovinskim računima i iznosa predatog na knjiženje u blagajnu društva prisvojio za sebe, čineći sve opisano po sljedećim računima i dnevnicima blagajne.....; na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od **227.318,96 KM**, a u istom iznosu nanio štetu privrednom društvu „A....“ d.o.o. Sarajevo.

Dakle, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, iskoristivši svoja ovlaštenja pribavio sebi imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM, te u poslovne isprave unio neistinite podatke, ovjeravao isprave sa neistinitim sadržajem svojim potpisom i pečatom društva, kao i upotrijebio takvu lažnu ispravu u poslovanju,

Čime je, počinio krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivično djelo „Krivotvorenje službene isprave“ iz člana 389. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog Zakona,

Prijedlog za produženje pritvora nakon potvrđivanja optužnice:

S obzirom na naprijed navedeno Kantonalno tužilaštvo predlaže da vanraspravno vijeće Kantonalnog suda u Sarajevu, nakon što sudija za prethodno saslušanje potvrdi ovu optužnicu, a na osnovu člana 151. stav 1. i 2. tačka c) ZKP F BiH, optuženom D.M. produži mjeru pritvora u maksimalnom trajanju od 2 godine, odnosno do izricanja prvostepene presude, obzirom da još uvijek postoje razlozi iz člana 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, zbog kojih mu je pritvor određen i produžen.

KANTONALNI TUŽILAC



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 10.7.2018. godine

„HITNO PRITVOR“

OPŠTINSKOM SUDU U SARAJEVU
- sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ZKP FBiH), podižem:

OPTUŽNICU

Protiv:

- 1) **D.N.**, lični podaci,
- 2) **D.H.**, lični podaci,
- 3) **LJ.R.**, lični podaci,
- 4) **B.A.**, lični podaci,
- 5) **O.E.**, lični podaci,
- 6) **O.A.**, lični podaci,

Zbog postojanja osnovane sumnje da su:

D.N. i H.D. zajedno:

U periodu od sredine 2016. godine pa do sredine 2017. godine na području Kantona Sarajevo, N.D. u svojstvu službene osobe zaposlen na poziciji direktora Direkcije za puteve Kantona Sarajevo koji je bio ovlašten da odobrava plaćanje faktura koje izvođači radova fakturišu Direkciji za puteve, zajedno sa D.H. u svojstvu službene osobe zaposlen na poziciji načelnika Odjeljenja za studije, projektovanje, rekonstrukciju i izgradnju puteva i objekata Direkcije za puteve Kantona Sarajevo, koji je bio ovlašten da provodi stručni nadzor nad izvođenjem radova održavanja javnih cesta, s ciljem da vršenjem svojih službenih funkcija pribave sebi protivpravnu imovinsku korist, prethodno se dogovorivši da traže i primaju novac za sebe, od Š.M., predstavnika pravnog lica d.o.o. Kiseljak, S.J., direktora pravnog lica d.o.o. Iliđza, S.M. direktora pravnog lica d.o.o. Kiseljak sa kojim pravnim licima je Direkcija za puteve imala zaključene ugovore za održavanje puteva na području Kantona Sarajevo, na način da im je D.N. na pojedinačnim sastancima tražio da za svaku fakturu koju fakturišu Direkciji za puteve Kantona Sarajevo za izvedene radove po zaključenim ugovorima njemu daju novac u gotovini u iznosu od 3% od iznosa svake plaćene fakture, koji novac bi zadržavao za sebe, a nakon što on odobri plaćanje fakture, kao i da mu daju po 1.000,00 KM od odobrenih i plaćenih faktura za ophodnju puteva, koji novac je davao D.H., kako bi im odobravao plaćanje tih faktura koje je on dužan da odobri i prosljedi na plaćanje svjestan i znajući da je radnje odobravanja plaćanja faktura dužan obavljati bez ikakve naknade i uslovljavanja, govoreći im tom prilikom da će im biti „dobro ako budu slušali, da je to njegov sistem rada i sl.“ stavljajući im do znanja da ukoliko ne budu plaćali traženi novac da će biti izloženi odugovlačenju plaćanja faktura za izvedene radove, dok je D.H. vršio pojačane kontrole prilikom stručnog nadzora izvođenja radova na koji način je vršio dodatni uticaj na njih kako bi isti pristali da plate novac D.N. koji je isti djelio sa D. H., pa je tako N.D. u više navrata tokom 2016. i tokom 2017. godine primio novac u gotovini kao poklon za sebe i D.H. da bi obavio službenu radnju odobravanja plaćanja faktura za izvršene radove i ophodnju cesta i to:

1. Dana 28.07.2016. godine u Sarajevu, D.N. primio novac u iznosu od 10.000,00 KM od Š.M. predstavnika pravnog lica d.o.o. Kiseljak u parku kod U.O. kod Banke d.d. za već plaćene fakture i za odobreno plaćanja više ispostavljenih faktura u prethodnom periodu koje je preduzeće d.o.o. Kiseljak fakturisalo Direkciji za puteve KS za izvedene radove po Ugovoru o izvođenju radova

- ljetnog i vanrednog održavanja na regionalnim i lokalnim putevima od interesa za Kanton Sarajevo na području opštine Trnovo (planinski uslovi) broj: od 15.03.2016. godine, po Ugovoru za izvođenje radova zimskog održavanja magistralnih, regionalnih i lokalnih puteva u nadležnosti Direkcije za puteve na području opštine Trnovo (planinski uslovi) broj: od 31.10.2016. godine, po Ugovoru broj: od 26.08.2015. godine, Ugovor broj: od 09.10.2015. godine, po Ugovoru na upravljanju i održavanju cesta zasnovanom na učinku i rezultatu na području opštine Trnovo (za period od 2013. godine do 2017. godine) od 09.10.2013. godine, po Okvirnom sporazumu o uslovima i načinu izvođenja radova održavanja regionalnih i lokalnih puteva u nadležnosti Direkcije za puteve na području opštine Trnovo (planinski uslovi) broj: i naknadno tokom 2016. godine i početkom 2017. godine u više navrata primio novac u ukupnom iznosu od 25.000,00 KM za odobreno plaćanje faktura koje su fakturisane u tom periodu za izvedene radove po navedenim ugovorima zaključenim sa Direkcijom za puteve KS, pa je na taj način primio od Š.M. ukupan iznos novca od 35.000,00 KM koji je zadržao za sebe.
2. Krajem decembra mjeseca 2016. godine u Sarajevu D.N. u svojoj kancelariji u Direkciji za puteve KS u ul. Hamida Dizdara broj: 1, primio novac u iznosu od 1.000,00 EUR od S.J. direktora pravnog lica d.o.o. Iliđža za odobreno plaćanje faktura za dva mjeseca za izvršene radove ophodnje puteva koje je preduzeće d.o.o. Iliđža fakturiralo Direkciji za puteve KS po Okvirnom sporazumu o uslovima i načinu izvođenja radova održavanja regionalnih i lokalnih puteva u nadležnosti Direkcije za puteve na području Opštine Iliđža broj: od 28.04.2014. godine koji novac je po prethodnom dogovoru D.N. dao D.H., nakon čega je D.N. u periodu od kraja januara do početka februara 2017. godine ponovo primio novac od S.J. u svojoj kancelariji u Direkciji za puteve KS u iznosu od 14.000,00 KM za odobreno plaćanja faktura za izvedene radove zimskog i radove redovnog održavanja puteva izvedenih tokom 2016. godine koji novac je zadržao za sebe, da bi sredinom aprila 2017. godine D.N. u tržnom centru Sarajevo City Center u Sarajevu ponovo primio novac od S.J. u iznosu od 1.000,00 EUR za odobreno plaćanje faktura za prethodna dva mjeseca za mjesečnu ophodnju puteva koje je pravno lice d.o.o. Iliđža fakturiralo Direkciji za puteve KS, koji novac je po prethodnom dogovoru dao D.H., te sredinom maja 2017. godine na Iliđži dok se nalazio u pmv. vl. S.J. od istoga primio novac u iznos od 10.000,00 KM, za odobreno plaćanje faktura za redovno održavanje puteva koje su prethodno ispostavljene Direkciji za puteve KS i koje su plaćene, a koji novac je zadržao za sebe, na koji način je od S.J. primio novac u ukupnom iznosu od 24.000,00 KM, dok je D.H. primio novac u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR.
3. Početkom januara 2017. godine na području Opštine Hadžići na benzinskoj pumpi vl. pravnog lica d.o.o. Kiseljak, D.N. primio novac u iznosu od 1.000,00 KM od S.M. direktora pravnog lica d.o.o. Kiseljak za odobreno plaćanje faktura preduzeću d.o.o. Kiseljak koje je preduzeće d.o.o. Kiseljak fakturiralo Direkciji za puteve KS za mjesečnu ophodnju puteva po Ugovoru o izvođenju radova zimskog održavanja magistralnih, regionalnih i lokalnih puteva u nadležnosti Direkcije za puteve na području Opštine Hadžići broj: od 31.10.2016. godine, koji novac je po prethodnom dogovoru dao D.H. koji je tako primio novac u iznosu od 1.000,00 KM.

Dakle,

kao službene osobe zahtijevali i primali dar da u okviru svoje funkcije učine ono što bi morali učiniti,

N.D. sam:

4. tokom maja 2017. godine u tržnom centru Sarajevo City Center u Sarajevu, N.D. u svojstvu službene osobe zaposlen na poziciji direktora Direkcije za puteve Kantona Sarajevo, nadležan za odlučivanje u postupcima javnih nabavki koje raspisuje Direkcija za puteve KS, a nakon što je Direkcija za puteve Kantona Sarajevo dana 05.10.2016. godine prethodno raspisala tender broj: po otvorenom postupku javne nabavke za izvođenje radova na održavanju puteva na području Opštine Hadžići za period od 15.03.2017. godine do 15.03.2021. godine, po kom tenderu je kao jedan od ponuđača učestvovalo preduzeće d.o.o. Kiseljak i za koji tender je bio u toku ponovni postupak odlučivanja Direkcije za puteve KS po rješenju Ureda za žalbe broj: od 06.04.2017. godine kojim rješenjem usvojena žalba ponuđača d.o.o. Kiseljak na odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: od 12.01.2017. godine i kojim rješenjem je naloženo Direkciji za puteve KS da predmet vrati na ponovni postupak, odnosno da donese novu odluku po žalbi od 06.01.2017. godine ponuđača d.o.o. Kiseljak na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: od 23.12.2016. godine kojom odlukom je preduzeće d.o.o. izabrano kao najpovoljniji ponuđač, tražio novac za sebe u iznosu od 10.000,00 KM, te tražio iznos od 3% u novcu od iznosa faktura za održavanje puteva i iznos od 1.000,00 KM po odobrenom plaćanju faktura za ophodnju puteva koje će biti fakturisane Direkciji za puteve Kantona Sarajevo po tom ugovoru od S.M., direktora pravnog lica d.o.o. Kiseljak, kako bi u okviru svoje funkcije donio odluku kojom će izabrati preduzeće d.o.o. Kiseljak po navedenom tenderu kao najpovoljnijeg ponuđača i dodijeliti Ugovor za održavanje puteva na području Opštine Hadžići za period 2017. do 2021. godina, ukoliko se žalba ponuđača d.o.o. Kiseljak uvaži.

Dakle,

kao službena osoba zahtijevao dar da u okviru svoje funkcije učini ono što bi morao učiniti.

D.H. sam,

5. Krajem 2017. godine na području Kantona Sarajevo, u svojstvu službene osobe zaposlen na poziciji načelnika Odjeljenja za studije, projektovanje, rekonstrukciju i izgradnju puteva i objekata u Direkciji za puteve Kantona Sarajevo, čija je ovlaštenje da provodi stručni nadzor i kontrolu održavanja puteva na području Opštine Vogošća, a koje održavanje je vršilo pravno lice ... d.o.o. Breza, u više navrata upozoravao A.P., zaposlenog kao inženjer u pravnom licu ... d.o.o. Breza da će umanjiti mjesečni iznos fakture za ophodnju puteva jer prilikom kontrole nije zatekao ophodarsko vozilo niti ophodare puteva na ulicama prema propisanom planu održavanja ophodnje puteva za području opštine Vogošća i da ista nije vršena u skladu sa Ugovorom o izvođenju radova ljetnog i vanrednog održavanja puteva na području Opštine Vogošća broj: od 21.09.2017. godine, da bi potom tokom decembra mjeseca 2017. godine od O.A. kao direktora pravnog lica „...“ d.o.o. Breza primio prethodno obećani poklon na način što ga je O.A. uputio da u prodavnicama pravnog lica d.o.o. Sarajevo izabere tehničku robu bez preciziranja njene vrijednosti pa je D.H. dana 05.12.2017. godine odabrao i preuzeo poklon u prodajnom objektu d.o.o. u Sarajevu i to mobilni telefon marke Samsung Galaxy J7, televizor marke Samsung, laptop marke Lenovo i S BOX nosač za televizor koja roba je fakturisana pravnom licu d.o.o. Sarajevo po fakturi br. u iznosu od 3.125,98 KM od 05.12.2017. godine, a potom i dana 15.12.2017. godine u prodavnici kod istog pravnog lica odabrao i preuzeo poklon televizor marke Samsung, router marke D Link i S BOX nosač za televizor i miš za računar marke HP fakturisane pravnom licu d.o.o. Sarajevo po fakturi br.: od 18.12.2017. godine na iznos od 1.253,04 KM, koje fakture je platilo preduzeće ... d.o.o. Breza kompenzacijom međusobnih potraživanja između preduzeća ... d.o.o. Breza i d.o.o. Sarajevo, nakon čega D.H. iako je bio svjestan i znao da je dužan za uočene nedostatke u obavljanju ophodnje puteva da umanjí iznose faktura iste radnje nije preduzeo, a koje je bio dužan da preduzme, na osnovu člana 11. Pravila i tehničkih uslova za obavljanje cestarske službe Direkcije za puteve KS i člana 18. Ugovora o izvođenju radova ljetnog i vanrednog održavanja puteva na području Opštine Vogošća od 21.09.2017. godine, pa je na taj način primio više poklona u vidu tehničkih uređaja u ukupnoj vrijednosti od 4.379,02 KM.

Dakle,

kao službena osoba primio obećanje dara i primio dar da u okviru svoje funkcije ne učini ono što bi morao učiniti,

N.D. i B.K., zajedno

6. U periodu od aprila do decembra 2017. godine u Sarajevu, N.D. u svojstvu odgovornog lica na poziciji šefa Tima za implementaciju projekta „Otpadne vode Sarajevo“ u KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, koji je bio ovlašten da prethodno odobri fakture za izvedene radove po tom projektu i K.B., kao odgovorno lice zaposlen u KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo na poziciji člana Tima za implementaciju projekta „Otpadne vode Sarajevo“ koji je bio ovlašten da prethodno odobri fakture za plaćanje kao supotpisnik, kao i da obavlja dužnost nadzornog organa po članu 1. tačka j) Ugovora o izgradnji privremene deponije za privremeno odlaganje dehidriranog mulja na postrojenju za prečišćavanje otpadnih voda na Butilama II faza broj:, zaključenog 28.04.2017. godine u iznosu od 186.563,52 KM sa PDV-om između KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, kao poslodavca i društva „.....“ d.o.o. Sarajevo kao izvođača radova, da bi se N.D. i B.K. nakon što je potpisan navedeni ugovor dogovorili da traže novac za sebe tako što bi B.K. tražio od N.Ć. direktora privrednog društva „.....“ d.o.o. Sarajevo, novac u iznosu od 10.000,00 KM kako bi zaključili Anex ugovor kojim bi bili fakturisani dodatni radovi koji neće biti izvršeni u vrijednost od 10.000,00 KM, a koji će B.K. i D.N. kao članovi Tima za implementaciju projekta i supotpisnici za odobrenje plaćanja faktura, iste ovjeriti kao da su izvršeni, što su i predložili N.Ć. koji je pristao na navedeno, pa su u cilju realizacije prethodnog dogovora, dana 26.05.2017. godine zaključili amandman broj 1. na Ugovor o izgradnji privremene deponije za privremeno odlaganje dehidriranog mulja na postrojenju za prečišćavanje otpadnih voda Butila broj: kojim je ugovoreno izvođenje više radova u iznosu od 14.954,00 KM sa PDV-om navedenih u varicionom nalogu br. 1. koji je sačinio N.Ć., a ovjerio svojim potpisom B.K. kao nadzorni organ, svjesni i znajući da fakturisani radovi u vrijednosti od 10.000,00 KM neće biti izvedeni, pa je po osnovu tog ugovora i amandmana izvođač radova „.....“ d.o.o. Sarajevo fakturisao KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo po situaciji broj: od 05.06.2017. godine u ukupnom iznosu od 201.518,46 KM i radove koji nisu ni izvršeni u iznosu od 10.000,00 KM, a koju situaciju je svojim potpisom ovjerio B.K. kao nadzorni organ i kao član Tima za implementaciju projekta, a po prethodnom odobrenju D.N. potpisao u njegovo ime u svojstvu šefa tima za implementaciju projekta, svjesni i znajući da

dodatni radovi u vrijednosti od 10.000,00 KM koji su fakturirani kao urađeni nisu ni izvedeni, da bi nakon što je situacija broj: od 05.06.2017. godine plaćena, u periodu od kraja juna do početka jula mjeseca 2017. godine K.B. primio novac od N.Č. u iznosu od 5.000 KM koje je B.K. zadržao za sebe, da bi nakon toga tokom decembra 2017. godine K.B. ponovo primio ostatak dogovorenog novca od N.Č. u iznosu od 5.000,00 KM, koji je on krajem decembra 2017. godine predao D.N. koji novac je zadržao, čime su B.K. i D.N. stekli imovinsku korist u iznosu od po 5.000,00 KM.

Dakle,

kao odgovorne osobe zahtijevali i primili dar da u okviru svoje funkcije učine ono što ne smiju učiniti,

R.Lj., B.A. i O. E. zajedno

7. Dana 21.02.2018. godine u Sarajevu nakon što je Lj.R., koji je u prijateljskim odnosima sa D.N., saznao da je D.N. lišen slobode zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo „Primanje dara ili drugog oblika koristi“ u namjeri da istom pruži pomoć i prikrije novac koji je u ranijem periodu primio od D.N. za koji je znao da se radi o većem iznosu novca i da isti potiče iz izvršenja krivičnog djela, i koji novac je sakrio u radionici u ormaru radionice KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo na adresi Terezije br. 38, Sarajevo, pozvao B.A. i O.E. koji su također bili u prijateljskim odnosima sa D.N. i koji su saznali da je D.N. lišen slobode zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo „Primanje dara ili drugog oblika koristi“ pa se sa istima sastao u ugostiteljskom objektu „.....“ u Sarajevu, iste je upoznao da mu je D.N. ranije predao novac u većem iznosu koji potiče iz izvršenja krivičnog djela primanje dara ili drugog oblika koristi, pa su se zajednički dogovorili, u namjeri da istom pruže pomoć i da prikriju novac koji može biti upotrebljen kao dokaz u krivičnom postupku, da B.A. i O.E. uzmu novac sakriven u ormaru u radionici koja se nalazi u krugu KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo na adresi, Sarajevo i predaju ga N. ocu D.M., pa su istog dana nakon toga E.O. i A.B. uzeli novac iz radionice i isti potom znajući da novac potiče iz izvršenja krivičnog djela krivičnog djela za koji se tereti D.N., odnijeli novac koji se nalazio u plastičnoj kesu na adresi u ul. i isti predali D.M., da bi ga potom zajedno sa D.M. sakrili u poslovnom prostoru koji se nalazi u prizemlju kuće na adresi u ul. u Sarajevu.

Dakle,

da s ciljem da spriječe ili znatno otežaju dokazivanje u sudskom postupku u Federaciji sakrili tuđi predmet koji služi dokazivanju.

A.O. sam

8. Krajem 2017. godine na području Kantona Sarajevo, A.O. kao direktor pravnog lica „...“ d.o.o. Breza obećao i predao poklon D.H., načelniku Odjeljenja za studije, projektovanje, rekonstrukciju i izgradnju puteva i objekata u Direkciji za puteve Kantona Sarajevo čija je dužnost da provodi stručni nadzor i kontrolu održavanja puteva na području Opštine Vogošća, a koje održavanje je vršilo pravno lice ... d.o.o. Breza, na način što je omogućio D.H. da u prodavnicama pravnog lica d.o.o. Sarajevo izabere tehničku robu bez preciziranja njene vrijednosti pa je D.H. dana 05.12.2017. godine odabrao i preuzeo poklon u prodavnici pravnog lica d.o.o. Sarajevo i to mobilni telefon marke Samsung Galaxy J7, televizor marke Samsung, laptop marke Lenovo i S BOX nosač za televizor fakturisan pravnom licu ... d.o.o. Breza po fakturi br. u iznosu od 3.125,98 KM od 05.12.2017.godine, da bi potom D.H. dana 15.12.2017. godine odabrao i preuzeo u prodavnici kod istog pravnog lica poklone i to: televizor marke Samsung, router marke D Link i S BOX nosač za televizor i miš za računar marke HP koji pokloni su fakturirani pravnom licu ... d.o.o. Breza po fakturi br.: od 18.12.2017. godine na iznos od 1.253,04 KM, a koje fakture je platilo preduzeće ... d.o.o. Breza, sve kako D.H. ne bi preduzeo službene radnje umanjnja iznosa faktura za ophodnju puteva preduzeću ... d.o.o. Breza zbog nepravilnosti utvrđenih prilikom kontrole kojom prilikom je D.H. više puta utvrdio da ophodarsko vozilo i ophodari se ne nalaze na ulicama prema propisanom planu održavanja ophodnje puteva za području opštine Vogošća i da ista nije vršena u skladu sa Ugovorom o izvođenju radova ljetnog i vanrednog održavanja puteva na području Opštine Vogošća broj: od 21.09.2017. godine, a koje radnje umanjnja iznosa faktura je D.H. nije poduzeo iako je iste morao da preduzme, na osnovu člana 11. Pravila i tehničkih uslova za obavljanje cestarske službe Direkcije za puteve KS i člana 18. Ugovora o izvođenju radova ljetnog i vanrednog održavanja puteva na području Opštine Vogošća od 21.09.2017. godine, pa je na taj način O.A. dao poklon D.H. u vidu tehničke robe ukupne vrijednosti u iznosu od 4.379,02 KM.

Dakle, službenoj osobi u Federaciji obećao i učinio dar da službena osoba u okviru svoje funkcije ne bi učini ono što bi morala učiniti.

Čime su:

N.D. pod tačkom 1.,2,3, 4. i 6. optužnice počinio krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz čl. 380. st. 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH) i 55. KZ FBiH i uvezi sa članom u vezi sa čl. 31. vezano za tačke 1.,2.,3 i 6.,

H.D. počinio krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz čl. 380. st. 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 55. KZ FBiH, a vezano za tačke 1.2. i 3 u vezi sa članom 31. KZ FBiH,

B.K., pod tačkom 6. počinio krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana čl. 380. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31. KZ FBiH,

R.Lj. pod tačkom 7. optužnice počinio krivično djelo Sprečavanje dokazivanja iz člana iz člana 349. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH,

B.A. pod tačkom 7. optužnice počinio krivično djelo Sprečavanje dokazivanja iz člana iz člana 349. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH,

O.E. pod tačkom 7. počinio krivično djelo Sprečavanje dokazivanja iz člana iz člana 349. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH,

A.O. pod tačkom 8. optužnice počinio krivično djela Davanje dara i drugog oblika koristi iz člana 381. stav 1. KZ FBiH.

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTPO
Sarajevo, 28.06.2016. godine**

**KANTONALNI SUD SARAJEVO
Sudiji za prethodno saslušanje
SARAJEVO**

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i), člana 241. i 242. ZKP-a F BiH, **podizem:**

OPTUŽNICU

Protiv:

K.A., lični podaci,

Što je:

U vremenskom periodu od 14.08.2012. godine do 31.08.2012.godine obavljajući poslove referent - porto blagajnik u „.....“ d.o.o. Sarajevo, Kantonalno javno komunalno preduzeće za snabdijevanje prirodnim gasom na lokaciji centra za kupce Sarajevo, s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist postupao suprotno članu 29., 30., 31. i 32. Pravilnika o kretanju finansijske dokumentacije „.....“ d.o.o. Sarajevo, br. 1497/11 od 30.06.2011. godine, protivno Organizacionom uputstvu Sektora ekonomike KJKP „.....“ d.o.o. Sarajevo, br. 1700/11 od 02.08.2011. godine i protivno Tehničkom uputstvu za blagajničko poslovanje KJKP „.....“ d.o.o. Sarajevo, br. 2111/11 od 10.10.2011. godine, te vršio naplatu računa od kupaca za utrošeni prirodni gas, na način da je od kupaca uzimao novac, i istima uredno na odresku računa koji se daje kupcu kao i na priznanici o izvršenoj uplati stavljao pečat i svoj paraf odnosno potpis kao potvrdu da je uplata izvršena, a dio računa o naplati koji se čuvaju u arhivi ovjeravao svojim parafom i potpisom i zadržao ih u svom radnom stolu, bez da je račune knjižio i zaduživao kroz porto blagajnu i novac polagao na blagajnu, ne prikazujući naplaćene račune kroz dnevne izvještaje o prometu, već je tako dobiven i na radu mu povjeren novac prisvojio i zadržao za sebe, pa je tako novac naplaćen po računima za ukupno 4.334 korisnika prirodnog gasa, prisvojio za sebe i tom prilikom sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 121.695,95 KM i štetu „.....“ d.o.o. Sarajevo KJKP za snabdijevanje u istom iznosu.

Dakle, s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, prisvojio novac koji mu je povjeren na radu, u iznosu koji prelazi 50.000,00 KM.

Čime je, počinio krivično djelo pronevjera u službi iz člana 384. st. 3. u vezi sa st. 1. KZ FBiH,

KANTONALNI TUŽILAC

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO
Broj: T09 0 KTPO
Sarajevo, 04.06.2015. godine**

**KANTONALNI SUD SARAJEVO
SUDIJI ZA PRETHODNO SASLUŠANJE
S A R A J E V O**

Na osnovu člana 45 stav 2 tačka i) i člana 241 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, **podizem:**

OPTUŽNICU

Ć.M., lični podaci,

Što je:

Tokom 2013. godine obavljajući poslove i zadatke blagajnika u Odjeljenju za opšte, zajedničke i finansijske poslove pri Kabinetu predsjednika Federacije Bosne i Hercegovine i pri Kabinetu potpredsjednika Federacije Bosne i Hercegovine, u svojstvu službene osobe u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, prisvojio novac u gotovini iz blagajne pri Kabinetu predsjednika Federacije Bosne i Hercegovine – 1101 u iznosu od 44.958,95 KM i iz blagajne pri Kabinetu potpredsjednika Federacije Bosne i Hercegovine – 1103 u iznosu od 25.343,70 KM koji mu je povjeren u službi, tako što je raspolagao gotovim novcem protivno odredbi člana 3 alineja 2 i odredbi člana 4 Uputstva o blagajničkom poslovanju ("Službene novine FBiH" broj 94/07), pri čemu je Odlukom o blagajničkom maximumu za 2013. godinu utvrđena visina blagajničkog maksimuma za Ured predsjednika FBiH – 1101 u iznosu od 3.000,00 KM, kojom je odlukom Ć.M. određen kao osoba ovlaštena za podizanje čeka u trezoru i za raspolaganje gotovinom iz Ureda predsjednika FBiH – 1101, i pri čemu je Odlukom o blagajničkom maximumu za 2013. godinu utvrđena visina blagajničkog maksimuma za Ured potpredsjednika FBiH – 1103 u iznosu od 3.000,00 KM, kojom je odlukom Ć.M. određen kao osoba ovlaštena za podizanje čeka u trezoru i za raspolaganje gotovinom iz Ureda potpredsjednika FBiH – 1103, tako da je prilikom izvršene revizije blagajničkog poslovanja Ureda predsjednika FBiH za 2013. godinu konstatovano da se dana 09.01.2014. godine u blagajni nalazi 0,00 KM a da stanje gotovog novca u blagajni prema blagajničkom izvještaju broj ... na dan 31.12.2013. godine treba iznositi 44.443,45 KM, te da je prilikom izvršene revizije blagajničkog poslovanja Ureda potpredsjednika FBiH za 2013. godinu konstatovano da se dana 09.01.2014. godine u blagajni nalazi 0,00 KM a da prema blagajničkom izvještaju broj stanje gotovog novca u blagajni na dan 31.12.2013. godine treba iznositi 25.343,70 KM, pri čemu Ć.M., kao osoba ovlaštena za raspolaganje gotovinom, nije sačinio niti posjedovao isprave koje bi opravdale raspolaganje gotovim novcem u navedenim iznosima, a koje isprave je bio dužan sačiniti, tako da je Ć.M. tokom 2013. godine sukcesivno prisvajao za sebe novac koji mu je povjeren u službi, kojeg nije razduživao već je novac pri zaključivanju blagajničkih izvještaja vodio kao sredstva u saldu na dane zaključivanja blagajničkih izvještaja, tako da je zaključno sa 31.12.2013. godine sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 70.302,65 KM, te za isti iznos ošteti Budžet Federacije Bosne i Hercegovine.

Dakle, s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojio novac koji mu je povjeren u službi i time pribavio sebi imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM,

Čime je počinio krivično djelo pronevjera u službi iz člana 384 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

KANTONALNI TUŽILAC

**REPUBLIKA SRPSKA
REPUBLIČKO JAVNO TUŽILAŠTVO REPUBLIKE SRPSKE
POSEBNO ODJELJENJE ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE,
ORGANIZOVANOG I NAJTEŽIH OBLIKA PRIVREDNOG KRIMINALA
BANJA LUKA**

**Broj: T12 1 KTK
Dana, 13.01.2017. godine**

**OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI
Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije,
organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala**

- sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu člana 43 stav 2 tačka z) i člana 241 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12), podižem

OPTUŽNICU

protiv:

P.K., lični podaci

što je:

Dana 29.05.2016. godine oko 00.23 časova, u Kostajnici, na privremeno izgrađenoj autobuskoj stanici „B....“ u ulici, gdje je zaustavljen od strane policijskih službenika radi kontrole putničkog motornog vozila marke „Mercedes“ reg. oznaka ...-M-..., kojim je upravljao, pa nakon što je pozvan da se podvrgne alkotestiranju, u službeno vozilo MUP-a RS marke „peugeot 301“ reg.oznaka ...-J-... na pod, pored vozačevog sjedišta, stavio dvije novčanice u apoenima od po 10 KM kako ne bi bio podvrgnut alkotestiranju od strane policijskih službenika,

dakle, službenom licu učinio poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti,

čime bi izvršio krivično djelo Davanje mita iz člana 352 stav 1 Krivičnog zakona Republike Srpske,

PRIJEDLOG
dokaza koje treba izvesti na glavnom pretresu i

1.

Rezultati istrage...

Materijal koji potkrepljuje navode optužnice

REPUBLIČKI JAVNI TUŽILAC

OKRUŽNO JAVNO TUŽILAŠTVO U BIJELJINI**Broj: 14 0 KTK****Dana, 04.10.2018. godine****OSNOVNOM SUDU U BIJELJINI**

Na osnovu člana...podizem

OPTUŽNICU

protiv

C. S., lični podaci,

što je:

od 25.09 do 22.12.2014. godine u Z., kao radnik u Novoj banci AD Banja Luka, Filijala Zvornik, Glavna PJ Zvornik, na radnom mjestu trezoriste u okviru kojeg je bio zadužen sa novcem u trezoru tzv. pozadinska blagajna oznake TRZ 1000007931 i blagajni oznake BLG 1000005840, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi uzeo i za sebe prisvajao novac iz trezora, sačinjavajući lažne dnevne izvještaje o stanju novca u trezoru i blagajni, gdje je pri tzv. saldaciji blagajne unosi neistinite podatke po kojima se slagalo knjigovodstveno stanje i stvarno stanje trezora i blagajne, a potom je te izvještaje ovjeravao pečatom banke i to pečatom broj 2 kojim je on bio zadužen, kao i pečatom broj 18 kojim je bila zadužena S. S., a koja se od 20.02.2014. godine nalazila na porodijskom bolovanju, te je njen pečat bio deponovan u trezoru, i na taj način je stvarao privid da je izvršena kontrola stanja blagajne i trezora od strane drugog radnika banke i da se to stanje slaže sa knjigovodstvenim stanjem, kako se ne bi utvrdilo da je iznio novac iz banke i u čemu je otkriven 22.12.2014. godine kada je izvršena iznenadna vanredna kontrola trezora, kojom prilikom je utvrđeno da je uzeo i za sebe prisvojio, na gore opisan način, 268.153,79 KM, od kojih je 191.042,67 KM, 38.205,00 Eura i 1.470,00 CHF, za koji iznos je i oštetio Novu banku a.d. Banja Luka, dakle, protivpravno prisvojio novac koji mu je povjeren na radu u pravnom licu, a pribavljena imovinska korist prelazi iznos od 50.000,00 KM, čime je učinio krivično djelo – pronevjera – iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.

**OSNOVNOM SUDU
KOTOR VAROŠ**

Na osnovu člana 241 stav 1 i 242 stav 1 ZKP RS (Službeni glasnik RS broj 53/12), podizem

OPTUŽNICU

protiv

R. K., lični podaci,

što je:

U vremenskom periodu od 22.01.2010. do 28.11.2011. u Č, kao rukovodilac računovodstva preduzeća „ČZ“ a.d. Č, u namjeri pribavljanja imovinske koristi, iskoristavajući svoj položaj, nakon uplata korisnika usluga koje su vršene na blagajni preduzeća, iste nije evidentirao u dnevniku blagajne, te ih nije ni prikazivao kao prihod preduzeća, već je novac od uplata zadržavao za sebe, a da bi knjigovodstveno prikazao uplate korisnika usluga, on ih je u izvještajima blagajne fiktivno knjižio kao uplate na blagajnu preduzeća tako što je odobravao konto 2010- kartice kupaca, a zaduživao konta 5590- nematerijalni troškovi i konto 5599- ostali nematerijalni troškovi ili ih je knjižio kao fiktivne uplate na žiro račune preduzeća otvorene kod „Hipo Alpe Adria Bank“ a.d. Banja Luka i „NLB Razvojna banka“ a.d. Banja Luka, nakon čega je iste knjižio u nalogima za knjiženje tako što je odobravao konto 2010- kartice kupaca, a zaduživao konta 5590- nematerijalni troškovi i konto 5599- ostali nematerijalni troškovi, te je na taj način tokom 2010. godine izvršio 116 spornih promjena knjiženih na sintetičkim kontima broj 5590 i 5599 koji se odnose na uplate putem blagajne u ukupnom iznosu od 9.510,67 KM i 40 spornih promjena knjiženih na sintetičkim kontima broj 5590 i 5599 koji se odnose na fiktivne uplate putem žiro- računa u ukupnom iznosu 2.494,85 KM, a tokom 2011. godine izvršio 96 spornih promjena knjiženih na sintetičkim kontima broj 5590 i 5599 koje se odnose na uplate putem blagajne u ukupnom iznosu od 5.888,10 KM i 16 spornih promjena knjiženih na sintetičkim kontima broj 5590 i 5599 koji se odnose na fiktivne uplate putem žiro-računa u ukupnom iznosu od 1.453,52 KM, pa je na taj način prisvojio ukupan iznos od 18.913,68 KM Dakle, kao odgovorno lice u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, iskoristio svoj položaj, pri čemu je pribavio imovinsku korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM Čime je počinio krivično djelo Zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav (4) u vezi stava (3) KZ RS.

OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA**KT****Dana,****OSNOVNOM SUDU****1 BANJA LUKA**

Na osnovu člana 43. stav 2 tačka ž) i člana 233 stav 1 ZKP-a, podižem

OPTUŽNICU

protiv:

A.S., lični podaci,

Što je:

Kao direktor i odgovorno lice preduzeća "K.C." Banja Luka, koje je registrovano kod Osnovnog suda u Banjaluci pod brojem registarskog uložka I3726-00, nakon što je otvorio transakcijske račune u poslovnim bankama i to račun broj kod Nove banjalučke banke A.D. Banja Luka i račun broj kod LT Gospodarske banke filijala Banja Luka, u namjeri da pribavi protivpravnu imovinsku korist za drugo pravno lice, od njemu nepoznatih lica preuzimao je novac pravnog lica „A-G» M.Grad i istovremeno im stavljao na raspolaganje bjanko ovjerene narudžbenice sa izjavom firme "K. C" D.O.O. Banja Luka o navodnom naručivanju određene vrste robe od pravnog lica „A-G» M.Grad, po osnovu kojih narudžbenica i izjava je odgovorno lice pravnog lica „A-G" M.G., S.M., u svojem knjigovodstvu sačinjavao fiktivne račune i otpremnice, kako bi prikazao kao da je između njegovog i pravnog lica "K.C." D.O.O. Banja Luka bilo stvarnog prometa robe uz uslovno oslobađanje od plaćanja poreza na promet i po kojoj dokumentaciji bi obveznik poreza na promet bilo pravno lice "K.C." D.O.O. Banja Luka, a potom je osumnjičeni novac koji je preuzimao i za koji je mogao znati da je stečen vanžiranim poslovanjem i utajom poreza na promet, uz odgovarajuće uplatnice, koje je potpisivao kao ovlašteno lice "K.C." D.O.O. Banja Luka, uplaćivao na transakcijske račune svog preduzeća i odmah isti po polaganju transferisao na račune pravnog lica „A-G "M. Grad kao uplatu avansa za robu koja nikada nije bila predmet stvarnog poslovanja ovog pravnog lica i «K.C.» D.O.O. Banja Luka, pa je tako preko pomenutih transakcijskih računa otvorenih kod navedenih poslovnih banaka izvršio uplate pravnom licu „A-G» M.Grad i to u Novoj banjalučkoj banci A.D. Banja Luka u periodu od 04.08. do 18.08.2004. godine po četiri uplatnice sa iznosima od 53.300,00 KM, 101.442,00 KM 93.558,00 KM i 29.990,00 KM i u LT Gospodarska banka filijala Banja Luka u periodu od 29.07. do 07.08.2004. godine po 5 uplatnica sa iznosima od 74.690,00 KM, 87.359,00 KM, 28.300,00 KM, 93.370,00 KM i 97.300,00 KM koji je novac u ukupnom iznosu od 659.309,00 KM, preko navedenih transakcijskih računa ubacio u redovne tokove poslovanja pomenutog pravnog lica i na taj način omogućio pravnom licu „A-G» M.G. da izbjegne obračun i plaćanje poreza propisanih poreskim zakonodavstvom Republike Srpske u iznosu od 129.843,21 KM za koji iznos je pribavljena protivpravna imovinska korist za pravno lice „A-G» M.G,

dakle, kao odgovorno lice, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugo pravno lice, sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja i lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica, drugom pravnom licu pribavio znatnu imovinsku korist,

Te bi na taj način počinio krivično djelo Zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 263 stav 2 u vezi stava 1 tačka 2) Krivičnog zakona Republike Srpske.

OKRUŽNO JAVNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA**KT****Dana****OKRUŽNI SUD U BANJA LUCI
POSEBNO ODJELJENJE ZA ORGANIZOVANI
I NAJTEŽE OBLIKE PRIVREDNOG KRIMINALA
- SUDIJI ZA PRETHODNO SASLUŠANJE -**

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka z) i člana 241. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 53/2012), p o d i ž e m

**OPTUŽNICU
protiv**

V. M., lični podaci,

ŠTO JE:

U vremenskom periodu od 01.03.2008. godine do 30.04.2009. godine, u Banja Luci, kao službeno lice, u svojstvu vršioca dužnosti direktora Fonda za zaštitu životne sredine Republike Srpske, u namjeri da sebi i drugom pribavi imovinsku korist, prekoračio granice svog ovlašćenja, na način da je, postupajući suprotno odredbama člana 8. Zakona o Fondu za zaštitu životne sredine i člana 33. i 34. Zakona o Vladi Republike Srpske, te člana 24. i 41. Statuta Fonda za zaštitu životne sredine broj: ... od 26.12.2006. godine, donio dana 01.03.2008. godine Pravilnik o platama, naknadama, nagradama i ostalim primanjima broj: na osnovu kojeg je povećao koeficijente za obračun plata za sva radna mjesta u Fondu, a za radno mjesto direktora sa koeficijenta 6 na koeficijent 9 pa je na tako uvećan koeficijent dodao koeficijent 2,70 na odgovornost, dok je za radno mjesto tehničkog sekretara povećao koeficijent sa 3,5 na 4,5, a potom dana 22.10.2008. godine pod brojem: donio Pravilnik o izmjenama Pravilnika o platama, naknadama, nagradama i ostalim primanjima na osnovu kojeg je povećavao koeficijent za obračun plata za radno mjesto direktora sa 9 na 12, a koeficijent po osnovu odgovornosti povećao sa 2,70 na 3,60, iako je znao i bio svjestan da navedene Pravilnike donosi Upravni odbor Fonda za čiju primjenu je potrebno mišljenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju i saglasnost Vlade Republike Srpske, te iskoristio svoj položaj na način da je na osnovu tih donesenih Pravilnika sa uvećanim koeficijentima, donio dana 11.03.2008. godine Rješenje broj ... kojim je sebi kao vršiocu dužnosti direktora utvrdio koeficijent 9 za osnovnu platu i koeficijent 2,70 po osnovu odgovornosti, te Rješenje broj kojim je tehničkom sekretaru, B.M. odredio koeficijent 4,50 za osnovnu platu, po osnovu kojih Rješenja je odobrio obračun i isplatu osnovne plate sebi kao vršiocu dužnosti direktora po koeficijentu 11,70, za vremenski period od 01.03.2008. godine do 30.10.2008. godine i B. M. po koeficijentu 4,5 za vremenski period od 01.03.2008. godine do 30.04.2009. godine, a potom dana 18.11.2008. godine donio Rješenje broj kojim je sebi kao vršiocu dužnosti direktora utvrdio koeficijent 12 za osnovnu platu i koeficijent 3,60 po osnovu odgovornosti, te na osnovu tako donijetog Rješenja odobrio obračune i isplatu osnovne plate sebi kao vršiocu dužnosti direktora po koeficijentu 15,60 za vremenski period od 01.11.2008. godine do 30.04.2009. godine, pa je tako sebi pribavio imovinsku korist u iznosu od 24.467,00 KM, a B. M. u iznosu od 6.552,00 KM, sve na štetu Republike Srpske.

Dakle, kao službeno lice iskoristio svoj službeni položaj i prekoračio granice svog ovlašćenja u namjeri da sebi i drugom pribavi imovinsku korist.

Čime je učinio krivično djelo Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav 4. u vezi sa stavom 3. Krivičnog zakona Republike Srpske.

**OSNOVNOM SUDU
PRIJEDOR**

Na osnovu člana 241 stav 1 i 242 stav 1 ZKP RS (Službeni glasnik RS broj 53/12), podižem

**OPTUŽNICU
protiv**

1. **S.M.**, lični podaci, i
2. **M. J.**, lični podaci,

Što su :

Osumnjičeni **S.M. i M.J.**:

U vremenskom periodu od 11.03.2002. do 26.07.2002. godine u Kozarcu, opština Prijedor, po prethodnom dogovoru, nakon što je G.T., Upravnom odboru preduzeća A.D. „....“ Kozarac podnio zahtjev da mu se proda komad zemlje koji je dio k.č. K.O. Kozarac za iznos od 20.000,00 KM, pa je na X sjednici održanoj dana 04.07.2002. Upravni odbor donio odluku da se usvoji zahtjev G.T., te da mu se proda parcela veličine cca 500 m² za iznos od 20.000,00 KM, prekoračujući granice svojih ovlaštenja, a u namjeri da drugom pribave imovinsku korist, M.J., kao predsjednik Upravnog odbora isti dan sačinio Odluku Upravnog odbora broj, sadržajno različitu od odluke donesene na X sjednici Upravnog odbora, kojom se G.T. odobrava prodaja nekretnina-zemljišta preduzeća i to k.č. broj u većoj površini od 1 200 m², za isti iznos od 20.000,00 KM, pa je pozivom na ovu odluku Upravnog odbora, bez odluke Skupštine akcionara o ovoj prodaji i bez potrebne saglasnosti Republičkog javnog pravobranilaštva, S.M., u svojstvu direktora preduzeća, dana 22.07.2002. godine sa G.T. zaključio kupoprodajni ugovor o prodaji nekretnina upisanih u Pl. broj K.O. Kozarac (sada upisane u Pl. broj) površine 1 200 m² za iznos od 20.000,00 KM, na koji način je G. T. pribavljena imovinska korist u iznosu od oko 28.000,00 KM

Dakle, osumnjičeni S.M. i M.J., kao odgovorna lica, u namjeri da drugom pribave imovinsku korist, prekoračili granice svojih ovlaštenja, pri čemu je pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM

Čime su počinili krivično djelo Zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 337. stav (4) u vezi stava (3) Krivičnog zakonika RS (napomena: Krivični zakonik iz 2000).

Osumnjičeni **S.M.**:

U vremenskom periodu od 03.01.2005. do 16.12.2009. u Kozarcu, opština Prijedor, u svojstvu direktora i odgovornog lica preduzeća A.D. „....“ Kozarac, u namjeri pribavljanja imovinske koristi, koristeći svoj položaj, naložio radnici preduzeća M.V. da prima gotovinske uplate od fizičkih lica za prodaju bukovog otpada i drugih usluga preduzeća, te da uplaćeni novac, bez evidentiranja prodaje i ovih uplata u poslovnim knjigama preduzeća, određene iznose novca predaje njemu lično, pa mu je tako u 2005. isplaćen iznos od 54.510,80 KM, u 2006. godini iznos od 61.997,16 KM, u 2007. godini iznos od 50.055,03 KM, u 2008. godini iznos od 46.041,72 KM, odnosno u u pomenutom periodu mu je isplaćen ukupan iznos od 212.604,71 KM, koji je prisvojio za sebe.

Dakle, osumnjičeni S.M., kao odgovorno lice u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, iskoristio svoj položaj, pri čemu je pribavio imovinsku korist u iznosu koji prelazi 50.000 KM

Čime je počinio krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347 stav 4 u vezi stava 3 KZ RS.

OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA
POSEBNO TUŽILAŠTVO ZA SUZBIJANJE ORGANIZOVANOG I
NAJTEŽIH OBLIKA PRIVREDNOG KRIMINALA
-SPECIJALNO TUŽILAŠTVO-
B A N J A L U K A
Broj : T19 0 KT
Dana, 23.04.2013.godine.

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
POSEBNO ODJELJENJE ZA ORGANIZOVANI I NAJTEŽE OBLIKE
PRIVREDNOG KRIMINALA
SUDIJI ZA PRETHODNO SASLUŠANJE

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka z) i člana 241. Zakona o krivičnom postupku, podižem

OPTUŽNICU

protiv: Đ.V., lični podaci,

ŠTO JE

kao službeno lice, u svojstvu pomoćnika direktora Poreske uprave Republike Srpske - Područni centar Banja Luka, dana 17.12.2008. godine u Banjaluci, svjesnim kršenjem zakona, očigledno nesavjesno postupao u vršenju službe, na taj način što je, postupajući suprotno odredbi člana 68. stav 2. Zakona o poreskoj upravi ("Službeni glasnik RS" br. 112/07), odobrio i potpisao Prijedlog za brisanje zakonske hipoteke br. upisane na nekretninama u vlasništvu poreskog dužnika "F...." a.d. Banja Luka – u naravi zemljište I zgrade - upisane u ZK.U.L. br.... K.O. Banja Luka koje su služile kao sredstvo obezbjeđenja za plaćanje reprogramiranog poreskog duga (po rješenju br. od 29.10.2007. godine), iako je bio svjestan da usljed toga može nastupiti veća imovinska šteta jer poreski dužnik počev od 30.06.2006. godine nije izmirivao svoje dospjele reprogramirane poreske obaveze prema Ministarstvu finansija Poreskoj upravi Republike Srpske po sporazumima o reprogramiranju obaveza br. i br. od 05.09.2003. godine, pri čemu je znao da je poreski dužnik Ugovorom o kupoprodaji br. OPU:.... od 19.8.2008. godine prodao navedene nekretnine kupcu "....." d.o.o. Banja Luka, pa je na osnovu navedenog prijedloga omogućio da Zemljišnoknjižna kancelarija Osnovnog suda Banja Luka izvrši brisanje zakonske hipoteke na navedenim nekretninama (u listu "C" -teretni list- pod red.br. ..., pos. br. Dn:.... od 24.11.2008. godine) kada je ujedno izvršena uknjižba – prenos prava svojine na predmetnim nekretninama u korist kupca "....." d.o.o. Banja Luka, bez prenosa zakonske hipoteke, čime je Republika Srpska Ministarstvo finansija Poreska uprava onemogućena da izvrši naplatu poreskog duga iz predmetnih nekretnina, usljed čega je za budžet Republike Srpske nastupila imovinska šteta u iznosu od najmanje 4.353.769,38 KM,

dakle, kao službeno lice svjesnim kršenjem zakona ili drugih propisa, propuštanjem dužnog nadzora ili na drugi način očigledno nesavjesno postupao u vršenju službe iako je bio svjestan da usljed toga može nastupiti teža povreda prava drugoga ili veća imovinska šteta, pa je takva šteta nastupila u iznosu koji prelazi 50.000 KM,

Čime je izvršio krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 354. stav (2) u vezi sa stavom (1) Krivičnog zakona Republike Srpske.

**OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA
POSEBNO TUŽILAŠTVO ZA SUZBIJANJE ORGANIZOVANOG
I NAJTEŽIH OBLIKA PRIVREDNOG KRIMINALA
- SPECIJALNO TUŽILAŠTVO -
BANJA LUKA
Broj: T 19 0 KT
Dana**

**OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI
POSEBNO ODJELJENJE ZA ORGANIZOVANI
I NAJTEŽE OBLIKE PRIVREDNOG KRIMINALA
- SUDIJI ZA PRETHODNO SASLUŠANJE -**

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka z) i člana 241. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12), p o d i ž e m

OPTUŽNICU

protiv
LJ.S., lični podaci,

ŠTO JE:

Dana 14.08.2012. godine, u Banjoj Luci, u svojstvu službenog lica, kao generalni direktor JPŠ „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, od V.M., zahtjevao novac u iznosu od 10.000 KM, da u okviru svojih ovlašćenja odobri uplatu novčanog iznosa od 140.400 KM na ime dospjelog duga „Šuma Republike Srpske“ prema preduzeću „V“ d.o.o. Banja Luka, pa je nakon što mu je V.M. obećao dati traženi novčani iznos, istog dana dao nalog za plaćanje dijela predmetnog duga u novčanom iznosu od 70.000 KM, da bi dana 15.08.2012. godine, u službenim prostorijama JPŠ „Šume Republike Srpske“ u Banjoj Luci, Trg Republike Srpske br. 8, od V.M. primio traženi novčani iznos od 10.000 KM. Dakle, kao službeno lice zahtjevao i primio korist da u okviru svojih ovlašćenja izvrši radnju koju bi morao i mogao izvršiti. Čime je učinio krivično djelo Primanje mita iz člana 351. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske.

**OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA
POSEBNO TUŽILAŠTVO ZA SUZBIJANJE ORGANIZOVANOG
I NAJTEŽIH OBLIKA PRIVREDNOG KRIMINALA
- SPECIJALNO TUŽILAŠTVO -
BANJA LUKA
Broj: T19 0 KTK
Dana:**

**OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI
POSEBNO ODJELJENJE ZA ORGANIZOVANI
I NAJTEŽE OBLIKE PRIVREDNOG KRIMINALA
- SUDIJI ZA PRETHODNO SASLUŠANJE -**

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka z) i člana 241. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12), p o d i ž e m

OPTUŽNICU

protiv

O. Ž., lični podaci,

ŠTO JE:

U vremenskom periodu od 12.05. do 30.05.2014. godine u Banja Luci, u svojstvu službenog lica, kao inspektor Odjeljenja za kontrolu velikih poreskih obveznika Poreske uprave Republike Srpske, prilikom vršenja poreske kontrole u privrednom društvu „T BIH“ d.o.o. Banja Luka, od V.M., predsjednika upravnog odbora u više navrata zahtjevao novac u iznosu od 20.000 KM, tvrdeći da postoje određene nepravilnosti u smislu obračuna poreskih obaveza za kontrolisani period koje u zapisniku o izvršenoj kontroli neće konstatovati ukoliko dobije traženi iznos novca, pa je dana 30.05.2014. godine oko 14.40 časova na parking u ugostiteljskog objekta „SR“ u Banja Luci, u službenom vozilu marke „...“ registarskih oznaka ...od V.M. primio novac u iznosu od 20.000 KM, a potom istom uručio zapisnik o izvršenoj kontroli, Dakle, kao službeno lice, zahtjevao i primio poklon da u okviru svojih ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti. Čime je učinio krivično djelo Primanje mita iz člana 351. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 15.04.2019. godine

HITNO!
PRITVOR!

KANTONALNI SUD U SARAJEVU
SARAJEVO
Sudiji za prethodno saslušanje

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. ZKP FBiH, p o d i ž e m

OPTUŽNICU

Protiv:

M.D., lični podaci,

Što je :

1. U periodu od septembra 2007.godine do juna 2008. godine, u Sarajevu, u svojstvu službenog lica u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH, obavljajući poslove Samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze, Odsjeka za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze u sjedištu Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata, sa sjedištem u ulici broj i, na koje radno mjesto je postavljen Rješenjem o postavljenju na radno mjesto Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata od 02.07.2007. godine, u namjeri da većem broju pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine, iz komponente HVO-a, omogući pribavljenje imovinske koristi u vidu naknade na ime prijevremene povoljnije penzije, prekoračio granice svoje službene ovlasti propisane članom 10a. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata broj od 13.02.2007. godine, kojim je, između ostalog predviđeno da Samostalni referent za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze ima ovlaštenje da priprema, prikuplja, objedinjava i vrši tehničku obradu podataka o rezervnim i radnim vojnicima, podoficirima i oficirima pripadnicima Oružanih snaga BiH u periodu od 18.09.1991. godine do 31.12.2006. godine, rukuje materijalnim sredstvima iz popisa i da rukuje bazom podataka i istu ažurira i održava i omogućava korištenje pohranjenih podataka na digitalnim medijima, svjestan i znajući da nema ovlaštenje da izdaje uvjerenja iz evidencija iz oblasti vojne obaveze, među kojima i uvjerenja o posjedovanju čina za pripadnike Oružanih snaga-uvjerenja o zapovjednoj dužnosti i uvjerenja o posjedovanju ratnog priznanja –odlikovanja, već da je isto u skladu sa članom 4. tačka a) i članom 4. tačka 3) Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata broj od 13.02.2007. godine, u isključivoj nadležnosti Grupa za pitanje evidencija iz vojne obaveze za područje opština u kojoj se pripadnici nalaze u vojnoj evidenciji, pritom znajući da je Uredbom o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uslovima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane (Službene novine Federacije BiH 75/06, 58/07, 89/07 i 31/08) kao uslov za ostvarivanje prava na starosnu penziju pod povoljnijim uslovima, između ostalog propisano da istu mogu ostvariti generali, brigadiri i ratni zapovjednici koji su zapovjedali jedinicama ranga bataljona ili višeg ranga najmanje 12 (dvanaest) mjeseci ili dobitnici ratnih priznanja ili odlikovanja propisani članom 5. stav 3. Zakona o posebnim pravima dobitnika ratnih priznanja i odlikovanja i članova njihovih porodica (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj 70/05 i 61/06), bez ograničenja godina staža i starosti, da bi D.M. nakon što mu se obratio veći broj lica - pripadnika Oružanih snaga iz komponente HVO-a, lično ili putem drugih lica, sa molbom da im izda uvjerenje o zapovjednoj dužnosti ili uvjerenje o posjedovanju ratnog priznanja kako bi ostvarili pravo na prijevremenu povoljniju penziju u skladu sa navedenom Uredbom, iako isti nisu obnašali zapovjednu dužnost ili nisu bili odlikovani ratnim

priznanjem, odnosno nisu ispunjavali uslove za ostvarivanje prava na prijevremenu penziju, u namjeri da ovim licima omogući sticanje imovinske koristi u vidu novčanih naknada na ime penzije, iako je znao da navedena lica ne ispunjavaju uslove za povoljnije prijevremeno penzionisanje propisane Uredbom, odnosno znajući da isti nisu obnašali zapovjednu dužnost ili nisu bili odlikovani ratnim priznanjem, te svjestan da on nema ovlaštenje da izdaje uvjerenja o zapovjednoj dužnosti i uvjerenja o posjedovanju ratnog priznanja, prekoračivši granice svojih **službenih** ovlaštenja, preduzeo radnje iz nadležnosti druge organizacione službe - Grupe za pitanje evidencija iz vojne obaveze za područje opština, te sačinio i izdao najmanje 32 uvjerenja o posjedovanju čina - obnašanju komandne dužnosti u Oružanim snagama i uvjerenja o posjedovanju ratnog priznanja - odlikovanja Odličjem Republike Hrvatske „Red hrvatskog trolista“, ovjeravajući ih svojim potpisom i službenim pečatom Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata, iako je znao da pripadnici Oružanih snaga kojima je izdao navedena uvjerenja nisu posjedovali čin za pripadnike u Oružanim snagama, odnosno da nisu obnašali zapovjednu dužnost ili da nisu bili odlikovani ratnim priznanjem - Odličjem Republike Hrvatske „Red hrvatskog trolista“, kao i da ne postoji službena dokumentacija koja bi potvrdila istinitost podataka navedenih u uvjerenjima, odnosno da navedeni podaci ne odgovaraju podacima u pohranjenim u nadležnim Grupama za pitanje vojnih evidencija, svjestan i znajući da su navedena uvjerenja osnov za sticanje prava penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, na koji način je većem broju lica - pripadnika Oružanih snaga iz reda HVO-a, omogućio pribavljanje imovinske koristi u vidu isplaćenih penzija u različitim novčanim iznosima, a u kojim iznosima je nanescena šteta Federalnom zavodu penzijskog i invalidskog osiguranja Mostar, pa je tako izdao sledeća uvjerenja sa neistinitim sadržajem, na osnovu kojih uvjerenja je ovim licima omogućio da neosnovano ostvare prava na prijevremenu povoljniju penziju i istima omogućio pribavljanje imovinske koristi u visini isplaćenih penzija i to:

1. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 21.09.2007. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Ž.Š.** odlikovan ratnim priznanjem - odličjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 24.12.1996. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je **Ž.Š.** ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 20.05.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje, za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 10.883,73 KM;
2. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 21.09.2007 godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **N.T.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je **N.T.** ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 21.05.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 10.928,52 KM;
3. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 21.09.2007. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Z.K.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je **Z.K.** ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 17.12.2007. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 10.339,51 KM;
4. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 21.09.2007 godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **I.T.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je **I.T.** ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda

- za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 22.04.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje, za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 14.565,44 KM;
5. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 27.09.2007 godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **D.M.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je D.M. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 20.03.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 10.883,73 KM;
 6. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 27.09.2007. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **I.V.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je I.V. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 17.12.2007. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 8.101,84 KM;
 7. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno – oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 24.12.2007. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **T.F.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je T.F. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 05.03.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 9.479,79 KM;
 8. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno – oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 24.12.2007 godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **J.J.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“ po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je J.J. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 07.05.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 9.479,79 KM;
 9. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 12.03.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **M.V.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika Centra za obuku novaka OG Orašje – sklopni čin pukovnik u periodu od 15.10.1992. do 20.12.1993. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je M.V. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 24.07.2008.godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2008. godine do decembra 2008.godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 8.066,86 KM;

10. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja evidencija iz oblasti vojne obveze, od 06.05.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **N.G.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika bojne logističke baze ustrojbeni čin pukovnik u periodu od 28.06.1993. do 31.12.1994. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je N.G. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 26.06.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juni 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 15.855,64 KM;
11. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **M.Š.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je M.Š. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 14.07.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembra 2006. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 15.580,01 KM;
12. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno – oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **A.K.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je A.K. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 01.07.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od marta 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 13.982,34 KM;
13. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **I.Š.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je I.Š. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 05.08.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembra 2006. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 11.618,95 KM;
14. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **S.P.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“ po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je S.P. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 16.10.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 12.149,29 KM;
15. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Š.T.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je Š.T. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 09.10.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju

- prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2008. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 5.661,00 KM;
16. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **R.F.** obavljao zapovjednu dužnost – zapovjednik odreda, razina bojne, ustrojbeni čin pukovnik u periodu od 08.04.1992. – 18.11.1993. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je R.F. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 30.09.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2008. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 7.818,15 KM;
 17. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **D.K.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika bojne - logistička baza ustrojbeni čin pukovnik u periodu od 08.04.1992. do 31.12.1993.godine, i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je D.K. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 08.09.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom 16.431,96 KM;
 18. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Z.B.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika bojne – razina bojne, ustrojbeni čin pukovnik i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je Z.B. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 11.09.2008.godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2008. godine do decembra 2008.godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 7.196,30 KM;
 19. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **J.V.** obavljao zapovjednu dužnost – VD zapovjednik odreda – razina bojne ustrojbeni čin pukovnik i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je J.V. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 08.09.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembra 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 11.167,58 KM;
 20. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **I.I.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika bojne – razina bojne, ustrojbeni čin pukovnik u periodu od 08.04.1992. do 31.07.1993. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je I.I. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 19.09.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od juna 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 15.855,64 KM;

21. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **D.G.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika bojne – razina bojne, ustrojbeni čin pukovnik u periodu od 08.04.1992. do 18.11.1993. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je D.G. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 11.09.2008. godine a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembra 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 11.139,27 KM;
22. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 16.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Z.S.** obavljao zapovjednu dužnost – zapovjednik odreda, razina bojne, ustrojbeni čin pukovnik u periodu od 09.05.1992. – 18.11.1993. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je Z.S. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 17.09.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od maja 2008. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 8.915,58 KM;
23. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno – oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 17.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Z.S.**, obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika odreda HVO Ljubuški – Ustrojbeno mjesto sklopni čin pukovnik u periodu od 08.04.1992. do 31.12.1993. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je Z.S. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 11.08.2008.godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembra 2007. godine do decembra 2008.godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 11.280,78 KM;
24. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 17.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **D.B.** obavljao zapovjednu dužnost – zapovjednik odreda HVO Mostar ustrojbeno mjesto – sklopni čin pukovnik na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je D.B. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 04.09.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembar 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 11.110,97 KM;
25. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 17.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **M.M.** obnašao zapovjednu dužnost zapovjednika vojarnje Lepenica – razina bojne ustrojbeno mjesto sklopni čin bojnik u periodu od 08.04.1992. do 20.01.1994.godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je M.M. ostvario pravo na penziju po Rješenju Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje od 13.08.2008. godine, a po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te je istom, od strane Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje za obračunski period od decembra 2007. godine do decembra 2008. godine na ime penzije isplaćena novčana naknada u ukupnom iznosu od 12.631,26 KM;
26. Uvjerjenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 27.09.2007. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **P.M.** odlikovan ratnim priznjem Red hrvatskog trolista po Odluci od

- 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je P.M. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom, Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 22.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;
27. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **D.P.** odlikovan ratnim priznanjem Red hrvatskog trolista po Odluci od 26.01.1999. godine ina osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je D.P. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom, Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 22.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;
28. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **I.G.** odlikovan ratnim priznanjem Red hrvatskog trolista po Odluci od 24.12.1996. godine ina osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je I.G. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 20.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;
29. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **I.T.** odlikovan ratnim priznanjem Red hrvatskog trolista po Odluci od 26.01.1999. godine ina osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je I.T. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 22.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;
30. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine, u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **V.K.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine ina osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je V.K. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom, Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 19.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;
31. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Š.M.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine i na osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je Š.M. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom, Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 20.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;
32. Uvjerenje Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektora za pitanja iz oblasti vojne evidencije, od 05.06.2008. godine u kojem su navedeni neistiniti podaci da je **Š.T.** odlikovan ratnim priznanjem „Red hrvatskog trolista“, po Odluci od 26.01.1999. godine ina osnovu kojeg neistinitog uvjerenja je Š.T. pokušao ostvariti pravo na penziju po osnovu Uredbe o sticanju prava na starosnu penziju pod povoljnijim uvjetima pripadnika bivše Vojske Federacije Bosne i Hercegovine i državnih službenika i namještenika bivšeg Federalnog ministarstva odbrane, te istom, Rješenjem Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje osobni broj od 19.01.2009. godine, nije priznato pravo na starosnu penziju;

na koji način je D. M. ovim licima omogućio pribavljanje imovinske koristi u navedenim pojedinačnim iznosima, a u ukupnom iznosu od 281.123,93 KM, a za koji iznos je oštetio Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar,

2. U periodu od jula 2007. godine do januara 2014. godine u Sarajevu, nakon što je prethodno na neutvrđen način pribavio krivotvorenu javnu ispravu – Diplomom o završenom studiju za sticanje više spreme - Više Ekonomske škole u Banja Luci, Univerzitet u Banja Luci od 24.09.1990. godine, u kojoj su navedeni neistiniti podaci da je D.M. završio studij za sticanje više spreme na Višoj ekonomskoj školi u Banja Luci dana 17.09.1990. godine i stekao višu spremu i stručni naziv komercijalista, u namjeri da istu upotrijebi kao pravu, svjestan i znajući da nije završio navedenu školu, u julu mjesecu 2007. godine, prilikom zasnivanja radnog odnosa u Federalnom ministarstvu za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata u Sarajevu, navedenu diplomu priložio kao dokaz o završenoj višoj stručnoj spremi, koja stručna sprema je propisana kao uslov za zasnivanje radnog odnosa na mjestu Samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze Odsjeka za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze u sjedištu Ministarstva, te lažno prikazujući da ima stečeno zvanje ekonomiste naveo odgovorna lica u ovom ministarstvu da ga prime u radni odnos, nakon čega je od strane ovog Ministarstva doneseno Rješenje od 02.07.2007. godine kojim se isti postavlja na radno mjesto Samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze Odsjeka za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze u sjedištu Ministarstva, da bi potom u januaru 2014. godine, nakon donošenja Privremenog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata broj od 20.01.2014. godine, u postupku izbora kandidata na radno mjesto Višeg samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze u Federalnom ministarstvu za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata, Odsjek za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze, koje radno mjesto je predviđeno novim Privremenim pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata i za koje radno mjesto je kao uslov propisano posjedovanje više stručne spreme, D.M. ponovo upotrijebio krivotvorenu Diplomom o završenom studiju za sticanje više spreme Više Ekonomske škole u Banja Luci, Univerzitet.....u Banja Luci od 24.09.1990. godine, te lažno prikazujući da ima završenu višu školu i stečeno zvanje ekonomiste, naveo odgovorna lica u ovom ministarstvu da ga rasporede na radno mjesto Višeg samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze u Federalnom ministarstvu za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata, Odsjek za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze, nakon čega je od strane ovog Ministarstva doneseno Rješenje o raspoređivanju namještenika Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno - oslobodilačkog rata od 21.01.2014. godine kojim se M.D. raspoređuje na radno mjesto Višeg samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze,

3. U periodu od aprila 2017. godine do avgusta 2017. godine u Sarajevu, u svojstvu službenog lica u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH, obavljajući poslove Višeg samostalnog referenta za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze u Federalnom ministarstvu za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata, Odsjek za pitanje evidencija iz oblasti vojne obaveze, sa sjedištem organizacione jedinice u Sarajevu, u ulici, u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja iz člana 17. Privremenog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata broj od 21.01.2014.godine, kojim je između ostalog propisno da Viši samostalni referent za obradu evidencija iz oblasti vojne obaveze može da priprema, prikuplja, objedinjava i vrši tehničku obradu podataka o rezervnim i radnim vojnicima, podoficirima i oficirima pripadnicima Oružanih snaga BiH u periodu od 18.09.1991. godine do 31.12.2006. godine, i da rukuje bazom podataka i istu ažurira i održava, te nakon što mu se tokom aprila 2017. godine obratio B.B. sa molbom da mu izda uvjerenje o sudjelovanju u domovinskom ratu za vremenski period od 18.09.1991. do 03.04.1992. godine, koje mu je bilo neophodno u postupku ostvarivanja prava na penziju pred Federalnim zavodom za penzijsko i invalidsko osiguranje, D.M., svjestan i znajući da nema ovlaštenje za izdavanje uvjerenja iz evidencija iz oblasti vojne obaveze, i da je isto u skladu sa članom 9. navedenog Privremenog pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno oslobodilačkog rata i u skladu sa članom 2. Uredbe o načinu izdavanja uvjerenja o pripadnosti oružanim snagama radi ostvarivanja prava po Zakonu o prijevremenom povoljnijem penzionisanju branilaca odbrambeno- oslobodilačkog rata u isključivoj nadležnosti Opštinskih grupa za pitanje evidencija iz vojne obaveze za opštinu u kojoj se pripadnici nalaze u vojnoj evidenciji, B.B. saopštio da će mu izdati traženo uvjerenje, te mu je na ime plaćanja navodne takse za izdavanje takvog uvjerenja tražio iznos od 1.000,00 EURA, navodeći da se plaćanje takse vrši isključivo na blagajni ministarstva u Sarajevu, iako je znao da se sva uvjerenja iz oblasti vojne evidencije izdaju bez naknade, te mu je ponudio da navodnu taksu uplati na njegov tekući račun broj otvoren kod banke d.d. Sarajevo, navodeći da će novac po uplati predati na blagajnu ministarstva, da bi potom B.B. dana 13.04.2017.godine uplatio novac u iznosu od 1.956,00 KM na transakcijski račun D.M., koji novac je isti zadržao za sebe, nakon čega je D.M., svjestan i znajući da nema ovlaštenje da izda traženo uvjerenje i da isto, u skladu sa članom 6. navedene Uredbe izdaju Opštinske grupe za pitanje evidencija iz vojne obaveze nakon uvida u službene vojne evidencije, odnosno pribavljanja podataka od Arhiva Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine, na

propisanom obrascu, sačinio akt Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata, Sektor za pitanja evidencija iz oblasti vojne obveze od 20.07.2017. godine u kojem se potvrđuje da je B.B. sudjelovao u domovinskom ratu za vremenski period od 18.09.1991. do 03.04.1992. godine i je navedeni period sudjelovanja potvrđen od strane Arhivskog depoa HVO, svjestan i znajući da su navedeni podaci neistiniti odnosno da Arhivski depo HVO pri Ministarstvu odbrane BiH nije potvrdio da je u navedenom periodu B.B. sudjelovao u Domovinskom ratu, a koji akt je kao obrađivač potpisao D.M., dok je na aktu krivotvoren potpis pomoćnika ministra, te je ovaj akt ovjerio nevažećim pečatom Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata i isti zaveo pod brojem protokola, pod kojim brojem je već bio zaveden drugi upravni akt ovog ministarstva, te je navedeni akt dostavio B.B., na koji način je M.D., prekoračivši granice svoje službene ovlasti pribavio sebi imovinsku korist u iznosu od 1.956,00 KM, dok je za isti iznos oštetio B.B.,

Dakle, pod tačkom 1. Optužnice D.M., kao službena osoba u Federaciji Bosne i Hercegovine, prekoračenjem granica svoje službene ovlasti pribavio drugom imovinsku korist, a koja imovinska korist prelazi iznos od 50.000,00 KM, te u službene isprave unio neistinite podatke, i iste ovjerio svojim potpisom i službenim pečatom, pod tačkom 2. Optužnice lažnu javnu ispravu upotrijebio kao da je prava i pod tačkom 3. Optužnice kao službena osoba u Federaciji Bosne i Hercegovine, prekoračenjem granica svoje službene ovlasti pribavio sebi imovinsku korist, te u službene isprave unio neistinite podatke, i iste ovjerio svojim potpisom i službenim pečatom,

Čime je, pod tačkom 1. Optužnice počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 55. KZ FBiH i krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 55. KZ FBiH, pod tačkom 2. Optužnice krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 55. KZ FBiH i pod tačkom 3. Optužnice krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH i krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Shodno članu 76. KZ FBiH, predlažem da se osumnjičenom M.D., izrekne sigurnosna mjera zabrane obavljanja poziva, aktivnosti ili funkcije i to zabrana obavljanja bilo kojeg zvanja, djelatnosti ili dužnosti u državnoj službi na području Bosne i Hercegovine u trajanju od 5 godina, računajući posljednjeg dana izdržane kazne zatvora.

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE MJERA ZABRANE NAPUŠTANJA BORAVIŠTA I ZABRANE PUTOVANJA IZ ČLANA 140. STAV 1. I 2. ZKP FBiH NAKON POTVRĐIVANJA OPTUŽNICE

Tužilaštvo predlaže da sudija za prethodno saslušanje Kantonalnog suada u Sarajevu nakon potvrđivanja optužnice prema osumnjičenom D.M. odredi mjere zabrane **napuštanja boravišta i zabrane putovanja iz člana 140. stav 1. i 2. ZKP FBiH.**

KANTONALNI TUŽILAC



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 02.04.2019. godine

OPĆINSKI SUD SARAJEVO
Sudiji za prethodno saslušanje
SARAJEVO

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. ZKP F BiH, podižem:

O P T U Ž N I C U

Protiv:

M.N., lični podaci,

Što je:

U periodu od 20. marta 2018. godine do 06. februara 2019. godine, u službenim prostorijama Pete policijske uprave MUP-a Kantona Sarajevo, na adresi u ulici, Opština Ilidža, Sarajevo, postupajući u svojstvu Višeg samostalnog referenta za oružje, Pete policijske uprave MUP-a Kantona Sarajevo, dakle kao službena osoba u smislu člana 2. stav 3. KZ F BiH, svjestan i znajući da je u skladu sa svojim opisom poslova propisanim Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a KS br. od 29.06.2017. godine, između ostalog, zadužen da pomaže u pripremi i objedinjavanju materijala za Komisiju Policijske uprave za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja i drugih odobrenja koje izdaje Policijska uprava u skladu sa važećim odredbama Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije KS („Sl. novine KS“, br. 1/18, u daljem tekstu ZONDINOM KS), zatim, stara se o blagovremenom dostavljanju i urednom praćenju i sortiranju upravnih akata i ostale pošte vezano za oblast nabavljanja, držanja i nošenja oružja i municije, te u skladu sa zakonom prikuplja podatke iz službenih evidencija Ministarstva unutrašnjih poslova, nadležnih sudova i tužilaštava, pri tome znajući da je članom 11. stav 10. ZONDINOM-a KS propisano da podatke o ispunjavanju opštih uvjeta podnosioca zahtjeva, u smislu krivične i prekršajne nekažnjavanosti i nevođenju postupka, propisane članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) navedenog Zakona, po službenoj dužnosti i bez naknade, utvrđuje nadležna Policijska uprava na osnovu uvjerenja nadležnog suda, uvjerenja nadležnog tužilaštva i uvjerenja organa nadležnog za vođenje kaznenih ili prekršajnih evidencija, postupajući u namjeri pribavljanja imovinske koristi za sebe, svjestan protivpravnosti svog djela i htijući njegovo izvršenje, *iskorištavao* svoja ovlaštenja na način da je pojedinim podnosiocima zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavljanje, držanje i nošenje oružja sa prebivalištem na području Opštine Ilidža, lažno prikazivao da pribavljanje i dostavljanje navedenih uvjerenja nadležnoj Policijskoj upravi predstavlja obavezu podnosioca zahtjeva, koji snose troškove pribavljanja istih, nakon čega je tim podnosiocima zahtjeva nudio da, umjesto njih, on pribavi predmetna uvjerenja službenim putem, zahtijevajući zauzvrat određeni iznos novca u gotovini, a u drugim slučajevima, *prekoračavao* svoja ovlaštenja na način da je znajući da u skladu sa svojim opisom poslova nije ovlašten da vrši prijem gotovog novca po bilo kojem osnovu kao ni prodaju i naplatu administrativnih taksenih markica u niti jednoj fazi postupka, u svojoj kancelariji vršio prodaju administrativnih taksenih markica bez postojanja zakonitog osnova za prodaju i naplatu istih ili zahtjevao da mu podnosioci zahtjeva predaju administrativne taksene markice u određenoj novčanoj protuvrijednosti, koje bi kupovali na ovlaštenom prodajnom mjestu, predstavljajući navedeno kao njihovu obavezu u konkretnom postupku izdavanja odobrenja za oružje **i lažno prikazujući da taksene markice ulaže u njihov upravni spis sa ostalom potrebnom dokumentacijom, pri čemu su podnosioci zahtjeva, nakon što su na ovaj način dovedeni u zabludu, davali novac ili administrativne taksene markice M.N.** u iznosima u kojim im je on tražio, te je tako,

1. Dana 27.11.2018. godine od podnosioca zahtjeva M.K., tražio i uzeo novac u gotovini u iznosu od 110,00 KM za službenu radnju pribavljanja uvjerenja o ispunjavanju opštih uvjeta za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja za fizička lica propisanih članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) ZONDINOM-a KS, za koju se po zakonu ne naplaćuje naknada,

2. Dana 12.11.2018. godine od podnosioca zahtjeva M.K., tražio i uzeo novac u gotovini u iznosu od 90,00 KM za službenu radnju pribavljanja uvjerenja o ispunjavanju opštih uvjeta za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja za fizička lica propisanih članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) ZONDINOM-a KS, te dana 04.01.2019. godine od istog tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 30,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
3. Dana 16.10.2018. godine, od podnosioca zahtjeva E.S., tražio i uzeo novac u gotovini u iznosu od 110,00 KM za službenu radnju pribavljanja uvjerenja o ispunjavanju opštih uvjeta za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja za fizička lica propisanih članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) ZONDINOM-a KS, te dana 04.01.2019. godine istom u svojoj kancelariji tražio i uzeo iznos od 30,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
4. Dana 04.01.2019. godine podnosiocu zahtjeva H.DŽ. u svojoj kancelariji tražio i uzeo neutvrđeni novčani iznos za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
5. Dana 11.09.2018. godine, od podnosioca zahtjeva H.M. tražio i uzeo administrativne taksene markice u neutvrđenoj novčanoj protuvrijednosti, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
6. Dana 09.08.2018. godine podnosiocu zahtjeva D.Ž., u svojoj kancelariji tražio i uzeo neutvrđeni novčani iznos za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
7. Dana 21.11.2018. godine, te dana 04.01.2019. godine, podnosiocu zahtjeva M.P. u svojoj kancelariji tražio i uzeo iznose od po 30,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
8. Dana 24.09.2018. godine, od podnosioca zahtjeva I.H., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo novac u iznosu od 20,00 KM za administrativne taksene markice, te dana 04.12.2018. godine, tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 20,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate.
9. Dana 03.10.2018. godine, od podnosioca zahtjeva A.A., tražio i uzeo novac u gotovini u iznosu od 110,00 KM za službenu radnju pribavljanja uvjerenja o ispunjavanju opštih uvjeta za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja za fizička lica propisanih članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) ZONDINOM-a KS, te dana 04.12.2018. godine, istom u svojoj kancelariji, tražio i uzeo iznos od 30,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
10. Dana 04.12.2018. godine od podnosioca zahtjeva E.A., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 30,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
11. Dana 12.09.2018. godine od podnosioca zahtjeva E.H., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo iznos od 60,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
12. Dana 27.08.2018. godine, te dana 05.11.2018. godine, podnosiocu zahtjeva R.S., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo iznose od po 30,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
13. Dana 30.07.2018. godine, te dana 05.11.2018. godine, podnosiocu zahtjeva M.S., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo iznose od po 30,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
14. Dana 17.09.2018. godine, podnosiocu zahtjeva K.M., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 20,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
15. Dana 11.10.2018. godine, podnosiocu zahtjeva E.S., tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 20,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
16. Dana 09.08.2018. godine podnosiocu zahtjeva I.Ž., u svojoj kancelariji tražio i uzeo neutvrđeni novčani iznos za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,

17. Dana 05.11.2018. godine, podnosiocu zahtjeva A.U., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 30,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
18. Dana 15.10.2018. godine od podnosioca zahtjeva E.A., tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 90,00 KM za službenu radnju pribavljanja uvjerenja o ispunjavanju opštih uvjeta za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja za fizička lica propisanih članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) ZONDINOM-a KS, a dana 04.12.2018. godine od istog tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 30,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
19. Dana 02.07.2018. godine od podnosioca zahtjeva E.K., tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 90,00 KM za službenu radnju pribavljanja uvjerenja o ispunjavanju opštih uvjeta za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja za fizička lica propisanih članom 10. stav 4. tač. c), d), e) i f) ZONDINOM-a KS, a dana 05.11.2018. godine od istog tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 30,00 KM, te dana 17.01.2019. godine prilikom preuzimanja potvrde o položenom testu iz teoretskog znanja od istog tražio i uzeo novac u gotovini u iznosu od 30,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
20. Dana 17.04.2018. godine od podnosioca zahtjeva B.G., u svojoj kancelariji tražio i uzeo neutvrđeni novčani iznos za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
21. Dana 27.08.2018. godine, podnosiocu zahtjeva R.G., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo administrativne taksene markice u novčanoj protuvrijednosti od 30,00 KM, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,
22. Dana 02.07.2018. godine od podnosioca zahtjeva A.Č., u svojoj kancelariji, tražio i uzeo iznos od 150,00 KM za administrativne taksene markice, pri čemu je 120,00 KM zadržao za sebe, a 30,00 KM upotrijebio za nabavku administrativnih taksenih markica koje je zalijepio uz zahtjev za odobrenje za nabavljanje vatrenog lovačkog oružja,
23. Dana 20.03.2018. godine od podnosioca zahtjeva E.D., u svojoj kancelariji tražio i uzeo iznos novca od 100,00 KM za administrativne taksene markice, za čije plaćanje nije postojao zakonski osnov naplate,

na koji način je sebi pribavio imovinsku korist u gore navedenim pojedinačnim iznosima novca, a u ukupnom iznosu od najmanje **1.410,00 KM** i istovremeno nanio štetu podnosiocima zahtjeva u istim novčanim iznosima,

Dakle, kao službena osoba u Federaciji BiH, iskoristivši i prekoračivši svoja službena ovlaštenja, pribavio sebi imovinsku korist, a drugima nanio štetu,

Čime je počinio krivično djelo "Zloupotreba položaja ili ovlaštenja" iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 55. KZ F BiH.

KANTONALNI TUŽILAC



Bosna i Hercegovina
Federacije Bosne i Hercegovine
Kantonalno tužilaštvo
Kantona Sarajevo

Broj: T09 0 KTK
Sarajevo, 29.01.2019. godine

PRITVOR

OPĆINSKOM SUDU SARAJEVO
- Sudiji za prethodno saslušanje -
SARAJEVO

Na osnovu člana 45. stav 2. tačke i) i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH,
podizem:

OPTUŽNICU

Protiv:

1. **I.Š.**, lični podaci,
2. **H.A.**, lični podaci,
3. **D.Š.**, lični podaci,
4. **A.B.**, lični podaci,
5. **H.B.**, lični podaci,
6. **K.B.**, lični podaci,
7. **V.H.**, lični podaci,

što su:

1. **I.Š. i H.A., zajedno**

U periodu mjeseca juna i jula 2017. godine u Sarajevu, I.Š. kao službena osoba u F BiH, obavljajući posao profesora na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta u Sarajevu u predmetu Histologija i embriologija životinja i čovjeka, u namjeri da primi dar i time sebi i svom prijatelju H.A. pribavi protivpravnu imovinsku korist, po prethodnom dogovoru sa H.A., istom predao telefonski broj od E.H., majke N.H., studentice na Prirodno-matematičkom fakultetu Univerziteta u Sarajevu, te od istog zatražio da kao posrednik stupi u kontakt sa E.H. i od iste zahtijeva novac da bi u okviru svoje funkcije profesora N.H. omogućio da bez potrebnog učenja i znanja za polaganje ispita položi ispit Histologija i embriologija životinja i čovjeka, što je ovaj i učinio te je dana 03.07.2017. godine, sa namjerom da za sebe i profesora I.Š. pribavi imovinsku korist u vidu novca, u jutarnjim satima putem telefona H.A. stupio u kontakt sa E.H., kojom prilikom joj je rekao da je razgovarao sa profesorom I.Š. i da je profesor poručio da će osigurati da njena kćerka položi njegov ispit, te joj stavio do znanja da je potrebno da donese novac tako što je naglasio da „niko ne radi džaba ni on ni profesor“, te da odmah dođe u Sarajevo, da bi potom E.H. istog dana sjela u autobus i došla u Sarajevo i sa sobom ponijela 1.500 KM, koji se novac nalazio u bijeloj koverti, da bi se istog dana u Sarajevu oko 17,00 sati sastala sa H.A. u ljetnoj bašti kafića kod tržnog centra Otoka, kojom prilikom joj je imenovani saopštio da ispiti koštaju od tri do pet hiljada KM, te joj ponovio da dio novca ide profesor Š., a dio njemu, a nakon čega mu je ona predala bijelu kovertu u kojoj se nalazio novac u gore navedenom iznosu, koju je on uzeo i stavio u svoju aktovku, da bi nakon toga odmah u prisustvu E.H. putem telefona o ishodu sastanka obavijestio profesora I.Š., i istom odnio kovertu s novcem, a koju kovertu je I.Š. preuzeo ispred ulaza zgrade na Trgu Heroja u Sarajevu, čime su za sebe pribavili imovinsku korist u iznosu od 1.500,00 KM,

dakle, prvoosumnjičeni I.Š. kao službena osoba u F BiH zahtijevao primanje dara i potom primio dar da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smio učiniti, a drugoosumnjičeni H.A. učestvovao kao posrednik pri traženju i primanju dara od strane službene osobe u F BiH da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti

2. **I.Š., sam**

Učinio bludne radnje na tijelu druge osobe zadovoljavanjem svoje spolne pohote,

3. A.B., H.B., K.B., D.Š., I.Š. i V.H., zajedno

Neutvrđenog dana u toku ljeta 2018. godine u Sarajevu, svjesni učešća u davanju i posredovanja u davanja mita, htjeli i u istom učestvovali, tako što su sa ciljem da svom sinu H.B. omoguće da bez učenja i potrebnog znanja za polaganje ispita položi ispite Patofizu i Anatomiju na Stomatološkom fakultetu u Sarajevu, A.B. majka H.B., studenta na Stomatološkom fakultetu Univerziteta u Sarajevu, uz znanje i saglasnost svog supruga K.B. i sina H., stupila u kontakt sa porodičnom prijateljicom D.Š., za koju je znala da im putem svojih poznanstava može pomoći da stupe u kontakt sa profesorima na Stomatološkom fakultetu, a radi polaganja ispita, te od iste zatražila posredovanje u polaganju ispita, da bi nakon toga D.Š. dana 26.08.2018. godine putem telefona stupila u kontakt sa I.Š. i istog obavijestila da H.B. student na Stomatološkom fakultetu UNSA treba da polaže Anatomiju na Stomatološkom fakultetu u Sarajevu, upoznavajući ga da će njegova majka A.B. za položeni ispit dati dar u većem iznosu novca, da bi potom dana 08.09.2018. godine putem telefona ponovo stupila u kontakt sa I.Š. i sa istim dogovorila sastanak u zgradi BHT Telecoma na 6 spratu na kojem su prisustvovali A.B., I.Š. i D.Š., gdje su se dogovorili o daljim radnjama u pravcu omogućavanja polaganja ispita za studenta H.B., da bi potom I.Š. stupio u kontakt sa prof. Anatomije na Stomatološkom fakultetu Univerziteta u Sarajevu i sa istom organizovao sastanak dana 12.09.2018. godine u SCC-u a sve u cilju posredovanja i vršenja uticaja na imenovanu da omogući H.B. da nezakonito položi ispit Anatomije, sa ciljem da za sebe pribavi novac na ime nagrade za posredovanje kod polaganja ispita studenta H.B., da bi nakon toga o ishodu održanog sastanka obavijestio D.Š. telefonski i neposredno dana 13.09.2018. godine u piceriji ".....", te joj prenio da je razgovarao sa prof. i da je sa istom sve dogovorio i da će ukoliko H.B. bude polagao ispit kod imenovane profesorice od nje imati pomoć, ali da je zbog načina polaganja ispita Anatomije, neophodno prethodno osigurati da prilikom polaganja ispita Anatomije H.B. bude raspoređen kod prof. i da je to moguće učiniti samo preko V.H., koja obavlja funkciju tehničke sekretarice na Katedri Anatomije na Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu i koja je zadužena za raspoređivanje studenata stomatologije u odgovarajuće grupe, da bi za vrijeme sastanka D.Š. pozvala F.H. i preko iste organizovala sastanak sa V.H., službenom osobom koja je obavljala poslove tehničkog sekretara na katedri za Anatomiju, sa kojom se sastala dana 17.09.2018. godine na Medicinskom fakultetu UNSA, te postupajući po prethodnom uputstvu prof. I.Š., od A.B. u prostorijama Direkcije BH Telecoma preuzela 300 KM u bijeloj koverti, te se potom istog dana a po prethodnom dogovoru našla sa H.B. sa kojim se automobilom uputila do Medicinskog fakulteta UNSA, da bi zatim D.Š. sama otišla u kancelariju V.H. i istoj predala bijelu kovertu u kojoj se nalazio novac, u cilju da imenovana prilikom pravljenja rasporeda polaganja ispita za predmet Anatomija rasporedi H.B. da isti ispit polaže kod prof., da bi V.H. svjesna zabranjenosti djela i da će u okviru svojih poslova učiniti ono što ne bi smjela učiniti, uzela navedenu kovertu, znajući da se u istoj nalazi novac, sa namjerom uzela dar i sebi pribavila imovinsku korist u visini od 300,00 KM, pri tome govoreći da će H.B. prilikom izvlačenja ceduljica dati znak na koji način će prilikom izvlačenja profesora izvući prof., da bi nakon toga D.Š. o ishodu ovog sastanka obavijestila prof. I.Š., A.B. i K.B., koji je bio svjestan davanja mita i posredovanja u davanju mita, i to htio, te koji je ranije u svrhu davanja dara za polaganje ispita Anatomije obezbijedio novac u iznosu od nekoliko hiljada KM i istom objasnila da će nakon polaganja ispita kod njega u ordinaciju doći prof. I.Š. koji će preuzeti novac, a koji je namijenjen za njegove usluge u posredovanju kod u iznosu od nekoliko hiljada KM, da bi potom dana 18.09.2018. godine H.B. prilikom prijave ispita i predavanja indexa, sam otišao u kancelariju kod V.H. i sa istom dogovorio kako da prilikom izvlačenja indexa izvuče da polaže ispit Anatomije kod prof., da bi nakon toga prilikom polaganja ispita dana 19.09.2018. godine H.B. izvukao pogrešnu cedulju, te nije došlo do realizacije plana za nezakonito polaganje ispita;

dakle prvoosumnjčeni I.Š. primio obećanje dara da korištenjem svog društvenog uticaja posreduje da službena osoba u FBiH izvrši radnju koju inače ne bi smjela izvršiti, **trećeosumnjčena D.Š., četveroosumnjčena A.B. i šestoosumnjčeni K.B. zajedno** osobi koja ima društveni ili uticajni položaj obećali nagradu da posreduje da službena osoba u Federaciji izvrši radnju koju nije smjela izvršiti, **pod tačkom 3. optužnice I.Š., D.Š., A.B., i H.B. zajedno dali dar** službenoj osobi da u okviru svoje funkcije učini nešto što ne bi smjela učiniti, a **sedmoosumnjčena V.H.** primila dar da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti,

Čime je pod tačkom 1. optužnice prvoosumnjčeni I.Š. i drugoosumnjčeni H.A. učinili krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ FBiH, **pod tačkom 2. optužnice** prvoosumnjčeni I.Š. počinio krivično djelo Bludne radnje iz člana 208. stav 1. KZ FBiH, **pod tačkom 3 optužnice** I.Š. počinio krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 1. KZ FBiH, a **trećeosumnjčena D.Š., četveroosumnjčena A.B. i šestoosumnjčeni K.B. zajedno** učinili krivično djelo Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382a. stav 1. KZ F BiH, **pod tačkom 3. optužnice** prvoosumnjčeni I.Š., **trećeosumnjčena D.Š., četveroosumnjčena A.B. i petoosumnjčeni H.B. zajedno** učinili krivično djelo davanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 381. stav 1. KZ F BiH, a **sedmoosumnjčena V.H.** učinila krivično primanje dara ili drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. KZ F BiH.

KANTONALNI TUŽILAC



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
UNSKO-SANSKOG KANTONA
BIHAĆ

Broj: T01 KTK
Dana, 18.1.2018. godine
AT/DM

OPĆINSKOM SUDU
U BIHAĆU

Sudiji za prethodno saslušanje -

Na osnovu čl. 45. st. 2. tačka i) i čl. 241. st. 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH („Službene novine FBiH“, br. 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 – u daljem tekstu ZKP FBiH),
podizem:

OPTUŽNICU

PROTIV:

E.G., lični podaci;
S.T., lični podaci;
A.G., lični podaci;

Zbog postojanja osnovane sumnje

DA SU

E.G. i S.T., zajedno

1. Od 22.1.2015. godine do 31.3.2015. godine u Bihaću, kao službene osobe Grada Bihaća, i to E.G. kao Gradonačelnik Grada Bihaća a S.T. kao savjetnik Gradonačelnika, s ciljem da kroz vršenje svojih službenih funkcija pribave sebi protivpravnu imovinsku korist, od odgovornih osoba privrednih društava d.o.o. Bihać i d.o.o. Bihać, Š.H. i J.Đ., zahtijevali i primali procenat novčanih iznosa kako bi Grad Bihać ovim privrednim društvima isplatio dio duga po osnovu ranije izvedenih građevinskih i elektro radova za potrebe Grada Bihaća, na način da je prethodno S.T. usmeno zahtijevao i dogovarao ovaj procenat sa Š.H. i J.Đ. a onda osnovom tog dogovora E.G. službeno nalagao pojedinačne isplate duga prema firmama d.o.o. Bihać i d.o.o. Bihać poslije koje od svakih uplata su Š.H. i J.Đ., odmah nakon što je novac Grada Bihaća bivao uplaćen na račun firme d.o.o. Bihać u Procredit Bank d.d. u Bihaću i račun firme d.o.o. u Unicredit Bank d.d. u Bihaću, podizali dio traženog iznosa i isti stavljali u kovertu te odnosili u Kabinet Gradonačelnika u Gradskoj upravi Grada Bihaća u ul. gdje su neposredno ove novčane iznose u prostorijama Kabineta i Sali Gradske vijećnice predavali S.T., na način da su:

dana 22.1.2015. godine, S.T. je pozvao Š.H. u Kabinet gradonačelnika i kazao mu da će njegovoj firmi biti uplaćen novčani iznos od 40.000,00 KM ali da mora odmah podići procenat ove uplate u iznosu od 10.000,00 KM i predati njemu i E.G. na što je Š.H. pristao kako bi njegovoj firmi bila uplaćena dugovana novčana sredstva, da bi, osnovom ovog dogovora i temeljem svojih ranijih Zaključaka o prenosu sredstava br. od 14.8.2014. godine, br. od 21.01.2015. godine, br. od 22.05.2014. godine i Ugovora br. od 05.08.2014. godine, E.G. službeno naložio isplatu novčanog iznosa od 40.000,00 KM za firmu d.o.o. Bihać, nakon čega je odmah sutradan, dana 23.1.2015. godine, kada je izvršena ova isplata, Š.H. sa računa firme d.o.o. otvoren u Procredit Bank d.d. u Bihaću podigao novčani iznos od 11.700,00 KM od kojeg je odvojio novčani iznos od 10.000,00 KM i stavio isti u bijelu kovertu te istoga dana odnio u Kabinet Gradonačelnika i predao S.T. neposredno u ruke na ime zahtijevanog procenta za isplatu duga;

dana 17.2.2015. godine, S.T. je pozvao Š.H. u Kabinet gradonačelnika i kazao mu da će njegovoj firmi biti uplaćen novčani iznos od 60.000,00 KM ali da mora odmah podići procenat ove uplate u iznosu od 15.000,00

KM i predati njemu i E.G. na što je Š.H. pristao kako bi njegovoj firmi bila uplaćena dugovana novčana sredstva, da bi, osnovom ovog dogovora i temeljem svog ranijeg Zaključka o prenosu sredstava br. od 29.9.2014. godine, E.G. službeno naložio isplatu novčanog iznosa od 60.000,00 KM za firmu d.o.o. Bihać, nakon čega je odmah sutradan, dana 18.2.2015. godine, kada je izvršena ova isplata, Š.H. sa računa firme d.o.o. otvoren u Procredit Bank d.d. u Bihaću podigao novčani iznos od 17.990,00 KM od kojeg je odvojio novčani iznos od 15.000,00 KM i stavio isti u bijelu kovertu te istoga dana odnio u Kabinet Gradonačelnika i predao S.T. neposredno u ruke na ime zahtijevanog procenta za isplatu duga;

dana 19.3.2015. godine, S.T. je pozvao Š.H. u Kabinet gradonačelnika i kazao mu da će njegovoj firmi biti uplaćen novčani iznos od 25.000,00 KM ali da mora odmah podići procenat ove uplate u iznosu od 10.000,00 KM i predati njemu i E.G. na što je Š.H. pristao kako bi njegovoj firmi bila uplaćena dugovana novčana sredstva, da bi, osnovom ovog dogovora i temeljem Zaključka o prenosu sredstava br. od 14.8.2014. godine, E.G. službeno naložio isplatu novčanog iznosa od 25.000,00 KM za firmu d.o.o. Bihać, nakon čega je odmah sutradan, dana 20.3.2015. godine, kada je izvršena ova isplata, Š.H. sa računa firme d.o.o. otvoren u Procredit Bank d.d. u Bihaću podigao novčani iznos od 12.000,00 KM od kojeg je odvojio novčani iznos od 10.000,00 KM i stavio isti u bijelu kovertu te istoga dana odnio u Kabinet Gradonačelnika i predao S.T. neposredno u ruke na ime zahtijevanog procenta za isplatu duga;

dana 30.3.2015. godine, S.T. je pozvao Š.H. u Kabinet gradonačelnika i kazao mu da će njegovoj firmi biti uplaćen novčani iznos od 75.000,00 KM ali da mora odmah podići procenat ove uplate u iznosu od 25.000,00 KM i predati njemu i E.G. na što je Š.H. pristao kako bi njegovoj firmi bila uplaćena dugovana novčana sredstva, da bi, osnovom ovog dogovora i temeljem svojih ranijih Zaključaka o prenosu sredstava br. od 14.8.2014. br. i br. od 29.9.2014. godine, br. od 2.10.2014. godine i br. od 24.10.2014. godine, E.G. službeno naložio isplatu novčanog iznosa od 75.000,00 KM za firmu d.o.o. Bihać, nakon čega je odmah sutradan, dana 31.3.2015. godine, kada je izvršena ova isplata, Š.H. sa računa firme d.o.o. otvoren u Procredit Bank d.d. u Bihaću podigao novčani iznos od 24.350,00 KM, a potom ukupan novčani iznos od 25.000,00 KM stavio u bijelu kovertu te istoga dana odnio u Kabinet Gradonačelnika i predao S.T. neposredno u ruke na ime zahtijevanog procenta za isplatu duga;

dana 12.2.2015. godine, S.T. je pozvao J.Đ. i kazao mu da će da će njegovoj firmi biti uplaćen novčani iznos od ukupno 60.000,00 KM ali da mora odmah podići procenat ove uplate u iznosu od 6.000,00 KM i predati njemu i E.G. na što je J.Đ. pristao kako bi njegovoj firmi bila uplaćena dugovana novčana sredstva, da bi, osnovom ovog dogovora i temeljem svojih ranijih Zaključaka o prenosu sredstava br. od 16.10.2014. br. i br. od 13.1.2015. godine, E.G. službeno naložio isplatu novčanog iznosa od ukupno 60.000,00 KM za firmu d.o.o. Bihać, nakon čega je poslije druge uplate, dana 17.2.2015. godine, kada je izvršena ova isplata, J.Đ. sa računa firme d.o.o. otvoren u UniCredit Bank d.d. u Bihaću podigao novčani iznos od 6.000,00 KM i stavio isti u bijelu kovertu te istu odnio u Kabinet Gradonačelnika i predao S.T. neposredno u ruke na ime zahtijevanog procenta za isplatu duga;

kojima gore navedenim radnjama su E.G. i S.T. primanjem novčanih iznosa od Š.H. i J.Đ. za radnje koje su učinili u okviru svojih službenih funkcija pribavili sebi protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 61.000,00 KM.

Dakle, kao službene osobe u FBiH primili za sebe dar u iznosu od 61.000,00 KM da u okviru svoje funkcije učine što bi morali učiniti.

2. Dana 15.6.2016. godine oko 10:00 h u službenim prostorijama Kabineta Gradonačelnika Grada Bihaća u ul. u Bihaću, kao službene osobe Grada Bihaća, i to E.G. kao Gradonačelnik Grada Bihaća a S.T. kao savjetnik Gradonačelnika, nakon što su prethodno dana 31.5.2016. godine u Kabinetu Gradonačelnika zajedno održali sastanak sa A.B. odgovornom osobom d.o.o. Bihać od kojeg su E.G. i S.T. zahtijevali procenat isplate dijela duga Grada Bihaća prema tom privrednom društvu kao uslov isplate duga Grada Bihaća spram d.o.o. Bihać, s ciljem da kroz vršenje svojih službenih funkcija pribave sebi protivpravnu imovinsku korist, od A.B. primili novčani iznos od 10.000,00 KM u apoenima od stotinu novčanica po stotinu konvertibilnih maraka koje su se nalazile u bijeloj koverti sa natpisom „Sparkasse Bank“ omotane bijelim povezom sa natpisom „Sparkasse Bank“ na kojem je bio upisan iznos od „10.000“ i datum 31.05.2016., na način da je ovu kovertu, po prethodnom zahtjevu E.G. i S.T. i dogovorenim procentu isplate dijela duga, A.B. predao neposredno u ruke E.G. u njegovoj službenoj kancelariji na ime zahtijevanog procenta izvršenih službenih naloga za plaćanje Grada Bihaća prema privrednom društvu d.o.o. Bihać temeljem svojih ranije donesenih Zaključaka o prenosu novčanih sredstava br. od 25.08.2015. godine, br. od 22.05.2015. godine, br. od 23.09.2015. godine, br. od 23.09.2015. godine i br. od 25.05.2016. godine u ukupnom iznosu od 110.000,00 KM koje su uplaćene d.o.o. Bihać u periodu od 1.6.2016. godine do 15.6.2016. godine.

Dakle, kao službene osobe u FBiH primili za sebe dar da u okviru svoje funkcije učine što bi morali učiniti.

E.G., sam

- U drugoj polovini novembra 2015. godine u Bihaću, kao službena osoba Grada Bihaća – Gradonačelnik, s ciljem da kroz vršenje svoje službene funkcije pribavi sebi protipravnu imovinsku korist, nakon što je došao svojim službenim vozilom marke VW Passat u službene prostorije privrednog društva d.o.o. Bihać koje se nalaze na lokalitetu Orljani, od odgovorne osobe ove firme Renate Behić koja se tada nalazila u kancelariji uprave ovog društva, usmeno tražio da mu se preda novčani iznos od 30.000,00 KM na ime izvršene cesije između firmi BC Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa i d.o.o. Bihać po Ugovoru br. od 13.11.2015 osnovom kojeg ugovora je firma d.o.o. ustupila dio svojih potraživanja prema Gradu Bihaću na firmu BC Gradnja d.o.o., smatrajući da je on svojim službenim radnjama umanjio dug Grada Bihaća prema firmi d.o.o. Bihać i da mu se zbog toga treba dati nezakonit dar u iznosu od 30.000,00 KM.

Dakle, kao službena osoba u FBiH, poslije činjenja u okviru svoje službene funkcije zahtijevao za sebe dar ili drugu korist.

A.G.

- Dana 15.6.2016. godine oko 10:15 h u prostorijama Gradske uprave Grada Bihaća na prvom spratu u svojoj službenoj kancelariji, u namjeri da prikrije bijelu kovertu sa natpisom „Sparkasse Bank d.d.“ u kojoj se nalazio označeni novac kao predmet simulirane potkupnine koju je prethodno preuzela od svog supruga E.G., nakon što su pripadnici Federalne uprave policije ušli u službene prostorije Grada Bihaća s ciljem realizacije posebne istražne radnje, pokušala prikriti navedenu kovertu predavajući je J.S., službeniku Grada Bihaća koji se tada zatekao u njenoj kancelariji, govoreći mu „Uzmi ovo, molim te“, kako bi J.S. sakrio navedenu kovertu i time onemogućio da pripadnici Federalne uprave policije pronađu istu, što je otkriveno i spriječeno od strane pripadnika Federalne uprave policije.

Dakle, s ciljem da spriječi ili znatno oteža dokazivanje u sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku pokušala sakriti tuđi predmet koji služi dokazivanju.

čime bi :

E.G. i S.T.Ć pod tačkom 1. optužnice počinili **produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380. st.2. Krivičnog zakona FBiH** ("Sl. novine Federacije BiH", br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14 – u daljem tekstu KZ FBiH) u vezi sa čl. 55. KZ FBiH,

E.G. i S.T. pod tačkom 2. optužnice počinili krivično djelo **Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380. st.2. KZ FBiH**,

E.G. pod tačkom 3. optužnice počinio krivično djelo **Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380. st.3. KZ FBiH**,

A.G. pod tačkom 4. optužnice počinila **krivično djelo Spriječavanje dokazivanja iz čl. 349 st.2. KZ FBiH u vezi sa čl. 28. KZ FBiH**,

Temeljem čl. 45 stav 2. tačka g) ZKP FBiH, a u smislu čl. 431 ZKP FBiH u vezi sa čl. 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 71/14), predlažem da se od E.G. i S.T., ukoliko optuženi i nakon provedenog glavno pretresa oglašeni krivima za tačku 1. ove optužnice, oduzme imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 61.000,00 KM.

U smislu čl. 10 st. 2. i st. 4. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom Federacije BiH, uz ovu optužnicu dostavljam prijedlog br. T01 KTK od 18.1.2018. godine za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom.

PRIJEDLOG

dokaza koje treba izvesti

-

REZULTATI ISTRAGE

Na osnovu rezultata provedene istrage, na nesporan način se potvrđuje postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni E.G. i S.T. pod tačkom 1. počinili produženo krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380.st.2. KZ FBiH u vezi sa čl. 55. KZ FBiH i pod tačkom 2. optužnice krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 380.st.2., E.G. po tačkom 3. optužnice krivično djelo iz čl. 380 st.3 KZ FBiH i A.G. pod tačkom 4. optužnice počinila krivično djelo Spriječavanje dokazivanja iz čl. 349 st.2. KZ FBiH u vezi sa čl. 28. KZ FBiH.

Osnovana sumnja da su osumnjičeni počinila predmetna krivična djela proizilazi iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu, i to:

Tačka 1. optužnice: Dovodeći u vezu iskaze svjedoka Š.H., H.H. i J.Đ. u međusobnu vezu, a potom u vezu sa sadržajem finansijske dokumentacije u pogledu ove tačke, proizilazi da su ovi svjedoci nakon isplata Grada Bihaća po nalogu prvoosumnjičenog E.G. privrednim društvima d.o.o. i d.o.o. sa računa ovih firmi podizali novac i odnosili isti u Kabinet Gradonačelnika i predavali novac na ruke drugoosumnjičenom S.T. što je prethodno dogovoreno kao procenat za izvršene isplate, koju činjenicu podizanja novca odmah neposredno nakon uplata navedenim privrednim društvima potvrđuje nalaz i mišljenje vještaka A.L.. Jednako tako, dolazak ovih svjedoka i njihovo sastajanje sa osumnjičenima u kabinetu Gradonačelnika Grada Bihaća, potvrđuju i drugi saslušani svjedoci kao službenici gradske uprave. Stoga, na temelju kumulacije istovjetnih iskaza svjedoka, materijalnih dokaza i provedenog finansijskog vještačenja, nalazim jasnim postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni E.G. i S.T. počinili produženo krivično djelo iz čl. 380.st.2. KZ FBiH kako je to opisano u ovoj tački optužnice.

Tačka 2. optužnice: cijeneći iskaz svjedoka A.B. u vezi sa iskazom svjedoka E.S., A.H. i drugih saslušanih svjedoka, te u vezi sa rezultatima provedenih posebnih istražnih radnji i rezultatima izvršenog pretresa Kabineta Gradonačelnika Grada Bihaća gdje su osumnjičeni uhvaćeni *in flagranti delicto* prilikom provođenja posebne istražne radnje davanje simulirane potkupnine, te sve navedeno u vezi sa sadržajem finansijske dokumentacije i na temelju iste provedenog finansijskog vještačenja po vještaku A.L., nalazim postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili krivično djelo iz čl. 380.st.2. KZ FBiH kako je to detaljno opisano u ovoj tački optužnice.

Tačka 3. optužnice: Iz istovjetnih i međusobno povezanih iskaza svjedoka A.B., R.B., A.A., H.B., S.B., R.R., Z.T., D.B. i drugih svjedoka u vezi sa sadržajem materijalnih dokaza u ovoj tački optužnice, jasno proizilazi postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni E.G. dolazio u kritično vrijeme u prostorije privrednog društva d.o.o. Bihać i da je od odgovorne osobe R.B. zahtijevao dar u vidu 30.000,00 KM na ime izvršene i opisane cesije, koje činjenice dolaska u ovu firmu, traženje dara i vezu sa provedenom cesijom, kao i cijelu hronologiju dešavanja iz ove tačke potvrđuju istovjetni iskazi svjedoka A.B., R.B., A.A., H.B., S.B., R.R., Z.T. i drugih saslušanih svjedoka u vezi sa materijalnim dokazima dostavljenim za ovu tačku optužnice.

Tačka 4. optužnice: cijeneći iste dokaze kao u pogledu tačke 2. optužnice, a posebno s tim u vezi iskaze svjedoka J.S. i Z.S. i materijalne dokaze dobivene izvršenom radnjom pretresanja kancelarije osumnjičene A.G., sasvim jasno se očituje postojanje osnovane sumnje da je ista počinila krivično djelo iz čl. 349 st.2. KZ FBiH u vezi sa čl. 28. KZ FBiH.

Slijedom iznesenog, smatram da postoji niz dokaza koji potvrđuju osnovanu sumnju da su osumnjičeni počinili krivična djela koje im se ovom optužnicom stavlja na teret, shodno čemu nalazim da je podizanje ove optužnice utemeljeno na svim bitnim pravnorelevantnim činjenicama i na zakonu zasnovano i da se kao takva ima potvrditi u smislu čl. 243. ZKP FBiH.

DOKAZI KOJI POTKREPLJUJU NAVODE OPTUŽNICE

-

KANTONALNI TUŽILAC

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO**

**Broj: T09 0 KT
Sarajevo, 15.03.2015. godine**

**OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
S A R A J E V O**

NAPOMENA: Prijedlog se može podnijeti kao sastavni dio optužnice ili eventualno kao poseban podnesak (aneks) uz optužnicu

U predmetu protiv optuženog A.P. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. Krivičnog zakona FBiH ("Sl. novine FBiH" broj 43/98), na osnovu čl. 45. stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH i čl. 10. st. 1. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom („Službene novine Federacije BiH“, br. 71/14), p o d n o s i m:

P R I J E D L O G ZA ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI

Protiv optuženog:

A.P. lični podaci, predlažemo oduzimanje imovinske koristi pribavljene učinjenjem krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. Krivičnog zakona FBiH ("Sl. novine FBiH" broj 43/98) **i to novca u iznosu 43.500,00 KM** (slovima: četrdeset tri hiljade pet stotina konvertibilnih maraka) privremeno oduzetog od optuženog A.P., u apoenima....., prema Potvrdi o potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, broj:....od.....godine.

O b r a z l o ž e n j e

Za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. Krivičnog zakona FBiH ("Sl. novine FBiH" broj 43/98) koje se stavlja na teret optuženom propisana je kazna zatvora u trajanju od 1 do 10 godina, tako da se radi o krivičnom djelu na koje se prema odredbi čl. 3. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom mogu primjeniti odredbe ovog zakona jer se radi o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

U toku finansijske istrage Tužilaštvo je prikupilo dokaze o imovini koja je predmet oduzimanja i dokaze o zakonitim prihodima optuženog. Tako je izvršen pretres stana koji je optuženi koristio kao podstanar, kojom prilikom su policijski službenici pronašli gotovog novca u iznosu od 2.000 KM u džepu jakne u ormaru sobe, kao i štednu knjižicu Intesa Sao Paolo Banke, koja glasi na optuženog A.P., u kojoj je evidentirana ušteđevina u ukupnom iznosu od 40.000 KM, upisana sukcesivno u više navrata tokom 1994. i 1995. godine, sa zadnjim danom upisa ušteđevine u štednoj knjižici sa datumom 13.08.1995. godine u iznosu od 1.500 KM. Prilikom ispitivanja u svojstvu osumnjičenog A.P., isti je na pitanje o porijeklu i načinu sticanja novca koji se nalazi na štednoj knjižici kao i gotovine koja je kod njega pronađena, odgovorio kako se radi o sredstvima od studentskog kredita koji je podigao u ranijem periodu. Utvrđeno je da nikada nije bio zaposlen, te se prema vlastitoj izjavi izdržava od studentskog kredita i pomoći roditelja koji su penzioneri. Provjerama je utvrđeno kako A.P. jeste korisnik studentskog kredita u ukupnom iznosu od 5.000 KM koji mu je odobren krajem 1995. godine sa rokom vraćanja od 7 godina. Izvršenim provjerama u operativnoj i kaznenoj evidenciji je utvrđeno kako imenovani ne prolazi kroz kaznenu evidenciju, dok je tokom 1995. godine prijavljen od strane PS Gradačac za krivično djelo posjedovanja i omogućavanja uživanja opojnih droga. Isto tako, provjerama je utvrđeno da imenovani nije liječen u zdravstvenim ustanovama od ovisnosti od opojnih droga. Operativnim radom na terenu policijski službenici kriminalističke policije su identifikovali osobu S.K. koja je izjavila kako je od optuženog A.P. u ranijem periodu u dva-tri navrata kupio opojnu drogu Cannabis u paketićima vrijednosti od 10 KM.

Iz prikupljenih dokaza proizilazi da postoji očigledna nesrazmjera između imovine i prihoda optuženog, te postoje razlozi koji opravdavaju potrebu za oduzimanjem imovine, jer u toku istrage nisu prikupljeni dokazi koji bi ukazivali na zakonito porijeklo novca koji je od optuženog privremeno oduzet. Naprotiv, prikupljeni dokazi ukazuju da je optuženi novac stekao izvršenjem krivičnog djela i da oduzeta imovinska korist predstavlja profit od prodaje opojne droge. Na to ukazuje izjava svjedoka koji je izjavio da je optuženog neposredno prije privremenog oduzimanja novca kupovao opojnu drogu za novac, činjenica da je optuženi nezaposlen i da nije imao redovan izvor prihoda a studentski kredit po svom iznosu i vremenu kada je realizovan ne može biti doveden u vezu sa oduzetim novcem. Smatramo da je dokazana vremenska povezanost između činjenja krivičnog djela i oduzimanja imovinske koristi kao i kauzalna veza između oduzetog novca i krivičnog djela.

Stoga je prijedlog Tužilaštva opravdan, na zakonu zasnovan i usklađen sa međunarodnim dokumentima i praksom Ustavnog suda BiH¹ i Evropskog suda za ljudska prava¹, a koji su sudovi u činjenično sličnim predmetima zauzeli stanovišta da nisu prekršena prava aplikanata iz čl. 1. Protokola 1 EKLJP (pravo na uživanje imovine), **čl. 7. st. 1** Konvencije o ljudskim pravima (kažnjavanje samo na osnovu zakona), **čl. 6. st. 1.** Konvencije (pravo na pravično suđenje) kada je od aplikanata - optuženika za promet opojnim drogama, trajno oduzeta imovinska korist po ovom osnovu.

Cijeneći naprijed navedeno, predlažemo da Sud presudom trajno oduzme imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom.

KANTONALNI TUŽILAC

(Endnotes)

¹ Filips protiv Ujedinjenog Kraljevstva, broj: 41087/98 od 05.07.2001. godine;

Selebiaku protiv Francuske broj: 10519/83 od 07.10.1988. godine;

Greyson & Barnham protiv Ujedinjenog Kraljevstva, broj: 19955/05 i 15085/06 od 23.09.2008. godine

¹ Odluka Ustavnog suda BiH, broj: AP 3388/06 i AP 3433/11 od 17.07.2014. godine

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO**

**Broj: T09 0 KTO
Sarajevo, 30.10.2015. godine**

**KANTONALNI SUD U SARAJEVU
SARAJEVO**

Na osnovu čl. 2 st. 5 i čl. 10 st. 1 Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom¹ i čl. 45 stav 2 tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, podnosim:

**PRIJEDLOG
ZA ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI PRIBAVLJENE KRIVIČNIM DJELOM²**

Od osumnjičenih/optuženih ili povezane osobe:

1. **A.Š.**, lični podaci i
2. **E.H.**, lični podaci

Što su:

.....(prepisati iz Optužnice ili se pozvati na činjenični opis iz optužnice) ...Od decembra 2013. godine sa ciljem vršenja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH organizovali grupu ljudi, koja je djelovala sve do sredine mjeseca marta 2015. godine, koja je organizovana radi neovlaštene kupoprodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja u daljnjoj prodaji, slanja i isporuke opojne droge heroin na području Kantona Sarajevo, sve sa ciljem sticanja protupravne imovinske koristi, čime su stekli imovinsku korist u iznosu od 200.000,00 KM.

čime su počinili krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 st. 1 KZ F BiH,

predlažemo

oduzimanje imovinske koristi pribavljene izvršenjem krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 st. 1 KZ F BiH, i to:

1. **da se od osumnjičenog A.Š. oduzme putničko motorno vozilo marke „VW Passat“, broj šasije..., godina proizvodnje..., vrijednosti 20.000,00 KM (slovima: dvadeset hiljada konvertibilnih maraka) i novac u iznosu od 40.000,00 KM (slovima: četrdeset hiljada konvertibilnih maraka).**
2. **da se od osumnjičenog E.H., oduzme putničko motorno vozilo marke „Renault 19“, broj šasije..., godina proizvodnje..., vrijednosti 20.000,00 KM (slovima: dvadeset hiljada konvertibilnih maraka)**

Predlažemo da sud utvrdi da je imovina koja je navedena pod tačkom 1 i 2, a koja je prema Rješenju suda o mjerama osiguranja od godine, povjerena na upravljanje i čuvanje Federalnoj agenciji za upravljanje imovinom - vlasništvo, odnosno imovina Federacije Bosne i Hercegovine.

Predlažemo da sud utvrdi da optuženi moraju odmah isplatiti novčani iznos od 120.000,00 KM koji je srazmjeran ostatku pribavljene imovinske koristi koja ukupno iznosi 200.000,00 KM u roku 15 dana od dana pravomoćnosti presude, tako što će optuženi A.Š. isplatiti iznos od 40.000,00 KM, a optuženi E.H. iznos od 80.000,00 KM.

Predlažemo da se u registrima koji se vode kod nadležnih organa i to MUP-a Kantona Sarajevo izvrši upis prava vlasništva nad vozilima pod tačkom 1 i 2 Prijedloga u korist Federacije Bosne i Hercegovine, a novac postaje prihod budžeta Federacije BiH.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 71/14.

² Prijedlog se može podnijeti kao sastavni dio optužnice ili eventualno kao poseban podnesak uz optužnicu

O b r a z l o ž e n j e

Osumnjičeni A.Š. i E.H. su od decembra 2013. godine sa ciljem vršenja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH organizovali grupu ljudi, koja je djelovala sve do sredine mjeseca marta 2015. godine, koja je organizovana radi neovlaštene kupoprodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja u daljnjoj prodaji, slanja i isporuke opojne droge heroin na području Kantona Sarajevo, sve sa ciljem sticanja protupravne imovinske koristi, čime su počinili krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH.

U istrazi su od osumnjičenog A.Š. privremeno oduzeti pmv marke „Passat“, kao i novčani iznos od 28.920,00 Eura i 19.770,00 KM koji su se nalazili u njihovom posjedu u trenutku lišenja slobode, a od osumnjičenog E.H. privremeno je oduzeto putničko motorno vozilo marke „Renault 19“.

Za krivično djelo koje se stavlja na teret osumnjičenim propisana je kazna zatvora u trajanju od najmanje 10 godina, tako da se radi o krivičnom djelu na koje se prema odredbi čl. 3. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom mogu primijeniti odredbe ovog zakona jer se radi o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

U toku finansijske istrage Tužilaštvo je prikupilo dokaze o imovini koja je predmet oduzimanja i dokaze o zakonitim prihodima osumnjičenih. Pretres automobila osumnjičenog A.Š. izvršen je dana 11.03.2014. godine, kada je navedeni novčani iznos i oduzet. Odbrana je u toku istrage uložila materijalne dokaze kojima je dokazivala da je M.Č. (punica osumnjičenog) podigla kredit kod Banke Fima dana 01.12.2013. godine u iznosu od 60.000,00 KM, a da je njena kćerka, A., supruga osumnjičenog A.Š., podigla kredit u iznosu od 17.602,00 KM dana 07.07.2013. godine kod Intesa Saopaolo banke, kao i kredit u iznosu od 5.000,00 KM kod Fima Banke dana 04.12.2013. godine. Svjedok F.Č. (punac osumnjičenog A.Š.) je izjavio da se u oduzetom novcu nalazi i zarada ostvarena prethodnih dana u ugostiteljskom objektu koji je u njegovom vlasništvu, a s obzirom na praznik 8. mart koji je prethodio ovom događaju i kada je u navedenom objektu ostvarena zarada. Postoje dokazi da su dana 07.07.2013. godine, 01.12.2013. godine i 04.12.2013. godine, M.Č. i A.Č., supruga osumnjičenog A.Š., digle kredite u različitim novčanim iznosima (60.000 KM, 17.602,00 KM i 5.000,00 KM). Pretres automobila osumnjičenog izvršen je dana 11.03.2014. godine, kada je navedeni novčani iznos i oduzet. S obzirom da je od dana podizanja posljednjeg kredita do oduzimanja novca prošlo više od tri mjeseca, opravdano se postavlja pitanje zašto podignuti novac nije potrošen, zbog čega je čuvan, posebno imajući u vidu da je iznos kredita od 60.000 KM bio podignut na ime dugoročnog stambenog kredita. Svjedoci su u istrazi izjavili da im je poznato da optuženi nije nikada radio, ali da je s druge strane dobro živio i vozio dobro auto.

Osumnjičeni E.H. nije zaposlen, neoženjen je, nema nikakvih stalnih prihoda i nije ponudio dokaze kojim bi dokazao zakonito sticanje prihoda kojim bi kupio pmv. „Renault 19“, tako da smatramo da je vozilo nabavljeno od novca zarađenog prodajom droge.

Iz prikupljenih dokaza proizilazi da postoji očigledna nesrazmjera između imovine i prihoda osumnjičenih, te postoje razlozi koji opravdavaju donošenje mjere oduzimanja imovinske koristi, jer u toku istrage nisu prikupljeni dokazi koji bi ukazivali na zakonito porijeklo novca koji je od osumnjičenog A.Š. privremeno oduzet. Naprotiv, prikupljeni dokazi ukazuju da su osumnjičeni A.Š. i E.H. novac stekli izvršenjem krivičnog djela i da oduzeta imovinska korist predstavlja profit od prodaje opojne droge. Na to ukazuje izjava svjedoka koji je izjavio da je od optuženih kupovao opojnu drogu za novac, činjenica da su optuženi nezaposleni i da nisu imali redovan izvor prihoda a krediti po svom iznosu i vremenu kada su realizovani ne mogu biti dovedeni u vezu sa oduzetim novcem od optuženog A.Š. Smatramo da je dokazana vremenska povezanost između činjenja krivičnog djela i oduzimanja imovinske koristi kao i kauzalna veza između oduzetog novca i krivičnog djela. U skladu sa članom 114. KZ FBiH i čl. 10 st. 4 Zakona o oduzimanju kojom je izričito propisano da sud za određena krivična djela može oduzeti i onu imovinsku korist za koju tužilac pruži dovoljno dokaza da se opravdano vjeruje da je takva imovinska korist pribavljena izvršenjem tih krivičnih djela, a počinilac nije pružio dokaze da je korist pribavljena zakonito, smatramo opravdanim prijedlog Tužilaštva da se od osumnjičenih oduzme navedena imovinska korist.

Stoga je prijedlog Tužilaštva opravdan, zasnovan na zakonu i međunarodnim konvencijama, koje je Bosna i Hercegovina potpisala i ratificirala.

Cijeneći naprijed navedeno, predlažemo da Sud od osumnjičenih/optuženih presudom oduzme imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom.

KANTONALNI TUŽILAC

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO**

**Broj: T09 0 KTO
Sarajevo, 30.10.2015. godine**

**KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Sudiji za prethodni postupak
SARAJEVO**

U predmetu protiv osumnjičenog A.Š. i dr. zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH, na osnovu čl. 2. st. 5. i čl. 17. st. 1. tačka a), b) i c) Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom¹ i čl. 45. stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, podnosim:

**PRIJEDLOG
ZA DONOŠENJE RJEŠENJA O ODREĐIVANJU PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA IMOVINSKE KORISTI**

Kojom će se:

- I -

1. **zabraniti otuđenje i opterećenje nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini**, upisanoj u zk. uložak broj...KO..., površine 150 m², vlasništvo osumnjičenog A.Š., uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sarajevu, Zemljišno-knjižni ured.²
2. **zabraniti otuđenje, sakrivanje, opterećenje ili raspolaganje pokretnom imovinom** i to putničkim motornim vozilom marke „VW Passat“, broj šasije..., godina proizvodnje..., vlasništvo osumnjičenog A.Š., tako što će se isto oduzeti i povjeriti na čuvanje i upravljanje Federalnoj agenciji za upravljanje imovinom (u daljem tekstu Agencija);
3. **oduzeti gotov novac** u iznosu od 28.820,00 EUR-a (slovima: dvadeset osam hiljada osamsto dvadeset Eura) i 19.770,00 KM (slovima: devetnaest hiljada sedam sto sedamdeset hiljada konvertibilnih maraka), koji je bio u posjedu kod osumnjičenog A.Š., i predati ga na čuvanje i upravljanje Agenciji;
4. **zabraniti dužniku** osumnjičenog³ A.Š. D.K. da osumnjičenom **dobrovoljno ispuni svoju obavezu** po Ugovoru o poklonu broj: ...od ...godine, te zabrana osumnjičenom⁴ A.Š. da primi ispunjenje te obaveze, odnosno da raspolaže svojim potraživanjem;
5. **naložiti „UniCredit Bank“ dd Mostar⁵** da osumnjičenom A.Š.⁶ uskrati na osnovu njegovog naloga isplatu novčanih sredstava sa njegovog računa u iznosu od 123.000,00 KM;
6. **zabraniti otuđenje, opterećenje, korištenje i raspolaganje dionicama** i pravima po osnovu takvih dionica⁷ u vlasništvu povezane osobe - supruge osumnjičenog A.Š. M.Š. i to 1.154 dionica privrednog društva „E...“ d.d. Sarajevo uz zabilježbu zabrane kod Registra vrijednosnih papira Federacije Bosne i Hercegovine, njihovim povjeravanjem na upravljanje Agenciji⁸ i zabraniti raspolaganja poslovnim udjelom povezane osobe supruge osumnjičenog A.Š. M.Š. u pravnom licu „M...“ d.o.o. Sarajevo, koja je u u Registru privrednih društava nadležnog suda u Sarajevu upisana kao suosnivač sa poslovnim udjelom u iznosu od 2.000,00 KM;

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 71/14

² Druga mogućnost bi bila pored zabilježbe u zemljišnim knjigama da se nekretnina povjeri na čuvanje i upravljanje Agenciji

³ Može se odnositi i na optuženog/e ili povezanu/e osobu/e

⁴ Može se odnositi i na optuženog/e ili povezanu/e osobu/e

⁵ Može se odnositi i na druge pravne osobe

⁶ Može se odnositi i na optuženog/e ili povezanu/e osobu/e

⁷ Može se odnositi i na vrijednosne papire, udjele u fondovima, udjele ili poslovne udjele privrednih društava

⁸ Može se postaviti i privremena uprava u društvu

7. **zabraniti dužniku** osumnjičenog A.Š.⁹ D.K. da osumnjičenom **preda stvari** –zbirku od 25 umjetničkih slika različitih autora koja se nalazi u stanu dužnika u ul. u Sarajevu i da osumnjičenom prenese pravo korištenja nad svojim pmv marke „Mercedes“ tip 100, god. proizvodnje 2013.¹⁰

- II -

Predlažemo da Sud izvršenje rješenja o mjerama osiguranja povjeri:

- pod tačkom 1 - Općinskom sudu u Sarajevu ZK ured i/ili Agencija,
- pod tačkama 2, 3 i 6 - Agenciji,
- pod tačkom 4 i 7 - dužnik D.K. i osumnjičeni A.Š.,
- pod tačkom 5 - „UniCredit Bank“ dd Mostar, i
- pod tačkom 6 - Registru vrijednosnih papira Federacije Bosne i Hercegovine.

- III -

Predlažemo da Sud rješenje o mjerama osiguranja odmah dostavi ZK uredu Općinskog suda u Sarajevu, Agenciji, „UniCredit Bank“ dd Mostar, Registru vrijednosnih papira Federacije Bosne i Hercegovine, D. K., osumnjičenom A.Š., a najkasnije prvog narednog radnog dana nakon dana donošenja rješenja.

- IV -

Predlažemo da Sud rješenjem utvrdi da privremene mjere traju do okončanja krivičnog postupka koji se vodi protiv osumnjičenog A.Š., zbog krivičnih djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH.

O b r a z l o ž e n j e

Postoje osnovi sumnje da je osumnjičeni A.Š. sa drugim licima, s ciljem vršenja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH i ciljem sticanja protupravne imovinske koristi, organizovao grupu ljudi, koja je djelovala od decembra 2013. godine do sredine mjeseca marta 2015. godine, koja je organizovana radi neovlaštene kupoprodaje, prijenosa, prevoza, držanja, posredovanja u daljnjoj prodaji, slanja i isporuke opojne droge heroin na području Kantona Sarajevo, čime bi počinili krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. st. 1. KZ F BiH.

Tužilaštvo provodi istragu protiv navedenih osumnjičenih lica, te je u toku istrage od osumnjičenog A.Š. privremeno oduzeto putničko motorno vozilo marke „Passat“, kao i novčani iznos od 28.920,00 Eura i 19.770,00 KM koji su se nalazili u njegovom posjedu u trenutku lišenja slobode. O ostaloj imovini koja je u vlasništvu, posjedu ili je koristi osumnjičeni i povezane osobe tužilaštvo je pribavilo informacije od UniCredit banke, svjedoka S.S., D.K., te Registra vrijednosnih papira Federacije BiH.

Za krivično djelo koje se stavlja na teret osumnjičenim propisana je kazna zatvora u trajanju od najmanje 3 godine, tako da se shodno čl. 3. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom mogu primjeniti odredbe ovog zakona jer se radi o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

Tužilaštvo smatra da imovina čije se osiguranje traži potiče iz izvršenja krivičnog djela što proizlazi iz činjenice da se osumnjičeni terete da su počinili krivično djelo kojim su pribavili imovinsku korist, a vrijeme vršenja krivičnog djela se podudara vremenski sa kupovinom nepokretnih i pokretnih stvari čije se osiguranje traži. Osim vremenske povezanosti između sticanja imovine i vremena činjenja krivičnog djela, što proizlazi iz zk izvadaka, potvrda o registraciji vozila, podataka pribavljenih iz Registra vrijednosnih papira Federacije BiH, naprijed navedeno proizlazi i iz činjenice da optuženi u inkriminisanoj periodu nisu imali nikakve zakonite prihode. To potvrđuju podaci pribavljeni od Porezne uprave FBiH. Prikupljeni dokazi ukazuju da postoji očigledan nesrazmjer između prijavljenih prihoda osumnjičenih i onog što su stekli u periodu izvršenja krivičnog djela, što upućuje na zaključak da se radi o imovini stečenoj od prodaje opojne droge. To potkrepljuju i izjave svjedoka P.D. i Š.S., koji su posvjedočili u istrazi da su osumnjičeni živjeli luksuzno iako nisu bili zaposleni, te svjedok H.P. koji je izjavio da je od osumnjičenih, u više navrata, za iznose od po 100 KM nabavljao opojnu drogu heroin.

⁹ Može se odnositi i na optuženog/e ili povezanu/e osobu/e

¹⁰ Može se odnositi i na obavljanje druge novčane transakcije

Tužilaštvo smatra da postoji opasnost da potraživanje Federacije Bosne i Hercegovine u pogledu oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom neće moći biti ostvareno ili da će njihovo ostvarenje biti otežano ako mjera osiguranja imovinske koristi ne bude određena. To najprije proizlazi iz same vrste imovine jer se radi o vrijednoj nekretnini koja je uknjižena kao gradsko građevinsko zemljište, a nalazi se na atraktivnoj lokaciji u glavnom gradu države, za koju je na tržištu nekretnina jednostavno pronaći kupca. S druge strane, putnička motorna vozila koja predstavljaju pokretnu imovinu se mogu na brz i jednostavan način otuđiti, opteretiti, kao i dionice i poslovni udjeli.

Osumnjičeni A.Š. u vlasništvu ima nekretninu, putničko motorno vozilo i novčana sredstva u banci. Gotov novac nađen je i u posjedu osumnjičenog prilikom pretresa kuće koju koristi osumnjičeni u Ul., Općina Dionice i poslovni udjeli su pod njegovom kontrolom iako se *de facto* kao vlasnik dionica i poslovnog udjela vodi njegova supruga. Smatramo da 1.154 dionica privrednog društva „E....“ d.d. Sarajevo i poslovni udio u pravnom licu „M...” doo Sarajevo predstavljaju imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, te da je registrovanje te imovine na suprugu osumnjičenog izvršeno u namjeri prikrivanja nezakonite stečene imovinske koristi. Supruga osumnjičenog je znala da se radi o imovini pribavljenoj činjenjem krivičnih djela, što proizlazi iz činjenice da je ista znala da njen suprug a ni ona nemaju stalne izvore prihoda, a ipak su prema izjavama svjedoka živjeli luksuzno, a u periodu koji se vezuje za počinjenje krivičnog djela stekli su kuću na atraktivnoj lokaciji, mijenjali skupocjena vozila, a pri tom ista ne daje nikakvo objašnjenje o porijeklu i načinu sticanja spornih dionica i njenoj ulozi u privrednom društvu “M....” doo Sarajevo čiji je formalno suosnivač.

S obzirom da je osumnjičeni A.Š. ispitan u istrazi dana 29.10.2015. godine, kad je upoznat o osnovama sumnje protiv njega, smatramo da sada, kad osumnjičeni zna da se protiv njega vodi istraga zbog krivičnog djela povezanog sa nezakonitim sticanjem imovinske koristi, za koje je propisana kazna zatvora od najmanje tri godine i kad je upoznat sa dokazima tužilaštva, te se branio šutnjom i nije ponudio nikakve dokaze da se radi o imovini stečenoj na zakonit način, sve navedeno ukazuje na opasnost da bi u slučaju neobezbjeđenja imovine sudskom odlukom, sva ili određeni dio imovine u vlasništvu, posjedu i pod kontrolom osumnjičenog, mogla biti poklonjena, prodana ili na drugi način otuđena, čime bi naplata potraživanja Federacije bila osujećena ili otežana.¹

Smatramo da će sa predloženim mjerama osiguranja najefikasnije postići svrha osiguranja, odnosno naplata potraživanja Federacije BiH, te predlažemo da sud u zakonom propisanom roku donese mjera osiguranje i dostavi ih na izvršenje nadležnim organima.

KANTONALNI TUŽILAC

¹ Čl. 16. st. 1. Zakona o oduzimanju „U postupku osiguranja privremenom mjerom po ovom zakonu **pretpostavlja se** postojanje opasnosti da potraživanja Federacije Bosne i Hercegovine u pogledu oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom neće moći biti ostvarena ili da će njihovo ostvarenje biti otežano ako privremena mjera ne bude određena.“ Tužilac dakle ne mora posebno obrazložiti postojanje “opasnosti” ali ako takve dokaze ima u konkretnom slučaju, to može i potkrijepiti dokazima u tom pravcu da bi osnažio svoju argumentaciju (npr. dokazima da optuženi planira bijeg ili iseljenje, da je posjećivao notara, prodavao vozilo preko oglasa, ugovorima, predugovorima, notarskim ispravama, pasošima, vizama itd.)

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO**

**Broj: T09 0 KT
Sarajevo, 30.10.2015. godine**

**OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Sudiji za prethodno saslušanje
S A R A J E V O**

U predmetu protiv optuženog A.P. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. Krivičnog zakona FBiH ("Sl.novine FBiH", broj 43/98), na osnovu čl. 2. st. 5., čl. 5. st. 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom¹ i čl. 45. stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, p o d n o s i m:

Z A H T J E V ZA POKRETANJE POSEBNOG POSTUPKA ZA ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI

Protiv optuženog:

A.P., lični podaci

zahtijevamo

ODUZIMANJE NOVCA u iznosu 43.500,00 KM (slovima: četrdeset tri hiljade pet stotina konvertibilnih maraka) jer postoji osnovana sumnja da je učinjenjem krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. Krivičnog zakona FBiH ("Sl.novine FBiH" broj 43/98) pribavio imovinsku korist, a nisu ispunjeni uvjeti za vođenje krivičnog postupka zbog bjekstva optuženog i prijeteći opasnost od nastupanja zastare krivičnog gonjenja.

O b r a z l o ž e n j e

Prema Optužnici Kantonalnog tužilaštva broj: T09 0 KT od 05.01.2010. godine, koja je potvrđena dana 10.01.2010. godine, A.P. je optužen zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. ranijeg Krivičnog zakona FBiH počinjenog dana 04.10.1996. godine.

Postojanje osnovane sumnje

Potvrđivanjem optužnice Sud je utvrdio postojanje osnovane sumnje kao jednog od objektivnih uslova za pokretanje posebnog postupka za oduzimanje imovinske koristi iz čl. 5. st. 1. Zakona oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom. Osnovana sumnja proizilazi iz Zapisnika o pretresanju lica MUP Kantona Sarajevo, te Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, iz kojih je vidljivo da je kod optuženog pronađena materija za koju je vještačenjem utvrđeno da predstavlja opojnu drogu heroin. To potvrđuje nalaz i mišljenje vještaka hemijske struke, koji je utvrdio o kakvoj vrsti supstance se radi. Svjedoci Š.K. i K.L. su potvrdili da su od optuženog u tri navrata kupili heroin. Svi prikupljeni dokazi u istrazi potvrđuju da se u radnjama optuženog stiču sva obilježja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i da se optuženi neovlašteno, s ciljem pribavljanja imovinske koristi, bavio prodajom opojne droge. Prilikom ispitivanja u istrazi optuženi se branio šutnjom i nije ponudio nikakvo obrazloženje za porijeklo novca u njegovom posjedu.

Visina propisane kazne

Za krivično djelo koje se stavlja na teret optuženom propisana je kazna zatvora u trajanju od 1 do 10 godina, tako da se radi o krivičnom djelu na koje se prema odredbi čl. 3. Zakona o oduzimanju mogu primijeniti odredbe ovog zakona jer se radi o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 71/14

Postojanje procesnih pretpostavki¹

Nakon potvrđivanja optužnice, Sud je u nekoliko navrata pozivao optuženog radi izjašnjenja o krivici, ali se optuženi nije odazvao pozivu. Po naredbi Suda pokušano je i prinudno dovođenje optuženog ali je provjerama na adresi stanovanja utvrđeno da se isti ne nalazi na prijavljenoj adresi, te da je, prema prikupljenim podacima sa terena, odselio izvan Bosne i Hercegovine. Nakon pribavljenih informacija od strane policijskih organa i tužilaštva, Sud je donio naredbu za izdavanje potjernice za optuženim A.P., koja je dostavljena policijskim organima, te je doneseno i rješenje o određivanju pritvora. Do današnjeg dana nije obezbjeđeno prisustvo optuženog, usljed čega nije bilo objektivno moguće održati glavni pretres i okončati krivični postupak.

Optuženom se na teret stavlja krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 252. st. 1. ranije važećeg KZ FBiH ("Službene novine Federacije BiH" broj 43/98) koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja krivičnog djela i koji je blaži za učinioca u odnosu na važeći KZ FBiH ("Sl. novine FBiH" broj 7/03) zbog propisanih rokova zastare krivičnog gonjenja. Naime, prema čl. 121. st. 1. tačka 3 ranijeg KZ FBiH zastara krivičnog gonjenja nastupa 10 godina nakon izvršenog krivičnog djela, dok je po važećem KZ FBiH propisan rok zastare od 15 godina za krivična djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od 10 godina. Kako u smislu čl. 122. st. 6 KZ FBiH postoji opasnost od nastupanje apsolutne zastare krivičnog gonjenja dana 04.10.2016. godine, ispunjen je i drugi kumulativno određen uslov za vođenje posebnog postupka.

Cijeneći činjenice: da se optuženi nalazi u bjekstvu; da o promjeni adrese boravka nije obavijestio sud i tužilaštvo iako je na to upozoren na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u istrazi od 04.05.2005. godine; da je za njim raspisana potjernica već više od pet godina koja nije rezultirala obezbjeđenjem prisustva optuženog; da je obezbjeđenje prisustva optuženog u daljem toku postupka neizvjesno; da zbog vremena izvršenja krivičnog djela postoji opasnost od nastupanja apsolutne zastare krivičnog gonjenja, to smatramo da su ispunjene sve procesne pretpostavke da Sud, u smislu čl. 5. st. 4. Zakona o oduzimanju imovine stečene krivičnim djelom, donese rješenje o pokretanju posebnog postupka za oduzimanje imovinske koristi.

Prilozi uz Zahtjev bi trebali biti svi dokazi uz Optužnicu, kao i drugi procesni akti kojim se dokazuje postojanje procesnih pretpostavki za vođenje posebnog postupka.

KANTONALNI TUŽILAC

¹ Kad se radi o drugom alternativno postavljenom uslovu za pokretanje posebnog postupka - smrt osumnjičenog ili optuženog, potrebno je navesti informacije iz kojih proizlazi da se ne može voditi redovni postupak za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, te priložiti dokaz o smrti osumnjičenog ili optuženog (izvod iz matične knjige umrlih ili drugi validan dokaz o smrti).

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO**

**Broj: T09 0 KTPO
Sarajevo, 30.10.2015. godine**

Na osnovu člana čl. 2. st. 5, čl. 8. st. 1. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom¹ i čl. 45. stav 1. i stav 2. tačka g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, donosim:

**N A R E D B U
ZA PROVOĐENJE FINANSIJSKE ISTRAGE**

Protiv osumnjičenog/optuženog ili povezane osobe²:

1. **M.C.**, lični podaci,

zbog postojanja osnova sumnje da postoji imovinska korist pribavljena krivičnim djelom Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st. 3. KZ FBiH u vezi čl. 55 istog Zakona.

Osnovi sumnje da postoji imovinska korist pribavljena krivičnim djelom proizlaze iz: Informacije pribavljene od Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, Zapisnika o saslušanju svjedoka E.Č., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo dana 15.10.2015. godine, te drugih dokaza koji su prikupljeni u krivičnoj istrazi vezano za počinjeno krivično djelo Primanje dara ili drugih oblika koristi iz čl. 381. st. 3. KZ FBiH u vezi čl. 55 istog Zakona.³

S ciljem prikupljanja dokaza u finansijskoj istrazi i sveobuhvatnog utvrđivanja stvarnog porijekla, vrijednosti i strukture imovinske koristi za koju postoje osnovi sumnje da je pribavljena krivičnim djelom, potrebno je da:

1. MUP Kantona/ Ministarstvo unutrašnjih poslova Federacije BiH/FUP

- a) Pribaviti informacije o cjelokupnoj imovini⁴ osumnjičenih/optuženih ili povezanih osoba**
b) Provjeriti informacije iz tačke a) i pribaviti dokaze za navedeno
c) Posebno utvrditi broj i vrstu vozila koje posjeduju osumnjičeni, o čemu je potrebno pribaviti:
- * dokaz o vlasništvu vozila,
 - * dokaz o registraciji vozila,

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 71/14

² Povezana osoba je podstrekač ili pomagač u krivičnom djelu; pravni sljedbenik počinioca i saučesnika u krivičnom djelu ili druge fizičke ili pravne osobe za koje sud utvrdi da su na njih prenesene stvari ili prava koja predstavljaju imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom a da to prenošenje nije bilo u dobroj vjeri.

³ Čl. 8 i 9 ZONSIKD, ne propisuju striktno da je krivična istraga nužan preduslov za provođenje finansijske istrage. Međutim, može se zaključiti da u momentu donošenja naredbe za provođenje finansijske istrage treba imati identifikovano krivično djelo, osumnjičenog i osnovne sumnje da postoji imovinska korist pribavljena tim krivičnim djelom.

⁴ Pod imovinom se podrazumijevaju:

- a) **Nekretnine – zemljište i objekti** (dokazivanje: zemljišno-knjižni izvadak od vlasništva nad nekretninom (zemljište i objekti) pribavljeni od nadležnih sudova, katastarski izvadak kod nadležnih općina, izvodi iz knjiga položenih ugovora, notarske isprave, ugovori o kupoprodaji nekretnina, evidencija o nasljedstvu, evidencija o posjedovanju i registraciji firmi, provjera na terenu (eventualno započeta gradnja ili dovršen objekat, te skupocjeno uređenje okoliša).
- b) **Pokretne:** automobili i druge vrste vozila, čamci, brodovi, avioni i sl., građevinski materijal (kameni, drveni i drugi), skupi prirodni i hemijski proizvodi, umjetničke slike, skulpture i druge umjetnine, skupocjeni namještaj, skupocjeni elektronski aparati, nakit (plemeniti metali i drago kamenje), knjige i biblioteke, skupocjeni odjevni predmeti, starine i rariteti, rijetke i vrijedne životinje, druge dragocjenosti, kao npr. filatelističke i numizmatičke zbirke.
- c) **Novac:** štedne knjižice, sefovi, ključ privatnog sefa u banci, dividende, depoziti, otvoreni računi kod banaka i drugih finansijskih organizacija, bankovne transakcije u određenom periodu.
- d) **Hartije od vrijednosti:** dionice, certifikati, podaci pohranjeni kod agencija koje vode registar i evidenciju vlasnika vrijednosnih papira, odnosno organizacija za finansijske, informatičke i posredničke usluge, te eventualno drugih relevantnih agencija,
- e) **Drugi vidovi imovinske koristi uključujući i prava**

* **Imovina u inostranstvu-** Svi gore pobrojani vidovi imovine (a, b, c, d, e), odnosno prihodi stečeni izvršenjem krivičnog djela mogu se nalaziti u inostranstvu. U tom slučaju potrebna je međunarodna saradnja policije i tužilaštva. Informacije - pribavljanje podataka o takvoj imovini mogu se pribaviti preko međuagencijske mreže CARIN, EGMONT GRUPE, kao i INTERPOL-a. Nakon dobijenih informacija i podataka gdje se imovina nalazi, blokiranje i privremeno oduzimanje imovine u inostranstvu će se vršiti prema odredbama o pružanju međunarodne pravne pomoći.

- * dokaz o posjedovanju ili korištenju vozila,
- * dokaz o sticanju vozila (ugovor o kupovini, poklonu i sl.)

d) U svojstvu svjedoka saslušati sva lica koja znaju ili imaju podatke o pokretninama, a posebno o vozilima koja su vlasništvo osumnjičenog, a upotrebljavaju ih druga lica i obrnuto.

e) U slučaju utvrđivanja pokretne imovine u vlasništvu osumnjičenog i drugih lica koja su u vezi sa osumnjičenim, po potrebi će se izvršiti pretresanje stambenog ili poslovnog objekta osumnjičenog, u kojem slučaju će se postupati u skladu sa članom 65-78. ZKP-a FBiH, odnosno pretres će se izvršiti na osnovu pismenog zahtjeva i dobijene naredbe od Kantonalnog suda u Sarajevu, a u izuzetnim slučajevima na usmeni zahtjev tužioca ili OSL za izdavanje naredbe za pretresanje. Po potrebi pretresu će prisustvovati stručno lice ili vještak.

2. Državna agencija za istrage i zaštitu (Finansijsko-obavještajni odjel)⁵

Na osnovu člana 17, 18, 20 i 21 Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti, a radi utvrđivanja prihoda stečenih krivičnim djelom, potrebno je:

- a) Pribaviti podatke** o otvorenim računima za osumnjičene/optužene ili povezane osobe, kao i karticu prometa ostvarenog preko računa kod banaka i drugih finansijskih organizacija,
- b) Pratiti sve novčane transakcije** u bankama u periodu od__ do _____,
- c) Obavijestiti tužioca** o svakoj sumnjivoj novčanoj transakciji,
- d) Po potrebi blokirati** sumnjivu novčanu transakciju u trajanju od 5 dana,
- e) Dostaviti tužiocu obavijest** o blokadi transakcije iz tačke 4., kao i original izdati nalog od strane FOO (ili ovjerena kopija).⁶
- f) Prikupiti informacije**, podatke i dokumentaciju od drugih organa sa javnim ovlaštenjima (kao npr. AFIP F BiH, APIF RS),
- g) Po potrebi ostvariti saradnju** sa stranim Finansijsko-obavještajnim jedinicama, u pogledu dokazivanja počinjenja krivičnog djela pranja novca, radi dobijanja podataka o posjedovanju nerezidentnih računa u inostranstvu.⁷

3. Porezna uprava FBiH

- a) Pribaviti podatke o svim poreskim obavezama** koji se vode na ime osumnjičenih optuženih ili povezane osobe.
- b) Posebno pribaviti sve podatke o porezu na promet** nekretnina, porezu na nekretnine, kao i porez na prihod od nekretnina za osumnjičene/optužene ili povezane osobe,
- c) Pribaviti podatke o poreskim obavezama** (ostali direktni porezi) osumnjičenog, saizvršilaca i drugih lica koja su s njima u vezi u svojstvu osnivača, vlasnika ili odgovornog lica (direktora) u pravnim licima (firmama).
- d) Izvršiti i druge potrebne provjere** (eventualno inspekcijski nadzor) u privrednom društvu gdje je osumnjičeni/optuženi ili povezana osoba vlasnik, osnivač, dioničar, suosnivač, suvlasnik, odgovorno lice, direktor, prokurist i drugo ovlašteno lice uz obavezno prisustvo vlasnika ili opunomoćenika firme, radi pribavljanja relevantnih podataka vezano za imovinu navedenih lica.

4. Uprava za indirektno/neizravno oporezivanje BiH

Pribaviti podatke o poreskim obavezama PDV, carinama, akcizama, porezu na promet, putarinama (indirektni porezi) osumnjičenih/optuženih ili povezane osobe u svojstvu osnivača, vlasnika i odgovornog lica u pravnim licima (firmama) koji su PDV obveznici.⁸

5. Fond za penzijsko-invalidsko osiguranje Republike Srpske/Federalni zavod za penzijsko-invalidsko osiguranje. Fond zdravstvenog osiguranja Brčko Distrikta BiH

Dostaviti sve podatke o osiguraniku - osumnjičeni/optuženi ili povezana osoba, (mjesto, sjedište i naziv firme u kojoj je uposlen, od kada je uposlen - prijavljen-odjavljen, penzionisan, visina penzije, kao i sve promjene u koliko je mijenjao poslodavca, te druga pitanja u vezi s penzijskim i invalidskim osiguranjem).

⁵ NAPOMENA: Radnje (od 1-7) FOO može preduzimati samo u slučaju ako postoji sumnja u pranje novca ili finansiranje terorističkih aktivnosti. U svim ostalim slučajevima ne mogu se poduzimati ove radnje bez naredbe nadležnog suda.

⁶ Ovo iz razloga kako bi tužilac u ovom roku od 5 dana pribavio od nadležnog suda naredbu za privremenu obustavu izvršenja finansijske transakcije, odnosno privremenom oduzimanju sredstava shodno odredbama člana 86. ZKP-a FBiH, te pohrani istih na poseban račun i čuvanju do okončanja postupka.

⁷ Takve informacije mogu se koristiti kod pravosudnih organa samo uz saglasnost jedinice koja je te podatke dala.

⁸ Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine je samostalna upravna organizacija koja svoj rad temelji na odredbama zakona koji regulišu sistem indirektnog oporezivanja nadležnost i organizaciju Uprave, postupak indirektnog oporezivanja, postupak prinudne naplate, carinsku politiku, carinske prekršaje, carinske tarife, porez na dodatnu vrijednost akcize i uplata na jedinstven račun i raspodjelu prihoda. Uprava vodi Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza

Ukoliko je osiguranik - osumnjičeni/optuženi ili povezana osoba ujedno i osnivač ili vlasnik firme, onda je potrebno dostaviti sve podatke o broju uposlenih lica, kako na neodređeno, tako i na određeno vrijeme, od kada su prijavljeni-odjavljeni, te visine uplaćenih plaća, doprinosa i ostalih davanja.

6. Finansijska policija

Na osnovu čl. 2. i 7. Zakona o finansijskoj policiji FBiH, potrebno je da izvršite kontrolu i dostavite podatke o izvršenoj kontroli i inspekcijском nadzoru osumnjičenih/ optuženih ili povezane osobe kao i utvrđene eventualne propuste koji imaju za cilj prikrivanje i izbjegavanje plaćanja propisanih obveza, dostavite podatke o prijavljenoj imovini i nekretninama istih koji podliježu oporezivanju.

7. Komisija za hartije od vrijednosti RS, Komisija za vrijednosne papire FBiH i Komisija za papire od vrijednosti BD BiH

Dostaviti podatke o prometu vrijednosnih papira vlasništvo osumnjičenih/optuženih ili povezane osobe u periodu od ___ do ___.

8. Registar vrijednosnih papira u Federaciji BiH

Dostaviti podatke o registrovanim vrijednosnim papirima osumnjičenih/optuženih ili povezane osobe i sa njim povezanih pravnih lica, listu dioničara i listu vlasnika vrijednosnih papira sa stanjem na dan ____, podatke o uslugama u vezi prava trećih osoba na vrijednosnom papiru, založnog prava, prava ograničenja raspolaganja, plodouživanja i druga prava.⁹

9. Zemljišno-knjižni ured

Dostaviti podatke o nekretninama koje su u zemljišnim knjigama upisane na ime osumnjičenih/optuženih ili povezane osobe, tj. zemljišnoknjižni izvodak sa ili bez historijata.

Kad imamo operativne podatke o nekretnini u vlasništvu, posjedu ili koju koristi osumnjičeni/optuženi ili povezana osoba, zatražiti podatke o toj određenoj nekretnini navodeći informacije koje bi pomogle da se podatak o toj nekretnini pronađe u zemljišnim knjigama (broj zk uloška, lokacija, ulica i sl).¹⁰

10. Agencija za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine¹¹ /Centralna banka BiH, Finansijsko-obavještajni odjel

Dostaviti podatke o otvorenim računima kod poslovnih banaka u Federaciji na ime osumnjičenih/optuženih ili povezane osobe kako bi se nakon toga uputio prijedlog sudu u smislu čl. 86 ZKP FBiH da izda naredbu da banka ili drugo pravno lice koje vrši finansijsko poslovanje dostavi podatke o bankovnim depozitima i drugim finansijskim transakcijama i poslovima osumnjičenog ____, kao i lica za koje se osnovano vjeruje da su uključena u te finansijske transakcije ili poslove osumnjičenog _____ jer bi takvi podaci mogli biti dokaz u krivičnom postupku.

⁹ Registar vrijednosnih papira obavlja poslove registriranja, čuvanja i održavanja podataka o vrijednosnim papirima i poslove prijenosa, u skladu sa zakonom kojim se uređuje emisija i promet vrijednosnih papira. Registar vrijednosnih papira Federacije Bosne i Hercegovine ima organizovan Registar za emitente vrijednosnih papira i Registar za vlasnike vrijednosnih papira.

¹⁰ Zemljišna knjiga je javna knjiga i javni registar stvarnih prava na nekretninama i drugih prava, koja su zakonom predviđena za upis, kao i ostalih zakonom predviđenih činjenica od značaja za pravni promet. Zemljišna knjiga se sastoji od glavne zemljišne knjige, zbirke isprava i pomoćnih registara. Glavna zemljišna knjiga se sastoji od zemljišnoknjižnih uložaka. Glavna knjiga se vodi za jednu katastarsku općinu. Upisi se vrše u zemljišnoknjižni uložak. U zemljišnoknjižni uložak se upisuje jedno zemljišnoknjižno tijelo. Zemljišnoknjižno tijelo se sastoji od jedne ili više katastarskih parcela, koje se nalaze u istoj katastarskoj općini i na kojima postoje isti pravni odnosi. Zemljišnoknjižni uložak se sastoji iz natpisa (naslova) i tri odjeljka (A, B i C) (član 16.). Pored zemljišne knjige vode se također slijedeći pomoćni registri: (1). registar vlasnika, (2). registar parcela, (3). dnevnik. U registar vlasnika se upisuje prezime, ime, poštanska adresa, rođeno ime i datum rođenja vlasnika kao i katastarska općina i broj zemljišnoknjižnog uloška u koji su upisane nepokretnosti koje pripadaju vlasniku. Za pravno lice upisuje se u smislu stava 1. ovog člana njen naziv i registrovano sjedište. U registar parcela unosi se parcela nakon upisa u odjeljak A sa uputom na zemljišnoknjižni uložak ili uloške u kojima je ona upisana. Registar parcela se vodi za svaku katastarsku općinu za koju se vodi i glavna knjiga. Registar parcela se može voditi mašinskim putem. U dnevnik se registruju zahtjevi za upis i dodjeljuju se registarske oznake. Kod svakog upisa se obavezno naznačava registarska oznaka upisa. To važi za upise u sve odjeljke. Završetak obrade zahtjeva donošenjem rješenja o odobrenju ili odbijanju zahtijevanog upisa potrebno je ubilježiti u dnevnik sa naznakom datuma donošenja rješenja.

¹¹ Glavni zadaci agencija za bankarstvo koje određuju njihovi zakoni su: (1) da izdaju i povlače dozvole bankama i mikrokreditnim organizacijama, (2) da regulišu i nadziru bankarske i mikrokreditne organizacije, (3) upravljaju ili nadziru procedure za obnovu ili likvidaciju banaka uključujući i stečajne procedure, (4) da obavljaju aktivnosti podrške antiterorističkim mjerama uključujući i mjere u vezi sa rezolucijama Savjeta sigurnosti UN-a, (5) da poduzimaju odgovarajuće aktivnosti na sprečavanju finansiranja aktivnosti koje ugrožavaju mirovni sporazum, (6) da traže otvaranje računa u Centralnoj banci za transfer sredstava na blokirane račune, (7) da saraduju u razmjeni informacija sa Centralnom bankom.

11. Banke

S obzirom na vrstu poslova u bankama se mogu dobiti podaci i dokumentacija o stanju i prometu sredstava na računima pravnih i fizičkih osoba, odobrenim kreditima i njihovoj otplati, izdatim karticama i stanjima na istim, izdatim bankarskim i putnim čekovima, podaci o datim garancijama, otvorenim akreditivima, upisanim hipotekama, o kupovini i prodaji strane valute, podaci o zaključenim ugovorima o sefu i o otvaranju sefa od strane vlasnika i/ili drugog ovlaštenog lica; pohranjenim vrijednosnim papirima i sl.

Podaci će se pribaviti tako što će tužilac podnijeti prijedlog nadležnom sudu po čl. 86. st. 2 ZKP FBiH, s tim što tužilac može u slučaju u hitnim slučajevima sam donijeti naredbu banci, koju mora odobriti sud u roku od 72 sata.

12. Podaci o imovini osumnjičenih/optuženih i povezanih osoba se mogu pribaviti i od:

- **Centralna banka BiH.** Pomaže i održava odgovarajuće platne i obračunske sisteme i koordinira djelatnosti agencija za bankarstvo bh. entiteta, koje su nadležne za izdavanje dozvola za rad i superviziju banaka. Pored navedenog, Centralna banka u skladu sa sadržajem odredaba Odluke o Centralnom registru kredita poslovnih subjekata i fizičkih lica u Bosni i Hercegovini i Odlukom o jedinstvenom registru transakcijskih računa vodi: (1) Centralni registar kredita poslovnih subjekata i fizičkih lica u Bosni i Hercegovini (2) Centralni registar transakcijskih računa. Pored navedenog, Centralna banka u skladu sa Zakon o platnim transakcijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, Zakon o platnim transakcijama u Republici Srpskoj i Zakonom o platnim transakcijama BD BiH vodi registar: Swift kodove banaka.
- **Agencija za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka BiH (IDDEEA).** Nadležna je za donošenje standarda iz oblasti identifikacionih dokumenata, administraciju i održavanje servera na kojima se nalaze podaci iz centralnih evidencija, hostovanje aplikacija putem kojih nadležni organi vode upravne postupke oko izdavanja ličnih dokumenata, održavanje mreže za prenos podataka između institucija sa svih nivoa vlasti i personalizaciju (štampanje) ličnih dokumenata. Lične dokumente u skladu sa zakonskim propisima izdaju nadležna ministarstva unutrašnjih poslova, u Republici Srpskoj MUP Republike Srpske, u Federaciji kantonalni MUP-ovi, a u Brčkom Javni registar Brčko distrikta. Zahtjevi za izdavanje dokumenata podnose se u organizacionim jedinicama MUP-ova u mjestu prebivališta.
- **Sarajevska i banjalučka berza.** Postoje dvije berze u BiH - u Sarajevu i Banja Luci. Berza je uspostavljena u skladu sa zakonima o tržištu vrijednosnih papira/hartija na kojima preko ovlaštenih brokerskih posrednika obavljaju transakcije vrijednosnim papirima. Cilj berzi je da obezbjeđuju organizovano tržište za transakcije vrijednosnim papirima.
- **Agencija za informatičke i posredničke usluge FBiH (Sarajevo i Mostar), Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge Banja Luka.** AFIP obavlja slijedeće poslove: 1) vođenje blokiranih računa, (2) vođenje, čuvanje i raspolaganje arhivom ZPP-a, (3) prodaje taksenih maraka i mjeničnih obrazaca, (4) prijema i obrade polugodišnjih i godišnjih obračuna pravnih lica, i (5) ostali poslovi..
- **Javna i privatna preduzeća/društva za distribuciju električne energije, ptt-usluga, RTV preplate, usluge mobilne telefonije, zemnog gasa, vode i kanalizacije, te usluge odvoza smeća i održavanja zajedničkih dijelova zgrada.** U knjigovodstvu navedenih javnih preduzeća se nalazi dokumentacija (ugovori, fakture, opomene, uplate, tužbe i sl.) za svakog legalnog korisnika usluga koje navedena preduzeća/društva izvrše kao i način i dinamika naplate tih usluga od strane kupaca. Ovi dokumenti koji su evidentirani u poslovnim knjigama tih preduzeća su vjerodostojni podaci o troškovima osumnjičenih/optuženih ili povezanih osoba koje su predmet finansijske istrage.
- **Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH i Zavodi zdravstvenog osiguranja u kantoni-ma, Fond zdravstvenog osiguranja RS.** Federalni zavod osiguranja i reosiguranja i kantonalni zavod osiguranja obavezni su, u okviru jedinstvenog informacionog sistema, organizirati praćenje ostvarivanja i korištenja prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja i reosiguranja, praćenje uplata i potrošnje, po obveznicima doprinosa, kao i drugih sredstava i lično za svakog osiguravnika.
- **Agencija za rad i zapošljavanje BiH, Zavod za zapošljavanje FBiH, JU Zavod za zapošljavanje RS, Zavod za zapošljavanje Brčko Distrikta BiH.** Njihove obaveze i odgovornosti su posredovanje u zapošljavanju, javno obavještanje o mogućnostima zapošljavanja, savjetovanje u vezi

sa profesionalnom orijentacijom, stručno osposobljavanje i priprema za zapošljavanje, isplate novčanih naknada nezaposlenim licima i omogućavanje da ista u periodu trajanja materijalno pravnog obezbjeđenja ostvaruju i prava na zdravstveno i penzijsko i invalidsko osiguranje, vođenje evidencija u oblasti rada i zapošljavanja, odobravanje zapošljavanja stranih državljana i osoba bez državljanstva. U toku finansijske istrage veoma je važno identifikovati prihode i radno-pravni i socijalni status osumnjičenog/optuženog ili povezane osobe, a naročito u slučaju kada nezaposlena osoba uvećava imovinu i/ili troši znatno iznad svojih mogućnosti.

- **Općinski organi/Uredi za katastar/Javni registar.** Katastar ili javni registar je registar podataka o promjenama na zemljištu i nekretninama. Uz svoje druga zaduženja, katastar je podrška sistemu registracije prava vlasništva i drugih stvarnih prava vezanih za nekretnine odnosno podrška zemljišno- knjižnim uredima u općinskim sudovima (tzv. gruntovnicama). Uredi za katastar izdaju posjedovne listove koji sadrže podatke o posjedniku, ali nisu dokaz o vlasništvu. Podaci o vlasništvu vidljivi su samo iz zemljišnih knjiga odnosno vlasničkog lista.
- **Sudovi nadležni za upis pravnih lica u registar.** Registracija poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini, entitetima i BD BiH je regulisana zakonima koji su uglavnom usaglašeni. Za registracije poslovnih subjekata u skladu sa zakonima su nadležni općinski i osnovni sudovi u entitetima i BD BiH. U nadležnim sudovima se vodi Registar koji je baza podataka koja sadrži podatke i isprave o subjektima, a sastoji se od Glavne knjige Registra i Zbirke isprava Registra. Glavna knjiga Registra je javni dio Registra koji sadrži podatke o subjektima upisa propisane ovim zakonom, a vodi se u elektronskom i štampanom obliku. Glavnu knjigu Registra u štampanom obliku vodi sud nadležan prema sjedištu poslovnog subjekta. Zbirka isprava Registra je dio Registra koji sadrži isprave na osnovu kojih je izvršen upis podataka o subjektima upisa u Glavnu knjigu Registra, kao i druge dokaze dostavljene i sastavljene u postupku upisa u Registar, kao i odluke donesene u postupku upisa u registar.
- **BH Direkcija civilne avijacije.** Direkcija za civilno zrakoplovstvo vodi registar civilnih zrakoplova i aerodroma. Registar je javna knjiga koja sadrži podatke o vlasništvu nad aerodromima i zrakoplovima svih vrsta u Bosni i Hercegovini.
- **Kapetanije za unutrašnje i kapetanije za pomorsku plovību.** Podatke o brodovima, jahtama, čamcima, splavovima i drugim plutajućim objektima i njihovim vlasnicima se mogu dobiti u nadležnim kapetanijama i njihovim organizacionim jedinicama.
- **Mikrokreditne organizacije.** Mikrokreditne organizacije posjeduju dokumentaciju, evidencije-registre i poslovne knjige iz koji se mogu koristiti podaci o zaključenim ugovorima o mikrokreditima, njihovoj realizaciji i otplati za pravna i fizička lica.
- **Lizing-društva.** Obzirom da je lizing posao pravni posao u kojem davalac lizinga prenosi pravo posjedovanja i korištenja predmeta lizinga na korisnika lizinga na određeni vremenski rok, a za uzvrat korisnik lizinga se obavezuje da mu za to plaća ugovorenu lizing naknadu, lizing društva posjeduju dokumentaciju, evidencije-registre i poslovne knjige iz kojih se mogu koristiti podaci o zaključenim ugovorima o lizingu i njihovoj vrsti uslovima i otplati; podaci o akontacijskoj naknadi, podaci o lizing naknadi, podaci o registrovanim zalozima i sl.
- **Investiciono-razvojna banka RS/Razvojna banka FBiH.** Razvojna banka u ime Federacije BiH upravlja domaćim i stranim sredstvima koja su namijenjena za finansiranje projekata u FBiH. Razvojna banka prima depozite u domaćoj i stranoj valuti, ali ne posluje sa primarnim ciljem ostvarivanja dobiti.
- **Agencija za osiguranje depozita BiH.** Zadatak Agencije je osiguranje prikladnih depozita ("prikladni depozit" je ukupan iznos svih sredstava koji rezultiraju iz depozita, štednih računa ili certifikata banke koje je deponent deponovao u banci članici) fizičkih osoba u bankama članicama u skladu sa Zakonom o osiguranju depozita u bankama Bosne i Hercegovine.
- **Društva za osiguranje.** U dokumentaciji, evidenciji (bilansnoj i vanbilansnoj), poslovnim knjigama, finansijskim izvještajima se iskazuju podaci o policama osiguranja, premijama osiguranja, isplaćenim naknadama štete, kapitalu izloženom riziku u pogledu životnog osiguranja, bruto fakturisanih premija, garantni fond, posrednicima (zastupnicima i brokerima) osiguranja, portfelj osiguranja i sl. Pored navedenih podataka u društvima za osiguranje se vode i čuvaju poslovne knjige, finansijski izvještaji, revizorski izvještaji i druga dokumentacija i evidencije koja može biti

izvor relevantnih podataka o imovini, obavezama, troškovima i prihodima pojedinaca koji su predmet finansijske istrage.

- **Notari.** Notarski obrađene isprave, koje je notar sačinio u granicama svojih službenih ovlaštenja u propisanoj formi, imaju dokaznu snagu javne isprave o izjavama datim pred notarom. Pravni poslovi koji za svoju pravnu valjanost zahtijevaju notarsku obradu isprava odnose se na: (a) pravne poslove o regulisanju imovinskih odnosa između bračnih drugova, kao i izmjenu lica koja žive u vanbračnoj životnoj zajednici, (b) raspolaganja imovinom maloljetnih i poslovno nesposobnih lica, (c) pravne poslove kojima se obećava neka **činidba** kao poklon s tim što se nedostatak notarske forme u ovom slučaju nadomješta izvršenjem obećane **činidbe**, (d) pravne poslove, čiji je predmet prenos ili sticanje vlasništva ili drugih stvarnih prava na nekretninama; (e) osnivačka akta privrednih društava.
- **Poslovni subjekti (preduzeća ili privredna društva).** U okviru svakog od oblika organizovanja privrednih društva odnosno preduzeća se u skladu sa zakonima vodi, nalazi i čuva dokumentacija i evidencija, poslovne knjige, finansijski i revizorski izvještaji koja se odnosi na registraciju, upravljanje, zastupanje, vlasničku strukturu, poslovanje i sl. Slijedom navedenog, privredna društva su vrlo često pouzdan izvor relevantnih podataka te materijalnih i ličnih dokaza o prihodima, troškovima, imovini, obavezama pojedinca.
- **Udruženja i fondacije.** Registracija udruženja i fondacija je dobrovoljna, a status stiču od datuma njihovog upisivanja u registar. Ne postoji jedinstven Registar udruženja i fondacija. Na svakom nivou, državnom, entitetskom i nivou BD, zakon imenuje odgovorna tijela za registraciju i/ili vođenje registra udruženja i fondacija: Ministarstvo pravde BiH, Ministarstvo pravde F BiH, Ministarstvo uprave i lokalne samouprave RS, okružni sudovi (RS) i Osnovni sud BD. Udruženja i fondacije se u skladu sa zakonima dužna voditi i čuvati dokumentaciju i evidenciju, poslovne knjige, finansijske i revizorske izvještaje koji se odnose na osnivanje, registraciju, upravljanje, poslovanje i sl. Mogu biti pouzdan izvor relevantnih podataka i dokaza o prihodima i obavezama pojedinca¹².

Tražene podatke dostaviti Tužilaštvu što prije, a najkasnije u roku od 3 (tri) mjeseca.

KANTONALNI TUŽILAC

¹² Podatke o imovini mogu imati i drugi ovlašteni posrednici koji trguju finansijskim instrumentima, devizama, razmjenom, kamatnim stopama, indeksnim instrumentima, prenosivim vrijednosnim papirima, društva koja se bave elektronskim prijenosom novca, investiciona i penzionarna društva i fondovi, nezavisno od pravne forme, pošte, kazina, kockarnice i drugi organizatori igara na sreću i posebnih lutrija, a posebno kladioničkih igara, igara na sreću na automatima i igara na sreću na internetu i drugim telekomunikacijskim sredstvima, mjenjačnice i zalogonice, te obveznici po čl. 4. Zakona o pranju novca i finansiranju terorističkih djelatnosti - lica koja obavljaju profesionalne djelatnosti i to: notari, advokati, računovođe, revizori, pravna i fizička lica koja obavljaju računovodstvene i usluge poreskog savjetovanja. Potom agencije za nekretnine, pravna i fizička lica koja se bave slijedećim vrstama poslova: prijemom i/ili raspodjelom novca ili imovine u humanitarne, dobrotvorne, vjerske, prosvjetne ili socijalne svrhe; prijenosom novca ili vijednosti, čuvanjem, investiranjem, održavanjem, upravljanjem ili davanjem savjeta u vezi sa imovinom trećih osoba, izdavanje, upravljanje i poslovanje sa platnim i kreditnim karticama i drugim sredstvima plaćanja, izdavanje finansijskih garancija i drugih jemstava i obaveza, davanje zajmova, kreditiranje, nuđenje i posredovanje u pregovorima o zajmovima, organiziranje i vođenje licitacija, promet plemenitih metala i dragog kamenja i njihovih proizvoda, trgovina umjetničkim predmetima, plovilima, vozilima i letjelicama, agencije za privatizaciju.

**OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA
POSEBNO TUŽILAŠTVO ZA SUZBIJANJE ORGANIZOVANOG I
NAJTEŽIH OBLIKA PRIVREDNOG KRIMINALA
- SPECIJALNO TUŽILAŠTVO -
BANJA LUKA**

**Broj: T 19 0 KTF
Dana, 31.01.2013. godine**

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

**POSEBNO ODJELJENJE ZA ORGANIZOVANI I
NAJTEŽE OBLIKE PRIVREDNOG KRIMINALA**

Na osnovu člana 28. u vezi sa članom 5. stav 2. Zakona o oduzimanju imovine stečene izvršenjem krivičnog djela ("Službeni glasnik Republike Srpske" br. 12/10) i člana 43. stav 2. tačka j) Zakona o krivičnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 53/12), podnosim

**ZAHTEJEV ZA TRAJNO ODUZIMANJE IMOVINE STEČENE
IZVRŠENJEM KRIVIČNOG DJELA OD VLASNIKA IMOVINE**

Pravosnažnom presudom Vrhovnog suda Republike Srpske br. 11 0 K od 30.11.2012. godine S.M. iz M. oglašen je krivim da je izvršio produženo krivično djelo Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347.stav 4 u vezi stava 3. Krivičnog zakona Republike Srpske, na način bliže opisan u izreci navedene presude (u prilogu ovog zahtjeva), za koje djelo je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine.

U toku trajanja krivičnog postupka koji se vodio protiv M.S., na osnovu člana 15. Zakona o oduzimanju imovine stečene izvršenjem krivičnog djela, Specijalno tužilaštvo je donijelo naredbu o sprovođenju finansijske istrage protiv imenovanog i njegove supruge S.Lj., kao povezanog lica, zbog postojanja osnova sumnje da je imovina koju imaju u svom vlasništvu stečena izvršenjem krivičnog djela.

Tokom finansijske istrage Specijalno tužilaštvo je, između ostalog, utvrdilo da S.Lj., supruga S.M., ima u vlasništvu slijedeću nepokretnu imovinu veće vrijednosti u BiH/Republici Srpskoj i Republici Srbiji, i to:

- trosoban stan koji se nalazi u B., u, III sprat, stan broj, površine 96 m2, izgrađen na katastarskoj parceli, Pos.L., KO B., upisan u Knjigu uloženi ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova, list broj
- garažu koja se nalazi u B., u, garaža broj, površine 14m2, izgrađena na katastarskoj parceli, Pos.L., KO B., upisana u Knjigu uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, list broj
- Četvorosoban stan (dupleks) koji se nalazi u N.S., Republika Srbija, ul., ulaz, sprat PK (potkrovlje) stan br....., površine i
- Garažni prostor: garaža /u dvorištu/ ulaz, površine 20,21 m2 koja se nalazi u N. S. Republika Srbija, ul.

Zbog postojanja opravdane bojazni da bi S.Lj. mogla da otuđi ili na drugi način raspolaže predmetnim nekretninama koje se nalaze u B. i time osujeti ili onemogućiti kasnije oduzimanje imovine za koju postoji sumnja da je stečena izvršenjem krivičnog djela, na prijedlog Specijalnog tužilaštva broj KT-ST-..... od 28.04.2011. godine, Okružni sud u Banja Luci, Posebno odjeljenje za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala donijelo je rješenje broj: 11 0 K od 04.05.20. godine o određivanju *privremene mjere* kojom se S.Lj. zabranjuje otuđenje, raspolaganje ili opterećenje opisanim nekretninama.

Nadalje, na prijedlog Specijalnog tužilaštva broj KT-ST-..... od 19.07.2011.godine (putem molbe za pružanje međunarodne pravne pomoći i zahtjeva za određivanje privremene mjere obezbjeđenja) Viši sud u Beogradu, Posebno odjeljenje donijelo je rješenje : Kri-Po.....; Kv-Po..... od 22.09.2011. godine kojim je prema S.Lj. određena *privremena mjera* zabrane otuđenja i opterećenja naprijed opisanim nekretninama koje se nalaze u Republici Srbiji, u N.S..

Iz priloženih dokaza uz zahtjev, vidljivo je da je navedena imovina supružnika stečena na osnovu Ugovora o prodaji broj : OPU od 25.06.2009. godine (stan i garažu u B.) koji je zaključen između J.Z. kao prodavca, s jedne strane i S.Lj. kao kupca, s druge strane, a stan i garažni prostor koji se nalaze u Republici Srbiji u N.S., stečeni su dana 19.01.2010. godine što proizlazi iz Ugovora o prodaji izgrađenog stambenog i garažnog prostora zaključen između "Budućnost" a.d. N.S. kao prodavca i S.Lj. kao kupca.

Iz dostavljenog Izvještaja o finansijskoj istrazi broj: od 05.04. 2011. godine i Dopune izvještaja o finansijskoj istrazi br. od 14.07.2011. godine MUP-a RS Uprave kriminalističke policije Jedinice za posebne istrage Odjeljenja za finansijske istrage i otkrivanje imovine stečene izvršenjem krivičnog djela i priloga (podataka o transakcijama na računima kako S.M., tako i S.Lj., njegove supruge, te drugih povezanih lica, tabele troškova - pregled troškova domaćinstva supružnika, računajući i troškove potrošačke korpe, zatim iz tabele prihoda kao i iz tabele imovine - pokretne i nepokretne- za ova lica i dr.), nakon konačne rekapitulacije prihoda, imovine i troškova, utvrđena je očigledna nesrazmjera između imovine koju posjeduju i legalnih prihoda koje su ostvarili.

Postojanje očigledne nesrazmjere između imovine koju imaju u svom vlasništvu i njihovih zakonitih prihoda koje su ostvarivali u periodu od od 2002. godine do 2010. godine potvrđena je nalazom i mišljenjem vještaka ekonomske struke. Prema nalazu vještaka ukupna vrijednost imovine u vlasništvu osuđenog S.M. i njegove supruge S.Lj., kao povezanog lica iznosi 379.783,62 KM, a zakoniti prihodi imenovanih iznose 185.888,00 KM. Nadalje vještak je utvrdio da učinjeni troškovi iznose 117.838,57 KM, pa kada se razlika između zakonitih prihoda i učinjenih troškova oduzme od navedenog iznosa ukupne vrijednosti imovine proizlazi da vrijednost imovine u iznosu od 311.804,13 KM nije u srazmjeri sa njihovim zakonitim приходima.

Na osnovu svega naprijed navedenog, primjenom člana 32. Zakona o oduzimanju imovine stečene izvršenjem krivičnog djela, nalazeći da je prikupljenim dokazima nesporno potvrđeno da je S.Lj. kao povezano lice, predmetnu nepokretnu imovinu stekla novcem koji je proistekao iz kriminalne aktivnosti njezinog supruga, osuđenog S.M., a prije pokretanja krivičnog postupka zbog krivičnih djela za koja je imenovani pomenutom pravosnažnom presudom i osuđen, predlažemo da sud, nakon održavanja ročišta, donese sljedeće

RJEŠENJE

1. USVAJA SE ZAHTJEV Specijalnog tužilaštva Banja Luka br. T 19 0 KTF od 31.01.2013. godine za trajno oduzimanje imovine stečene izvršenjem krivičnog djela pa se od VLASNIKA imovine

S.LJ., kći M. iz M. JMBG, ...kao povezanog lica

čiji je suprug, osuđeni S.M., pravosnažnom presudom Vrhovnog suda Republike Srpske br. 11 0 K od 30.11.2012. godine, oglašen krivim da je izvršio produženo krivično djelo Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347.stav 4. u vezi člana 3 KZ RS, na način bliže opisan u izreci navedene presude (u prilogu),

TRAJNO ODUZIMA IMOVINA

I to:

- trosoban stan koji se nalazi u B., u, III sprat, stan broj, površine 96 m2, izgrađen na katastarskoj parceli, Pos. L., KO B., upisan u Izvod iz knjige uloženi ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova, list broj,
- garaža broj, površine 14m2, izgrađena na katastarskoj parceli, Pos. L., KO B., upisana u Izvod iz knjige uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, list broj,
- četvorosoban (4,0) stan (dupleks) koji se nalazi u N.S., Republika Srbija, ul....., ulaz, sprat PK (potkrovlje) stan br....., površine 133,81 m2,
- garažni prostor: garaža G15 /u dvorištu/ ulaz 1, površine 20,21 m2 koja se nalazi u N.S. Republika Srbija, ul.,

2. Trajno oduzeta imovina iz tačke 1. alineje 1. i 2. izreke ovog rješenja povjerava se na upravljanje Agenciji za upravljanje oduzetom imovinom, uz naknadu troškova upravljanja oduzetom imovinom, dok će odluku o upravljanju trajno oduzetom imovinom iz tačke 1. alineje 3. i 4. koja se nalazi u Republici Srbiji, po pravosnažnosti odluke u ovom predmetu, donijeti nadležni organ Republike Srbije, shodno odredbama bilateralnih i međunarodnih sporazuma koji regulišu ovu oblast.

SPECIJALNI TUŽILAC

Dokazi:

**OKRUŽNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA
POSEBNO TUŽILAŠTVO ZA SUZBIJANJE ORGANIZOVANOG I
NAJTEŽIH OBLIKA PRIVREDNOG KRIMINALA
- SPECIJALNO TUŽILAŠTVO –
BANJA LUKA**

Broj: T19 0 KTF

Dana, 17.10.2014. godine

**R E P U B L I K A H R V A T S K A
MINISTARSTVO PRAVDE
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE I
ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA**

Z A G R E B

Na osnovu člana 14. i 15. Evropske konvencije o međusobnom pružanju pravne pomoći u krivičnim stvarima iz 1959. godine, (*Službeni glasnik BiH – dodatak Međunarodni ugovori 4/2005*), u skladu sa članovima 3. i 4. Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske o pravnoj pomoći u građanskim i krivičnim stvarima (*„Službeni glasnik BiH-Međunarodni ugovori“ br. 1/96 i br. 11/2005*), kao i odredbama člana 402. Zakona o krivičnom postupku (*Službeni glasnik Republike Srpske br. 53/2012*), Okružno tužilaštvo Banja Luka Posebno tužilaštvo za suzbijanje organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala - Specijalno tužilaštvo Banja Luka Republika Srpska, Bosna i Hercegovina, ponovo se obraćamo nadležnom organu zamoljene države Republike Hrvatske, sa

**MOLBOM
za pružanje pravne pomoći u krivičnom predmetu
broj T19 0 KTF**

Poštovani,

Po drugi put se obraćamo, sada sa dopunjenom molbom za pružanje pravne pomoći u krivičnoj istrazi koju sprovodi Specijalno tužilaštvo u Banjoj Luci protiv više lica, između ostalog prvoosumnjičenog E.N. iz Kaunasa, Republika Litvanija, sada sa privremenim boravkom u Hrvatskoj, u Zagrebu, Istraga se sprovodi zbog postojanja osnova sumnje da je imenovani kao odgovorno lice, direktor „B....“ a.d Banja Luka (u daljem tekstu: Banka), u periodu od 2007. godine do aprila 2013. godine u Banjoj Luci, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za svoja i druga privredna društva, kao organizator zločinačkog udruženja osnovanog sa planom vršenja krivičnih djela zloupotreba ovlaštenja u privredi i falsifikovanja isprava na štetu banke, u zajedničko djelovanje povezao druge osumnjičene: članove Nadzornog odbora Banke, direktora Komercijalne divizije i članove Kreditnog odbora, direktora Divizije za upravljanje kreditnim rizikom - direktora kreditnog sektora, direktora Compliance sektora i direktora Sektora podrške, te direktore i osnivače privrednih društava: „K....“ d.o.o. Banja Luka, „K....“ d.o.o. Banja Luka, „I....“ d.o.o. Bihać i „B....“ a.d. Banja Luka, sve kao članove zločinačkog udruženja, a kojim društvima je stvarno upravljao prvoosumnjičeni N., pa su ovi osumnjičeni, po uputstvima prvoosumnjičenog N., u cilju ostvarenja plana grupe, grubo kršeći odredbe Zakona o bankama Republike Srpske i propisane procedure Banke, navedenim privrednim društvima, te nerezidentima: Ensco 165 Ltd Scotland, Incomplex LLC Arkansas, Koerlita UAB Kaunas Litvanija, Exlusiva Generallnc Road Town Tortola, Milson Capital Corp. Tortola, Forsite benefits Ltd Panama City, Superstone Corporation Charlestown, i Northlink LLC Juneau USA odobrili ili omogućili odobravanje većeg broja rizičnih kredita u znatnim iznosima, bez adekvatne kreditne analize, bez identifikacije izvora otplate kredita, bez kvalitetnog obezbjeđenja, te istima prolongirali rokove za vraćanje kredita, smanjivali i otpisivali ugovorene kamate, a koje kredite ova društva nisu vratila, usljed čega je ugrožena likvidnost Banke i održavanje stope adekvatnosti kapitala iznad propisanog minimuma, te iskazan gubitak za 2012. godinu u iznosu od 33.657.233,00 KM, čime je za Banku nastupila šteta velikih razmjera, a navedenim društvima pribavljena znatna imovinska korist.

Krivični zakon Republike Srpske (*„Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 49/03, 70/06*) propisuje navedena krivična djela na sljedeći način:

Organizovani kriminal

Član 383a.

.....

Zloupotreba ovlaštenja u privredi

Član 263.

....

Falsifikovanje ili uništavanje službene isprave

Član 379.

...

* * *

Uporedo sa ovom krivičnom istragom, primjenom člana 15. Zakona o oduzimanju imovine stečene izvršenjem krivičnog djela („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 12/2010) pokrenuta je i finansijska istraga protiv prvoosumnjčenog E.N. i njegove supruge K.N. kao povezanog lica, zbog postojanja osnova sumnje da je nepokretna imovina koja se nalazi u Republici Hrvatskoj, vlasništvo njihovog privrednog društva „B...“ d.o.o. Blato (raniji naziv „N“ d.o.o.),, Republika Hrvatska, stečena izvršenjem krivičnog djela za koje se tereti prvoosumnjčeni.

Naime, tokom provođenja ove finansijske istrage, službenom saradnjom putem INTRPOL-a, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske UKP Službe za suzbijanje organizovanog kriminaliteta i korupcije - Jedinice za suzbijanje privrednog kriminaliteta, finansijske istrage i pranje novca Banja Luka i Ministarstva unutaršnjih poslova Ravnateljstva policije, Uprave kriminalističke policije NCB INTERPOL Zagreb ovo tužilaštvo došlo je do podataka da je prvobitni osnivač društva i član uprave trgovačkog društva „B...“ d.o.o. Blato,, Republika Hrvatska, upravo prvoosumnjčeni E.N., a da je njegova supruga K.N., takođe član uprave i direktor istog društva.

Nadalje, iz dostavljenih vlasničkih dokumenata, vidljivo je da pomenuto društvo ima u svom vlasništvu slijedeću nepokretnu imovinu:

- nekretninu označenu kao čest.zem. (u naravi dvor površine 451 m² i kuća površine 170 m²,) upisano u ZU..... k.o. Blato na kojoj čest.zem. se nalazi stan, upisan u podlošku i to kao 1631/10000 suvlasničkog dijela povezano sa vlasništvom trosobnog stana u suterenu, ukupne korisne površine 81,23 m² označeno u nacrtu „cjelina2“, ZU k.o. Blato,
- nekretninu, dio zemljišta i stambene zgrade upisane u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, broj uloška, z.k.č.br. K.O. Remete ukupne površine 671 m², Remete 32 C i 32 D u Zagrebu, povezane sa posebnim dijelom nekretnine i to:

ETAŽA 5000/10000

1. u podrumu, prizemlju, na katu i potkrovlju građevine: četvorosobni, četvoro etažni stan oznake „C1“ (k. br. ...) sadržaja: hodnik sa stubištem, garaža, gospodarstvo i wc neto korisne površine 43,29čm u podrumu građevine; dnevnim boravkom s blagovanjem i kuhinjom i stepenicama na kat neto korisne površine 45,10čm s terasom 1 neto korisne površine 9,99čm i terasom 2 neto korisne površine 7,19čm u prizemlju građevine: stubištem predprostorom, kupaonom i dvije sobe neto korisne površine 46,61čm na katu građevine; stubištem, sobom s kupaonom, garderobom i spremištem neto korisne površine 31,50čm s terasom 3 neto korisne površine 17,51čm u potkrovlju građevine, te vrtom V1 neto korisne površine 125čm i vrtom V2 neto korisne površine 62,00čm ukupne neto korisne površine 388,19čm neodvojivo povezano sa vlasništvom vanjskog parkirališta mjesta oznake „PM1“ neto korisne površine 13,00čm u dvorištu zgrade sveukupne neto korisne površine 401,19čm u planu posebnih dijelova građevine označeno crvenom bojom, uključujući i suvlasničke dijelove i uređaje zgrade povezanih sa stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine temeljem čl.68. i čl.370.st.4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Prema dostavljenim kupoprodajnim ugovorima prva nekretnina je kupljena 05.01.2008. godine, a druga nekretnina je kupljena 06.02.2012. godine, dok iz dostavljenih Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 20.03.2013. godine i 02.04.2013. godine, vidljivo je da su na predmetnim nekretninama zasnovana založna prava u korist E.N. i K.N. po osnovu ugovora o zajmu. Iz navedenog proizlazi da su navedene nekretnine stečene u vrijeme izvršenja krivičnog djela koja se stavlja na teret prvoosumnjčenom E.N. S obzirom na vrijednost opisane imovine i poznate legalne izvore prihoda koje je ostvario osumnjičeni E.N. u kritičnom periodu, postoji osnovana sumnja da je navedena imovina stečena izvršenjem krivičnog djela.

Kako su E.N. i njegova supruga K. državljani Republike Litvanije sa privremenim boravkom u Republici Hrvatskoj, pa kako isti imaju saznanje da se vodi krivična istraga protiv osumnjičenog, to postoji realna opasnost da isti otuđe naprijed opisanu imovinu i tako onemogućuje odnosno otežaju ostvarivanje potraživanja Republike Srpske u pogledu oduzimanja imovine za koju se osnovano sumnja da je stečena izvršenjem krivičnog djela.

Imajući u vidu da postoji opasnost da potraživanje Republike Srpske u pogledu oduzimanja imovinske koristi koja je stečena izvršenjem krivičnog djela za koje se, između ostalih, tereti osumnjičeni, neće moći biti ostvareno odnosno da bi ostvarenje moglo biti otežano, radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi za koju se sumnja da je stečena krivičnim djelom, upućujući molbu za pružanje međunarodne pravne pomoći,

obraćamo se i predlažemo nadležnom organu da provedu Rješenje o određivanju *privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja* na naprijed označenim nekretninama koju je donio nadležni Okružni sud Banja Luka Posebno odjeljenje za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala br. 11 0 K ... od 14.10.2014. godine prema: 1. „B....“ d.o.o. Blato, (društvu upisanom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu-stalna služba Dubrovnik s MBS, OIB:), raniji naziv „N....“ d.o.o. Blato, te 2. E.N., rođen godine, iz Litvanije, Kaunas, Laisves Aleja 98/9, OIB:, državljanin Litvanije, broj pasoša izdat od Kauno Centro, sa privremenim boravkom u Republici Hrvatskoj, Zagreb, Remete 32 C i 3. K.N., rođena godine iz Litvanije, Kaunas, Laisves Aleja 98/9, OIB:, državljanka Litvanije, broj pasoša izdat od Kauno Centro, sa privremenim boravkom u Republici Hrvatskoj, Zagreb,

Takođe, predlažemo da nadležni organ, (izda i) uputi naredbe bankama za dostavljanje kompletne dokumentacije o otvaranju računa i listinga platnog prometa, po računima za E.N. i K.N. od otvaranja svakog računa do dana izlistavanja, a prema priloženim naredbama Okružnog suda Banja Luka Posebnog odjeljenja za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala br. 11 0 K od 15.10.2014. godine, kako slijedi:

1. za računa otvorene kod Erste&Steiermarkische bank d.d. broj: i broj: vlasnika računa E.N.,
2. za račune otvorene kod Privredne banke Zagreb d.d. broj: i broj: i broj: za vlasnika računa K.N.,
3. za račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. broj: za vlasnika računa B... d.o.o. Blato.

S poštovanjem,

SPECIJALNI TUŽILAC

Lista koruptivnih
krivičnih djela

KRIVIČNI ZAKON BOSNE I HERCEGOVINE**Lista koruptivnih krivičnih djela**

Član i naziv krivičnog djela	Komentar
<p style="text-align: center;">Povreda slobode opredjeljenja birača Član 151.</p> <p>Ko silom, ozbiljnom prijetnjom, prinudom, podmićivanjem ili korišćenjem njegovog teškog ekonomskog stanja ili na drugi protupravan način utječe na birača u Bosni i Hercegovini da na izborima za institucije Bosne i Hercegovine ili prilikom glasanja o opozivu ili na referendumu, glasa za ili protiv pojedine liste, pojedinog kandidata, odnosno da glasa za ili protiv opoziva, za ili protiv prijedloga o kome se odlučuje referendumom, ili da uopće ne glasa, kaznit će se novčanom kaznom i kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>Član biračkog odbora ili druga osoba koja učini krivično djelo iz stava 1. ovog člana u vršenju povjerene joj dužnosti u vezi s izborima, glasanjem ili referendumom, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Ukoliko je krivično djelo izvršeno radnjom „podmićivanja“</p>
<p style="text-align: center;">Odavanje tajnih podataka Član 164. stav 3. tačka a.</p> <p>(1) Službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili vojno lice, koje je ovlašteno za određivanje tajnosti podataka ili za pristup tajnim podacima a koje bez ovlaštenja drugome saopći, preda ili na drugi način učini dostupnim tajni podatak, ili pribavi tajni podatak s ciljem da ga saopći ili preda neovlaštenom licu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Kaznom iz stava (1) ovog člana kaznit će se ko, s ciljem da ga neovlašteno upotrijebi, protupravno pribavi tajni podatak ili ko drugome saopći, preda ili na drugi način učini dostupnim tajni podatak bez dozvole, kao i ko drugome saopći, preda ili na drugi način učini dostupnim ili posreduje u saopćavanju, predaji ili na drugi način drugome učini dostupnim činjenice ili sredstva koje sadrže informaciju i za koje zna da su tajni podatak a u čiji je posjed došao protupravno.</p> <p>(3) Kaznom zatvora od jedne do deset godina kaznit će se ko poćini krivično djelo iz st. (1) i (2) ovog člana:</p> <p>a) iz koristoljublja; ili</p> <p>b) u pogledu podatka koji je u skladu sa zakonom označen kao “strogo povjerljivo” ili stepenom “tajno” ili kao “državna tajna” ili stepenom “vrlo tajno”; ili</p> <p>c) radi saopćavanja, predaje ili na drugi način činjenja dostupnim tajnog podatka ili njegove upotrebe izvan Bosne i Hercegovine.</p> <p>(4) Ako je krivično djelo iz st. (1) i (3) ovog člana poćinilo lice koje, po Zakonu o zaštiti tajnih podataka, ima zakonsko ovlaštenje za određivanje tajnosti podatka ili za pristup tajnim podacima onog stepena u pogledu kojeg je poćinjeno krivično djelo, poćinilac će se kazniti:</p> <p>a) za krivično djelo iz stava (1) ovog člana, kaznom zatvora najmanje tri godine;</p> <p>b) za krivično djelo iz stava (3) ovog člana, kaznom zatvora najmanje pet godina.</p> <p>(5) Ako je krivično djelo iz st. (1), (2) i (3) ovog člana poćinjeno za vrijeme ratnog stanja ili neposredne ratne opasnosti ili vanrednog stanja ili kada je izdata naredba za angažiranje i upotrebu Oružanih snaga Bosne i Hercegovine, poćinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje pet godina.</p>	

<p>(6) Ako je krivično djelo iz st. (1) i (4) ovog člana počinjeno iz nehata, počinitelj će se kazniti:</p> <p>a) za krivično djelo iz stava (1) ovog člana, novčanom kaznom ili kaznom zatvora najmanje tri godine;</p> <p>b) za krivično djelo iz stava (4) ovog člana, kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(7) Ako je krivično djelo iz stava (6) ovog člana počinjeno u pogledu podatka koji je u skladu sa zakonom označen kao "strogo povjerljivo" ili stepenom "tajno" ili kao "državna tajna" ili stepenom "vrlo tajno", počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(8) Odredbe st. (1), (3), (4), (5), (6) i (7) ovog člana primjenjuju se i na lice koje bez ovlaštenja drugome saopći, preda ili učini tajne podatke dostupnim nakon što mu je prestala dužnost službenog ili odgovornog lica u institucijama Bosne i Hercegovine ili vojnog lica ili lica ovlaštenog za određivanje tajnosti podatka ili za pristup tajnim podacima.</p> <p>(9) Nema krivičnog djela odavanja tajnih podataka ako neko objavi ili posreduje u objavljivanju tajnih podataka čiji je sadržaj suprotan ustavnom poretku Bosne i Hercegovine, s ciljem da javnosti otkrije nepravilnosti vezane uz organiziranje, djelovanje ili vođenje službe ili s ciljem da javnosti otkrije činjenice koje predstavljaju povredu ustavnog poretka ili međunarodnog ugovora, ako objavljivanje nema ozbiljne štetne posljedice za Bosnu i Hercegovinu.</p>	
<p style="text-align: center;">Međunarodna trgovina ljudima Član 186. stav 3. i 4.</p> <p>(1) Ko upotrebom sile ili prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, otmicom, prevarom ili obmanom, zloupotrebom vlasti ili uticaja ili položaja bespomoćnosti ili davanjem ili primanjem isplata ili drugih koristi kako bi privolio lice koje ima kontrolu nad drugim licem vrbuje, preveze, preda, sakrije ili primi lice u svrhu iskorištavanja prostitucijom drugog lica ili drugih oblika seksualnog iskorištavanja, prisilnog rada ili usluga, ropstva ili njemu sličnog odnosa, služenja, odstranjivanja dijelova ljudskog tijela ili drugog iskorištavanja kaznit će se kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(2) Ko vrbuje, navodi, preveze, preda, sakrije ili primi lica koja nisu navršila 18 godina života radi iskorištavanja iz stava (1) ovog člana kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.</p> <p>(3) Ako je krivično djelo iz stavova (1) i (2) ovog člana izvršilo službeno lice prilikom obavljanja službene dužnosti, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od najmanje pet godina.</p> <p>(4) Ko krivotvori, pribavi ili izda putnu ili ličnu ispravu ili koristi, zadržava, oduzima, mijenja, oštećuje, uništava putnu ili ličnu ispravu drugog lica u svrhu omogućavanja trgovine ljudima kaznit će se kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(5) Ko organizira ili na bilo koji način rukovodi grupom ljudi radi izvršenja krivičnog djela iz stavova (1) ili (2) ovog člana kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora.</p> <p>(6) Ko koristi usluge žrtve trgovine ljudima kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(7) Ako je izvršenjem krivičnog djela iz stavova (1) i (2) ovog člana prozrokovano teže narušenje zdravlja, teška tjelesna povreda ili smrt lica iz stavova (1) i (2) ovog člana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje pet godina ili kaznom dugotrajnog zatvora.</p> <p>(8) Predmeti i prijevozna sredstva upotrijebljena za izvršenje djela bit će oduzeti, a objekti koji su korišteni u svrhu trgovine ljudima mogu se privremeno ili trajno zatvoriti.</p> <p>(9) Na postojanje krivičnog djela trgovine ljudima bez uticaja je okolnost da li je lice koje je žrtva trgovine ljudima pristalo na iskorištavanje.</p>	<p>Ukoliko je krivično djelo iz stava (3) ovog člana, službeno lice učinilo „davanjem ili primanjem isplata ili drugih koristi“ sadržani su svi elementi koruptivnog ponašanja iz datih definicija.</p> <p>Također u stavu 4. radnjom izdavanja putne ili lične isprave u svrhu omogućavanja trgovine licima ostvaruju se sva obilježja korupcije.</p>

<p style="text-align: center;">Krijumčarenje ljudi Član 189. stav 3.</p> <p>(1) Ko u namjeri pribavljanja za sebe ili drugog neke koristi nedozvoljeno prevede ili omogući prevođenje jednog ili više migranata ili drugih lica preko državne granice ili ko u tu svrhu sačini, nabavi ili posjeduje lažne putne ili lične isprave kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(2) Ko vrbuje, preveze, sakrije, pruži zaštitu ili na drugi način omogući boravak krijumčarenih lica u Bosni i Hercegovini kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Ako je djelo iz stavova (1) i (2) ovog člana počinjeno u sastavu organizirane grupe ili grupe za organizirani kriminal, zloupotrebom službenog položaja ili na način kojim se ugrožava život, zdravlje ili sigurnost krijumčarenih lica ili je prema njima postupano u svrhu iskorištavanja ili na drugi nečovječan ili ponižavajući način, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina.</p> <p>(4) Kaznom iz stava (3) ovog člana kaznit će se i onaj ko djelo iz stavova (1) i (2) ovog člana počini prema licu koje nije navršilo 18 godina života.</p> <p>(5) Ako je zbog djela iz stavova (1) i (2) ovog člana nastupila smrt jednog ili više krijumčarenih lica, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje pet godina.</p> <p>(6) Predmeti ili prijevozna sredstva upotrijebljena za izvršenje djela bit će oduzeti.</p>	<p>Ukoliko je krivično djelo iz stava 3. učinjeno „zloupotrebom službenog položaja“ .</p>
<p style="text-align: center;">Povreda ravnopravnosti u vršenju privredne djelatnosti Član 204.</p> <p>Ko zloupotrebom svog službenog ili uticajnog položaja ili ovlaštenja u institucijama Bosne i Hercegovine ograniči slobodno kretanje ljudi, roba, usluga i kapitala, između entiteta ili između entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, uskrati ili ograniči pravo privrednog društva ili druge pravne osobe da se na teritoriji drugog entiteta ili Brčko distrikta Bosne i Hercegovine bavi prometom robe i usluga, ili stavi privredno društvo ili drugu pravnu osobu u neravnopravan položaj prema drugim pravnim osobama u pogledu uvjeta za rad ili za vršenje prometa robe i usluga, ili ograniči slobodnu razmjenu robe i usluga između entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje dara i drugih oblika koristi Član 217.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što ne bi smjela izvršiti ili da ne izvrši što bi morala izvršiti, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(2) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu korist za sebe ili za drugo lice, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što bi morala izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjela izvršiti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu ili međunarodnog službenika, koja poslije vršenja ili nevršenja iz stava 1. i 2. ovog člana, a u vezi s tim, zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice.</p> <p>(4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se.</p>	

<p style="text-align: center;">Davanje dara i drugih oblika koristi Član 218.</p> <p>(1) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu <i>ili međunarodnog službenika</i>, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što ne bi smjela izvršiti ili da ne izvrši što bi morala izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu <i>ili međunarodnog službenika</i>, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist da u okviru svojeg ovlaštenja izvrši što bi morala izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjela izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(3) Učinitelj krivičnog djela iz stava 1. i 2. ovog člana koji je dao mito na zahtjev službene ili odgovorne osobe u institucijama Bosne i Hercegovine uključujući i stranu službenu osobu <i>ili međunarodnog službenika</i>, i prijavio krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno, može se osloboditi od kazne.</p> <p>(4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se, a u slučaju iz stava 3. ovog člana može se vratiti osobi koja je dala mito.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem Član 219.</p> <p>(1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi, za sebe ili drugoga, da korištenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako je počinitelj za počinjenje krivičnog djela iz stava (2) ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugoga, kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od jedne do deset godina.</p> <p>(4) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem Član 219a.</p> <p>(1) Ko posredno ili neposredno licu koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status učini ili ponudi ili obeća nagradu ili kakvu drugu korist da posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Bosne i Hercegovine ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko posredno ili neposredno, na zahtjev lica koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, počinji krivično djelo iz stava (1) ovog člana i prijavi krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno može se osloboditi kazne.</p> <p>(3) Primljena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta, a u slučaju iz stava (2) ovog člana može se vratiti licu koje je dalo nagradu ili kakvu drugu korist.</p>	

<p style="text-align: center;">Zloupotreba položaja ili ovlaštenja Član 220.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine, koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne izvršivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(4) Pribavljena korist bit će oduzeta.</p>	<p>Ako je izvršenjem krivičnog djela pribavljena korist.</p>
<p style="text-align: center;">Prijevarama u službi Član 222.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Bosne i Hercegovine koja s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist, podnošenjem lažnih obračuna ili na drugi način dovede u zabludu ovlaštenu osobu da izvrši nezakonitu isplatu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(4) Pribavljena imovinska korist bit će oduzeta</p>	
<p style="text-align: center;">Kršenje zakona od strane sudije Član 238.</p> <p>Sudija Ustavnog suda Bosne i Hercegovine ili Suda Bosne i Hercegovine, koji s ciljem da drugom pribavi kakvu korist ili da mu nanese kakvu štetu, donese nezakonitu odluku ili na drugi način prekrši zakon u vršenju svoje službene dužnosti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	

KRIVIČNI ZAKON FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Lista koruptivnih krivičnih djela

Član i naziv krivičnog djela	Komentar
<p style="text-align: center;">Povreda ravnopravnosti čovjeka i građanina Član 177.</p> <p>(1) Ko na osnovu razlike u rasi, boji kože, narodnosnoj ili etničkoj pripadnosti, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, spolu, spolnoj sklonosti, jeziku, obrazovanju, društvenom položaju ili socijalnom porijeklu, uskrati ili ograniči građanska prava utvrđena međunarodnim ugovorom, Ustavom, zakonom, drugim propisom ili općim aktom u Federaciji, ili ko na osnovu takve razlike ili pripadnosti ili kojeg drugog položaja daje pojedincima neopravdane povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja učini krivično djelo iz stava 1. ovog člana, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Službena ili odgovorna osoba u institucijama u Federaciji koja suprotno propisima o ravnopravnoj upotrebi jezika i pisama konstitutivnih naroda i ostalih koji žive na teritoriji Bosne i Hercegovine uskrati ili ograniči građaninu da pri ostvarivanju svojih prava ili pri obraćenju organima vlasti i institucijama u Federaciji, trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama upotrijebi svoj jezik ili pismo, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(4) Službena ili odgovorna osoba u institucijama u Federaciji koja uskrati ili ograniči pravo građaninu na slobodno zapošljavanje na cijelom području Bosne i Hercegovine i pod jednakim propisanim uvjetima, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Samo u slučaju izvršenja ovog krivičnog djela od strane službene ili odgovorne osobe iz stava 1. i 2. u vezi sa stavom 4. ovog člana.</p>
<p style="text-align: center;">Povreda tajnosti pisma ili druge pošiljke Član 186. stav 5.</p> <p>(1) Ko bez odobrenja otvori tuđe pismo ili brzojav ili kakvo drugo zatvoreno pismo ili pošiljku ili na drugi način povrijedi njihovu tajnost ili neovlašteno zadrži, prikrije, uništi ili drugome preda tuđe pismo, brzojav, zatvoreno pismo ili pošiljku, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci.</p> <p>(2) Ko neovlašćeno proдре u kompjutersku bazu osobnih podataka ili te podatke neovlašćeno koristi ili ih učini dostupnim drugoj osobi, kaznit će se zatvorom do šest mjeseci.</p> <p>(3) Ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini s ciljem da sebi ili drugom pribavi kakvu korist ili da drugom nanese kakvu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(4) Službena osoba koja učini krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana u obavljanju službe, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(5) Službena osoba koja učini krivično djelo iz stava 3. ovog člana u obavljanju službe, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Samo ukoliko je djelo iz stava 5. u vezi sa stavom 3. izvršeno s ciljem sticanja koristi.</p>
<p style="text-align: center;">Povreda slobode odlučivanja birača Član 195.</p> <p>(1) Ko silom, ozbiljnom prijetnjom, prinudom, podmićivanjem ili korišćenjem njegovog teškog imovinskog stanja ili na drugi protupravan način utiče na birača u Federaciji da na izborima za institucije u Federaciji ili prilikom glasanja o opozivu ili na referendumu glasa za ili protiv pojedine liste, pojedinog kandidata, ili da glasa za ili protiv opoziva, za ili protiv prijedloga o kome se odlučuje referendumom, ili da uopće ne glasa, kaznit će se novčanom kaznom i kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Član biračkog odbora ili druga osoba koja učini krivično djelo iz stava 1. ovog člana u vršenju povjerene joj dužnosti u vezi sa izborima, glasanjen ili referendumom, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Samo u slučaju izvršenja ovog djela radnjom „podmićivanja“</p>

<p style="text-align: center;">Trgovina ljudima Član 210a stav 4. i 5.</p> <p>(1) Ko upotrebom sile ili prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, otmicom, prevarom ili obmanom, zloupotrebom vlasti ili uticaja ili položaja bespomoćnosti ili davanjem ili primanjem isplata ili drugih koristi kako bi privolio osobu koja ima kontrolu nad drugom osobom vrbuje, preveze, preda, sakrije ili primi osobu u svrhu iskorištavanja te osobe, bit će kažnjen kaznom zatvora najmanje pet godina.</p> <p>(2) Ko vrbuje, navodi, preveze, preda, sakrije ili primi osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, prisilnim radom ili uslugama, prisilnim prosjačenjem, ropstvom ili njemu sličnim odnosom, služenjem, odstranjivanjem dijelova ljudskog tijela ili kakvim drugim iskorištavanjem, bit će kažnjen kaznom zatvora najmanje 10 godina.</p> <p>(3) Iskorištavanje, u smislu ovog člana podrazumijeva: prostituciju druge osobe ili druge oblike seksualnog iskorištavanja, prisilni rad ili usluge, prisilno prosjačenje, ropstvo ili njemu sličan odnos, služenje, odstranjivanje dijelova ljudskog tijela ili kakvo drugo iskorištavanje.</p> <p>(4) Ako je krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učinila službena osoba prilikom obavljanja službene dužnosti, učinitelj će biti kažnjen kaznom zatvora od najmanje 10 godina.</p> <p>(5) Ko krivotvori, pribavi ili izda putnu ili ličnu ispravu ili koristi, zadržava, oduzima, mijenja, oštećuje, uništava putnu ili ličnu ispravu druge osobe u svrhu omogućavanja trgovine ljudima, bit će kažnjen kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(6) Ko koristi usluge žrtve trgovine ljudima bit će kažnjen kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(7) Ako je učinjenjem krivičnog djela iz stava 1. i 2. ovog člana prouzrokovano teže narušenje zdravlja, teška tjelesna povreda ili smrt osoba iz st. (1) i (2) ovog člana, učinitelj će biti kažnjen kaznom zatvora najmanje 10 godina ili kaznom dugotrajnog zatvora.</p> <p>(8) Predmeti, prijevozna sredstva i objekti upotrijebljeni za učinjenje djela će se oduzeti.</p> <p>(9) Na postojanje krivičnog djela trgovine ljudima bez uticaja je okolnost da li je osoba koja je žrtva trgovine ljudima pristala na iskorištavanje.</p> <p>(10) Protiv žrtve trgovine ljudima koja je bila prisiljena od strane učinitelja krivičnog djela učestvovati u izvršenju drugog krivičnog djela, neće se voditi krivični postupak ako je takvo njeno postupanje bilo neposredna posljedica njenog statusa žrtve trgovine ljudima.</p>	
<p style="text-align: center;">Povreda ravnopravnosti u vršenju privredne djelatnosti Član 241.</p> <p>(1) Ko zloupotrebom svog službenog ili uticajnog položaja ili ovlašćenja ograniči slobodno kretanje ljudi, roba i kapitala na području Federacije, uskrati ili ograniči pravo privrednog društva ili druge pravne ili fizičke osobe da se na teritoriji Federacije bavi prometom robe i usluga, ili ko stavi privredno društvo ili drugu pravnu ili fizičku osobu u neravnopravan položaj prema drugim osobama u pogledu uvjeta za rad ili za vršenje prometa robe i usluga ili ograniči slobodnu razmjenu robe i usluga na području Federacije, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja zloupotrebom svog službenog položaja ili ovlašćenja ograniči slobodno kretanje ljudi, robe i kapitala između entiteta ili između entiteta i Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine, uskrati ili ograniči pravo privrednog društva ili druge pravne ili fizičke osobe da se na području drugog entiteta ili Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine bavi prometom robe i usluga; ili stavi privredno društvo ili drugu pravnu ili fizičku osobu u neravnopravan položaj prema drugim osobama u pogledu uvjeta rada ili uvjeta vršenja prometa robe i usluga;</p>	

<p>ili stavi privredno društvo ili drugu pravnu ili fizičku osobu u neravno-pravan položaj prema drugim osobama u pogledu uvjeta rada ili uvjeta vršenja prometa robe i usluga, ili ograniči slobodnu razmjenu robe i usluga između entiteta i Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba u stečajnom postupku Član 245. stav 2. i 3.</p> <p>(1) Ko u stečajnom postupku prijavi lažnu tražbinu ili tražbinu u lažnom isplatnom redu da bi time ostvario pravo koje mu ne pripada, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se povjeritelj, član odbora povjeritelja ili stečajni upravitelj koji za sebe ili drugoga primi imovinsku korist ili obećanje imovinske koristi da bi se donijela ili da se ne bi donijela određena odluka, ili da bi se na drugi način oštetio barem jedan povjeritelj u stečajnom postupku.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će ko povjeritelju, članu odbora povjeritelja ili stečajnom upravitelju dade ili obeća imovinsku korist radi učinjenja krivičnog djela iz stava 2. ovog člana.</p>	<p>Samo ukoliko se ostvari ili obeća korist.</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju Član 247.</p> <p>(1) Odgovorna osoba u pravnoj osobi koja s ciljem pribavljanja protu-prave imovinske koristi za tu pravnu osobu:</p> <p>a) stvara ili drži nedozvoljene fondove u zemlji ili izvan nje;</p> <p>b) sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, lažnim bilansama, procjenama ili inventurom ili drugim lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica, neistinito prikazuje stanje i kretanje sredstava i ishoda poslovanja, pa time dovede u zabludu upravu pravne osobe pri donošenju odluka o poslovima upravljanja;</p> <p>c) uskrati plaćanje poreznih i drugih fiskalnih obaveza utvrđenih zakonom;</p> <p>d) sredstva kojima raspolaže koristi protivno njihovoj namjeni;</p> <p>e) na drugi način grubo povrijedi ovlasti raspolaganja, korištenja ili upravljanja imovinom pravne osobe, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 200.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p>	<p>Ako je učinitelj nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća).</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba u postupku privatizacije Član 248. stav 4.</p> <p>(1) Ko u postupku privatizacije, s ciljem da sebi ili drugoj osobi pribavi kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, smanji kupoprodajnu cijenu ili omogući kupnju znatno ispod cijene pravne osobe u privatizaciji, dajući netačne podatke ili skrivajući podatke o imovini, prihodima, teretima, rashodima i drugim pravima ili činjenicama od uticaja na utvrđivanje stvarne cijene, kaznit će se kaznom zatvora do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 300.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 800.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina.</p> <p>(4) Službena ili odgovorna osoba koja, znajući za radnje iz stava 1. ovog člana, iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili propuštanjem svoje službene dužnosti, učini ili propusti učiniti službenu radnju u postupku privatizacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	

<p style="text-align: center;">Zloupotreba procjene Član 250.</p> <p>(1) Ovlašćeni procjenitelj koji prilikom procjene imovine pravne osobe zlorabiti svoju ovlast, pa time sebi ili drugom pribavi kakvu korist ili drugom nanese kakvu štetu, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	<p>Samo ukoliko je pribavljena korist.</p>
<p style="text-align: center;">Sklapanje štetnog ugovora Član 252. stav 2.</p> <p>(1) Ko kao zastupnik ili predstavnik pravne osobe u njezinoj privrednoj aktivnosti sklopi ugovor za koji zna da je za tu pravnu osobu štetan, ili sklopi ugovor protivno ovlaštenju i time prouzrokuje štetu pravnoj osobi, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(2) Ako je učinitelj krivičnog djela iz stava 1. ovog člana za to primio protupravnu korist ili obećanje koristi ili ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana prouzrokovana šteta koja prelazi 200.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	<p>Ako je učinitelj nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća) i ako je primio protupravnu korist ili obećanje koristi</p>
<p style="text-align: center;">Odavanje i neovlašćeno pribavljanje poslovne tajne Član 254. stav 2.</p> <p>(1) Ko neovlašćeno drugome saopći, preda ili na drugi način učini dostupnim poslovnu tajnu ili ko poslovnu tajnu pribavlja s ciljem da je preda nepozvanoj osobi, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(2) Ko učini krivično djelo iz stava 1. ovog člana s ciljem odnošenja poslovne tajne izvan zemlje, ili ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili je prouzrokovana znatna šteta, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Ukoliko je izvršenjem djela pribavljena imovinska korist</p>
<p style="text-align: center;">Odavanje i korišćenje burzovnih tajnih podataka Član 255.</p> <p>(1) Ko poslovne podatke burze koji nisu pristupačni svim sudionicima burze saopći nepozvanoj osobi, ili ko dođe do takvih podataka, pa njihovim korištenjem na burzi ostvari protupravnu imovinsku korist, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p>	

<p style="text-align: center;">Zloupotreba povjerenja Član 297.</p> <p>(1) Ko s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist, zastupajući interese neke osobe ili brinući se o njezinoj imovini ne ispuni svoju na zakonu zasnovanu dužnost ili zloupotrijebi zakonom ili ugovorom data mu ovlaštenja, pa ošteti osobu čije interese zastupa ili o čijoj se imovini brine, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(2) Staratelj ili advokat koji učini krivično djelo iz stava 1. ovog člana, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(3) Učinitelj krivičnog djela iz stava 1. ovog člana koji prouzrokovanu štetu naknadi oštećeniku prije nego sazna da je otkriven, može se osloboditi kazne.</p>	<p>Ukoliko je počinitelj nosilac javnih ovlaštenja.</p>
<p style="text-align: center;">Povreda sudske odluke o zabrani vršenja zvanja, djelatnosti ili dužnosti Član 353.</p> <p>Ko drugome omogućiti obavljanje zanimanja, djelatnosti ili dužnosti iako zna da mu je pravomoćnom sudskom odlukom izrečena sigurnosna mjera zabrane vršenja zvanja, djelatnosti ili dužnosti, ili zaštitna mjera zabrane vršenja određenih dužnosti, ili je takva zabrana pravna posljedica osude, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p>	<p>Ukoliko se radi omogućavanju obavljanja službene dužnosti od strane druge službene osobe.</p>
<p style="text-align: center;">Primanje dara i drugih oblika koristi Član 380.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu, ili arbitra ili sudiju porotnika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugu osobu, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi, da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(2) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu, ili arbitra ili sudiju porotnika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu korist za sebe ili za drugu osobu, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugu osobu, da u okviru svoje funkcije učini što bi morala učiniti ili da ne učini što ne bi smjela učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 2. ovog člana kaznit će se službena ili odgovorna osoba u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu, ili arbitra ili sudiju porotnika, koja poslije činjenja ili nečinjenja iz st. 1. i 2. ovog člana, a u vezi s tim zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugu osobu.</p> <p>(4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se.</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje dara i drugih oblika koristi Član 381.</p> <p>(1) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu, ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, da u okviru svoje funkcije učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko službenoj ili odgovornoj osobi u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu, ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist,</p>	

<p>da u okviru svoje funkcije učini što bi morala učiniti ili da ne učini što ne bi smjela učiniti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(3) Učinitelj krivičnog djela iz st. 1. i 2. ovog člana koji je dao mito na zahtjev službene ili odgovorne osobe u Federaciji, uključujući i stranu službenu osobu, ili arbitra ili sudiju porotnika i prijavio krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili saznanja da je otkriveno, može se osloboditi kazne.</p> <p>(4) Primijeni dar ili imovinska korist oduzet će se, a u slučaju iz stava 3. ovog člana može se vratiti osobi koja je dala mito.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem Član 382.</p> <p>(1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi za sebe ili drugog, da korištenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službena ili odgovorna osoba u Federaciji ili strana službena osoba ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službena ili odgovorna osoba u institucijama u Federaciji ili strana službena osoba ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju od jedne do osam godina.</p> <p>(1) Ako je učinitelj za učinjenje krivičnog djela iz stava (2) ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugog, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju od jedne do 10 godina.</p> <p>(2) Primijena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem Član 382a.</p> <p>(1) Ko posredno ili neposredno osobi koja ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status učini ili ponudi ili obeća nagradu ili kakvu drugu korist da posreduje da službena ili odgovorna osoba u Federaciji ili strana službena osoba ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, bit će kažnjen kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko posredno ili neposredno, na zahtjev osobe koja ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, učini krivično djelo iz stava (1) ovog člana i prijavi krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je djelo otkriveno, može biti oslobođen kazne.</p> <p>(1) Primijena nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta, a u slučaju iz stava 2. ovog člana može se vratiti osobi koja je dala nagradu ili kakvu drugu korist.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba položaja ili ovlašćenja Član 383.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Ako je izvršenjem krivičnog djela pribavljena korist.</p>

<p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(4) Pribavljena korist bit će oduzeta.</p>	
<p style="text-align: center;">Prijevara u službi Član 385.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist podnošenjem lažnih obračuna ili na drugi način dovede u zabludu ovlašćenu osobu da učini nezakonitu isplatu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(4) Pribavljena imovinska korist bit će oduzeta.</p>	
<p style="text-align: center;">Odavanje službene tajne Član 388. stav 3.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja neovlašćeno drugome saopći, preda ili na drugi način učini dostupnim podatke koji su službena tajna, ili koja pribavlja takve podatke s ciljem da ih preda neovlašćenoj osobi, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se i osoba koja s ciljem da neovlašćeno upotrijebi takve podatke nezakonito iskoristi podatke koji se čuvaju kao službena tajna, ili osoba koja bez odobrenja te podatke objavi.</p> <p>(3) Ako je krivično djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno iz koristoljublja ili u pogledu naročito povjerljivih podataka, ili radi objavljivanja ili korišćenja podataka izvan Federacije, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(4) Službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja učini krivično djelo iz stava 1. ovog člana iz nehata, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(5) Nema krivičnog djela iz stava 2. ovog člana ako ko objavi ili posreduje u objavljivanju službene tajne institucije u Federaciji čiji je sadržaj suprotan ustavnom poretku Federacije, s ciljem da javnosti otkrije nepravilnosti u organiziranju, djelovanju i rukovođenju službom, ako objava nema štetne posljedice za Federaciju.</p> <p>(6) Odredbe st. od 1. do 4. ovog člana primijenit će se i prema osobi koja je odala službenu tajnu nakon što joj je služba ili odgovornost u Federaciji prestala.</p>	<p>Ako je krivično djelo učinjeno iz koristoljublja.</p>

KRIVIČNI ZAKON BRČKO DISTRIKTA BiH**Lista koruptivnih krivičnih djela**

Član i naziv krivičnog djela	Komentar
<p style="text-align: center;">Povreda tajnosti pisma ili druge pošiljke Član 183. stav 4. u vezi sa st. 3</p> <p>(1) Ko bez odobrenja otvori tuđe pismo ili telegram ili kakvo drugo zatvoreno pismeno ili pošiljku ili na drugi način povrijedi njihovu tajnost ili neovlašteno zadrži, prikrije, uništi ili drugome preda tuđe pismo, telegram, zatvoreno pismo ili pošiljku, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci.</p> <p>(2) Ko neovlašteno prodre u kompjutersku bazu ličnih podataka ili te podatke neovlašteno koristi ili ih učini dostupnim drugom osobi, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci.</p> <p>(3) Ko krivično djelo iz stavova 1 i 2 ovoga člana učini s ciljem da sebi ili drugom pribavi kakvu korist ili da drugom nanese kakvu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(4) Službena osoba koja učini krivično djelo iz stavova 1, 2 i 3 ovog člana u obavljanju službe, kaznit će se za djelo iz stavova 1 i 2 ovog člana zatvorom od tri mjeseca do tri godine, a za djelo iz stava 3 ovog člana zatvorom od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Samo stav 4. ukoliko je izvršeno djelo iz stava 3. s ciljem sticanja koristi.</p>
<p style="text-align: center;">Povreda slobode odlučivanja birača Član 192.</p> <p>(1) Ko silom, ozbiljnom prijetnjom, prinudom, podmićivanjem ili korištenjem njegovog teškog imovinskog stanja ili na drugi protivpravan način utiče na birača u Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine da na izborima za institucije u Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine ili prilikom glasanja o opozivu ili na referendumu, glasa za ili protiv pojedine liste, pojedinog kandidata, ili da glasa za ili protiv opoziva, za ili protiv prijedloga o kojem se odlučuje referendumom, ili da uopće ne glasa, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Član biračkog odbora ili druga osoba koja učini krivično djelo iz stava 1 ovoga člana u obavljanju povjerene joj dužnosti u vezi sa izborom, glasanjem ili referendumom, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Ukoliko je krivično djelo izvršeno radnjom „podmićivanja“</p>
<p style="text-align: center;">Trgovina ljudima Član 207a stavovi 3. i 4.</p> <p>(1) Ko upotrebom sile ili prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, otmicom, prevarom ili obmanom, zloupotrebom vlasti ili uticaja ili položaja bespomoćnosti ili davanjem ili primanjem isplata ili drugih koristi kako bi privolio lice koje ima kontrolu nad drugim licem vrbuje, preveze, preda, sakrije ili primi lice u svrhu iskorištavanja tog lica kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina. Iskorištavanje u smislu ovog člana podrazumijeva: prostituciju drugog lica ili druge oblike seksualnog iskorištavanja, prisilni rad ili usluge, ropstvo ili njemu sličan odnos, služenje, odstranjivanje dijelova ljudskog tijela ili kakvo drugo iskorištavanje.</p> <p>(2) Ko vrbuje, navodi, preveze, preda, sakrije ili primi lice koje nije navršilo 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, prisilnim radom ili uslugama, ropstvom ili njemu sličnim odnosom, služenjem, odstranjivanjem dijelova ljudskog tijela ili kakvim drugim iskorištavanjem, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina.</p>	<p>Stav 3. ako je krivično djelo iz stava 1. i 2. ovog člana počinilo službeno lice davanjem ili primanjem isplata ili drugih koristi.</p> <p>Stav 4. ako je krivično djelo počinjeno radnjom izdavanja putne isprave ili lične isprave u svrhu omogućavanja trgovine ljudima.</p>

<p>(3) Ako je krivično djelo iz stavova 1. i 2. ovog člana izvršilo službeno lice prilikom obavljanja službene dužnosti, počinilac će se kazniti kaznom zatvora od najmanje deset godina.</p> <p>(4) Ko krivotvori, pribavi ili izda putnu ili ličnu ispravu ili koristi, zadržava, oduzima, mijenja, oštećuje, uništava putnu ili ličnu ispravu drugog lica u svrhu omogućavanja trgovine ljudima kaznit će se kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(5) Ko koristi usluge žrtve trgovine ljudima kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(6) Ako je izvršenjem krivičnog djela iz stavova 1. i 2. ovog člana prouzrokovano teže narušenje zdravlja, teška tjelesna povreda ili smrt lica iz stavova 1. i 2. ovog člana, počinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora.</p> <p>(7) Predmeti, prijevozna sredstva i objekti upotrijebljeni za izvršenje djela će se oduzeti.</p> <p>(8) Na postojanje krivičnog djela trgovine ljudima bez uticaja je okolnost da li je lice koje je žrtva trgovine ljudima pristalo na iskorištavanje.</p> <p>(9) Protiv žrtve trgovine ljudima koja je bila prisiljena, od strane izvršioca krivičnog djela, učestvovati u izvršenju drugog krivičnog djela neće se voditi krivični postupak ako je takvo njeno postupanje bilo neposredna posljedica njenog statusa žrtve trgovine ljudima.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje i davanje mita u postupku stečaja Član 237a</p> <p>(1) Povjerilac ili član odbora povjerilaca, koji zahtijeva ili primi mito ili koji prihvati ponudu ili obećanje mita za sebe ili drugoga da bi glasao na određeni način ili propustio glasanje ili na drugi način postupio radi oštećenja barem jednog povjerioca u stečajnom postupku, kaznit će se kaznom zatvor od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako djelo iz stava 1. učini stečajni upravnik, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ko povjeriocu, članu odbora povjerilaca ili stečajnom upravniku ponudi, obeća ili da mito radi učenjinja krivičnog djela iz stava 2. ili 2. ovog člana, kazni će se kaznom zatvora do tri godine.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba u stečajnom postupku Član 239. stav 2. i 3.</p> <p>(1) Ko u stečajnom postupku prijavi lažnu tražbinu ili tražbinu u lažnom isplatnom redu da bi time ostvario pravo koje mu ne pripada, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se povjeritelj, član odbora povjeritelja ili stečajni upravitelj koji za sebe ili drugoga primi imovinsku korist ili obećanje imovinske koristi da bi se donijela ili da se ne bi donijela određena odluka, ili da bi se na drugi način oštetio barem jedan povjeritelj u stečajnom postupku.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se ko povjeritelju, članu odbora povjeritelja ili stečajnom upravitelju da ili obeća imovinsku korist radi učenjinja krivičnog djela iz stava 2. ovog člana.</p>	<p>Samo ukoliko se ostvari ili obeća korist.</p>

<p style="text-align: center;">Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju Član 241.</p> <p>(1) Odgovorna osoba u pravnoj osobi koja s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi za tu pravnu osobu:</p> <p>a) stvara ili drži nedozvoljene fondove u zemlji ili van nje;</p> <p>b) sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, lažnim bilansama, procjenama ili inventurom ili drugim lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica, neistinito prikazuje stanje i kretanje sredstava i ishoda poslovanja, pa time dovede u zabludu upravu pravne osobe pri donošenju odluka o poslovima upravljanja;</p> <p>c) uskrati plaćanje poreznih i drugih fiskalnih obaveza utvrđenih zakonom;</p> <p>d) sredstva kojima raspolaže koristi protivno njihovoj namjeni;</p> <p>e) na drugi način grubo povrijedi ovlasti raspolaganja, korištenja ili upravljanja imovinom pravne osobe, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 200.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p>	<p>Ako je učinitelj nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća)</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba u postupku privatizacije Član 242. stav 4.</p> <p>(1) Ko u postupku privatizacije, s ciljem da sebi ili drugoj osobi pribavi kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, smanji kupoprodajnu cijenu ili omogući kupnju znatno ispod cijene pravne osobe u privatizaciji, dajući netačne podatke ili skrivajući podatke o imovini, prihodima, teretima, rashodima i drugim pravima ili činjenicama od uticaja na utvrđivanje stvarne cijene, kaznit će se kaznom zatvora do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 300.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 800.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina.</p> <p>(4) Službena ili odgovorna osoba koja, znajući za radnje iz stava 1. ovog člana, iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja ili propuštanjem svoje službene dužnosti, učini ili propusti učiniti službenu radnju u postupku privatizacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba procjene Član 244.</p> <p>(1) Ovlašćeni procjenitelj koji prilikom procjene imovine pravne osobe zloupotrijebi svoju ovlast, pa time sebi ili drugom pribavi kakvu korist ili drugom nanese kakvu štetu, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 10.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 50.000 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	<p>Samo ukoliko je pribavljena korist.</p>

<p style="text-align: center;">Sklapanje štetnog ugovora Član 246. stav 2.</p> <p>(1) Ko kao zastupnik ili predstavnik pravne osobe u njezinoj gospodarskoj djelatnosti sklopi ugovor za koji zna da je za tu pravnu osobu štetan, ili sklopi ugovor protivno ovlasti i time prouzrokuje štetu pravnoj osobi, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(2) Ako je učinilac krivičnog djela iz stava 1 ovoga člana za to primio protupravnu korist ili obećanje koristi ili ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana prouzrokovana šteta koja prelazi 200.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	<p>Ako je učinilac nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća) i ako je primio protupravnu korist ili obećanje koristi</p>
<p style="text-align: center;">Neovlašteno primanje nagrade, dara ili druge koristi Član 246a</p> <p>(1) Ko zastupajući imovinske interese nekog drugog pravnog lica zahtijeva ili primi nagradu, dar ili kaku drugu korist da bi bio zaključen ili da ne bi bio zaključen sporazum, ili da se izvrši ili da se ne izvrši neka druga radnja na štetu pravnog lica, pa radi toga za to pravno lice nastupi veća imovinska šteta, kaznit će se zatvorom od jedne do osam godina.</p> <p>(2) Učinitelj djela iz stava (1) ovog člana koji nakon zaključenog ili nezaključenog sporazuma, ili izvršene ili neizvršene neke druge radnje na štetu pravnog lica, zahtijeva ili primi nagradu, poklon ili kakvu drugu korist, kaznit će se zatvorom od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Nagrada, poklon ili druga korist oduzet će se.</p>	
<p style="text-align: center;">Neovlašteno davanje nagrade, dara ili druge koristi Član 246 b</p> <p>(1) Ko licu koje zastupa imovinske interese nekog pravnog lica da ili pokuša dati ili obeća nagradu, poklon ili kakvu drugu korist radi toga da bi dobio kakvu neopravdanu pogodnost pri ugovaranju posla iz stava 1. člana 238. ovog zakona, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do osam godina.</p> <p>(2) Ko licu koje zastupa imovinske interese nekog pravnog lica da ili pokuša dati ili obeća nagradu, poklon ili kakvu drugu imovinsku ili neimovinsku korist kao protivuslugu za sklapanje kakvog posla ili izvršenje kakvog posla, kaznit će se zatvorom od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Izvršilac djela iz prethodnih stavova koji je dao poklon ili nagradu na zahtjev ili je djelo prijavio prije nego što je otkriveno ili prije nego što je saznao da je otkriveno, može se osloboditi od kazne.</p> <p>(4) Dati poklon ili kazna oduzet će se.</p>	
<p style="text-align: center;">Odavanje i neovlašteno pribavljanje poslovne tajne Član 248. stav 2.</p> <p>(1) Ko neovlašteno drugome priopći, preda ili na drugi način učini pristupačnom poslovnu tajnu ili ko poslovnu tajnu pribavlja s ciljem da je preda nepozvanoj osobi, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(2) Ko počini krivično djelo iz stava 1 ovoga člana s ciljem odnošenja poslovne tajne van zemlje, ili ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist ili je prouzrokovana znatna šteta, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Stav 2. ukoliko je izvršenjem djela pribavljena imovinska korist</p>

<p style="text-align: center;">Odavanje i korištenje burzovnih tajnih podataka Član 249.</p> <p>(1) Ko poslovne podatke burze koji nisu pristupačni svim sudionicima burze priopći nepozvanoj osobi, ili ko dođe do takvih podataka, pa njihovim korištenjem na burzi ostvari protupravnu imovinsku korist, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba povjerenja Član 291.</p> <p>(1) Ko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protivpravnu imovinsku korist, zastupajući interese neke osobe ili brinući se o njezinoj imovini ne ispuni svoju na zakonu utemeljenu dužnost ili zloupotrijebi zakonom ili ugovorom date mu ovlasti, pa ošteti osobu čije interese zastupa ili o čijoj se imovini brine, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(2) Staralac ili advokat koji počini krivično djelo iz stava 1 ovoga člana, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.</p> <p>(3) Učinitelj krivičnog djela iz stava 1 ovoga člana koji prouzrokovano štetu naknadi oštećenome prije nego sazna da je otkriven, može se osloboditi kazne.</p>	<p>Ukoliko je počinitelj nosilac javnih ovlaštenja.</p>
<p style="text-align: center;">Povreda sudske odluke o zabrani vršenja zvanja, djelatnosti ili dužnosti Član 347.</p> <p>Ko drugome omogući obavljanje zanimanja, djelatnosti ili dužnosti iako zna da mu je pravomoćnom sudskom odlukom izrečena sigurnosna mjera zabrane vršenja zvanja, djelatnosti ili dužnosti, ili zaštitna mjera zabrane vršenja određenih dužnosti, ili je takva zabrana pravna posljedica osude, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p>	<p>Ukoliko se radi omogućavanju obavljanja službene dužnosti od strane druge službene osobe.</p>
<p style="text-align: center;">Povreda zakona od strane sudije Član 351.</p> <p>Sudac suda u Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine koji s ciljem da drugome pribavi kakvu korist ili da mu nanese kakvu štetu, donese nezakonitu odluku ili na drugi način prekrši zakon, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje dara i drugih oblika koristi Član 374.</p> <p>(1) Službeno ili odgovorono lice u institucijama Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koje zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši što bi moralo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovoronog lica, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudije porotnika, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p>	

<p>(2) Službena ili odgovorna osoba u institucijama Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koja zahtijeva ili primi dar ili kakvu korist za sebe ili drugo lice, ili koja primi obećanje dara ili kakve koristi za sebe ili za drugo lice, da u okviru svoje funkcije izvrši što bi moralo izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 1. ovoga člana kaznit će se službena ili odgovorna osoba u institucijama Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, koja poslije vršenja ili nevršenja iz stavova 1. i 2. ovog člana, a u vezi s tim, zahtijeva ili primi dar ili kakvu drugu korist za sebe ili za drugo lice.</p> <p>(4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se.</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje poklona i drugih oblika koristi Član 375.</p> <p>(1) Ko službenom ili odgovornom licu u institucijama Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, za njega ili drugo lice da u okviru svoje funkcije izvrši što ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši što bi moralo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko službenom ili odgovornom licu u institucijama Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, učini ili obeća dar ili kakvu drugu korist, za njega ili za drugo lice da u okviru svoje funkcije izvrši što bi moralo izvršiti ili da ne izvrši što ne bi smjelo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službene ili odgovorne osobe, međunarodnog službenika ili arbitra ili sudije porotnika, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(3) Počinilac krivičnog djela iz stavova 1 i 2 ovoga člana koji je dao mito na zahtjev službenog ili odgovornog lica u institucijama Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika ili arbitra ili sudiju porotnika, i prijavio krivično djelo prije njegova otkrivanja ili saznanja da je djelo otkriveno, može se osloboditi kazne.</p> <p>(4) Primljeni dar ili imovinska korist oduzet će se, a u slučaju iz stava 3 ovoga člana može se vratiti osobi koja je dala mito.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem Član 376.</p> <p>(1) Ko posredno ili neposredno zahtijeva ili zaprimi ili prihvati nagradu ili kakvu drugu korist ili obećanje nagrade ili kakve druge koristi, za sebe ili drugoga, da korištenjem svog stvarnog ili pretpostavljenog službenog ili društvenog ili uticajnog položaja ili drugog statusa posreduje da službeno ili odgovorno lice u institucijama Brčko distrikta BiH ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili ne izvrši službenu ili drugu radnju, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	

<p>(2) Ko posreduje, koristeći svoj službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, da službeno ili odgovorono lice u institucijama Brčko distrikta BiH ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši službenu radnju koju ne bi smio izvršiti ili ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, kaznit će se kaznom zatvora u trajnju od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako je počinitelj za počinjenje djela iz stava (2) ovog člana zahtijevao ili primio ili prihvatio nagradu ili kakvu drugu korist za sebe ili drugoga, kaznit će se kaznom zatvora u trajnju od jedne do deset godina.</p> <p>(4) Primita nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem Član 376a</p> <p>(1) Ko posredno ili neposredno licu koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status učini ili ponudi ili obeća nagradu ili kakvu drugu korist da posreduje da službeno ili odgovorono lice u institucijama Brčko distrikta BiH ili strano službeno lice ili međunarodni službenik ili arbitar ili sudija porotnik izvrši ili neizvrši službenu ili drugu radnju kaznit će se kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko posredno ili neposredno, na zahtjev lica koje ima službeni ili društveni ili uticajni položaj ili drugi status, počinji krivično djelo iz stava 1. ovog člana i prijavi krivično djelo prije njegovog otkrivanja ili prije saznanja da je otkriveno može se osloboditi kazne.</p> <p>(3) Primita nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba položaja ili ovlasti Član 377.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine koja iskorištavanjem svojeg službenog položaja ili ovlasti, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugoga, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(4) Primita nagrada ili kakva druga korist bit će oduzeta.</p>	<p>Ako je izvršenjem krivičnog djela pribavljena korist.</p>
<p style="text-align: center;">Prevara u službi Član 379.</p> <p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Brčko Distriktu koja s ciljem da sebi ili drugome pribavi protivpravnu imovinsku korist, podnošenjem lažnih obračuna ili na drugi način dovede u zabludu ovlaštenu osobu da učini nezakonitu isplatu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1 ovoga člana pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000 KM, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(4) Pribavljena imovinska korist bit će oduzeta.</p>	

Odavanje službene tajne Član 382. stav 3.	
<p>(1) Službena ili odgovorna osoba u Brčko Distriktu koja neovlašteno drugome priopći, preda ili na drugi način učini pristupačnim podatke koji su službena tajna, ili koja pribavlja takve podatke s ciljem da ih preda neovlaštenoj osobi, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1 ovoga člana kaznit će se i osoba koja s ciljem da neovlašteno upotrijebi takve podatke, nezakonito iskoristi podatke koji se čuvaju kao službena tajna, ili osoba koja bez odobrenja te podatke objavi.</p> <p>(3) Ako je krivično djelo iz stava 1 ovoga člana počinjeno iz koristoljublja ili glede naročito povjerljivih podataka, ili radi objavljivanja ili korištenja podataka izvan Brčko Distrikta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(4) Službena ili odgovorna osoba u Brčko Distriktu koja počini krivično djelo iz stava 1. ovoga člana iz nehata, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(5) Nema krivičnog djela iz stava 2. ovoga člana ako ko objavi ili posreduje u objavljivanju službene tajne institucije u Brčko Distriktu čiji je sadržaj suprotan ustavnom ili statutarnom ustrojstvu Brčko Distrikta, s ciljem da javnosti otkrije nepravilnosti u ustroju, radu i rukovođenju službom, ako objava nema štetne posljedice za Brčko Distrikt.</p> <p>(6) Odredbe stavova od 1. do 4. ovog člana primijenit će se i prema osobi koja je odala službenu tajnu nakon što joj je služba ili odgovornost u Brčko Distriktu prestala.</p>	<p>Ako je krivično djelo učinjeno iz koristoljublja.</p>

KRIVIČNI ZAKONIK REPUBLIKE SRPSKE**Lista koruptivnih krivičnih djela**

<p style="text-align: center;">Trgovina ljudima Član 145. stav 5.</p> <p>(1) Ko silom, prijetnjom ili drugim oblicima prinude, otmicom, prevarom ili obmanom, zloupotrebom ovlaštenja ili uticaja, odnosa povjerenja, zavisnosti ili bespomoćnosti, teških prilika drugog lica, davanjem ili primanjem novca ili druge koristi kako bi se dobio pristanak lica koje ima kontrolu nad drugim licem, vrbuje, preveze, prebaci, preda, proda, kupi, posreduje u prodaji, sakrije, primi ili drži drugo lice, a u cilju iskorištavanja ili eksploatacije njegovog rada, vršenja krivičnog djela, prostitucije, korištenja u pornografske svrhe, uspostavljanja ropskog ili nekog sličnog odnosa, prisilnog braka, prisilne sterilizacije, radi oduzimanja organa ili dijelova tijela, radi korištenja u oružanim snagama ili drugih oblika iskorištavanja, kazniće se kaznom zatvora najmanje tri godine.</p> <p>(2) Ko oduzme, zadržava, falsifikuje ili uništi lične identifikacione isprave radi vršenja djela iz stava 1. ovog člana, kazniće se kaznom zatvora od dvije do dvanaest godina.</p> <p>(3) Ako je djelo iz st. 1. i 2. ovog člana izvršeno u sastavu organizovane kriminalne grupe, učinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje pet godina.</p> <p>(4) Ko koristi ili omogući drugom korištenje seksualnih usluga ili drugih vidova eksploatacije, a bio je svjestan da je riječ o žrtvi trgovine ljudima, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(5) Ako djelo iz st. 1, 2, 3. i 4. ovog člana izvrši službeno lice u vršenju službe, kazniće se kaznom zatvora najmanje osam godina.</p> <p>(6) Ako je usljed djela iz st. 1. i 3. ovog člana nastupila teška tjelesna povreda, teško narušavanje zdravlja ili smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje deset godina.</p> <p>(7) Pristanak žrtve na bilo koji oblik iskorištavanja iz stava 1. ovog člana ne utiče na postojanje krivičnog djela trgovine ljudima.</p> <p>(8) Predmeti, prevozna sredstva i objekti korišteni za izvršenje djela iz ovog člana oduzeće se.</p> <p>(9) Protiv žrtve trgovine ljudima koju je učinilac krivičnog djela prinudio da učestvuje u izvršenju drugog krivičnog djela, neće se voditi krivični postupak ako je takvo postupanje bilo neposredna posljedica njenog statusa žrtve trgovine ljudima.</p>	<p>Ukoliko je djelo iz stava 5. ovog člana izvršilo službeno lice „davanjem ili primanjem“ novca ili druge koristi</p>
<p style="text-align: center;">Trgovina djecom Član 146. stav 6. u vezi sa stavom 2.</p> <p>(1) Ko vrbuje, preveze, prebaci, preda, proda, kupi, posreduje u prodaji, sakriva, drži ili prihvati dijete radi iskorištavanja ili eksploatacije njegovog rada, vršenja krivičnog djela, prostitucije ili drugih oblika seksualnog iskorištavanja, pornografije, uspostavljanja ropskog ili nekog sličnog odnosa, prisilnog braka, prisilne sterilizacije, nezakonitog usvojenja ili njemu sličnog odnosa, radi oduzimanja organa ili dijelova tijela, radi korištenja u oružanim snagama ili drugih oblika iskorištavanja, kazniće se kaznom zatvora najmanje pet godina.</p> <p>(2) Ko djelo iz stava 1. ovog člana izvrši primjenom sile, ozbiljne prijetnje ili drugim oblicima prinude, dovođenjem u zabludu, otmicom, ucjenom, zloupotrebom svog položaja, odnosa povjerenja, zavisnosti ili bespomoćnosti, teških prilika drugog, davanjem novca ili druge koristi kako bi se dobio pristanak lica koje ima kontrolu nad drugim licem, kazniće se kaznom zatvora najmanje osam godina.</p> <p>(3) Ko koristi ili omogući drugom korištenje seksualnih usluga ili drugih vidova eksploatacije djeteta, a bio je svjestan da je riječ o žrtvi trgovine ljudima, kazniće se kaznom zatvora najmanje pet godina.</p>	<p>Ukoliko je djelo iz stava 6. u vezi sa stavom 2. ovog člana izvršilo službeno lice u vršenju službe davanjem novca ili druge koristi</p>

<p>(4) Ko oduzme, zadržava, falsifikuje ili uništi lične identifikacione isprave radi vršenja djela iz st. 1. i 2. ovog člana, kazniće se kaznom zatvora od tri do petnaest godina.</p> <p>(5) Ako je djelo iz st. 1, 2, 3. i 4. ovog člana izvršeno u sastavu organizovane kriminalne grupe, učinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje deset godina.</p> <p>(6) Ako djelo iz st. 1, 2, 3. i 4. ovog člana izvrši službeno lice u vršenju službe, kazniće se kaznom zatvora najmanje osam godina.</p> <p>(7) Ako je usljed djela iz st. 1. i 3. ovog člana nastupila teška tjelesna povreda, teško narušavanje zdravlja ili smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje deset godina.</p> <p>(8) Pristanak maloljetnog lica na bilo koji oblik iskorištavanja iz stava 1. ovog člana ne utiče na postojanje ovog krivičnog djela.</p> <p>(9) Predmeti, prevozna sredstva i objekti korišteni za izvršenje djela iz ovog člana oduzeće se.</p> <p>(10) Protiv žrtve trgovine djecom koju je učinilac krivičnog djela prinudio da učestvuje u izvršenju drugog krivičnog djela, neće se voditi krivični postupak ako je takvo postupanje bilo neposredna posljedica njenog statusa žrtve trgovine ljudima.</p>	
<p style="text-align: center;">Povreda tajnosti pisma ili drugih pošiljki Član 153. stav 3. u vezi sa stavom 2.</p> <p>(1) Ko neovlašteno otvori tuđe pismo ili telegram ili kakvo drugo zatvoreno pismeno ili pošiljku ili na drugi način povrijedi njihovu tajnost ili neovlašteno zadrži, prikrije, uništi ili drugom preda tuđe pismo, telegram, zatvoreno pismeno ili pošiljku, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(2) Ko u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist ili da drugom nanese štetu, saopšti drugom sadržinu koju je saznao povredom tajnosti tuđeg pisma, telegrama ili nekog drugog zatvorenog pismena ili pošiljke, ili se tom sadržinom posluži, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do dvije godine.</p> <p>(3) Ako djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini službeno lice zloupotrebom položaja ili ovlaštenja, poštanski ili drugi službenik kome je povjereno preuzimanje, prenos ili uručivanje tuđih pisama, telegrama ili drugih pošiljki, kazniće se za djelo iz stava 1. kaznom zatvora od šest mjeseci do tri godine, a za djelo iz stava 2. kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(4) Gonjenje za djelo iz stava 1. ovog člana preduzima se po prijedlogu.</p>	<p>Stav 3. ako je djelo iz stava 2. izvršeno u namjeri sticanja koristi za sebe ili drugog.</p>
<p style="text-align: center;">Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga Član 207. stav 3.</p> <p>(1) Ko neovlašteno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju, ili ko radi prodaje kupuje, drži ili prenosi, ili ko posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašteno stavlja u promet supstance ili preparate koji su proglašeni za opojne droge, kazniće se kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(2) Ko ponudi, proda ili posreduje u prodaji supstanci ili preparata koji su proglašeni za opojne droge djetetu, duševno poremećenom licu, ili to učini u školi ili drugim vaspitno-obrazovnim, sportskim, kulturnim ustanovama ili mjestima koja služe za obrazovanje, vaspitanje, sportsku ili neku drugu društvenu aktivnost djece ili u njihovoj neposrednoj blizini, u javnim lokalima ili na javnim priredbama, ili ko za izvršenje djela iz stava 1. ovog člana iskoristi dijete kazniće se kaznom zatvora od pet do petnaest godina.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 2. ovog člana kazniće se službeno lice, nastavnik, vaspitač, socijalni ili zdravstveni radnik ili sveštenik koji djelo izvrši koristeći svoj položaj, kao i lice koje organizuje mrežu preprodavaca ili posrednika za izvršenje djela iz st. 1. ili 2. ovog člana ili je djelo izvršeno od strane više lica.</p>	<p>Ukoliko službeno lice koristeći svoj položaj nudi, prodaje ili posreduje u prodaju supstanci ili preparata koji su proglašeni za opojne droge, koristeći svoj službeni položaj.</p>

<p>(4) Ko krivičnim djelom iz st. 1, 2. ili 3. ovog člana prouzrokuje znatno oštećenje zdravlja većeg broja ljudi ili smrt lica kojem je prodao supstancu ili preparat koji su proglašeni za opojne droge ili je posredovao u njihovoj prodaji, kazniće se kaznom zatvora najmanje osam godina.</p> <p>(5) Proizvodnjom droge u smislu ovoga zakonika smatra se i neovlašteni uzgoj maka ili psihoaktivne konoplje ili druge biljke iz kojih se dobija opojna droga ili koje same sadrže opojnu drogu.</p> <p>(6) Ko neovlašteno pravi, nabavlja, posjeduje ili daje na upotrebu opremu, materijal ili supstance za koje zna da su namijenjene za proizvodnju opojnih droga, kazniće se kaznom zatvora od tri do pet godina.</p> <p>(7) Učinioca koji prijavi od koga nabavlja opojne droge ili je dobrovoljno bitno doprinio otkrivanju dijela iz ovog člana, sud može osloboditi od kazne.</p> <p>(8) Supstance ili preparati koji su proglašeni za opojne droge, biljke iz kojih se dobija opojna droga, sredstva za njihovu proizvodnju ili preradu, sredstva prevoza preuređena za njihovo skrivanje i sredstva za njihovo trošenje će se oduzeti.</p>	
<p style="text-align: center;">Povreda slobode opredjeljenja birača Član 218.</p> <p>(1) Ko silom, ozbiljnom prijetnjom, podmićivanjem, obmanom ili na drugi protivpravan način prinudi drugog ili na njega utiče da na izborima ili glasanju glasa za ili protiv određenog prijedloga, da uopšte ne glasa ili da glasa u određenom smislu, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Ako djelo iz stava 1. ovog člana učini član biračkog odbora, izborne komisije ili drugo lice u vršenju dužnosti u vezi sa izborima ili glasanjem, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(3) Dati poklon ili druga imovinska korist oduzeće se.</p>	<p>Ukoliko je krivično djelo izvršeno radnjom „podmićivanja“.</p>
<p style="text-align: center;">Podmićivanje pri izborima ili glasanju Član 220.</p> <p>(1) Ko nudi, daje ili obećava nagradu, poklon ili neku drugu imovinsku ili neimovinsku korist biraču sa namjerom da ga navede da glasa za ili protiv određenog prijedloga, da uopšte ne glasa ili da glasa u određenom smislu, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Istom kaznom kazniće se i birač koji za sebe ili drugoga zahtijeva, primi poklon ili obećanje poklona ili kakve druge koristi da bi glasao za ili protiv određenog prijedloga, da uopšte ne bi glasao ili da bi glasao u određenom smislu.</p> <p>(3) Data nagrada, poklon ili druga imovinska korist oduzeće se.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba povjerenja Član 234.</p> <p>(1) Ko zastupajući imovinske interese nekog lica ili starajući se o njegovoj imovini ne ispuni svoju dužnost ili zloupotrijebi data mu ovlaštenja u namjeri da time pribavi sebi ili drugom imovinsku korist ili da ošteti lice čije imovinske interese zastupa ili o čijoj se imovini stara, kazniće se kaznom zatvora do tri godine ili novčanom kaznom.</p> <p>(2) Ako je ovim djelom pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do pet godina, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako djela iz st. 1. i 2. ovog člana učini staralac ili advokat, kazniće se za djelo iz stava 1. ovog člana kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina, za djelo iz stava 2. ovog člana kada je iznos preko 20.000 KM kaznom zatvora od jedne do osam godina, a kada je iznos preko 50.000 KM, kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p>	

<p style="text-align: center;">Nezakonito postupanje u privrednom poslovanju Član 248.</p> <p>(1) Odgovorno lice u privrednom društvu ili drugom subjektu privrednog poslovanja koje u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za svoje ili drugo pravno lice:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stvara ili drži nedozvoljene fondove u zemlji ili inostranstvu, 2) sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, lažnim bilansima, procjenama ili inventarisanjem ili drugim lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica, neistinito prikazuje stanje i kretanje sredstava i rezultata poslovanja, 3) pravno lice stavi u povoljniji položaj prilikom dobijanja sredstava ili drugih pogodnosti koje se pravnom licu ne bi priznale prema postojećim propisima, 4) pri izvršavanju poreskih ili drugih zakonskih obaveza uskrati sredstva koja predstavljaju javni prihod, 5) namjenska sredstva sa kojima raspolaže koristi suprotno njihovoj namjeni, 6) na drugi način prekrši zakon ili pravila poslovanja u odnosu na raspolaganje, korištenje i upravljanje imovinom, <p>kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena znatna imovinska korist ili je nastupila znatna šteta, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina i novčanom kaznom.</p>	<p>Ako je učinilac nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća).</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba položaja odgovornog lica Član 249.</p> <p>(1) Odgovorno lice koje iskorištavanjem svog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog ovlaštenja ili nevršenjem svoje dužnosti pribavi sebi ili drugom fizičkom ili pravnom licu protivpravnu imovinsku korist ili drugom nanese imovinsku štetu, ukoliko time nisu ostvarena obilježja nekog drugog krivičnog djela, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do tri godine i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Ako je izvršenjem djela iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kaznom zatvora od dvije do deset godina i novčanom kaznom.</p>	<p>Ako je učinilac nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća).</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba u postupku javne nabavke Član 250.</p> <p>(1) Odgovorno lice u privrednom društvu ili drugom subjektu privrednog poslovanja koje ima svojstvo pravnog lica ili preduzetnik koji u postupku javne nabavke podnese ponudu zasnovanu na lažnim podacima, ili se na nedozvoljen način dogovara sa ostalim ponuđačima, ili preduzme druge protivpravne radnje u namjeri da time utiče na donošenje odluka naručioca u bilo kojoj fazi postupka javne nabavke, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Ukoliko je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno u postupku javne nabavke čija je vrijednost veća od 1.000.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina i novčanom kaznom.</p> <p>(3) Učinilac koji dobrovoljno otkrije da se ponuda zasniva na lažnim podacima ili na nedozvoljenom dogovoru sa ostalim ponuđačima, ili da je preduzeo druge protivpravne radnje u namjeri da utiče na donošenje odluka naručioca prije nego što on donese odluku o izboru ponude, može se blaže kazniti ili osloboditi od kazne.</p>	

<p style="text-align: center;">Zloupotreba u stečajnom postupku ili postupku restrukturiranja Član 253. stav 2. i 3.</p> <p>(1) Ko u stečajnom postupku ili postupku restrukturiranja prijavi lažno potraživanje ili potraživanje u lažnom isplatnom redu, da bi time ostvario pravo koje mu ne pripada, kazniće se kaznom zatvora do dvije godine i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Povjeric, član skupštine povjeric, član odbora povjeric, povjerenik ili stečajni upravnik koji za sebe ili drugoga primi imovinsku korist ili obećanje imovinske koristi da se donese ili da se ne donese određena odluka, ili da se na drugi način ošteti bar jedan povjeric u stečajnom postupku ili postupku restrukturiranja, kazniće se kaznom zatvora do tri godine i novčanom kaznom.</p> <p>(3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kazniće se ko povjeriocu, članu skupštine povjeric, članu odbora povjeric, povjereniku ili stečajnom upravniku da ili obeća imovinsku korist radi izvršenja djela iz stava 2. ovog člana.</p>	<p>Samo ukoliko se ostvari ili obeća korist.</p>
<p style="text-align: center;">Primanje mita u obavljanju privredne djelatnosti Član 256.</p> <p>(1) Ko pri obavljanju privredne djelatnosti za sebe ili drugog, neposredno ili posredno, zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist ili ko primi obećanje poklona ili druge koristi da zaključi ugovor ili postigne poslovni dogovor ili pruži uslugu ili da se uzdrži od takvog djelovanja ili kršenjem drugih dužnosti u obavljanju privredne djelatnosti na štetu ili u korist subjekta privrednog poslovanja ili drugog pravnog lica za koje ili u kojem radi ili drugog lica, kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina i novčanom kaznom</p> <p>(2) Učinitelj djela iz stava 1. ovog člana koji posle zaključenja ugovora ili postizanja poslovnog dogovora ili posle pružene usluge ili uzdržavanja od takvog djelovanja, za sebe ili drugog zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist ili prihvati obećanje poklona ili druge koristi, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do tri godine i novčanom kaznom.</p> <p>(3) Priljeni poklon i imovinska korist oduzeće se.</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje mita u obavljanju privredne djelatnosti Član 257.</p> <p>(1) Ko učini, ponudi ili obeća poklon ili drugu korist licu da ono pri obavljanju privredne djelatnosti, zaključi ugovor ili postigne poslovni dogovor ili pruži uslugu ili se uzdrži od takvog djelovanja ili krši druge dužnosti u obavljanju privredne djelatnosti na štetu ili u korist subjekta privrednog poslovanja za koje ili u kojem radi ili na štetu ili u korist drugog pravnog ili fizičkog lica ili ko posreduje pri ovakvom davanju poklona ili druge koristi, kazniće se kaznom zatvora šest mjeseci do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Učinitelj djela iz stava 1. ovog člana koji je dao poklon ili drugu korist na zahtev lica da ono pri obavljanju privredne djelatnosti zaključi ugovor, postigne poslovni dogovor, pruži uslugu ili krši dužnost, a djelo je prijavio prije nego što je saznao da je ono otkriveno, može se osloboditi od kazne.</p> <p>(3) Dati poklon i imovinska korist iz st. 1. i 2. ovog člana oduzeće se.</p>	

<p style="text-align: center;">Nezakonito postupanje ovlaštenog revizora Član 258.</p> <p>(1) Ovlašteni revizor koji je potpisao mišljenje o reviziji finansijskih izvještaja, na način da je isto u suprotnosti za međunarodnim standardima za finansijsko izvještavanje, međunarodnim standardima revizije i drugim propisima iz ove oblasti, sa namjerom da određeno lice na bilo koji način pretrpi štetu ili ostvari imovinsku korist, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do pet godina.</p> <p>(2) Ako je djelo učinjeno prema više lica, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(3) Ako je usljed djela iz st. 1. i 2. ovog člana učinilac pribavio sebi ili drugom veću imovinsku korist ili drugome prouzrokovao veću imovinsku štetu, ili je oštećen veći broj lica, učinilac će se kazniće kaznom zatvora od jedne do deset godina.</p> <p>(4) Sud će učiniocu izreći zabranu vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti pod uslovima propisanim članom 77. ovog zakonika.</p>	<p>Samo ukoliko je ostvarena imovinska korist.</p>
<p style="text-align: center;">Odavanje i neovlašćeno pribavljanje poslovne tajne Član 259. stav 3.</p> <p>(1) Ko neovlašćeno drugom saopšti, preda ili na drugi način učini dostupnim podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu, kao i ko pribavlja ovakve podatke u namjeri da ih preda nepozvanom licu, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kazniće se i ko, s namjerom da ih neovlašćeno upotrijebi, na protivpravan način dođe do podataka koji predstavljaju poslovnu tajnu.</p> <p>(3) Ako je odavanje, odnosno pribavljanje podataka izvršeno radi njihovog odnošenja u inostranstvo ili ako je djelo učinjeno iz koristoljublja, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(4) Ako je djelo iz st. 1. i 3. ovog člana učinjeno nehatno, učinilac će se kazniti novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p>	<p>Ukoliko je djelo iz stava 3. učinjeno iz koristoljublja.</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba procjene Član 266.</p> <p>(1) Ovlašteni procjenitelj koji prilikom procjene imovine zloupotrijebi svoje ovlaštenje, pa time sebi ili drugome pribavi korist ili drugome nanese neku štetu, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovoga člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do deset godina i novčanom kaznom.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovoga člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta koja prelazi 50.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina i novčanom kaznom.</p>	<p>Ukoliko je učinilac sebi ili drugom pribavio korist.</p>
<p style="text-align: center;">Zloupotreba u postupku privatizacije Član 268.</p> <p>(1) Ko u postupku privatizacije u namjeri da sebi ili drugom licu pribavi korist, drugome nanese neku štetu ili teže povrijedi prava drugoga, smanji kupoprodajnu cijenu ili omogućí kupovinu znatno ispod cijene pravnog lica u privatizaciji, dajući netačne podatke ili skrivajući podatke o imovini, prihodima, teretima, rashodima i drugim pravima ili činjenicama od uticaja na utvrđivanje stvarne cijene, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom.</p>	<p>Ukoliko je učinilac nosilac javnih ovlaštenja i ukoliko je postupao u namjeri da sebi i drugom pribavi korist.</p>

<p>(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kazniće se i ko svjesno učestvuje u donošenju odluka kojima se smanjuje vrijednost kapitala privrednog subjekta kako bi se pogodovalo kupcima u postupku privatizacije.</p> <p>(3) Ako je krivičnim djelom iz st. 1. i 2. ovog člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta u iznosu koji prelazi 100.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do dvanaest godina i novčanom kaznom.</p> <p>(4) Ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovoga člana pribavljena imovinska korist ili prouzrokovana šteta u iznosu koji prelazi 300.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine i novčanom kaznom.</p> <p>(5) Službeno ili odgovorno lice koje, znajući za radnje iz stava 1. ovog člana, iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili propuštanjem svoje službene dužnosti, učini ili propusti učiniti službenu radnju u postupku privatizacije, kazniće se kaznom zatvora od jedne do deset godina i novčanom kaznom.</p>	
<p style="text-align: center;">Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja Član 315.</p> <p>(1) Službeno ili odgovorno lice koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom neku korist, drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godine.</p> <p>(2) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se kaznom zatvora od dvije do dvanaest godina.</p> <p>(3) Kaznama iz st. 1. i 2. ovog člana kazniće se i strano službeno lice ili odgovorno lice u stranom pravnom licu koje ima predstavništvo ili vrši djelatnost u Republici Srpskoj, ili lice koje vrši poslove od javnog interesa ako je djelo izvršeno u periodu vršenja njegovih ovlaštenja ili dužnosti.</p> <p>(4) Ako je djelo iz st. 1, 2. i 3. ovog člana izvršeno pri vršenju javnih nabavki ili na štetu sredstava budžeta Republike Srpske, javnih fondova ili drugih javnih sredstava, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina.</p>	<p>Ukoliko je izvršenjem krivičnog djela pribavljena korist.</p>
<p style="text-align: center;">Prevara u službi Član 317.</p> <p>(1) Službeno ili odgovorno lice koje u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist podnošenjem lažnih obračuna ili na drugi način dovede u zabludu ovlašteno lice da izvrši nezakonitu isplatu, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Primanje mita Član 319.</p> <p>(1) Službeno ili odgovorno lice koje zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist ili koje primi obećanje poklona ili druge koristi za sebe ili drugog da u okviru svog službenog ovlaštenja ili u vezi sa svojim službenim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, kazniće se kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p>	

<p>(2) Službeno ili odgovorno lice koje zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist, ili koje primi obećanje poklona ili druge koristi za sebe ili drugog da u okviru svog ovlaštenja ili u vezi sa svojim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Službeno ili odgovorno lice koje poslije izvršenja, odnosno neizvršenja službene radnje navedene u st. 1. i 2. ovog člana, a u vezi sa njom, zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist, kazniće se kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(4) Strano službeno ili odgovorno lice koje učini djelo iz st. 1, 2. i 3. ovog člana kazniće se kaznom za to djelo.</p> <p>(5) Primljeni poklon ili imovinska korist stečena izvršenjem djela iz ovog člana oduzeće se</p>	
<p style="text-align: center;">Davanje mita Član 320.</p> <p>(1) Ko službenom ili odgovornom licu učini, ponudi ili obeća poklon ili drugu korist da u okviru svog službenog ovlaštenja ili u vezi sa svojim službenim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog lica, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ko službenom ili odgovornom licu učini, ponudi ili obeća poklon ili drugu korist da u okviru svog službenog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog lica, kazniće se kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(3) Odredbe st. 1. i 2. ovog člana juju se i kada je mito dato, ponuđeno ili obećano stranom službenom ili odgovornom licu.</p> <p>(4) Učinitelj djela iz st. 1. i 3. ovog člana koji je djelo prijavio prije nego što je saznao da je ono otkriveno, može se osloboditi od kazne.</p> <p>(5) Dati poklon, odnosno druga korist koja bude oduzeta od lica koje je primilo mito može se u slučaju iz stava 4. ovog člana vratiti licu koje je dalo mito.</p>	
<p style="text-align: center;">Trgovina uticajem Član 321.</p> <p>(1) Ko zahtijeva ili primi nagradu ili neku drugu korist za sebe ili drugog, neposredno ili preko trećeg lica, da korištenjem svog službenog ili društvenog položaja ili stvarnog ili pretpostavljenog uticaja, posreduje da se izvrši ili ne izvrši neka službena radnja, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(2) Ko drugom neposredno ili preko trećeg lica ponudi ili da nagradu ili neku drugu korist da, korištenjem svog službenog ili društvenog položaja ili stvarnog ili pretpostavljenog uticaja, posreduje da se izvrši ili ne izvrši neka službena radnja, kazniće se kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(3) Ko koristeći svoj službeni ili društveni položaj ili stvarni ili pretpostavljeni uticaj posreduje da se izvrši službena radnja koja se ne bi smjela izvršiti ili da se ne izvrši službena radnja koja bi se morala izvršiti, kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(4) Ko drugom neposredno ili preko trećeg lica obeća, ponudi ili da nagradu ili neku drugu korist da, koristeći svoj službeni ili društveni položaj ili stvarni ili pretpostavljeni uticaj, posreduje da se izvrši službena radnja koja se ne bi smjela izvršiti ili da se ne izvrši službena radnja koja bi se morala izvršiti, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(5) Ako je za posredovanje iz stava 3. ovog člana zahtijevana ili primljena nagrada ili neka korist, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do dvanaest godina.</p> <p>(6) Strano službeno ili odgovorno lice koje učini djelo iz st. 1. do 4. ovog člana kazniće se za to djelo.</p> <p>(7) Nagrada ili imovinska korist stečena izvršenjem djela iz ovog člana oduzeće se.</p>	

<p style="text-align: center;">Odavanje službene tajne Član 323. stav 3.</p> <p>(1) Službeno lice koje neovlašteno drugom saopšti, preda ili na drugi način učini dostupnim podatke koji predstavljaju službenu tajnu, ili koje pribavlja takve podatke u namjeri da ih preda neovlaštenom licu, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kazniće se i ko, u namjeri da ih neovlašteno upotrijebi, na protivpravan način dođe do podataka koji se čuvaju kao službena tajna ili ko takve podatke bez odobrenja objavi.</p> <p>(3) Ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno iz koristoljublja, ili se ono odnosi na naročito povjerljive podatke, ili je učinjeno radi objavljivanja ili korištenja podataka u inostranstvu, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(4) Ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno nehatno, učinilac će se kazniti novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p> <p>(5) Nema krivičnog djela iz stava 2. ovog člana, ako ko službenu tajnu, čija je sadržina suprotna ustavnom poretku Republike Srpske, objavi ili posreduje u objavljivanju u namjeri da javnosti otkrije nepravilnosti u organizovanju, djelovanju i vođenju službe, ako objava nema štetne posljedice za Republiku Srpsku.</p> <p>(6) Kao službena tajna smatraju se podaci ili dokumenti koji su zakonom, drugim propisom ili odlukom nadležnog organa donesenim na osnovu zakona proglašeni službenom tajnom i čije bi odavanje imalo ili moglo da ima štetne posljedice za službu.</p>	<p>Stav 3. ako je djelo izvršeno u vezi sa stavom 1. i ako je izvršeno iz koristoljublja.</p>
<p style="text-align: center;">Nezakonito davanje pogodnosti privrednim subjektima Član 325. stav 2. u vezi sa stavom 1.</p> <p>(1) Službeno ili odgovorno lice koje pogoduje jednom od privrednih subjekata prilagođavanjem uslova javne nabavke ili sklopi ugovor s ponuđačem čija je ponuda u suprotnosti sa uslovima iz dokumentacije za nadmetanje, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Kaznom iz stava 1. ovoga člana kazniće se i službeno ili odgovorno lice koje iskoristi položaj ili ovlaštenje u davanju pogodnosti, preuzimanju ili ugovaranju poslova za svoju djelatnost ili djelatnost lica sa kojima je interesno povezano.</p>	<p>Ukoliko je počinitelj službeno lice koje koristi svoj službeni položaj ili ovlaštenje u davanju pogodnosti, preuzimanju ili ugovaranju poslova za svoju djelatnost ili djelatnost lica sa kojima je interesno povezan.</p>
<p style="text-align: center;">Protivzakonito prisvajanje stvari prilikom vršenja pretresanja ili sprovođenja izvršenja Član 330.</p> <p>(1) Službeno lice koje prilikom pretresanja stana, prostorija ili lica, ili prilikom sprovođenja izvršenja u sudskom ili upravnom postupku oduzme pokretnu stvar u namjeri da njenim prisvajanjem pribavi sebi ili drugom protivpravnu imovinsku korist, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je djelom iz stava 1. oduzeta stvar velike vrijednosti, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Kršenje sudske odluke o zabrani vršenja dužnosti ili zanimanja Član 342.</p> <p>Ko drugome omogući obavljanje zanimanja, djelatnosti ili dužnosti iako zna da mu je pravnosnažnom sudskom odlukom bila izrečena mjera bezbjednosti zabrane vršenja dužnosti, zanimanja ili poziva ili zaštitna mjera zabrane vršenja određenih dužnosti, ili je takva zabrana nastala kao pravna posljedica osude, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.</p>	<p>Ukoliko se radi o omogućavanju obavljanja službene dužnosti od strane druge službene osobe.</p>

<p style="text-align: center;">Povreda zakona od strane sudije ili javnog tužioca Član 346.</p> <p>(1) Sudija ili javni tužilac koji u vršenju svoje službene dužnosti u namjeri da pribavi sebi ili drugom korist ili da drugom nanese štetu, donese nezakonitu odluku ili na drugi način prekrši zakon, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Istom kaznom kazniće se i sudija Ustavnog suda Republike Srpske koji u postupku pred Ustavnim sudom Republike Srpske izvrši djelo iz stava 1. ovog člana.</p> <p>(3) Ako je djelom iz st. 1. ili 2. ovog člana pribavljena korist ili nanesena šteta u iznosu koji prelazi 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora u trajanju od jedne do osam godina, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se kaznom zatvora u trajanju od dvije do dvanaest godina.</p>	
<p style="text-align: center;">Protivzakonito zauzimanje i eksploatacija prirodnih bogatstava i dobara od opšteg značaja Član 391. stav 3. u vezi sa stavom 2.</p> <p>(1) Ko u namjeri posjedovanja i korištenja zauzme nekretninu koja je proglašena kao dobro od opšteg značaja, spomenik kulture, prirodna rijetkost ili drugo prirodno bogatstvo, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina i novčanom kaznom.</p> <p>(2) Ko protivno propisima vrši eksploataciju mineralnih resursa i drugih prirodnih bogatstava, kazniće se kaznom zatvora od jedne do pet godina.</p> <p>(3) Ako je djelo iz stava (2) ovog člana izvršeno sa namjerom sticanja protivpravne imovinske koristi, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do osam godina.</p> <p>(4) Ko zloupotrebom službenog položaja ili ovlaštenja omogući vršenje radnji iz stava (2) ovog člana, a usljed djela iz stava (2) i (3) ovog člana nastupi imovinska šteta za Republiku Srpsku ili jedinicu lokalne samouprave, kazniće se kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p> <p>(5) Ako je usljed djela iz stava (3) i (4) ovog člana došlo do zagađenja životne sredine u mjeri ugrožavanja života ili zdravlja ljudi, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od tri do deset godina.</p>	<p>Ukoliko je učinilac nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća).</p>
<p style="text-align: center;">Stvaranje opasnosti nepropisnim izvođenjem građevinskih radova Član 395. stav 5. u vezi sa stavom 1.</p> <p>(1) Odgovorno lice koje pri projektovanju, rukovođenju, nadzoru ili izvođenju građevinskih radova, gradnji mostova ili puteva ili kakvoj drugoj gradnji, postupi suprotno propisima ili opštepriznatim tehničkim pravilima i time izazove opasnost za život ili tijelo ljudi ili za imovinu većeg obima, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(2) Ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno nehatno, učinilac će se kazniti kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(3) Ako je usljed djela iz st. 1. i 2. ovog člana nastupila teška tjelesna povreda jednog ili više lica, učinilac će se kazniti za djelo iz stava 1. ovog člana kaznom zatvora od jedne do deset godina, a za djelo iz stava 2. ovog člana kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p> <p>(4) Ako je usljed djela iz st. 1. i 2. ovog člana nastupila smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti za djelo iz stava 1. ovog člana kaznom zatvora od tri do petnaest godina, a za djelo iz stava 2. ovog člana kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(5) Ako je izvršenjem djela iz stava 1. ovog člana pribavljena protivpravna imovinska korist ili je prouzrokovana šteta koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se kaznom zatvora od tri do petnaest godina.</p>	<p>Ukoliko je učinilac nosilac javnih ovlaštenja (javna preduzeća) i ako je pribavljena imovinska korist.</p>

<p style="text-align: center;">Kompjuterska prevara Član 410. stav 2. i 3. u vezi sa stavom 1.</p> <p>(1) Ko unese netačan podatak, propusti unošenje tačnog podatka ili na drugi način prikrije ili lažno prikaže podatak i time utiče na rezultat elektronske obrade i prenosa podataka u namjeri da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist i time drugom prouzrokuje imovinsku štetu, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>(2) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p> <p>(3) Ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 30.000 KM, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od dvije do deset godina.</p> <p>(4) Ko djelo iz stava 1. ovog člana izvrši samo u namjeri da drugog oštetiti, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do šest mjeseci.</p>	<p>Ukoliko je učinilac lice koje obavlja poslove u nekoj od javnih institucija (bankarski sektor, državne institucije i sl.) i ako je krivičnim djelom pribavljena imovinska korist.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

LITERATURA:

- Komentar KZ BiH, Vijeće Evrope
- Procjena potreba pravosuđa u procesuiranju korupcije kroz praćenje rada na krivičnim predmetima OSCE, februar 2018.,
- Analiza presuda u predmetima korupcije, USAID Projekat razvoja sektora pravosuđa, 2018,
- Vodič kroz dobre prakse u procesuiranju koruptivnih krivičnih djela, krivičnih djela sa finansijskim elementom i krivičnih djela organizovanog kriminala, USAID, februar 2019.,
- Filipović Lj. "Osvrt- Kvalitet optužnice" 3/17 Analitika
- Krivičnopravna konvencija protiv korupcije (Strazbur, 1999)
- Građanskopravna konvencija protiv korupcije (Strazbur, 1999)
- Dodatni protokol na Konvenciju Vijeća Evrope protiv korupcije (Strazbur, 2005)
- Konvencija Ujedinjenih nacija protiv korupcije (2005)
- Preporuka o sudijama Komiteta ministara Vijeća Evrope zemljama članicama Rec (2010)12
- Konsultativno vijeće evropskih tužilaca (CCPE), u Mišljenju broj 11
- Priručnik za rad Državnih odvjetnika II izdanje, Izdavač Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, 2011. godina
- ESLJP, Pellissier i Sassiprotiv Francuske, 25. mart 1999
- Rješenje Kantonalnog suda u Livnu, broj Kž 31/00, od 19. 11.2000. godine)
- Vrhovni sud Federacije BiH, Presuda broj 06 0 K 004496 16 Kž 2 od 8.6.2016.
- Rješenje Vrhovnog suda Federacije BiH, broj 09 0 K 016252 13 Kž 5, od 6.11.2014. godine,
- Vrhovni sud Federacije BiH, Presuda, broj 01 0 K 004803 12 Kžk od 20.4.2015. godine
- Presuda Vrhovnog suda Federacije BiH, broj 01 0 K 004803 12 KžK, od 20. 4. 2015. godine
- Vrhovni sud FBiH, broj: 03 0 K 000143 17 Kž 2 od 08.10.2018. godine
- Vrhovni sud Federacije BiH, broj: 06 0 K 008916 17 Kž od 28.02.2019. godine
- Presuda Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 357707 13 K od 4.3.2015. godine

Ova publikacija objavljena je u okviru projekta "Podrška pravosuđu u Bosni i Hercegovini – Jačanje tužilačkih kapaciteta u sistemu krivičnog pravosuđa" kojeg finansiraju Vlada Švicarske i Vlada Norveške, a provodi Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine.



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



Sadržaj ove publikacije ne odražava nužno stavove Vlade Švicarske i Vlade Norveške, niti Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine.



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Švicarska agencija za razvoj i saradnju SDC





Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Švicarska agencija za razvoj i saradnju SDC

