

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U TREBINJU
Broj: 95 0 K 069325 21 Kv
Trebinje, 13.02.2021. godine

Osnovni sud u Trebinju, u vijeću sastavljenom od sudija Kovač Muamera, kao predsjednika vijeća i Milidragović Mare i Perišić Aleksandra, kao članova vijeća, uz učešće Prelo Radmile, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog Zvijer Marka, iz Bileće, zbog krivičnog djela Protivpravno lišenje slobode iz čl. 143. Krivičnog Zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom Tjelesna povreda iz čl. 131. Krivičnog Zakonika Republike Srpske (dalje KZRS), a u vezi sa čl. 37. i čl. 56. istog Zakonika, odlučujući povodom žalbe Okružnog javnog tužilaštva Trebinje broj T16 0 KT 0011602 21 od 12.02.2021.godine, izjavljene protiv rješenja ovog suda broj 95 0 K 069325 21 Kpp od 10.02.2021.godine, donio je dana 13.02.2021.godine, sljedeće:

RJEŠENJE

ODBIJA SE kao neosnovana, žalba Okružnog javnog tužilaštva Trebinje broj T16 0 KT 0011602 21 od 12.02.2021.godine, izjavljena protiv rješenja ovog suda br. 95 0 K 069325 21 Kpp od 10.02.2021.godine.

OBRAZLOŽENJE

Dana 10.02.2021.godine pod brojem 95 0 K 069325 21 Kpp ovaj sud je donio rješenje kojim je odbio prijedlog Okružnog javnog tužilaštva Trebinje broj T16 0 KT 0011602 21 od 12.02.2021. godine za određivanje pritvora protiv osumnjičenog Zvijer Marka, sina Ranka i majke Milijanke rođ.Pavić, rođen 01.12.2000.godine u Trebinju, a nastanjenog u Bileći na adresi Moma Kapora broj 11, lišenog slobode dana 08.2.2021.g. u 9,30 časova. Donesenim rješenjem određeno je da se osumnjičeni Zvijer Marko ima odmah pustiti na slobodu.

Protiv ovog rješenja, dana 12.02.2021.godine pod brojem T16 0 KT 0011602 21 od 12.02.2021. Okružno tužilaštvo Trebinje je izjavilo žalbu.

U žalbi se navodi da je kao pritvorski razlog tužilaštvo u Prijedlogu za određivanje pritvora prvenstveno navelo da će osumnjičeni ometati krivični postupak uticajem na saučesnike, odnosno na saizvršioce počinjenog krivičnog djela, a sve u smislu odredbe člana 197. stav 1. tačka b) Zakona o krivnom postupku RS.Nadalje, tužilaštvo navodi:" Pobijano rješenje suda je nejasno, nepotpuno i protivno samo sebi obzirom da je Prijedlog za određivanje pritvora osumnjičenom Zvijer Marku podnesen iz pritvorskih razloga iz **čl. 197. st.1. tačka b) ZKP-a RS** i to prvenstveno zbog postojanja

naročitih okolnosti koje ukazuju da će osumnjičeni ometati krivični postupak uticajem na saučesnike a sud je u rješenju obrazlagao uticaj osumnjičenog isključivo samo na svjedoke koji do sada nisu saslušani te je propustio i nije se ni osvrnuo na okolnosti koje ukazuju kakav bi uticaj puštanje osumnjičenog Zvijer Marka na slobodu moglo imati na saizvršioce predmetnog krivičnog djela te iz samog Rješenja proizilazi da je Sud odlučivao o pogrešnom pritvorskom razlogu iz čl. 197. stav 1. tačka a) ZKP-a RS”.

Dalje u žalbi tužilaštva na pobijano rješenje suda se navodi da se sud :“ nijednom rečenicom se nije osvrnuo na uticaj osumnjičenog Zvijer Marka na saizvršioce Vujović Željka i mldb. Vujović Aleksandra te se na kraju Rješenja pozvao na pritvorski razlog iz člana 197. stav 1. tačka a) ZKP-a RS a što u Prijedlogu Tužilaštva nije ni navedeno kao pritvorski razlog. Naime, Sud se osvrnuo na činjenicu da puštanjem na slobodu osumnjičenog ne postoje naročite okolnosti koje ukazuju na činjenicu da će osumnjičeni ometati krivični postupak uticajem na svjedoke. Sud je potpuno zanemario činjenicu da su saizvršioци predmetnog krivičnog djela osumnjičeni Vujović Željko, koji je po saznanju da je krivično djelo prijavljeno policiji, pobjegao, odnosno za istim je odmah raspisana potraga od strane nadležnih organa RS. Takođe, Sud se nije osvrnuo ni na činjenicu da je predmetno krivično djelo počinjeno od strane Zvijer Marka, Vujović Željka i mldb. Vujović Aleksandra protiv kojeg se vodi krivični postupak u smislu Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima. O važnim razlozima koji su navedeni za određivanje pritvora osumnjičenom Zvijer Marku Sud uopšte nije odlučivao, iz pribavljenih dokaza proizilazi da je osumnjičeni Zvijer Marko ima drugarske odnose sa Vujović Željkom i mldb. Vujović Aleksandrom, da se isti druže, da izlaze zajedno, da su povezani odnosno da su prijatelji na društvenim mrežama a što proizilazi iz činjenice da kada je Vujović Željko puštao “live” (uživo) snimak na društvenoj mreži “Instagram” osumnjičeni Marko Zvijer je odmah imao obavijest na telefonu, a što mogu samo imati prijatelji na društvenim mrežama”.

Aludirajući na navode branioca osumnjičenog na ročištu od 10.02.2021.godine pred sudijom za prethodni postupak tužilaštvo u žalbi navodi:

“ Nesporno je da je ponašanje osumnjičenog u takvoj objektivno-subjektivnoj vezi sa ponašanjem osumnjičenih Vujović Željke i mldb. Vujović Aleksandra kao saizvršilaca i da sa njima čini jednu čvrstu i jedinstvenu cjelinu ispoljavajući se kao dio njihove zajedničke djelatnosti odnosno osumnjičeni Zvijer Marko je htio djelo kao zajedničko a samim tim i kao svoje pa pri tome i samo nepostojanje prethodnog dogovora o zajedničkom izvršenju krivičnog djela nikako ne isključuje postojanje saizvršilaštva koje se u konkretnom slučaju ispoljava kao zajedničko i svjesno djelovanje svih saizvršilaca na ostvarenju bića krivičnog djela, , iz pribavljenih dokaza proizilazi da je terećenim događajem prethodno tzv. “komplot” odnosno zavjera te da je kroz takvu saizvršilačku radnju kod osumnjičenog ispunjena objektivna i subjektivna komponenta jer je on svo vrijeme imao svijest o zajedničkom djelovanju. Stoga, iz dostavljenih dokaza i do sada utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se radi o krivičnom djelu iz člana 143. st. 1. KZ-a RS počinjeno u sticaju sa krivičnim djelom Tjelesna povreda iz čl. 131. stav 1. KZ-a RS za što je oštećeni stavio prijedlog za krivično gonjenje a koja krivična djela su počinili kao saizvršoci”.

Odluka suda kako tužilaštvo navodi nema jasne, određene i potpune razloge iz kojih je Prijedlog Tužilaštva odbijen te je Sud u potpunosti propustio da odlučuje o važnim činjenicama koje određeno i jasno upućuju na naročite okolnosti da će osumnjičeni uticati na saizvršioca krivičnog djela.

Obzirom da su saizvršioci predmetnog krivičnog djela Zvijer Marko starosti 21 godinu, Vujović Željko starosti 23 godine, trenutno u bjekstvu i mldb. Vujović Aleksandar, mlade osobe, koji žive u Bileći, koji se međusobno dobro poznaju, druže i izlaze zajedno, koji su povezani kao prijatelji na društvenim mrežama, jasno je da postoji opravdana bojazan i naročite okolnosti koje ukazuju da će osumnjičeni Zvijer Marko ostvariti kontakt sa osumnjičenim Vujović Željkom i mldb. Vujović Aleksandrom i na taj način uticati na iste i samim tim ometati krivični postupak.

Tužilaštvo je na kraju predložilo da vanraspravno vijeće Osnovnog suda Trebinje, iz člana 24. stav 5. ZKP-a RS, žalbu uvaži, prvostepeno Rješenje Suda preinači i osumnjičenom Zvijer Marku odredi mjeru obezbjeđenja osumnjičenog, pritvor, u smislu odredbe člana 197. stav 1. tačka b) ZKP-a RS.

Nakon što je vijeće razmotrilo sve navode i razloge iznijete u žalbi, te nakon što je ponovo izvršen uvid u cjelokupan spis, vijeće ovog suda je odlučilo kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Članom 197. st.1. tač. b) je propisano da se pritvor može odrediti ako postoji osnovana sumnja da je određeno lice učinilo krivično djelo, kao i osnovana bojazan da bi osumnjičeni boravkom na slobodi mogao uništiti, sakriti, izmijeniti ili falsifikovati dokaze ili tragove važne za krivični postupak ili ako naročite okolnosti ukazuju da će ometati krivični postupak uticajem na svjedoke, saučesnike ili prikrivače.

Pored negiranja branioca osumnjičenog i u dijelu postojanja tzv. opštih uslova za određivanje pritvora, vijeće ovog suda smatra da je Sudija za prethodni postupak svojim obrazloženjem, kao i tužilaštvo ponudjenim dokazima nepobitno ukazalo na postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni Marko Zvijer učinio krivično djelo Protivpravno lišenje slobode iz člana 143. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom Tjelesna povreda iz člana 131. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a sve u vezi sa članom 37. i članom 56. istog Zakonika.

Kada je u pitanju poseban uslov za određivanje pritvora propisan tačkom b), naprijed citiranog člana, vijeće ovog suda smatra da je Sudija za prethodni postupak ovog suda, a na temelju stanja iz spisa u momentu donošenja odluke donio ispravnu odluku, a sa obrazloženjem odluke sa kojim je i vijeće ovog suda saglasno.

Tužilaštvo, a na što se i Sudija za prethodni postupak osvrnuo u Prijedlogu za određivanje pritvora navodi:

“ Naime, postoje naročite okolnosti koje ukazuju da će Zvijer Marko ometati krivični postupak uticajem na saučesnike, a potom i na svjedoke ili na prikrivače počinjenih krivičnih djela odnosno naročite okolnosti ukazuju da ukoliko bi se isti pustio na slobodu i vratio u mjesto prebivališta u Bileću da bi mogao vršiti uticaj na saučesnika Vujović Željku koji se nalazi u bjekstvu kao i na mldb. Vujović Aleksandar, u odnosu na kojeg je

krivični postupak razdvojen i isti se nalazi na slobodi odnosno živi u Bileći gdje i osumnjičeni Zvijer Marko te da bi mogao vršiti uticaj i na svjedoke Dunder Miloša iz Bileće koji je kritične noći bio u klubu „Jazbina“, i svjedok Milošević Miloš je svjedok koji je 05.02.2021. godine bio sa oštećenim Miloševićem i Grubačić Bojanom za stolom u klubu „Jazbina“,, a koji svjedok živi na teritoriji opštine Bileća i do sada nije davao izjavu..... na svjedoka Milićević Predraga koji živi u Bileći a koji svjedok je prijavio događaj.....“.

Cjelokupan podneseni pismeni Prijedlog za određivanje pritvora osumnjičenom Zvijer Marku u najkraćem se može svesti na gore citirane navede tužilaštva koji govori da postoje naročite okolnosti da bi Zvijer Marko boravkom na slobodi mogao vršiti uticaj na pomenute osobe u istražnom postupku, sa obrazloženjem da su svi, kao i osumnjičeni iz Bileće.

Zakon nalaže postojanje osnovane bojazni, odnosno visokog stepena opasnosti koja se zasniva na činjenicama koje nedvosmisleno ukazuju da se od osumnjičenog boravkom očekuje utjecaj na svjedoke idr.lica spomenuta u prijedlogu tužilaštva.

Sudija za prethodni postupak na strani 4, pasus 5,6,7 obrazlaže tzv „naročitu okolnost“ kao vid osnovane bojazni koje bi ukazivale ne negativan uticaj osumnjičenog prema istražnom postupku. Mogućnost uticaja na suoptužene, svjedoke, oštećenog postoji u toku cijelokupnog krivičnog postupka, a ne samo u fazi pritvora. Medjutim ako tužilaštvo prihvata stav koluzijske opasnosti, onda je postojanje takve bojazni, odnosno okolnosti moralo biti pojašnjeno, obrazloženo, podatkovano od strane tužilaštva, a ne samo konstatacijom „da su lica“ iz Bileće i da ta činjenica predstavlja naročitu okolnost za tužilaštvo.

Takodje, prvom dijelu obrazloženja izjavljene žalbe tužilaštvo nastoji ukazati da je Sudija za prethodni postupak odlučio o zakonskom razlogu za određivanje pritvora iz čl.197. stav.1 tačka a) ZKP, a ne o prijedlogu tužilaštva za određivanje pritvora iz čl.197.stav.1. tačka b) istog Zakona.

Odredba čl.197.stav.1.tačka a) ZKP RS govori o zakonskom razlogu za određivanje pritvora *ukoliko se osumnjičeni krije ili postoji opasnost od bjekstva.*

Izjavljena žalba tužilaštva na 2/3 stranice, na strani 2.žalbe, ukazuje na propust suda u pogledu nezakonitog obrazlaganja pritvorskog razloga, a činjenice su sljedeće:

Od prvenstveno podnesenog Prijedloga za određivanje pritvora osumnjičenom Zvijer Marku od 10.02.2021.godine, do vođenja zapisnika pred sudom od 10.02.2021.godine, merituma pobijanog rješenja, Sudija za prethodni postupak odlučuje o pritvorskom razlogu iz čl.197.stav.1.tačka b) ZKP RS-a. Činjenica je da u zadnjem stavu pobijanog rješenja Sudija za prethodni postupak između više odredbi na koje se poziva unosi tačku a), umjesto tačke b), gdje vijeće suda smatra da se zasigurno radi o grešci prilikom pisanja odluke, te žalbu tužilaštva u ovom dijelu smatra neubjedljivom, odnosno neosnovanom.

Sa druge strane, a u prilog gore navedenom tužilaštvo u dostavljenom prijedlogu za određivanje pritvora nije naveo potpunu pravnu kvalifikaciju kako za krivično djelo Protivpravno lišenje slobode pozivajući se samo na čl.143 KZRS bez navođenja stava, tako ni za krivično djelo Tjelesna povreda pozivajući se na čl.131 KZRS.Iz dostavljenog

prijedloga za određivanje pritvora ostaje nejasno kako i na koji način je učinjeno krivično djelo iz čl.131 KZRS, da li je djelo učinjeno i upotrebom oružja ili opasnog oruđa ili ne. Pravnu kvalifikaciju tužilaštvo tek precizira u žalbi dostavljenoj protiv pobijanog rješenja što takodje ide u prilog činjenici da je tužilaštvo podnijelo nepotpun i neobrazložen prijedlog koji postupajući sud , s pravom nije usvojio.

Tužilaštvo kao razloge za određivanje pritvora između ostalog navodi i činjenicu da bi osumnjičeni mogao da utiče na dva svjedoka koja nisu saslušana u toku istrage i to na Miloša Dundjera i Miloša Miloševića. Medjutim tužilaštvo nije navelo zbog čega u jednom ovako ozbiljnom postupku nije saslušalo pomenute svjedoke. Površno vođenje istrage ne može i ne smije da bude pokriće za određivanje pritvora osumnjičenom.

Takodje, na održanom ročištu na kojem su se tužilaštvo i odbrana izjašnjavali o prijedlogu tužilaštva za određivanje pritvora osumnjičenom Zvijer Marku ,tužilaštvo nijednom riječju nije osporilo nijedan navod iznijet od strane odbrane, a kojim je odbrana detaljno pobijala navode tužilaštva iznijete u pomenutom prijedlogu i razloge za određivanje pritvora. Branilac je na održanom ročištu ukazivao na propuste tužilaštva učinjene u toku istrage , dok se tužilaštvo nije ni na jedan navod odbrane argumentovano osvrnulo, već je na kraju ročišta smo ostalo kod podnesenog pismenog prijedloga.

Korigovati prijedlog za određivanje pritvora kroz izjavljenu žalbu, ne daje pravo vijeću ovog suda da odluku sudije za prethodni postupak smatra nezakonitom i da žalbu tužilaštva uvaži. Vijeće u ovoj fazi postupka kao kontrolor odluke sagledava stanje spisa Sudije za prethodni postupak u momentu donošenja odluke i da li je sud na temelju predloženih dokaza tužilaštva donio ispravnu odluku.

Činjenica je da je odluka suda o puštanju osumnjičenog na slobodu ima negativan odjek u javnom mijenju.

Činjenica je da je pritvor najstrožija mjera kako za obezbjedjenje prisustva osumnjičenog, tako i za uspjeh vodjenja krivičnog postupka ukoliko se takva svrha ne može postići blažim mjerama predviđenim zakonom. Dužnost i obaveza svih organa u postupku koji odlučuju o navedenoj mjeri kojom se oduzima pravo slobode kao osnovnog ljudskog prava je da postupaju sa hitnošću , sa posebnom obazrivošću, sa nastojanjem da se navedena mjera svede na najkraće moguće vrijeme.

Medjutim , ukoliko se već tužilaštvo odredilo sa Prijedlogom za određivanje pritvora osumnjičenom , vijeće ovog suda takodje smatra da podneseni prijedlog sa datim obrazloženjem razloga za određivanje pritvora nije bio jasan, argumentovan, utemeljen , nije ponudio konkretne činjenice, dokaze i njihovu medjusobnu koegzistentnost.

Iz naprijed navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, primjenom čl. 197. st. 1. tačka b) i čl. 199. st. 4. i stav 5. Zakona o krivičnom postupku RS.

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena

