

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 03 0 K 014688 19 Kž 2
Sarajevo, 01.07.2019. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Mujanović Ismete kao predsjednice vijeća, Radošević Sonje i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. S. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalnog tužitelja iz Orašja i branitelja optuženog K. S., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014688 18 K 2 od 22.11.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 01.07.2019. godine, u prisustvu federalnog tužitelja L. S., advokata D. D. u zamjenu za branitelja optuženog advokata L. A. iz O. i u odsustvu uredno obavještenog optuženog K. S., donio je

P R E S U D U

Žalbe kantonalnog tužitelja iz Orašja i branitelja optuženog K. S. se odbijaju kao neosnovane i presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014688 18 K 2 od 22.11.2018. godine potvrđuje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014688 18 K 2 od 22.11.2018. godine, optuženi K. S. je oглаšen krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i izrečena mu je uvjetna osuda kojom mu je sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti pod uvjetom da optuženi u roku od 3 (tri) godine ne počini novo krivično djelo. Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH)

optuženi K. S. je obavezan da nadoknadi troškove krivičnog postupka o čijoj visini će sud na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH odlučiti posebnim rješenjem, uz istovremeno određivanje paušala u visini od ... KM, sve u roku od ... dana od dana pravosnažnosti presude. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni d.o.o. P. I. je sa imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj iz Orašja (tužitelj) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Također, protiv navedene presude žalbu je izjavio i branitelj optuženog K. S., advokat L, A, iz O, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i povrede krivičnog zakona sa prijedlogom da se njegova žalba uvaži i pobijana presuda preinači na način da se optuženi oslobodi od optužbe za krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Branitelj optuženog advokat L, A, iz O., je dao odgovor na žalbu tužitelja, sa prijedlogom da se ta žalba odbije kao neosnovana.

Federalni tužitelj je podnescima broj T02 0 KTKŽ 0002643 19 3 od 12.03.2019. godine i od 18.03.2019. godine, predložio da se žalbe tužitelja i branitelja optuženog uvaže, pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u odsutnosti uredno obavještenog optuženog u smislu člana 319. stav 3. ZKP FBiH, federalni tužitelj je izložio žalbu tužitelja i ostao kod te žalbe kao i kod navoda i prijedloga iz podnesaka od 12.03.2019. godine i 18.03.2019. godine. Na istoj sjednici branitelj optuženog je izjavio da odustaje od izjavljene žalbe u dijelu kojim se prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, a da ostaje kod žalbenih navoda kojim se prvostepena presuda pobija zbog povrede krivičnog zakona, kao i da u cijelosti ostaje kod odgovora danog na žalbu tužitelja. Međutim, kako je odredbom člana 309. stav 1. ZKP FBiH propisano da do donošenja odluke apelacionog odjeljenja optuženi može odustati od već podnesene žalbe, (a ne i branitelj), te kako u konkretnom predmetu optuženi nije prisustvovao sjednici vijeća ovog suda pa samim time i nije bio u mogućnosti da se očituje na navode branitelja iznesene u tom pravcu, ovaj sud je, imajući u vidu odredbu člana 309. stav 1. ZKP FBiH, razmatrao podnesenu žalbu branitelja optuženog u cijelosti.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda tužitelja i branitelja optuženog K. S. i po službenoj dužnosti na osnovu člana 321. ZKP FBiH, da li je na

štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, pa je odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu branitelj optuženog navodi da je prvostepeni sud u izreci pobijane presude dodao jednu čitavu cjelinu sa činjenicama koje se u optužnici ne spominju a koje, po mišljenju branitelja optuženog, opisuju tok događaja i tok radnji počinjenja krivičnog djela. Stoga, branitelj smatra da je postupajući na navedeni način prvostepeni sud prekoračio optužbu i učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka j) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog ne dovode u pitanje zakonitost pobijane presude.

Naime, iz pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud u izreci svoje presude u činjenični opis krivičnog djela za koje je optuženi tom presudom oglašen krivim unio tekst u odnosu na činjenični opis krivičnog djela iz izmijenjene optužnice od 14.04.2016. godine, tako što je dodao dio koji glasi „nakon čega je K. K., supruga optuženog, na čiji račun je bez pravnog osnova, a po pismenom nalogu optuženog, izvršena uplata u ukupnom iznosu od KM od strane punomoćnice P. I. d.o.o., advokata H. S., dana ...07. godine, podigla iznos od KM i istog dana navedeni iznos predala optuženom, a optuženi taj iznos predao K. T. na ime duga po Ugovoru o novčanoj pozajmici za uplatu sudskih pristrojbi od01. godine zaključen između Z. d.o.o. O., zastupan po K. T. i ZZ A. V., zastupan po K. S., koji dug je dosuđen po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Orašju broj .../04 od ...04. godine, a razlika u iznosu od KM je ostala na računu supruge optuženog K. K., pribavivši time sebi i svojoj supruzi imovinsku korist u ukupnom iznosu od ... KM, za koliki je iznos pričinjena šteta d.o.o. P. I.

Postupajući na naprijed opisani način, po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je, cijeneći dokaze provedene na glavnom pretresu, činjenični opis djela sadržan u izreci pobijane presude modifikovao u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem. Naime, nema prekoračenja optužbe ako sud zasniva presudu na činjeničnom stanju utvrđenom na glavnom pretresu pod uvjetom da se u osnovi radi o istom događaju i ako se time optuženi stavlja u povoljniji položaj, što je u konkretnom predmetu slučaj. Stoga, nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka j) ZKP FBiH, kako se to tvrdi u žalbi branitelja optuženog.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, tužitelj u žalbi navodi da se ne može sporiti postojanje duga u iznosu od ... KM, d.o.o. P. I. O. prema Z. iz O., jer je isti utvrđen pravosnažnom presudom Općinskog suda u Orašju, ali u žalbi ukazuje da tom presudom nije ustanovljena obaveza samo za d.o.o. P.I., nego i za druge subjekte – ZZ A. i d.o.o. D. iz O. pa stoga,

po mišljenju tužitelja, d.o.o P. I. nikada nije imala dug prema d.o.o. Z. u iznosu od ... KM, pa nije imala ni obavezu platiti ga. Tužitelj navodi u žalbi da je nelogična izjava svjedoka K. T. da je „na ruke“ primio ispunjenje duga od strane optuženog, da ne postoji prateća knjigovodstvena i poslovna dokumentacije o tome i da je nelogično da punomoćnica optuženog tj. d.o.o. P. I. nije izvršila nalog od ...07. godine, dok je sve ostale naloge prije toga i nakon toga izvršavala. Tužitelj smatra da ovakva odbrana optuženog nije vjerodostojna, da se pojavila kasno u postupku, te da je takvom odbranom iznesenom tek na glavnom pretresu optuženi rizikovao da bude optužen za teže krivično djelo, što je po mišljenju tužitelja neprihvatljivo.

Ovi žalbeni navodi tužitelja ne dovode u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja u pobijanoj presudi.

Iz obrazloženja pobijane presude (strana 11. i 12.) slijedi da je prvostepeni sud činjenice koje se žalbom tužitelja osporavaju utvrdio na osnovu provedenog dokaznog postupka. Pri tome je prvostepeni sud, pored iskaza svjedoka K. T. cijenio i iskaz K. K. kao i materijalne dokaze u spisu - Ugovor o novčanoj pozajmici za uplatu sudskih pristojbi od ...01. godine, zaključenog između ZZ A. V., i Z. d.o.o., presudu Općinskog suda Orašje broj .../04 od ...04. godine kojom je ZZ A. bio dužan po Ugovoru o novčanoj pozajmici za uplatu sudskih pristojbi od ...01. godine isplatiti Z. d.o.o. O., iznos od ... KM, zajedno sa zakonskom kamatom, nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke B. R. koja je obračunala kamatu na navedeni iznos duga i utvrdila ukupni iznos duga od ... KM. Da je navedeni iznos isplaćen od novčanih sredstava koja su legla na račun supruge optuženog, prvostepeni sud je utvrdio cijeneći iskaz K. K. kao i izvode iz banaka na njeno ime. Stoga, pravilnost ovog zaključka nije dovedena u pitanje žalbenim navodom tužitelja da presudom Općinskog suda u Orašju broj .../04 od ...04. godine, nije ustanovljena obaveza samo za d.o.o. P. I., nego i za druge subjekte – ZZ A. i d.o.o. D. iz O., i da d.o.o P. I. nikada nije imala dug prema d.o.o. Z. u iznosu od ... KM, pa nije imala ni obavezu platiti taj dug. Navedeno stoga što je pomenutom presudom naloženo svim ovim subjektima da solidarno plate dug u iznosu od KM tužitelju Z. d.o.o., zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od ...01. godine, pa do isplate, kao i parnične troškove u iznosu od ... KM, u roku od ... dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom izvršenja (navedena presuda je pravosnažna sa danom ...05. godine). Osim toga, i prema Zakonu o obligacionim odnosima ne postoji zapreka da solidarni dužnik isplati cjelokupan dug, pa se tvrdnje tužitelja da, d.o.o. P. I. nikada nije imala obavezu platiti taj dug ne mogu prihvatiti osnovanim. Nadalje, iz obrazloženja pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud iskaz svjedoka K. Tu. doveo u vezu sa materijalnim dokazima u spisu, nakon čega je naveo razloge zbog čega je njegovom iskazu poklonio vjeru. Stoga se pravilnost pobijane presude ne dovodi u pitanje paušalnia žalbenim navodima tužitelja da je iskaz ovog svjedoka nelogičan, da ne postoji prateća knjigovodstvena i poslovna dokumentacija o isplaćenom dugu i da nije logično da punomoćnica optuženog tj.

d.o.o. P. I. nije izvršila nalog od ...07. godine jer iznesene tvrdnje tužitelja ničim nisu potkrijepljene. Na pravilnost pobijane presude nisu od uticaja ni žalbeni navodi tužitelja da je ovakvom odbranom iznesenom tek na glavnom pretresu optuženi rizikovao da bude optužen za teže krivično djelo i da je takvo ponašanje optuženog neprihvatljivo jer ta činjenica, sama po sebi, ne dovodi u pitanje takvu odbranu optuženog koja je, potkrijepljena i drugim ranije navedenim dokazima na koje se pozvao prvostepeni sud. Nadalje, kako po nalaženju ovog suda iznesenim žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje činjenično stanje utvrđeno u pobijanoj presudi, to se neosnovanim ukazuju i žalbeni navod tužitelja kojim se dovodi u pitanje i pravna kvalifikacija djela za koje je optuženi oglašen krivim, obzirom da je prvostepeni sud dao konkretne razloge za utvrđenje da je visina pribavljene imovinske koristi ... KM, a ne u onom iznosu koji je naveden u optužnici.

Branitelj optuženog prvostepenu presudu pobija i zbog povrede krivičnog zakona. Obrazlažući ovaj žalbeni osnov branitelj optuženog smatra da krivično djelo za koje se optuženi goni nije krivično djelo. S tim u vezi navodi da u činjeničnom opisu krivičnog djela sadržanom u optužnici i u izreci pobijane presude nije navedena blanketna norma suprotno kojoj je optuženi postupao, niti je povreda određene blanketne norme konkretizovana. Međutim, suprotno žalbenim navodima branitelja, iz činjeničnog opisa krivičnog djela za koje je optuženi pobijanom presudom oglašen krivim, slijedi da je optuženi „kao odgovorna osoba (direktor d.o.o. P. I O.) iskorištavanjem svog službenog položaja i svjestan da radnje koje preduzima pribavlja sebi i drugom imovinsku korist, što je i htio, postupio protivno članu 23. Zakona o privrednim društvima, koji mu kao direktoru nalaže obavezu zakonitog postupanja...“, nakon čega se povreda navedene norme u nastavku izreke presude sadržajno opisuje. Pomenuta zakonska odredba obavezuje upravu društva, u konkretnom slučaju direktora da organizuje rad i da rukovodi poslovanjem, zastupa i predstavlja društvo i da odgovara za zakonitost poslovanja društva (stav 1.). Nadalje, okolnost da u izreci pobijane presude nije navedeno da se radi o zakonu FBiH i da nije je naveden broj službenog lista u kojem je objavljen Zakon o privrednim društvima na koju branitelj u žalbi ukazuje, sama po sebi, ne znači da nije pravilno navedena blanketna norma suprotno kojoj je optuženi postupao, ili da povreda blanketne norme nije sadržajno konkretizovana. Iz navedenih razloga ne mogu se prihvatiti osnovanim žalbeni navodi branitelja optuženog da djelo za koje se optuženi goni nije krivično djelo, da u činjeničnom opisu djela sadržanom u optužnici i izreci pobijane presude nije pravilno navedena blanketna norma suprotno kojoj je optuženi postupao i da povreda blanketne norme nije konkretizovana.

Na kraju, kako je žalba branitelja optuženog izjavljena zbog povrede krivičnog zakona, u smislu odredbe člana 323. ZKP FBiH ona sadrži u sebi i žalbu zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji. Ovaj sud je, u smislu navedene zakonske odredbe, pobijanu presudu ispitaio i u tom dijelu te našao da je optuženom za krivično djelo Zloupotreba

položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH za koje je pobijanom presudom oglašen krivim, izrečena uvjetna osuda kojom mu je sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti pod uvjetom da optuženi u roku od 3 (tri) godine ne počini novo krivično djelo pravilno odmjerena i da je prvostepeni sud svim okolnostima koje su navedene u pobijanoj presudi dao odgovarajući značaj. Po nalaženju ovog suda, tako izrečenom kaznom će se postići svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu izloženog ovaj sud je, na osnovu člana 328. ZKP FBiH, donio presudu kojom je žalbe kantonalnog tužitelja iz Orašja i branitelja optuženog K. S., odbio kao neosnovane i prvostepenu presudu potvrdio.

Zapisničar
Šeta Mevlida, s.r.

Predsjednica vijeća
Mujanović Ismeta, s.r.