

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 K 007202 17 Kž
Sarajevo, 02.04.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudije Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Emira Neradina i Dragana Čorlije kao članova vijeća, uz učešće Živane Roić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. G., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. i u vezi člana 55. i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi braniteljice optuženog S. G. izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007202 15 K od 24.10.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.04.2019. godine u prisustvu Zamjenice Glavnog federalnog tužitelja A. T., optuženog S. G. i njegove braniteljice A. K., advokata iz V., donio je:

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažanjem žalbe braniteljice optuženog S. G. ukida se presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007202 15 K od 24.10.2016. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007202 15 K od 24.10.2016. godine optuženi S. G. je oglašen krivim da je radnjama opisanim u izreci presude počinio produženo krivično djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1., u sticaju sa krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), pa je optuženom, uz primjenu navedenih odredbi, kao i odredbi čl. 42., 43., 49., 50. i 51. KZ FBiH za produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, a za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 2. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, nakon čega mu je uz primjenu odredbe člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine. Istom presudom je, na osnovu odredbe člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi obavezan na nadoknadu troškova krivičnog postupka, i to u vidu paušala u iznosu od ... KM, dok će o visini ostalih troškova sud odlučiti posebnim rješenjem.

Protiv ove presude žalbu je izjavila braniteljica optuženog S. G., advokat A. K. iz V., zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, sa prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, prvostepenu presudu preinači ili da žalbu uvaži, prvostepenu presudu ukine i odredi održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

Odgovor na žalbu je dostavio tužitelj Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona u kojem je osporio navode iz žalbe braniteljice optuženog i predložio da se ona odbije kao neosnovana.

Zamjenica Glavnog federalnog tužitelja je podneskom broj T04 0 KTKŽ 0000791 17 od 01.02.2017. godine predložila da se žalba braniteljice optuženog odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. ZKP FBiH, braniteljica optuženog je izložila žalbu ostavši u cjelosti pri osnovima, navodima i prijedlozima iz podnesene žalbe. Optuženi S. G. je izjavio da se slaže sa navodima svoje braniteljice iznesene u podnesenoj žalbi i na sjednici vijeća, dok je Zamjenica Glavnog federalnog tužitelja izjavila da u cjelosti ostaje kod prijedloga i navoda iz pomenutog podneska.

Ovaj sud je pobijanu presudu ispitao u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH, pa je nakon toga odlučio kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede:

Osporavajući pobijanu presudu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, braniteljica optuženog u žalbi navodi da je prvostepeni sud odbijanjem prijedloga odbrane za provođenje dokaza vještačenjem po vještaku ekonomsko-finansijske struke kao nepotrebnog, povrijedio pravo na odbranu optuženog, posebno kada se ima u vidu da je prvostepeni sud svoju presudu u najvećem dijelu zasnovao na nalazu i mišljenju vještaka ekonomsko-finansijske struke E. B., kao dokazu optužbe, na koji je odbrana tokom postupka iznijela niz primjedbi, ukazujući na brojne nedostatke koji se tiču njegove nepotpunosti u bitnim pitanjima, nepreciznosti, miješanja u pravna pitanja iz nadležnosti suda, nelogičnosti, te netačnosti i paušalnosti. Braniteljica optuženog je navela da je cilj predlaganja vještačenja od strane odbrane bio rasvjetljavanje činjenica i okolnosti koje u nalazu vještaka optužbe nisu potpuno ni pravilno utvrđene, a u vezi sa primjedbama koje su isticane od strane braniteljice tokom ispitivanja vještaka na glavnom pretresu. U tom smislu, braniteljica smatra predloženo vještačenje poslovnih dokumentacije privrednog društva Š. d.o.o. V. relevantnim, posebno kada se uzme u obzir da je S. G. optužen kao direktor i zakonski zastupnik tog privrednog društva, pa ističe da je odbijanjem njenog prijedloga odbrana onemogućena u izvođenju dokaza pod jednakim uvjetima kao i optužba i dovedena u nepovoljniji procesni položaj, čime je prvostepeni sud počnio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

Navedeni žalbeni prigovor je osnovan.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud odbio prijedlog braniteljice optuženog za provođenje dokaza vještačenjem po vještaku ekonomsko-

finansijske struke, kao dokazu odbrane, jer je ocijenio da je provođenje istog nepotrebno. Ovakav zaključak je prvostepeni sud obrazložio navodeći da je takvo vještačenje već provedeno po vještaku ekonomsko-finansijske struke, koje je izvedeno kao dokaz optužbe, i to na osnovu dokumentacije koja je izvedena kao dokaz i uložena u spis, a da i braniteljica optuženog predlaže da ista dokumentacija bude predmet novog vještačenja, dok smatra da dodatna dokumentacija, čije je pribavljanje radi vještačenja predložila braniteljica, nije od značaja za utvrđivanje relevantnih činjenica. Pored toga, prvostepeni sud je naveo da je vještak unakrsno ispitan na glavnom pretresu i tom prilikom dao adekvatne odgovore, obrazloženja i pojašnjenja, potpuno na taj način odgovorivši i na zadatke koje odbrana predlaže za novo vještačenje, zbog čega smatra da novo vještačenje ne bi doprinijelo razrješenju stvari, nego bi samo odugovlačilo okončanje postupka. Međutim, ovaj sud nalazi da se ne mogu prihvatiti razlozi koje navodi prvostepeni sud za odbijanje prijedloga odbrane za provođenje dokaza vještačenjem vezano za istovjetnost dokumentacije koja je vještačena, irelevantnost dokumentacije čije je pribavljanje braniteljica predložila radi vještačenja i potpunog razjašnjenja stvari od strane vještaka optužbe. Naime, iz zapisnika sa glavnog pretresa od 08.08.2016. godine i pismenog podneska od 20.04.2016. godine, proizilazi da je braniteljica optuženog predložila izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku ekonomsko-finansijske struke na osnovu dokumentacije koja se nalazi u spisu suda i dokumentacije privrednog društva Š. d.o.o. V., za koju je predložila da je sud pribavi, i to: bilanse stanja i bilanse uspjeha sa pratećom dokumentacijom, subanalitičke kartice, finansijsko-računovodstvene kartice i lager liste privrednog društva Š. d.o.o. V. za period do godine, uz obrazloženje da ovu dodatnu dokumentaciju vještak optužbe nije tretirao u svom Nalazu i mišljenju. Iz pismenog Nalaza i mišljenja vještaka E. B. od 22.04.2013. godine se ne može zaključiti da je isti pri izradi svog Nalaza i mišljenja, uzeo u obzir i gore navedenu dodatnu dokumentaciju, čije pribavljanje predlaže braniteljica, što potvrđuje i njegov odgovor tokom unakrsnog ispitivanja na glavnom pretresu dana 09.02.2016. godine, kada je na pitanje braniteljice izjavio da nije vršio uvid u bilanse stanja privrednog društva Š. d.o.o. V. iz razloga što mu za konkretne provjere nije bila potrebna ta vrsta analize. Pored toga, iz uvodnog dijela obrazloženja prvostepene presude je vidljivo da su bilansi uspjeha Š. d.o.o. V. za i godinu izvedeni kao dokazi odbrane a ne dokazi optužbe (strana 10. obrazloženja pobijane presude), dakle nakon provođenja dokaza vještačenjem, pa slijedi da ih vještak optužbe nije ni mogao vještačiti, što odgovara njegovom već pomenutom izjašnjenju da nije vršio uvid u bilanse stanja privrednog društva Š. d.o.o. V. Što se tiče preostale poslovne dokumentacije, čije je pribavljanje radi vještačenja predložila braniteljica (subanalitičke kartice, finansijsko-računovodstvene kartice i lager liste privrednog društva Š. d.o.o. V. za period ... do godine), prvostepeni sud ju je ocjenio irelevantnom i nije prihvatio prijedlog odbrane za pribavljanje iste. Međutim, kada se ima u vidu da je vještak optužbe koristio bilanse stanja, bilanse uspjeha i bruto bilanse privrednog društva O... d.o.o. V., koje je izdalo sporne račune, kao i njene finansijske kartice, te između ostalog i na toj dokumentaciji, na osnovu analize iskazanog prometa (ukupnog i po pojedinačnim stavkama) između privrednih društva O.. d.o.o. i Š. d.o.o. V., izveo svoje mišljenje o spornim računima iz tačke 1. izreke, onda se ne može prihvatiti obrazloženje prvostepenog suda da je ista takva poslovna dokumentacija privrednog društva Š. d.o.o. V. apriori irelevantna, bez da je pri tome imao bilo kakva saznanja o postojanju i sadržaju iste, odnosno bez pokušaja pribavljanja navedene dokumentacije.

Vežano za pitanje razjašnjenja relevantnih okolnosti u ovom predmetu od strane vještaka optužbe, ovaj sud nalazi da je braniteljica optuženog predložila u tački 2b. pismenog prijedloga od 20.04.2016. godine, da se vještačenjem poslovne dokumentacije koja se nalazi u spisu i koja bi se po prijedlogu braniteljice pribavila od privrednog društva Š. d.o.o. V., utvrde okolnosti nabavke, plaćanja i realizacije ugovora o nabavci animala iz tačke 2. izreke, zatim utrošak novca i da li postoji razlika u povratu novca, kao i da li je time pričinjena šteta privrednom društvu Š. d.o.o. V. Nakon toga, na zapisniku o glavnom pretresu dana 08.08.2016. godine braniteljica proširuje svoj prijedlog pa tako predleže i da se vještačenjem utvrdi evidencija i unos promjena u blagajničkom dnevniku i poslovnim knjigama Š. d.o.o. V. za relevantni period iz tačke 2. izreke, u pogledu kupovine, plaćanja, realizacije i raskida ugovora o kupovini animala. Ovaj prijedlog braniteljica obrazlaže propustom vještaka optužbe da analizira i utvrdi stanje blagajne privrednog društva Š. d.o.o. V. u relevantnom periodu ...-.... godine, odnosno koliko novca se nalazilo u blagajni. U uvodnom dijelu Nalaza i mišljenja vještaka E. B. od 22.04.2013. godine stoji da je vještak vještačio, između ostalog, i dokumentaciju blagajne Š. d.o.o. V. za godinu i u tom Nalazu i mišljenju se poziva na tu dokumentaciju (strana 19. Nalaza i mišljenja). Međutim, na glavnom pretresu, na pitanja braniteljice vještak je izjavio da njemu nisu bile predočene knjige blagajne privrednog društva Š. d.o.o. V., nego je imao u vidu samo dva lista blagajne koje je optuženi S. G. „prezentirao Tužilaštvu“, od kojih je jedan ulaz novca od raskinutih ugovora o kupovini animala u iznosu od ... KM, a drugi se odnosi na izlaz zaprimljenog novca u periodu od do godine, te dodao da Naredbom za vještačenje od njega nije ni traženo utvrđivanje stanja blagajne “Šummex” d.o.o. Vareš za relevantni period (zapisnik o glavnom pretresu od 09.02.2016. godine, str. 7 i 8). Iz navedenog slijedi da je vještak optužbe u vezi vještačenja dnevnika blagajne Š. d.o.o. V. u pismenom Nalazu i mišljenju naveo da ih je koristio (samo dnevnike blagajne za ... godinu), dok u unakrsnom ispitivanju tvrdi da mu nisu prezentovani, niti da je Naredbom za vještačenje od njega traženo da to vještači. S druge strane, dnevnici blagajne Š. d.o.o. V. za i godinu nisu izvedeni kao dokazi, a upravo je teza odbrane bila da je optuženi novac od nerealiziranih ugovora o kupovini animala vratio u blagajnu Š. d.o.o. V. i u periodu ...-.... godine ga iskoristio za isplatu jubilarnih nagrada, paketa za vjerske praznike i sl. Iz navedenog proizilazi da stanje blagajne privrednog društva Š. d.o.o. V. u relevantnom periodu nije dovoljno razjašnjeno provedenim vještačenjem po vještaku optužbe, a po ocjeni ovog suda radi se o relevantnim okolnostima obzirom na odbranu koju je iznio optuženi S. G. koji je svjedočio da je novac od raskinutih ugovora o kupovini animala vratio u blagajnu i potrošio ga u periodu ...-.... godina za isplatu jubilarnih nagrada, kupovinu paketa i sl. Ove okolnosti dovede u pitanje stav prvostepenog suda o tome da je vještak optužbe dao potpune i jasne odgovore na sva relevantna pitanja i da se novim vještačenjem ništa novo ne bi utvrdilo.

Prema tome, imajući u vidu gore navedeno, ovaj sud zaključuje da prvostepeni sud nije dao razloge o odbijanju prijedloga braniteljice optuženog za ponovno vještačenje po vještaku ekonomsko-finansijske struke, koje bi usmjerio na davanje odgovora na prigovore o nedostacima Nalaza i mišljenja vještaka optužbe, koje je ona isticala tokom ispitivanja vještaka i u prijedlogu za novo vještačenje. Navedenim propustom je, po ocjeni ovog suda, povrijeđeno pravo optuženog na odbranu i time počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

U okviru istog žalbenog osnova braniteljica optuženog prigovara da obrazloženje prvostepene presude nema razloga o odlučnim činjenicama koje se odnose na subjektivne elemente predmetnih krivičnih djela i posebno na postojanje prethodnog dogovora između optuženog i direktora privrednog društva O. d.o.o. V., koji se pominje u tački 1. izreke, dodajući da u pobijanoj presudi čak nije utvrđeno ni ko je bio direktor privrednog društva O. d.o.o. V. u relevantno vrijeme, pa smatra da je takvim propustima počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

I ovi žalbeni prigovori su osnovani.

Razloge za ocjenu umišljanog postupanja optuženog prvostepeni sud daje na strani 16. obrazloženja pobijane presude u odnosu na djelo iz tačke 1. izreke, na strani 30. u odnosu na djelo iz tačke 2. izreke i na strani 31. u odnosu na djelo iz tačke 3. izreke pobijane presude. Međutim, obrazlažući umišljaj optuženog, prvostepeni sud se oslanja na utvrđenu uračunljivost optuženog, propuštajući da njegovu svijest i volju (u koncertnom slučaju htijenje) ocjeni spram činjeničnog supstrata koji čini obilježja konkretnih krivičnih djela za koje ga oglašava krivim. Tako u odnosu na djelo opisano u tački 1. izreke prvostepeni sud obrazlaže da je optuženi bio svjestan da su sporni računi sadržavali neisitinite podatke i da roba po tim računima nije isporučena, ali da ipak, u namjeri da preduzeću O. d.o.o. V. pribavi imovinsku korist i istovremeno pričinii štetu privrednom društvu Š. d.o.o. V., potpisuje naloge za plaćanje istih, na osnovu čega izvodi zaključak da optuženi postupao sa umišljajem, ne određujući se pri tome u pogledu postojanja komponenti umišljaja optuženog spram konkretne radnje izvršenja djela iz tačke 1. koja se ogleda u iskorištavanju položaja odgovornog lica i posljedice u vidu pribavljanja koristi privrednom društvu O. d.o.o. V. i činjenju štete privrednom društvu Š. d.o.o. V. Naime, iz navedenog obrazloženja se ne vidi je li optuženi svjestan da iskorištava svoj položaj i službene ovlasti, kao i toga da na taj način za drugog pribavlja korist, odnosno da drugom nanosi štetu, te da je, i pored te svijesti, htio ili pristao na posljedicu preduzetih radnji, koja se ogleda u pribavljanju imovinske koristi i činjenju štete drugom. Ostaje nejasno, koje to činjenice i okolnosti, po nalaženju prvostepenog suda, opravdavaju zaključak da kod optuženog postoji svijest da iskorištava svoj službeni položaj i ovlaštenja i da to iskorištavanje za cilj ima pribavljanja imovinske koristi drugome i nanošenje drugome štete, što se optuženom u ovom postupku stavlja na teret. Isto važi i za obrazloženje umišljaja u odnosu na djelo opisano u tački 2. izreke, gdje prvostepeni sud navodi: "Pri tome je optuženi postupao sa direktnim umišljajem jer je svjesno u navedenom vremenskom periodu poduzimao radnje, kojih je kao psihički zdrava punoljetna osoba, u čiju uračunljivost sud nema razloga da sumnja, bio svjestan i upravo je htio njihovo izvršenje ...", i tački 3. izreke: "I ovo krivično djelo je optuženi učinio sa direktnim umišljajem jer je nesumnjivo bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje upravo iz razloga da bi Agenciji pokazao da je ispunio sve ugovorne obaveze", gdje prvostepeni sud samo parafrazira zakonsku odredbu o umišljaju, ne dajući određene razloge za umišljajno postupanje optuženog pri izvršenju radnji koje čine obilježja datih krivičnih djela. Prema tome, prvostepena presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama vezanim za postojanje subjektivnih elemenata krivičnih djela za koje je optuženi oglašen krivim, čime je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Kada je u pitanju postojanje prethodnog dogovora optuženog i direktora privrednog društva O. d.o.o. V. opisanog u tački 2. izreke, prvostepeni sud razloge u vezi toga izlaže na strani 21. obrazloženja pobijane presude, pri čemu na osnovu utvrđenih okolnosti da je optuženi izdao naloge za plaćanje spornih virmana i potpisao iste, a pri tome znao da nema stvarne isporuke robe, prvostepeni sud izvodi kao jedini mogući zaključak da je na molbu optuženog, sporne račune sačinio tadašnji direktor firme O. d.o.o.. Međutim, nema konkretnih razloga zašto prvostepeni sud nalazi utvrđenim postojanje prethodnog dogovora upravo između optuženog i tadašnjeg direktora O. d.o.o. V., čiji identitet nije ni utvrđen u prvostepenoj presudi, na što je opravdano ukazala žalba braniteljice optuženog, pa je i ovim propustom prvostepenog suda učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Braniteljica optuženog dalje prigovara da se pobijana presuda zasniva na dokazima na kojima se po odredbama čl. 70., 77., 78., 79. i 85 ZKP FBiH ne može zasnivati. Obrazlažući ovaj prigovor, braniteljica ističe da, iako se odbrana saglasila sa načinom izvođenja materijalnih dokaza optužbe na glavnom pretresu, smatra da su ovi dokazi, uključujući i pet registratora poslovne dokumentacije privrednog društva Š. d.o.o. V., pribavljeni nezakonito u fazi istrage, jer nije bilo pisane sudske naredbe za oduzimanje, nisu dokazani razlozi hitnosti i neodložnosti u pribavljanju poslovne dokumentacije, ista nije identifikovana po vrsti, broju, datumu donošenja i donosiocu, niti je proveden postupak otvaranja i pregledanja privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, čime je po mišljenju braniteljice učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

I ovaj žalbeni prigovor je osnovan.

Odredbama ZKP FBiH u Glavi VIII koja nosi naslov Radnje dokazivanja - Odjeljak 2 - Privremeno oduzimanje predmeta i imovine, propisane su procedure prikupljanja dokaza na osnovu sudske naredbe (član 79.) ili bez sudske naredbe (član 80.), zatim postupanje sa dokumentacijom koju nije moguće popisati (član 82., 84. i 85.), pa dokazi u vidu isprava i poslovne dokumentacije moraju biti pribavljeni na jedan od načina koji propisuje pomenuti zakon. Kada su u pitanju dokazi optužbe u vidu isprava i poslovne dokumentacije na kojima je zasnovana prvostepena presuda, iz obrazloženja je vidljivo da je prvostepeni sud našao da odbrana prilikom izvođenja dokaza nije imala primjedbi na izvedne dokaze optužbe u vidu poslovne dokumentacije, što potvrđuju i zapisnici sa glavnih pretresa u spisu. Međutim, okolnost da braniteljica optuženog tokom glavnog pretresa nije osporavala zakonitost materijalnih dokaza optužbe ne dovodi do gubitka prava na izjavljivanje takvog prigovora u žalbi protiv prvostepene presude. U konkretnom slučaju, u spis predmeta je kao dokaz o pribavljanju poslovne dokumentacije koja je bila predmet vještačenja po vještaku ekonomsko-finansijske struke E. B., uloženo šest potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Međutim, od toga u tri potvrde (potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Federalne S. broj ../-../13 od ...13. godine, broj ../-../13 od ..13. godine i broj ../-../13 od ..13. godine) se navodi da se privremeno oduzima poslovna dokumentacija po specifikaciji određenog datuma i broja, koje specifikacije nisu izvedene kao dokaz. Osim toga, niti jedno privremeno oduzimanje predmeta nije učinjeno na osnovu sudske naredbe (član 79. ZKP FBiH), niti u spisu postoji bilo kakav akt kojim bi se opravdalo privremeno

oduzimanje predmeta bez sudske naredbe, kako to propisuje odredba člana 80. ZKP FBiH, odnosno da je oduzimanje izvršeno jer je postojala opasnost od odlaganja. Iz sadržaja predmetnih potvrda (niti iz sadržaja spisa predmeta) nije vidljivo ni to da li se osoba od koje je oduzimanje izvršeno tome protivila, što bi zahtijevalo aktivnost tužitelja koji bi u takvoj situaciji bio dužan u roku od ... sata od izvršenog pretresanja podnese zahtjeva sudiji za prethodni postupak za naknadno odobrenje izvršenog pretresa. Najzad, iz stanja u spisu proizilazi da u odnosu na privremeno oduzete predmete sa pomenute tri potvrde o privremenom oduzimanju predmeta kojima je oduzeta nepopisana dokumentacija sa naznakom „po specifikaciji“, nisu provedene radnje otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta u skladu sa procedurom predviđenom u članu 85. ZKP FBiH. Imajući u vidu da je svrha ove odredbe, kao i odredbe člana 84. ZKP FBiH, da se osigura istovjetnost oduzetih predmeta, pa time i njihova pouzdanost, a da je oduzimanje predmetne finansijske dokumentacije, u konkretnom slučaju, očigledno obavljeno suprotno odredbama čl. 79. do 85. ZKP FBiH (kako je to već pojašnjeno), čime su te odredbe bitno povrijeđene, ovaj sud nalazi da se, upravo zbog toga, na toj dokumentaciji, u skladu sa članom 11. stav 2. ZKP FBiH, sudska odluka ne može zasnovati, te da je ovim propustom prvostepenog suda učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Iz navedenih razloga ovaj sud je, uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog, na osnovu člana 330. tačka a) ZKP FBiH, donio rješenje kojim je prvostepenu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Pošto je prvostepena presuda ukinuta zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbe braniteljice optuženog S. G. kojim se prvostepena presuda pobijala zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, primjene Krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji.

U ponovnom postupku sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, ponoviće ranije izvedene dokaze, izuzev dokaza za koje je ovaj sud našao da su pribavljeni nezakonito, a po potrebi, izvesti i nove, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar
Živana Roić, s.r.

Predsjednik vijeća
Slavko Marić, s.r.

