

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 K 010001 17 Kž
Sarajevo, 13.03.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Begić Jasmine kao predsjednice vijeća, Dodik mr. Božidarke i Krkeljaš Milorada kao članova vijeća, uz sudjelovanje Herić Senke kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog I. O., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalnog tužitelja iz Travnika i branitelja optuženog I. O., izjavljenih protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 010001 16 K od 10.03.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.03.2019. godine u prisustvu federalne tužiteljice M. N., optuženog I. O. i njegove braniteljice B. S., advokata iz T., donio je

R J E Š E N J E

Žalba branitelja optuženog I. O. se djelimično uvažava i ukida presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 010001 16 K od 10.03.2017. godine, pa se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 010001 16 K od 10.03.2017. godine, optuženi I. O. je oglašen krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Istom presudom, a na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oštećeno poduzeće L... .. d.o.o. S. je sa imovinskopravnim zahtjevom upućeno na parnični postupak, dok je temeljem člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi obavezan da nadoknadi troškove krivičnog postupka i to paušal sudu u iznosu od ... KM, dok će se o visini ostalih troškova odlučiti posebnim rješenjem.

Protiv te presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj u Travniku zbog odluke o kazni, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači, tako da se optuženom izrekne duža kazna zatvora u odnosu na onu koja mu je izrečena pobijanom presudom.

Žalbu protiv navedene presude izjavio je i branitelj optuženog I. O., advokat B. A. iz T., zbog povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s prijedlogom da ovaj sud, kako u žalbi navodi, uvaži žalbene navode optuženog i postupi u skladu sa odredbom člana 325. stav 1. ZKP FBiH u vezi sa članom 319. stav 1. istog zakona.

Kantonalni tužitelj u Travniku podnio je i odgovor na žalbu branitelja optuženog u kojem je predložio da se ta žalba odbije kao neosnovana, a branitelj optuženog je podnio odgovor na žalbu kantonalnog tužitelja s prijedlogom da se kao neosnovana odbije ta žalba.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T06 0 KTKŽ 0018686 17 od 12.07.2017. godine predložila da se uvaži žalba kantonalnog tužitelja iz Travnika (u daljem tekstu: tužitelj) i preinači prvostepena presuda tako da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju od izrečene, a da se žalba branitelja optuženog odbije kao neosnovana, pa je kod navoda i prijedloga iz tog podneska ostala i na sjednici vijeća ovog suda održanoj u smislu člana 319. stav 1. ZKP FBiH.

Na istoj sjednici, braniteljica optuženog I. O., advokat B. S. (ispred zajedničke advokatske kancelarije advokata B. A. i B. S.) je izjavila da ostaje kod osnova, razloga i prijedloga navedenih u žalbi, kao i kod navoda iz odgovora koji je branitelj optuženog, advokat B. A. podnio na žalbu tužitelja, pa je te podneske i usmeno obrazložila, a optuženi je izjavio da u cijelosti prihvata kako žalbu i odgovor na žalbu tužitelja, tako i izlaganje svoje braniteljice na sjednici vijeća.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda tužitelja i branitelja optuženog i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Branitelj optuženog u žalbi najprije iznosi hronologiju predmetnog događaja, i navodi da je takvu hronologiju prvostepeni sud zanemario, jer bi u suprotnom utvrdio da su se u radnjama optuženog stekli elementi dobrovoljnog odustanka, pri čemu citira odredbu člana 30. KZ FBiH. Po stavu iz žalbe, optuženi nije sporni bingo listić prisvojio svjesno, nego zato što je u momentu predaje tog listića imao pred sobom nekoliko stotina listića, pa je tek u toku dana primijetio da postoji dobitni listić koji je odlučio taj dan zadržati za sebe, bojeći se da to prijavi pretpostavljenima kako ne bi ugrozio svoj posao. Planirao je taj listić vratiti oštećenom J. F. (koji je bolesna osoba i čiji zakonski zastupnik je njegov brat J. S.), za kojeg se nadao da će se tokom dana vratiti, pa kako se isti nije vratio, sutradan (..... godine) je sa svojom sestrom K. M. pokušavao da ga nađe, a obzirom da ga nisu pronašli, dogovorio je sa sestrom da ona narednog dana (.... godine) dobitni listić preda u policiju, što je ista i učinila zajedno sa svojim suprugom K. R. Narednog dana (..... godine), zet optuženog je ponovo pristupio u policijsku stanicu interesirajući se za sporni listić, a potom je to učinila i sestra optuženog, gdje su od dežurnog saznali da nije obaviješten o događajima od prethodnog dana (predaji bingo listića), pa je telefonskom provjerom dežurni utvrdio da se njegov kolega (svjedok F. E.), koji je prethodnog dana zaprimio sporni listić, nalazi u V., kako bi se sastao sa komandirima radi poduzimanja daljnjih mjera u vezi predmetnog događaja, a tog istog dana je brat oštećenog i njegov zakonski zastupnik, prijavio u policiju

predmetni događaj. Žalbom se dalje ukazuje da je svjedok F. E. zloupotrijebio svoj službeni položaj jer nije obavijestio svog kolegu o predaji bingo listića prilikom preuzimanja smjene i samoinicijativno je išao u V. da provjeri da li se zaista radi o dobitnom listiću, pa da to dovodi u sumnju vjerodostojnost njegovog iskaza u dijelu u kojem je naveo da je sestra optuženog, prilikom predaje bingo listića u policijsku stanicu, tražila proviziju u iznosu od KM od vlasnika listića, kada se isti pronađe. Potom u žalbi izvodi zaključak da zbog toga što je optuženi predao sporni bingo listić svojoj sestri odmah sutradan nakon predmetnog događaja, dakle prije nego što je pokrenuta zvanična istraga, njegovo postupanje se ima smatrati dobrovoljnim odustankom, a ukazuje i to da je sestra optuženog taj listić predala u policiju dan prije nego što je brat oštećenog prijavio policiji predmetni događaj. S tim u vezi uz žalbu prilaže dopis MUP T. broj .././16 od ...16. godine, navodeći da se iz istog može utvrditi dan predaje spornog bingo listića u PS F., uz pojašnjenje da se radi o dokazu do kojeg je došao nakon završenog suđenja. Također u žalbi navodi da kod optuženog nije bilo namjere da izvrši krivično djelo koje mu se stavlja na teret, jer ta namjera nije ničim manifestirana, pa da je prvostepeni sud pogrešno prihvatio pravnu kvalifikaciju tužilaštva.

Ovi žalbeni navodi su djelimično osnovani.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da prvostepeni sud nije prihvatio vjerodostojnim iskaz optuženog, odnosno, tezu odbrane da optuženi nije imao namjeru da prisvoji dobitni listić, nego da usljed obima posla nije vidio da se radi o takvom listiću te da je poduzeo sve kako bi isti vratio vlasniku. Nasuprot tome, prvostepeni sud je temeljem izvedenih dokaza na koje se konkretno pozvao, utvrdio da je optuženi znao da se radi o dobitnom listiću u vrijednosti od KM, da je isti svjesno zadržao za sebe s ciljem da isti unovči, te da nije imao namjeru da ga vrati oštećenom, o čemu su u pobijanoj presudi dati jasni i određeni razlozi, koji se žalbom branitelja ne osporavaju. Sud se između ostalog pozvao i na iskaz svjedokinje S. A. koja je potvrdila da je oštećeni sa dobitnim bingo listićem prvo došao u kiosk u kojem je ona radila pa kako ista nije mogla izvršiti tu isplatu, uputila ga je na mjesto gdje je listić kupljen, tj. u igračnicu T.C. F. V. u kojoj je radio optuženi, da bi se u toku dana oštećeni vratio do nje i plaćući joj rekao da je prevaren jer su mu ukrali listić, a isplatili mu samo KM koji novac joj je i pokazao, a na njen upit na osnovu čega mu je taj iznos isplaćen (jer nije imao drugih validnih listića), rekao je da ne zna. Prvostepeni sud je slijedom toga zaključio da je optuženi, koristeći bolest oštećenog, prisvojio dobitni listić u namjeri da posredstvom svoje sestre isti naplati (jer kao uposlenik L. ... nije imao mogućnost da učestvuje u igrama na sreću), a da bi zavarao oštećenog, isplatio mu bez ikakvog osnova iznos od KM. Dio iskaza optuženog da je čekao oštećenog da se vrati u igračnicu kako bi mu vratio bingo listić, a potom da je sa svojom sestrom tražio oštećenog sa istim ciljem, prvostepeni sud je ocijenio posve nelogičnim i sračunatim na izbjegavanje krivične odgovornosti, dajući i za takav stav konkretne razloge (na strani 20. pasus 2.), ali prethodno navedeni razlozi pobijane presude, kao ni dokazi na koje se s tim u vezi pozvao prvostepeni sud, žalbom branitelja nisu dovedeni u pitanje.

U pogledu daljih dešavanja u vezi spornog bingo listića, prvostepeni sud nije prihvatio kao vjerodostojne iskaze svjedoka K. M. i K. R. u dijelu da su bingo listić predali u policiju sa namjerom da se isti vrati vlasniku, nego da su, u dogovoru sa optuženim, isti

predali kako bi potom od vlasnika tražili proviziju u iznosu od KM. Pri tome je prvostepeni sud prihvatio vjerodostojnim iskaz svjedoka F. E. kojem su navedeni svjedoci predali sporni listić i koji je potvrdio da mu je taj listić predat dana godine, dakle, prije nego što je krivično djelo prijavljeno policiji (dana godine). Međutim, optuženom se stavlja na teret da je u dogovoru sa svojom sestrom i njenim posredstvom imao namjeru da naplati ukupan dobitni iznos od ... KM, a da je sporni listić predat u policiju nakon saznanja da je krivično djelo prijavljeno, što je prvostepeni sud prihvatio izrekom pobijane presude. Slijedom toga, postoji sumnja u pravilnost takvog utvrđenja prvostepenog suda (da je dobitni bingo listić predat u policiju nakon saznanja optuženog da je s tim u vezi podnesena prijava), na što se osnovano ukazuje žalbom branitelja. S obzirom da je u pitanju odlučna činjenica od čijeg pravilnog utvrđenja ovisi i pitanje dobrovoljnog odustanka na koje se također ukazuje žalbom, to ovaj sud, nije bio u prilici da ispita i taj žalbeni prigovor.

Slijedom izloženog, ovaj sud je temeljem člana 330. stav 1. tačka b) ZKP FBiH, djelimičnim uvažanjem žalbe branitelja optuženog I. O. ukinuo pobijanu presudu i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku prvostepeni sud će ponoviti ili preuzeti izvedene dokaze, a po potrebi će izvesti i nove dokaze, temeljem kojih će pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Herić Senka, s.r.

Predsjednica vijeća
Begić Jasmina, s.r.

