

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj. 03 0 K 015438 21 K 2

Tuzla, 08.07.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić, kao predsjednika vijeća, Merime Lukanović i Samira Jusičića, kao članova vijeća, sa zapisničarem Šejlom Adžajlić u krivičnom predmetu protiv optuženog H. M., zbog krivičnog djela - zloupotrebe položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 049663 15 od 12.07.2016. godine, potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli 20.07.2016. godine, izmijenjena 14.03.2018. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 05.07.2021.godine u prisustvu tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona S. K., optuženog H. M. i njegovih branitelja M. V., advokata iz S. i Š. Č. advokata iz T., donio je dana 08.07. 2021. godine i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI H. M., sin H. i majke H. rođ. K., rođen godine u D., Općina T., nastanjen u S., Ul. M. I. broj, VS E. f., diplomirani e. - u penziji, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio i godine u S....., nema čin rezervnog vojnog starješine, nije odlikovan, vodi se u VE S., srednjeg imovnog stanja,, državljanin, JMBG, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

Da je:

U periodu od marta 2001. do decembra 2014. godine, u S., kao direktor i odgovorna osoba u Javnom preduzeću d.d. S. (u daljnjem tekstu: d.d. S.), svjestan da prekoračenjem svojih službenih ovlasti drugom pribavlja imovinsku korist u iznosu većem od 50.000 KM, što je i htio, prekoračio svoja ovlaštenja direktora propisana čl. 31. Statuta Javnog S. od 20.10.1994.godine (raniji naziv JP S.“), shodno kojem organizuje i rukovodi procesom rada i vodi poslovanje javnog preduzeća, tako što je u martu 2001. godine usmeno naredio uposlenici JP d.d. S. Z. E., zaduženoj za vođenje matičnih evidencija potrošača, da promijeni cijenu za privredno društvo d.o.o. S. iz kategorije ostalih industrijskih potrošača, za koje potrošače je u to vrijeme prema Odluci Upravnog odbora S. broj od 30.03.1995. godine bila utvrđena cijena od 2,50 KM po m3 utrošene vode, u kategoriju javnih ustanova, za koje je u to vrijeme prema Odluci Upravnog odbora S. broj od 24.03.1990. godine bila utvrđena cijena od 1,30 KM po m3 utrošene vode, što je ona i učinila, na koji način je dao nalog za izmjenu odnosno smanjenje cijene vode za piće i otpadne vode navedenom privrednom društvu, iako takvu radnju nije smio poduzeti, jer je znao da nije ovlašten za donošenje odluke o izmjeni, utvrđivanju ili formiranju cijena komunalnih usluga odnosno cijene vode, jer navedeno ovlaštenje, shodno čl. 17. Zakona o komunalnim djelatnostima (Sl. list SR

BiH 20/90) pripada Općinskom organu uprave nadležnom za komunalne poslove kao i Upravnom odboru preduzeća u skladu sa čl. 12. Odluke o osnivanju JP „..... S. od 28.07.1994. godine, pa se od navedenog momenta tj. od marta 2001. godine do 31.12.2014. godine postupalo po njegovom nalogu i vršio obračun vode po nižoj cijeni, na koji način je u periodu od 01.08.2003. godine do 31.12.2014. godine, pribavio imovinsku korist kao zajedničku štetu posljedicu za d.o.o. S. u ukupnom iznosu od 102.548,12 KM, što predstavlja razliku između utvrđene cijene po važećem cjenovniku za industrijske potrošače od 3,02 KM po m³ (a koje cijene su utvrđene Odlukom Nadzornog odbora S. broj od 24.06.2002. godine) i obračunate cijene za javne ustanove od 1,30 KM po m³ utrošene vode za ukupnu količinu od 59621 m³, istovremeno pričinivši štetu JP „.....“ d.d. S. u istom iznosu,

čime bi počinio krivično djelo - zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena Javno preduzeće „.....“ d.d. S., se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0056465 16 od 08.03.2016. godine, koja je potvrđena dana 04.04.2016. godine i izmijenjena dana 14.03.2018. godine, optužen je H. M. zbog krivičnog djela - zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine(KZ FBIH)

Presudom Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 015438 16 K od 29.03.2018 godine optuženi H. M. oslobođen je od optužbe da je počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBIH, na temelju člana 299 tačka c) Zakona o krivičnom postupku(ZKP FBIH).

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 015438 18 Kž od 09.12.2020 godine, presuda Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 015438 16 K od 29.03.2018 godine je ukinuta i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom suđenju, uz suglasnost tužitelja, optuženog i njegovog branitelja, a u skladu sa odredbom člana 266 stav 2 ZKP FBIH ovaj sud je uvrstio dokaze koji su izvedeni na glavnom pretresu pred ovim sudom i to: iskaze svjedoka optužbe, T. T. sa glavnog pretresa od 10.11.2016. godine, Z. E. a glavnog pretresa od 10.11.2016. godine, B. D. sa glavnog pretresa od 10.11.2016. godine, O. E. sa glavnog pretresa od 10.11.2016. godine, M.M., sa glavnog pretresa od 10.11.2016. godine, O. B., sa glavnog pretresa od 10.11.2016. godine, te su uvršteni zapisnik o saslušanju svjedoka M. M. dat u Policijskoj upravi G., Odjeljenje krim. policije, pod brojem od 24.04.2015. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B. O. dat Sektoru kriminalističke policije odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije T. pod brojem od 22.04.2015. godine, zapisnike o saslušanju O. E. Policijska uprava G., Odjeljenje kriminalističke policije, pod brojem od 23.04.2015. godine, iskaz vještaka finansijske struke M. M. dat na glavnom pretresu 23.11.2016. godine, nalaz i mišljenje vještaka M. M. od 14.09.2015. godine, iskaz svjedoka M. K. dat na glavnom pretresu 23.11.2016. godine, iskaz svjedoka A. J., zapisnik o saslušanju J. A. sačinjen u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona 20.11.2015. godine, zaključak upravnog odbora “S.“ d.d. S. broj od 15.05.2001. godine, iskaz svjedoka J. R. dat na glavnom pretresu 20.12.2016. godine, iskaz svjedoka

odbrane M. E. dat na glavnom pretresu 20.12.2016. godine, iskaz svjedoka odbrane B. B. dat na glavnom pretresu 20.12.2016. godine, izvod iz sudskog registara odjeljenja Općinskog suda u T. za firmu „F.“ doo od 02.09.2015. godine, izvod iz sudskog registara odjeljenja Općinskog suda u T. broj od 04.11.2015. godine, iskaz svjedoka F. S., dat na glavnom pretresu 15.11.2017. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka u PU G. broj od 23.04.2015. godine, uvršteni su materijalni dokazi optužbe sa glavnog pretresa od 10.01.2018. godine: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU G., Odjeljenje kriminalističke policije G. pod brojem od 31.05.2016. godine, kartica očitavanja vodomjera za 2016. godinu za firmu „F.“ D. N. Javnog preduzeća S.“ d.d. S. od 27.07.2015. godine, fakturisao D. E., kontrolisala Z. M., kartica očitavanja vodomjera za 2006. za firmu „F.“ Javno preduzeće „.....“ d.d. S. od 27.07.2015. godine za period od 01-vog do 12-stog 2002. godine, a prethodna kartica se odnosi za period isto tako od 01-vog do 12-stog 2001. godine, kartica očitavanja vodomjera za 2003. godinu za firmu „F.“ Javno preduzeće „.....“ za cijelu godinu, fakturisano 27.07.2015. godine od strane Z. E., zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU G., Odjeljenje kriminalističke policije broj od 31.05.2016. godine, u kojoj se, u kojoj je navedeno ovaj da se radi o analitičkim karticama za Privredno društvo „F.“ za period 2000., 2001. i 2015. godina i računi za vodu od 01.01.2015. godine do 31.12.2015. godine (12 računa originalnih),

-kartica očitavanja vodomjera DD „.....“ S., šifra vodomjera za period od 01.01.2004. do 31.12.2004. godine za preduzeće DOO „F.“ B. S. za 2, 3 i 4 mjesec 2004. godine, kartica očitavanja vodomjera takođe za DOO „F.“ B. S., JP „.....“ S. za period od 01.01.2007. do 31.12.2007. godine u koju su ušli obračuni za 2004., 2005., 2006. i 2007. godinu, kartica očitavanja vodomjera za „.....“ d.o.o. B. za period 01.01.2008. do 31.12.2008. godine, JP „.....“ S. za cijelu godinu, kartica očitavanja vodomjera takođe za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2009. do 31.12.2009. godine, kartica očitavanja za „F.“ d.o.o. B. JP „.....“ za period 01.01.2010. do 31.12.2010. godine, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. JP „.....“ za period 01.01.2011. do 31.12.2011. godine, radi se o računima za januar, februar, mart i april 2011. godine, uz konstataciju da je vodovod zamijenjen 30.04.2011. godine, računi za vodu od 5 do 12 mjeseca 2011. godine, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. za period od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine, za cijelu godinu, kartica očitavanja za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine za „F.“ d.o.o. B. „.....“ S., za cijelu godinu, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, za cijelu godinu, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, uz naznaku da je na kartici prikazana razlika u iznosu od 86.674,24 KM, analitička kartica konta JP „S.“ za Privredno društvo „F.“ za period 01.01.2000. do 31.12.2000. godine, analitička kartica JP „S.“ za DOO „F.“ za period 01.01.2001. do 31.12.2001. godine, analitička kartica konta za „F.“ privredno preduzeće za period 01.01.2002. do 30.06.2002. godine, analitička kartica za DD „.....“ S. za period 01.07.2002. do 31.12.2002. godina za Privredno preduzeće „F.“, Privatno privredno preduzeće „F.“, Javno, S., analitička kartica za PT „F.“ za 01.01.2003. do 31.12.2003. godine, DD „.....“, analitička kartica S. iz S. za DOO „F.“, D. N., B., račun broj za period 01.01.2004. godine „.....“ S. za firmu DOO „F.“ iz B., račun „.....“ S., za firmu DOO „F.“ za 30.10.2004. godine, analitička kartica DD „.....“ S. konto broj za DOO „F.“, radi se o raznim dokumentima i kompenzacijama za 2005. godinu, račun „.....“ S. d.d. za DOO „F.“ broj za period od 25.01.2005. do 02.03.2005. godine, račun broj „.....“ S. d.d. za „F.“ d.o.o. za period 24.11.2005. do 31.12.2005. godine, analitička kartica Javnog preduzeće „.....“ S.“ d.d. S. broj konta za „F.“ d.o.o., a radi se o raznim dokumentima za 2006. godinu, račun Javnog preduzeća „.....“ d.d. S., za „F.“ d.o.o. račun broj za period 01.01.2006. do 31.01.2006., račun „.....“ d.d. S., za „F.“ d.o.o. broj za period 01.12.2006. - 25.12.2006. godine, analitička kartica Javnog preduzeća „.....“ S. d.d. S., za „F.“ d.o.o., za 2007. godinu, ispostavljene fakture i kompenzacije za 2007. godinu, račun broj „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o., za period od 26.12.2006. do 30.01.2007. godine i račun „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o. B., za period 24.11.2007. - 24.12.2007. godine, analitička kartica Javnog preduzeća „.....“ S. d.o.o. S., isti je broj konta, za „F.“ d.o.o., B., za 2008. godinu, izvodi iz banaka za 2008. godinu na kojem su navedene promjene na analitičkoj kartici od kompenzacija do ispostavljenih faktura, račun broj

„.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o. broj za period 01.01.2008. do 31.01.2008. godine i račun za F. d.o.o. broj za period 01.12.2008. do 31.12.2008. godine, analitička kartica JP „.....“ S. za „F.“ d.o.o. sa početnim stanjem iz 2009. godine sa naznačenim promjenama na navedenoj analitičkoj kartici za taj period, račun broj „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o. za period 01.01.2009. godine do 31.01.2009. godine i račun broj za period 01.12.2009. godine i do 31.12.2009. godine, analitička kartica JP „.....“ „S.“ za „F.“ d.o.o. za 2010. godinu takođe sa naznačenim promjenama na toj kartici sa ispostavljenim fakturama i vršenim kompenzacijama u toj godini. U prilogu je račun broj „.....“ za F.“ d.o.o. za period od 01.01.2010. do 31.01.2010. godine i račun broj za 01.12.2010. do 31.12.2010. godine, analitička kartica JP „.....“ „S.“ d.d. za „F.“ d.o.o. za 2011. godinu sa početnim stanjem i vršenim promjenama u tom periodu koje su evidentirane na ovoj analitičkoj kartici i da je u 9 mjesecu, odnosno 09.11. po tužbi jedan iznos evidentiran kao dug u iznosu od 4.851,80 KM, izvod iz banaka, ispostavljene fakture, račun broj za period 01.01.2011. do 31.01.2011. godine „.....“ d.d. S., za „F.“ d.o.o. i račun za period 01.12.2011. do 31.12.2011. godine, analitička kartica JP „.....“ S. vođena za „F.“ d.o.o. S. u periodu od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine, račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., analitička kartica JP „V.....“ S. vođena za „F.“ d.o.o. S. za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine, račun za vodu JP „.....“ S. broj 0..... izdat „F.“ d.o.o. S., račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., analitička kartica JP „.....“ S. vođena za „F.“ d.o.o. S. za period od 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat za „F.“ d.o.o. S., račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., analitička kartica JP „.....“ S. konto kupca „C. f.“ d.d. S. za period 01.01.2005. do 31.12.2005. godine, računi za vodu za korisnika „C. fl.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. konto kupca „C. f.“ d.d. S. za period 01.01.2006. do 31.12.2006. godine, računi za vodu za korisnika „C.f.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. konto kupca „C. f.“ d.d. S. za period 01.01.2007. do 31.12.2007. godine, računi za vodu za korisnika za „C. f.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. konto kupca „C.f.“ d.d. S. za period od 01.01.2008. do 31.12.2008. godine, računi za vodu za korisnika „C. f.“ d.d. S. broj i broj, analitičke kartice conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2004. do 31.12.2004. godine, računi za vodu korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period 01.01.2005. do 31.12.2005. godine, računi za vodu za korisnika „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2006. do 31.12.2006. godine, računi za vodu za korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2007. do 31.12.2007. godine, računi za vodu za korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2008. do 31.12.2008. godine, računi za vodu za korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine, računi za vodu za korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine, računi za vodu za korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine, računi za vodu za korisnik „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine, računi za vodu za korisnika „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „K.“ d.d. S. za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine, računi za vodu za korisnika „K.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „M.“ d.d. S. za period od 01.01.2004. do 31.12.2004. godine, računi za vodu za korisnika „M.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „M.“ d.d. S. za period od 01.01.2009. do 31.12.2009. godine, računi za vodu za korisnika „M.“ d.d. S. i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „M.“ d.d. S. za period od 01.01.2010. do 31.12.2010. godine, računi za vodu za korisnika „M.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „M.“ d.d. S. za period od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine, računi za vodu za korisnika „M.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „M.“ d.d. S. za period od

01.01.2012. do 31.12.2012. godine, računi za vodu za korisnika „M.“ d.d. S. broj i broj, analitička kartica JP „.....“ S. conto kupca „M.“ d.d. S. za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine, računi za vodu za korisnika „M.“ d.d. S. broj i broj, računi za vodu JP „.....“ S. broj,,, zatim broj, račun broj, broj, zatim broj, zatim broj, zatim,, račun broj i račun broj izdati „F.“ d.o.o. S. u periodu od 01.01. do 31.12.2015. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije sačinjen u MUP TK broj od 03.04.2015. godine na dvije stranice, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta sačinjen u PU G. broj od 24.04.2015. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta sačinjen od PU G. broj od 27.07.2015. godine, odluka Upravnog odbora S. o povećanju cijene pitke vode i opadne vode broj od 09.03.1995. godine, izvod iz Zapisnika sa sjednice Upravnog odbora S. od 20.04.2001. godine, Odluka Upravnog odbora S. o povećanju cijene pitke vode i opadne vode broj od 09.03.1995. godine, odluka Upravnog odbora S. o povećanju cijene pitke vode broj od 30.03.1999. godine, odluka Nadzornog odbora S. o utvrđivanju cijene vode za piće i otpadne vode broj od 24.06.2002. godine, odluka Nadzornog odbora JP S. o utvrđivanju cijene vode za piće i otpadne vode broj od 02.02.2010. godine, akt naslovljen kao preporuka sačinjen od Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. broj od 28.03.2001. godine, pregled obračunatih faktura u periodu od 01.01.2000. do 31.07.2000. godine za d.o.o. „F.“ S. i predračun po novim cijenama koje važe za javne ustanove, akt naslovljen kao dostava zaključka Upravnog odbora sačinjen od direktora S. broj od 16.05.2001. godine, akt općinskog načelnika Općine S. broj upućen S. od 08.06.2001. godine, račun izdat od S. broj od 22.05.2001. godine, dopis oštećenog JP S. - izjašnjenje o imovinsko pravnom zahtjevu broj od 06.07.2016. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog H. M. izdat od PU OKP T. broj od 05.10.2015. godine, iskaz H. A. dat na glavnom pretresu 09.02.2018. godine, iskaz Z. E. dat na glavnom pretresu 09.02.2018. godine, uvršteni su materijalni dokazi priloženi od strane optužbe koji su uvršteni na glavnom pretresu 06.03.2018. godine i to zapisnik sa 31. sjednice Upravnog odbora održane 31.08.2001. godine, fotokopija zapisnika sačinjena u rukopisu, zapisnik sa nastavka 31. sjednice Upravnog odbora održane 11.09.2001. godine, fotokopija zapisnika sačinjena u rukopisu, izvod iz zapisnika sa 29. sjednice Upravnog odbora S. održane 18.06.2001. godine u fotokopiji, izvod iz zapisnika sa 31. sjednice Upravnog odbora S. održane dana 31.08.2001. godine u fotokopiji, izvod iz zapisnika sa nastavka 31. sjednice Upravnog odbora održane 11.09.2001. godine fotokopija, izvod iz zapisnika sa 33. sjednice Upravnog odbora S. od 22.10.2001. godine fotokopija, izvod iz zapisnika sa 34. sjednice Upravnog odbora S. od 21.11.2001. godine, izvod iz zapisnika sa 35. sjednice Upravnog odbora S. održane 22.12.2001. godine fotokopija, izvod iz zapisnika sa 36. sjednice Upravnog odbora S. održane 27.12.2001. godine fotokopija, rješenje o razrješenju Upravnog odbora S. broj od 20.12.2001. godine, rješenje o imenovanju Upravnog odbora S. broj od 20.12.2001. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije sačinjene od MUP TK broj i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od MUP TK broj, zapisnik osumnjičenog dat u istrazi u u predmetu broj od 20.10.2015. godine.

U dokaze odbrane su uvršteni iskazi svjedoka K. M., S. I., F. A., Z. M., B. S., O. K., Z. E., saslušani na glavnom pretresu dana 11.12.2017. godine, iskaz optuženog H. M. dat na glavnom pretresu 10.01.2018. godine i 30.01.2018. godine, uvršteni su materijalni dokazi odbrane sa glavnog pretresa od 06.03.2018. godine i to izvod iz zapisnika sa 27. sjednice Upravnog odbora JP S. održane dana 15.03.2001. godine, tačka 5 dnevnog reda i zaključak, te odluka o izmjeni i dopunu odluke o utvrđivanju cijene vode, preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. broj od 28.03.2001. godine potpisana od strane šefa Službe M. K. sa prijemnim pečatom preduzeća JP od 29.03.2001. godine, zaključak Upravnog odbora od 20.04.2001. godine pod brojem od 15.05.2001. godine, pregled obračunatih faktura u periodu početno stanje od 01.01.2000. do 31.07.2000. za DOO „F.“ S. i preračun po novim cijenama koje važe za javne ustanove, fotokopija originalnog zapisnika sa 28. sjednice Upravnog odbora održane 20.04.2001.

godine, izvod iz zapisnika sa 28. sjednice Upravnog odbora održane 20.04.2001. godine, popratni akt broj od 16.05.2001. godine pod nazivom Dostava zaključka Upravnog odbora upućena Općinskoj službi za budžet i poduzetništvo, račun broj od 22.05.2001. godine upućen Općinskoj službi za budžet, poduzetništvo i nadzor, akt općinskog načelnika Općina S. broj od 08.06.2001. godine sa prijemnim pečatom preduzeća od 12.06.2001. godine, kopija zapisnika sa 29. sjednice Upravnog odbora održana 18.06.2001. godine upoznavanje sa aktom općinskog načelnika o nemogućnosti izmirenja obaveza po preračunatoj cijeni za preduzeće „F.“ i zaključka po ovoj tački, kopija zapisnika sa 33. sjednice Upravnog odbora održane 22.10.2001. godine razmatranje zahtjeva Općinske službe za poduzetništvo i budžet o smanjenju cijene vode i razmatranje zahtjeva DD „M.“ za smanjenje cijene vode za točilišta, otpis duga i zaključak po tim tačkama, kopija zapisnika sa 34. sjednice Upravnog odbora održane 21.11.2001. godine po tekućim pitanjima, kopija zapisnika sa 35. sjednice Upravnog odbora održane 22.12.2001. godine preispitivanje odluke o smanjenju cijene za upravne organe Općine S. i preduzeće „F.“ DD S. i zaključak po toj tački, izvod iz zapisnika sa 30. sjednice Nadzornog odbora Javnog preduzeća S. iz S., održane 22.02.2013. godine tačka 8. dnevnog reda razmatranje zaključka Upravnog odbora broj od 15.05.2001. godine i navodi o neusvajanju ove tačke dnevnog reda sa obrazloženjem predsjednika Nadzornog odbora, nezavisna revizijska mišljenja revizorske kuće „R.“ T. od 30.04.2003. godine, nezavisno revizorsko mišljenje revizorske kuće „R.“ T. od 30.03.2004. godine, nezavisno revizorsko mišljenje revizorske kuće „R.“ T. od 16.03.2005. godine, mišljenje ovlaštenog revizora društva za reviziju „A.“ DOO S. od 13.03.2006. godine, mišljenje ovlaštenog revizora društva za reviziju „A.“ DOO S. od 21.03.2006. godine, neovisno revizorsko mišljenje revizorskog društva „A. p.“ DOO Z. od 15.04.2008. godine, mišljenje nezavisnog revizora o izvršenoj reviziji finansijskih izvještaja za Javno preduzeće S. DD za 2008. godinu datu od „R.“ Društva za reviziju Z. od 25.03.2009. godine, mišljenje nezavisnog revizora o izvršenoj reviziji finansijskih izvještaja za Javno preduzeće S. DOO za 2009. godine datu od „R.“ Društva za reviziju Z. od 15.03.2010. godine, izvještaj neovisnog revizora „A. p.“ DOO Z. od 17.03.2011. godine, mišljenje nezavisnog revizora o izvršenoj reviziji finansijskih izvještaja za Javno preduzeće S. DD za 2011. godinu datu od „R.“ Društva za reviziju Z. od 15.03.2012. godine, mišljenje nezavisnog revizora o izvršenoj reviziji finansijskih izvještaja za Javno preduzeće S. DD za 2012. godinu datu od „R.“ Društva za reviziju Z. od 12.03.2013. godine, mišljenje nezavisnog revizora o izvršenoj reviziji finansijskih izvještaja za Javno preduzeće S. DD za 2013. godinu datu od „R.“ Društva za reviziju Z. od 10.03.2014. godine, mišljenje nezavisnog revizora o izvršenoj reviziji finansijskih izvještaja za Javno preduzeće S. DD za 2014. godinu datu od „R.“ Društva za reviziju Z. od 12.03.2015. godine, uvrštava se nadalje zaključak Skupštine DD donesen na sjednici održanoj dana 17.05.2003. godine pod brojem od 21.05.2003. godine, odluka Skupštine društva donesena na sjednici 07.05.2005. godine, broj od 10.05.2005. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 05.04.2006. godine pod brojem od 17.04.2006. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 17.05.2007. godine broj od 15.05.2007. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 30.05.2008. godine broj od 03.06.2008. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 29.04.2009. godine broj od 07.05.2009. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 28.04.2010. godine broj od 07.05.2010. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 29.04.2011. godine broj od 23.05.2011. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 14.05.2012. godine broj od 18.05.2012. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 25.04.2013. godine broj od 06.05.2013. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 27.06.2014. godine broj od 09.07.2014. godine, odluka Skupštine dioničara donesena na sjednici održanoj 23.06.2015. godine broj od 25.06.2015. godine, izvod iz pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i zadataka S. od 07.07.1995. godine opis poslova i radnih zadataka organizator računovodstvenih poslova glavni knjigovođa, knjigovođa analitičar, fakturista, izvod iz pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i zadataka S. od januara 1999. godine sistematizacija poslova i zadataka rukovodioca organizacione jedinice zajedničke službe organizator

računovodstvenih poslova, glavni knjigovođa, materijalni knjigovođa, analitičar i fakturista, izvod iz pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i zadataka JP S. DD S. od decembra 2002. godine, poslovi i radni zadaci glavni knjigovođa, finansijski knjigovođa, materijalni knjigovođa, analitičar knjigovodstvenih poslova i fakturista, izvod iz pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i zadataka S. iz jula 2007. godine poslovi i radni zadaci pomoćnik direktora za ekonomske i pravne poslove, fakturista, glavno knjigovodstvo i fakturista, izvod iz pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i radnih zadataka prečišćeni tekst pomoćnik direktora za ekonomsko finansijske i pravne poslove, računovođa, glavni knjigovođa i fakturista iz januara 2013. godine, kopija prijedloga za izvršenje JP DD S. izvršenika „F.“ DOO B. sa prijemnim pečatom Općinskog suda G. Odjeljenje u S. zaprimljen 01.09.2011. godine, prijedlog za izvršenje JP DD S. sa prijemnim pečatom Općinskog suda G. Odjeljenje u S. od 26.12.2012. godine, podnesak JP S. DD S. sa prijemnim pečatom Općinskog suda G. Odjeljenje u S. od 22.06.2015. godine, kojim se traži povlačenje prijedloga za izvršenje od 05.04.2012. godine, odluka Općinskog vijeća Općine S. o osnivanju JP Javnopreduzeće S. brojod 28.07.1994. godine, ugovor o radu na određeno vrijeme zaključen između Upravnog odbora koga zastupa predsjednik M. K. i zaposlenika H. M. kao izabranog direktora, ovjerenog i protokolisanog pod brojem od 27.03.2001. godine, rješenje o korištenju godišnjeg odmora direktora H. M. od 05.07.2005. godine do 10.07.2007. godine, od 20.07.2011. godine, 11.09.2012. godine i 10.04.2013. godine, odluka o osnivanju JP Javno preduzeće S. donesena na sjednici Općinskog vijeća 28.07.1994. godine, članom 2. Odluke regulisano je slijedeće: formiranje cjenovnika za obavljanje djelatnosti Javnog preduzeća S. vršiće se slobodno u tržišnim uslovima na osnovu odluke Upravnog odbora preduzeća, Statut Javnog preduzeća S. donesen na sjednici Upravnog odbora, dana 20.10.1994. godine, član 12. reguliše organ upravljanja, upravni odbor, organ rukovođenja, direktor, nadzorni odbor, organ kontrole i nadzora u članu 32. i 33. određen okvir vršenja nadzora nadzornog odbora, rješenje o korištenju godišnjeg odmora za H. M. pod brojem od 25.07.2002. godine, nalaz, ocjena i mišljenje Ljekarske komisije Zavoda za zdravstveno osiguranje T. k. broj od 05.09.2012. godine, kojim se dokazuje spriječenost za rad zbog teške bolesti, kliničkog i kućnog liječenja za period od 16.11.2011. godine do 10.09.2012. godine, sveska zapisnika sa sjednica Upravnog odbora od 20.03.2000. do 08.03.2002. godine, presuda Općinskog suda G. broj od 15.01.2016. godine i presuda Kantonalnog suda T. broj od 28.03.2016. godine.

Iz iskaza svjedoka T. T. proizilazi, da je bio predsjednik Nadzornog odbora preduzeća u periodu od 2002. – 2006. godine i da se u periodu njegovog mandata misli da se nije govorilo i odlučivalo o povećanju ili smanjenju cijene vode za potrošače. Navodi da je to možda bilo u nekim drugim razdobljima, ali da nadzorni odbor nije mogao donijeti odluku, moglo je uputiti općinskom vijeću koje daje saglasnost za povećanje odnosno smanjenje cijene vode, koštanja vode. Dalje u iskazu navodi da je bio vijećnik Općinskog vijeća S. 1996.godine, kada je vijećnik bio O. E., koji je sve do 2000. godine pokušavao da svojim prijedlozima smanji cijenu vode za privredu, jer je bila previsoka, ali ne zna je li to realizovano. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da su mu bile poznate cijene vode za potrošače, za javne ustanove i za industriju, kada je preuzeo mandat predsjednika Nadzornog odbora 2002. godine, da za cijenu vode koja je isporučivana „F.“ nisu nikada raspravljali na Nadzornom odboru, jer nisu imali potrebu, a nije znao kolika je cijena vode za privredu, znali su da je cijena vode za privredu u to vrijeme bila 2,50 do 3,00 KM po 1 m3. Na upit optuženog svjedok je naveo da je bio upoznat da je cijena vode za „F.“ bila previsoka, jer je bio veliki potrošač vode i da je bilo govora da se smanji cijena vode ovom privrednom društvu, ali da nije učestvovao u donošenju takve odluke, a to bi bila odluka Upravnog odbora.

Svjedokinja Z. E. u iskazu je navela da je zaposlena u JKP u S., u kojem radi od 01.08.1995. godine i da je do 2002. godine vodila matičnu evidenciju, kao fakturista i materijalni knjigovođa, a da je nakon 2002.godine kolega preuzeo matičnu evidenciju, a da je ona nastavila da radi fakturista i materijalni knjigovođa. Navela je da je u okviru rukovođenja matičnom evidencijom,

koju je vodila 2001.godine i dio u 2002. godini, vršila prijavljivanje novih potrošača i da je vođena evidencija korisnika potrošača vode sa cijenama korisnika, a da se matičnoj evidenciji vodila firma „F.“ d.o.o. i u 2001.godini koliko se sjeća za tu firmu se obračunavala industrijska cijena koja je bila 3,02 KM, javne ustanove i auto praone su imale različite cijene, koje su bile niže cijenu od privrednih i iznosile su 1,30 KM, a svi su se u 2001.godini vodili u matičnoj evidenciji industrijskih potrošača. Navodi da je do promjene došlo nakon što je direktor H. M. zovnuo u njegovu kancelariju da promijeni cijenu „F.“ d.o.o. na 1,30 KM, što je značilo da se „F.“ d.o.o. S., kao privatna firma prebaci iz kategorije industrijskog potrošača u kategoriju javne ustanove i tada osim njih dvoje niko drugi nije bio tu prisutan. Navodi da je to shvatila kao naredbu i ušla je u matičnu evidenciju i na računaru izmijenila cijenu i od tog momenta se „F.“ doo S. vodila kao javna ustanova sa cijenom od 1.30 KM, tako da im se fakturisala nova cijena. Zatim je prešla na drugi referat, a njen referat je preuzeo M.M., a ona je prešla u knjigovodstvenu službu. Vezano za promjenu cijene firme „F.“ doo komentarisalo se u firmi od radnika i uprave o tome kako „F.“ doo može imati cijenu po 1,30 KM, a za tu promjenu znao je šef računovodstva O. B.. Nije joj poznato da je o promjeni cijene postojala kakva odluka ili akt, takav papir nije vidjela, a taj zaključak i papir je vidjela 2014.godine kada su ti događaji objelodanjeni. Navela je da je morala raditi po naredbi direktora i da ga nije mogla odbiti i o tome nije obavještavala nikoga, jer je smatrala da tako treba raditi. U unakrsnom ispitu svjedokinja je na upit braniteljice optuženog navela da je 2001.godine K. M. bio predsjednik Upravnog odbora, potvrdila je da je i njen muž bio tada član Upravnog odbora i da mu nije rekla za promjenu cijene vode, da je radila svoj posao i da nije imala potrebu da sa njim razgovara o poslu kod kuće. Objasnila je i način rada da se u matičnu evidenciju unose cijene i da su u računaru bile navedene tako da je svaki potrošač imao jedan dio gdje piše ostala privreda, javne ustanove i auto praone i onda se tu ubacivala cijena, konkretno nije promijenila šifru korisnika „F.“ doo, samo je promijenila cijenu i fakture sa novom cijenom su bile kompjuterski, a na izdatim fakturama nije bilo promjene šifre i da se cijena kasnije uzimala iz matične evidencije kada je promijenila status „F.“, da je javna ustanova. Potvrdila je da je 2002.godine nakon rada na matičnoj evidenciji, nastavila da radi obračun i materijalno fakturisanje kao materijalni knjigovođa i da je vršila obračun za „F.“ doo i sve obračune za gradski vodovod i to je išlo automatski. Na upit suda svjedokinja je potvrdila da joj je direktor H. M. u 2001.godini rekao da za privatno društvo „F.“ d.o.o. S. promijeni cijenu koštanja sa 3,02 KM i da pređe u javne ustanove, gdje cijena za isporučenu vodu 1,30 KM po m³ utrošene vode i da joj nije rekao zbog čega traži da tako uradi, bila joj je dovoljna samo njegova naredba i nije joj rekao ni za kakvu odluku o tome i da je za nju bilo ispravno šta god joj direktor naredi i da se nije smjela buniti, ali da je smatrala da treba da o tome postoji neka odluka koju joj nisu dali. Navela je da je bilo sličnih situacija i da je samo za „F.“ doo S. dobila naredbu za promjenu cijene od direktora. Na dalji unakrsni upit branitelja optuženog Č. Š. svjedokinja je navela da joj je direktor naredio promjenu cijene za „F.“ doo S. u martu mjesecu 2001. godine, ali da se ne sjeća datuma. Navela je da retroaktivno obračune za umanjenu cijenu vode za „F.“ doo S. nije ona uradila i ne sjeća se ko je taj obračun uradio, ali je ona tako obračunatu fakturu poslala u općinu.

Ova svjedokinja je ispitana i od strane odbrane kao svjedok odbrane, te nakon što joj je predložen račun, potvrdila je da je to račun „F.“ doo S., da se radi o sadašnjem računu koji se razlikuje od ranijih računa, odnosno da je forma računa bila drugačija, da je na računu bila šifra korisnika bez naznake firme, a da je šifra „F.“ doo S. bila Navela je da se ne sjeća dok je ona radila na tim poslovima koja je bila vrsta zaduženja potrošnje vode javne ustanove ili je bila privreda, da je bilo sve naznačeno privreda, samo što je bila industrijska voda, javne ustanove i auto praone i da je na računu bila samo privreda, a u matičnoj evidenciji se vodila kao industrijska voda 3,02 po m³, za auto praone 3,78 po m³ i za javne ustanove 1,30 KM po m³, što znači da je bila razlika u cijenama. Prilikom ispitivanja od strane optuženog svjedokinja je navela da je u kancelariju direktora u martu došla po njegovom pozivu, a radne naloge i nadzor nad njenim radom navodi da joj je vršio šef računovodstva i da je on znao za usmenu naredbu direktora, ali da joj nikada nije naredio da promijeni kategoriju potrošača. Potvrdila je da je u svim fakturama stavljala da se isporučuje voda za „F.“ doo S. privreda, a cijena je bila različita, a da je programer napravio takvu fakturu, koja je bila ista i za javne ustanove, samo sa

naznakom privreda. Dalje je navela na upit optuženog da je „F.“ doo S. obračunavana drugačija cijena do 2001.godine i to u iznosu od 3,00 KM po m³, a da od 2001. godine do 01.12.2014.godine za „F.“, nije primjenjivana druga cijena. Navela je da „F.“ doo S. i pored niže cijene nije dalje umanjivan obračun cijene i nakon što je optuženi otišao sa mjesta direktora „F.“ doo S., te da je tačno da je faktura za 12. mjesec 2014. godine bila po istoj cijeni i nakon odlaska optuženog sa mjesta direktora i da je do promjene došlo tek u 2015. godini. Potvrdila je da su drugi vršili fakturisanje u periodu kada je bila na godišnjem odmoru, a dok je on kao direktor bio odsutan i na bolovanju, da joj nije niko davao nikakve upute. Dalje na upit optuženog je navela da joj u periodu od 2001.godine do 01.12.2014.godine direktor nikada nije govorio o promjeni cijene za „F.“ doo S., a da je tačno da je svaki dan od neposrednog rukovodioca dobijala pismene naloge za rad.

Na dodatni upit tužiteljice svjedokinja je navela da je tačno da nije mijenjala šifru potrošača „F.“ d.o.o. S. nego da je prebacila tog potrošača u evidenciju u kojoj se vode javne ustanove i da je tačno da se cijena od 2001. godine kada joj je rečeno da prebaci „F.“ doo S. u tu kategoriju potrošača pa do 2014. godine nije mijenjala. Navela je da je imala neposrednog rukovodioca i da je od njega dobijala radne naloge šta treba da radi, a da je postupala i po usmenim nalogima direktora.

Svjedok B. D. u iskazu je naveo da je bio predsjednik Nadzornog odbora u javnom preduzeću „.....“ S. u periodu od 2006. do 2010.godine i nije mu poznato da se u tom periodu govorilo ili odlučivalo o smanjenju cijene vode za određene potrošače iz kategorije privrednih potrošača, a nije mu poznato da se tada govorilo o smanjenju cijene vode za privredno društvo d.o.o. „F.“ S.. Svjedok je objasnio da se razgovaralo nekad formalno, a nekada neformalno, da je voda za privredne subjekte bila skupa, da su direktori govorili da se smanji cijena vode kako bi se rasteretila privreda, da su o ovome raspravljali, ali konkretno za firmu „F.“ nije mu bilo poznato da se o tome raspravljalo i da kada se razgovaralo o smanjenju cijene vode da se govorilo o svim privrednim društvima, ali da se ništa nije moglo promijeniti bez općinskog vijeća, a Nadzorni odbor nije mogao donijeti odluku o smanjenju ili povećanju cijena potrošačima vode bez saglasnosti općinskog vijeća, jer na osnovu saglasnosti općinskog vijeća utvrđivala se cijena vode. Naveo je da je u tom periodu postojao cjenovnik za potrošače u S..

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branitelja optuženog svjedok je potvrdio da su na Nadzornom odboru razmatrali izvještaje o radu preduzeća i izvještaje o reviziji i tačno je da u izvještajima revizije nije bilo primjedbi na cijenu vode „F.“ doo S., a nisu nikad konkretno pričali o „F.“ doo S., ali je tačno da su pričali o cijenama vode, privredi i individualnim potrošačima i da su privredna preduzeća opterećena visokom cijenom, ali nikad nisu formalno o tome odlučivali.

Svjedok je na upit optuženog naveo da se ne sjeća da je u 2009.godini, od strane Nadzornog odbora, upućen cjenovnik općinskom vijeću kojim su smanjene cijene vode privredi i da je ukinuta cijena javnim ustanovama i uvedena jedinstvena cijena za stanovništvo, ali da je moguće da su to uputili općinskom vijeću, jer se često razgovaralo o cijenama vode.

Svjedok O. E. u iskazu navodi da bio predsjednik Komisije za internu reviziju u dva ili tri mandata od 2000. do 2012. godine, da je obavljao poslove predsjednika Odbora za reviziju Javnog preduzeća „.....“ S. od 2002. do 2014. godine, da su održavali sjednice mjesečno i dostavljali pismene izvještaje Upravnom odboru o obavljenim revizijama, ali da im je akcenat u radu bio sastavljanje izvještaja oko izvršavanja postupaka javnih nabavki da se obavljaju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o javnim nabavkama, zatim su sastavljali finansijske izvještaje o radu javne ustanove „.....“, vršili su kontrolu ulaznih faktura, a izlazne fakture su slabije kontrolisali, jer je ih bilo oko 10.000 mjesečno, ali su ponekad sistemom neposrednog uzorka neke fakture kontrolisali, inače nisu radili na način da temeljito kontrolišu izlazne fakture. Naveo je da kontrolom izlaznih faktura nisu uočene neke nepravilnosti, a da su apelovali da su cijene vode za sve privredne subjekte izuzetno skupe i zbog toga su preko Odbora za reviziju i on kao vijećnik u

periodu 1996.-2000. godine, tražio od Općinskog vijeća da se preko nadležnih organa Upravnog odbora smanji cijena za privredne subjekte i da cijenu nisu smanjili. Svjedok navodi da nije znao da je firmi DOO „F.“ iz S. isporučivana faktura po nižoj cijeni, saznao je za to kada se postupak već počeo voditi, ali da napominje da je u 2000. i 2001. godine kad je došlo novo rukovodstvo općine, načelnik općine zajedno sa njim u vijeću i tražio da se smanji cijena vode, za sve privredne subjekte. Svjedok navodi da je kasnije vidio i saznao da je postojala odluka, da je nadležna općinska služba dostavila dopis Javnom komunalnom preduzeću „.....“ da snize cijenu vode za privredni subjekt „F.“ doo S., na osnovu zahtjeva privrednog subjekta „F.“ i da je vidio da je Nadzorni odbor prihvatio da se snizi cijena vode za „F.“ doo S.. Naveo je da je vidio pismeni dokument nadležne službe općine da se „F.“ doo S. snizi cijena vode pošto je ona veliki potrošač vode. Dalje je naveo da ga je pozvao vršilac dužnosti direktora, kada je H. M. prestao mandat i da ga je pitao je li znao da je „F.“ doo S. snižena cijena, pa mu je odgovorio da je to saznao nakon pokretanja postupka.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio je da je sistemom uzorka bila kontrola faktura i da nije bilo mogućnosti da sazna da je u nekom drugom postupku umanjivan iznos fakture, da to nije vidio, naveo je da se cijena vode mijenjala, ali da se za privredne subjekte nije mijenjala cijena vode i da nisu imali podatke za koji obračunski period je to bilo, ali da bi zbog tih promjena cijena u finansijskom smislu su da bi to prevazišli, uvodili nove namete na cijenu vode za sve privredne subjekte i za fizička lica, a da se ne sjeća promjene u načinu obračuna faktura. U unakrsnom ispitivanju od strane optuženog H. M., svjedok je potvrdio da kada ga je pozvao vršilac dužnosti, da ga je upoznao da se obračunava niža cijena za „F.“ doo S. i da je to tad prvi put saznao. Potvrdio je da je razriješen sa dužnosti predsjednika Odbora za reviziju, koliko se sjeća 2014.godine i da nije kao predsjednik Odbora za reviziju u periodu mandata znao da se „F.“ obračunava niža cijena. Potvrdio je da je bio član Upravnog odbora i da je sad član Upravnog odbora i često su raspravljali i tražili da se smanji cijena vode. Naveo je da se sjeća da je na sastanku u „O.“ od predstavnika „K.“ upućen zahtjev da se i njima smanji cijena vode i da su napravili tada zaključak i dostavili nadležnim službama da traže da se smanji cijena privrednim subjektima, ali da nije znao da se „F.“ doo S. obračunava niža cijena. Potvrdio je da je jedno vrijeme bio direktor „K.“ i da je tačno da je tada išao u općinu i tražio da se smanji cijena „F.“ i „K.“ ponovo, pošto puno troše vode, a voda u cijeni koštanja je značajan iznos u cijeni koštanja proizvoda.

Svjedok M. M. je naveo u iskazu da radi u Javnom preduzeću „.....“ na poslovima proširenja vodovodne mreže od 1996.godine i matičnu evidenciju unosa podataka od jula 2002. godine, koje je prije njega obavljala Z. E. od koje je naslijedio kompletan referat sa podacima i privrede i građanstva, koji poslovi su vođenja evidencije, unosa potrošača koji su podnijeli zahtjeve da se priključe, za fizičko lice ime i prezime, ime oca, matični broj, broj vodomjera, profil i kanalizaciju, pored toga je naveo da ima pet vrsta potrošača domaćinstva, privreda, javne ustanove, autopraone, industrijski potrošači sa sistemom vodosnadbijevanja sa gravitacijom kategorija sa nižom cijenom. Objasnio je da su cijene vode tih kategorija bile sve različite i tako je bilo i 2002.godine kada je preuzeo referat i evidenciju vode u 2002.godini i da je vođena evidencija i registracija korisnika, potrošačka mjesta stanovništva i potrošačka mjesta privrede i ostala privreda su potrošači koji obavljaju trgovinu, javne ustanove i ostale industrijske potrošače, koji se nalaze na vodovodu O. H., H.G. gravitacioni sistem gdje je objektivno niža cijena vode, kombinovani sistem pumpni i gravitacioni. Dalje navodi da kada je naslijedio referat 2002. godine, „F.“ doo S. je bila u kategoriji javnih ustanova, a da je ona trebala da se vodi u ostaloj privredi, gdje je veća cijena. Navodi da je imao zaključak na osnovu kojeg je kolegica unijela prije promjenu cijene, te da sa kolegicom koja je radila te poslove prije njega nije ništa službeno razgovarao o cijeni vode za „F.“ doo S., pa pretpostavlja da je njegova kolegica izvršila prebacivanje potrošača „F.“ doo S. iz jedne u drugu kategoriju potrošača vode, a na temelju zaključka, što je on naslijedio i nastavio voditi referat, te mu je bilo poznato da se „F.“ doo S. isporučuje voda po nižoj cijeni. Nakon što je svjedoku predložen od strane tužiteljice zapisnik o njegovom saslušanju od 24.04.2015. godine, dio iskaza u kojem je naveo „da što se tiče smanjenja ili povećanja cijena vode to ide na način da Nadzorni odbor

sačini prijedlog i da Općinskom vijeću donese odluku na osnovu koje se u računovodstvu mijenjaju visine cijene za pojedine kategorije. Takve su bile samo dvije odluke od 2002. godine koliko je njemu poznato i odnosile su se kada je uveden PDV prvo 10%, i da je tačno da zna za 17% da je bila odluka o povećanju cijena, ali da ne zna za tih 10%“, svjedok je naveo da su tačni navodi, pa je dalje naveo da misli da od preuzimanja matične evidencije nije više bilo promjena za cijene. Navodi da je znao da se isporučuje voda po nižoj cijeni samo za „F.“, imao je taj papir (zaključak) i nije smatrao da treba ikog da obavještava o tome, smatrao je da je to u redu. Navodi da je to bio papir od Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor gdje se preporučuje da zbog zaštite domaće proizvodnje da se izvrši korekcija cijene vode za „F.“ i da je ta preporuka razmatrana na Nadzornom odboru koji je donio zaključak kojim je uvažena preporuka Općinske službe za budžet i poduzetništvo nadzor, i da se cijena vode preračuna u cijenu vode kao za javne ustanove, a da mu nije poznato koji je period predviđen ta da odluka traje. Svjedok dalje navodi da se sjeća da je još neka firma podnosila zahtjev koja je bila u sličnoj situaciji i tražila preko općinskih službi, a misli da se radi o firmi „K.“, ali se sjeća da tom zahtjevu za smanjenje cijene ili korekcije nije nikad udovoljeno. Svjedok je objasnio da u matičnoj evidenciji postoje određeni podaci za potrošača i šifra potrošača numerisana od do i to se ne mijenja, šifre ne mijenjaju se, a imaju šifre koje se vrsta potrošača, to je ostala privreda, javne ustanove, autopraone, da se to mora izmijeniti ako se hoće dobiti niža cijena vode.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio da su se u matičnoj evidenciji morale evidentirati promjene poreza iz računovodstva gdje je programer unosi nove stope PDV-a, a da je koliko se sjeća, kanalizacija za sve potrošače programski riješena, ne zna koliko je bila misli 0,10 i 0,20 KM, za sve potrošače koji imaju sistem javnih prihoda, da je to ne radi lice koje vodi matičnu evidenciju, da to programer radi i svima je isto 0,20 KM cijenu i da on samo unosi ima li tretman ili nema tretman, ako ima zahtjev za kanalizaciju i priključi se kanalizacija, da ima tretman, a ako nema zahtjeva za kanalizaciju septička jama nema tretman i na taje je način cijena uvedena. Svjedok je dalje potvrdio da kod sebe ima preporuku Općine S. i zaključak od 15.05.2001. godine Javnog preduzeća „.....“ S. pod brojem u koji je izvršen uvid uz dozvolu suda i svjedok je naveo da je po osnovu tih odluka smatrao da je to u redu. Na upit optuženog svjedok je naveo da se promjene u matičnoj evidenciji unose promjene podataka u matičnoj evidenciji na osnovu odluka a da kada neko postaje novi potrošač mora donijeti građevinsku dozvolu, za fizička lica i da to evidentira tehnička služba u kojoj to on evidentira. Objasnio je da kada dobije akt ako se radi o privredi dobijaju, osnovne podatke rješenje o registraciji, ID obrazac, PDV obrazac, obavještenje, ugovor o zakupu drugog lica, građevinsku dozvolu i urbanističku saglasnost. Svjedok je objasnio i način uspostavljanja kategorije potrošača da ako je riječ o bilo kojem preduzeću, firmi, da ih svrstavaju sve u ostale industrijske potrošače gdje je cijena vode jedna, ali da ako u građevinskoj dozvoli u odobrenju piše da nije privredno da se radi o javnoj ustanovi, da tu spada općina, vjerski objekti, javne ustanove i označeni su pod šifrom 02 javne ustanove, 01 je ostala privreda, 03 autopraone, 04 domaćinstva i 05 ostali industrijski potrošači gravitacioni sistem H. O.. Kada je on došao u matičnu službu šifra u matičnoj evidenciji vodila se za „F.“ doo S. 02 kao javna ustanova kako su se vodile javne ustanove. Svjedok je dalje naveo da poslije 01.12.2014.godine se ta šifra vodila i kada je došao vršilac dužnosti direktora da je tražio odmah preispitivanje te odluke, usmeno mu je naloženo da vrati cijenu kakva je bila i prije, ali da su iz općine na njega vršili pritisak, da ponovo „F.“ doo S. vrati u matičnoj evidenciji kao javnu ustanovu, ali je on tražio da mu se to napiše iz općine i poslije toga je vođena kao privreda i da nije mijenjao matičnu evidenciju. Svjedok je naveo da misli da je naslijedio matičnu evidenciju da se „F.“ d.o.o. S. vodila pod šifrom 02, a da se prije vodila vjerovatno 01 kao sva privreda.

Svjedok O. B. je naveo u iskazu da radi Javnom preduzeću „.....“ S., da je radio kao računovođa, da je magistar ekonomskih nauka. Naveo je da je tokom 2001. godine prisustvovao sjednici Odbora na kojoj se govorilo o sniženju cijene „F.“ doo S., na kojoj su bili prisutni M. H. direktor, bio je predsjednik Upravnog odbora i od članova se sjeća da su bili Z. M. i B. B.. Navodi da se raspravljalo o preporuci Općinske službe da se d.o.o „F.“ ne svrsta u javne ustanove, a da se

primjene cijene koje važe za javne ustanove i tada se to smatralo ispravnim da na sjednici da donesu takav zaključak. Naveo je da je zaključak proslijeđen službi računovodstva, koja dalje raspoređuje organizatora u službi poslova prema sektoru i da svako iz svog dijela postupa po dokumentu, odnosno zaključku koji je donesen na Upravnom odboru. Po tom zaključku je računovodstvo ispostavljalo fakturu općini S., da je sve išlo na osnovu zaključka. Navodi da je ispostavljena faktura Općini S. za retroaktivni obračun, a na koji je iznos ne zna i Općina S. nije prihvatila fakturu i smatra da se radilo o nekoj igri. Naveo je da se uvijek razgovaralo o smanjenju cijena za „F.“ doo S. i da je cijelo općinsko vijeće s tim bilo upoznato na sjednicama. Svjedoku je od strane tužiteljice predložen zapisnik kojeg je dao u PU T. 29.04.2015. godine u kojem je naveo „Na sastanku Upravnog odbora društva 2001. godine na kojem je pored mene bio prisutan i direktor M. H., kao i članovi Upravnog odbora i sekretar društva, na kojem se raspravljalo o cijenama, o preračunima za privredno društvo „F.“, te zaključeno da se za navedeno društvo ili kupca retroaktivno preračuna obračun po nižim cijenama koji bi naime po prijedlogu Općinske službe za taj iznos teretilo Općinu S.. U tom smislu računovodstvo je ispostavilo fakturu Općini S., a za vrijednost fakture odobrilo kupca kako je i proknjiženo. Akt Općine o ne prihvatanju fakture nije dostavljeno računovodstvu, odnosno računovodstvo nije nikad dobilo validan akt direktora ili upravnog odbora kako dalje da se postupi u smislu ispravke zaduženja kupca ili nekih drugih knjigovodstvenih, knjigovodstvenih promjena“, svjedok je potvrdio da je to tačno. Nadalje, svjedok je potvrdio da su tačni i navodi njegovog iskaza u kojem je naveo „Nikad do tog dana nije se raspravljalo niti na Nadzornom odboru, niti na kolegiju, niti referenti između sebe, pa čak ni inkasanti koji su dijelili račune o cijenama usluga za „F.“ d.o.o. S.“, nakon čega je svjedok naveo da nisu imali ni potrebe raspravljati o tim cijenama, jer je Upravni odbor raspravljao o tome da je postojao zaključak Općinske službe i da su postupali po zaključku i da mu je poznato da je donijet zaključak na Upravnom odboru da se „F.“ doo S. smanji cijena vode i da joj se obračunava cijena vode kao za javne ustanove. Na dalji upit naveo je u iskazu da je morao biti zaključak na temelju kojeg bi se izvršila cijena vode za nekog potrošača i da to nije moguće učiniti samo po nalogu direktora i da uposlenica koja je ranije radila u matičnoj evidenciji je mogla izvršiti promjenu cijene samo na temelju dokumenata i da je o svemu morao biti upoznat direktor H. M..

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da 2001. godine bio organizator računovodstvenih poslova, potvrdio je da je bio prisutan sjednici i da je po preporuci Općinske službe da se „F.“ doo S. umanji cijena vode retroaktivno i za ubuduće, donijet zaključak i u to vrijeme su svi smatrali da je to sve normalno i dobro. Potvrdio je da je služba računovodstva postupala po svakom zaključku Upravnog odbora, po svakom zaključku Nadzornog odbora, po načelu dokumentovanosti, međunarodnog računovodstvenog standarda, paragraf 33, 35 da se po dokumentu postupa onakav kakav je. Nikome nije davao nikakve naloge niti uputstva i tada su svi smatrali da je sve uredu. Naveo je da ne zna je li u matičnoj evidenciji promijenjena šifra za „F.“ doo S..

Vještak M. M. iznoseći svoj nalaz i mišljenje je navela da je po naredbi Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona od 01.09.2015 godine sačinila pismeni nalaz i mišljenje, da joj je zadatak bio da utvrditi obračunatu i fakturisanu cijenu vode koju je vršilo JP Privrednom društvu d.o.o. „F.“ S. u periodu od 01.08.2003. do 01.12.2014. godine, kao i da utvrditi koja bi se cijena obračunavala za vodu istom privrednom društvu u istom periodu prema utvrđenim cijenama JP S. iz 2002. i 2010., i da utvrdi razliku cijene između fakturisane cijene vode „F.“ d.o.o. S. i cijene utvrđene cjenovnicima u navedenom periodu, po kojoj cijeni po metru kubnom vode je vršen obračun i fakturisanje PD „K.“ S., „M.“ u stečaju S., „K. f.“ DP S., a po kojoj cijeni po metru kubnom je vršen obračun i fakturisanje PD „F.“ d.o.o. S.. Navela je da je vještačenje obavila na osnovu dokumentacije dostavljene od tužilaštva u periodu od 09.09.2015. do 14.09.2015., specifikacija dokumenta koje je koristila pri izradi nalaza je ukupno 156 dokumenta. Vještak je dalje u izlaganju navela da je prvo utvrdila cijene vode, po važećem cjenovniku JP S. i po cjenovniku, iz 2002. i 2010. godine, da je cijena za javne ustanove je bila po 1,30, a dok je za ostale industrijske potrošače bila 3,02 KM po metru kubnom u periodu od 01.08.2003. do 01.12.2014. godine. te da je vještačenje obuhvatilo sve dokumente, fakture ispostavljene d.o.o. „F.“ S. koja se

bavila industrijskom preradom voća i povrća u periodu od 01.08.2003. do 01.12.2014.godine. Dalje je navela da je na osnovu dokaza utvrdila da je mjesečno voda fakturirana po cijeni koja se po cjenovniku odnosi na javne ustanove koja iznosi 1,30 KM, da nije fakturirana cijena vode koja se odnosi na industrijske potrošače od 3,02 KM, da je primijenjena niža cijena od 1,72 KM po metru kubnom vode. Kao i da je u periodu od 01.08.2003. do 01.12.2014.godine „F.“ S. je imala vode od 59.621 metar kubni a čija vrijednost je fakturirana u iznosu od 77.507,30 KM po cijeni 1,30 KM po metru kubnom, a da je po obračunu po cijeni 3,02 KM kolika je cijena za industrijske potrošače utvrdila iznos za istu količinu vode od 180.055,42 KM., te da je razlika za 59.621 metar kubni po razlici od 1,72 KM cijene iznos od 102.548,12 KM. Vještak je navela da je po utvrđenim i fakturiranim cijenama za navedeni period PD „F.“ S. od strane JP fakturirao po cijeni od 1,30 KM, a ne po cijeni koja je utvrđena 2002. godine od 3,02 KM, po kojoj cijeni je trebalo fakturirati „F.“ S. kao industrijskom potrošaču, na koji način je i utvrdila razliku cijene između fakturirane cijene vode „F.“ S. i cijene utvrđene po cjenovnicima, u iznosu od 102.548,12 KM. Nadalje je utvrdila da je obračun i fakturiranje d.d „K.“ S., „M.“ u stečaju S., „K. f.“ S. vršen po cijeni od 3,02 KM po metru kubnom, a da je „F.“ S. voda fakturirana po 1,30 KM. Vještak je na dalji upit tužiteljice navela da je sve podatke, za „F.“ S., imala u podacima JP iz kojeg se vidi promet potrošnja finansijsko kretanja od 2000. do 2014. godine, te da po računima se dobije prosječna cijena malo veća iznad 2 KM, 2,01 KM, koju je plaćala „F.“ S. veća u odnosu na cijenu za industrijske potrošače samo vode, jer se u fakturi obračunavaju i druge naknade.

Prilikom unakrsnog ispitivanja vještak je na glavnom pretresu navela da nije imala zadatak da utvrđuje odsustvo u kontrolisanom periodu H. M... Potvrdila je da je štetu utvrdila na način da je obračunala utrošak vode po cijenama koje su primjenjivane za „F.“ 1,30 KM umjesto 3,02 KM i da su sve fakture bile na iznos od 1,30 KM, nije to uočila ni na fakturama ni na karticama, a tačno je da je u izvještaj uključila obračun utroška vode za 11. mjesec 2014.godine, a da joj nije poznato do kada je H. M. bio direktor, dok je branilac tu činjenicu smatrao bitnom, jer uključen u obračun 11.mjesec 2014.godine. Vještak je navela da se radilo o mjesečnim računima na bazi stanja vodomjera i da se vidi da u nekim mjesecima „F.“ nije ni radila, nije ni trošila vodu.

Na dalji upit braniteljice optuženog vještak je navela da je obračun vršila po cjenovniku iz 2002. godine i 2010. godine i da ove promjene cijene nije bilo, kao i da je obračunavala cijenu za vodu bez ostalih naknada, potrošnju i cijenu vode iz odluke.

Svjedok M. K. u iskazu je naveo da je u radu Javnog preduzeća iz S. u 2000. - 2001.godini bio predsjednik Upravnog odbora, da za to vrijeme dok je bio predsjednik Upravnog odbora u nekoliko navrata se na sjednicama raspravljalo u vezi ratnog duga koje je imalo privredno društvo d.o.o. „F.“ iz S., da se izvrši otpis tog dugovanja. također je naveo u iskazu da se na sjednicama Upravnog odbora raspravljalo i o smanjenju cijena vode za doo „F.“ S. i da im se obračunava cijena kao za javne ustanove. Svjedok je potvrdio, a nakon što mu je predložen iskaz dat tokom istrage 11.11.2015. godine u kojem je naveo „Sjećam se da su tokom 2001. godine dostavljane urgencije iz općine kojima je traženo da se PD d.o.o. „F.“ S. smanji cijena vode i da se iznađe mogućnost obračuna vode po nižoj cijeni. Sjećam se da jednom ili dva puta upravni odbor o odbacivanju takvog zahtjeva“, svjedok je potvrdio da su tačni ovi navodi. Nadalje, u iskazu je naveo da je Služba za opšte poslove i budžet Općine S. uputila zahtjev za smanjenje cijena vode „F.“ doo S., pa je na upravnom odboru donesen zaključak od 20.04.2001. godine kojim je prihvaćena preporuka općinske Službe za budžet, poduzetništvo, nadzor Općine S. kojim se traži retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za javne ustanove, a za preduzeće „F.“ doo S.. Također, istim zaključkom je prihvaćena i preporuka iste stručne službe da se stari dug „F.“ doo S. koji je iznosio 11.255,96 KM stavi na teret Općinske službe za budžet. Nadalje, svjedok je naveo obzirom da je Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. odbila da plati taj ratni dug, zaključak su stavili van snage. Naveo je da dok je on bio predsjednik Upravnog odbora nije se više govorilo o smanjenju cijene vode za „F.“ S. na sjednicama Upravnog odbora, te nakon što je svjedoku

predočen i dio iskaza od 11.11.2015. godine u kojem je naveo da je donijet zaključak kojim je prihvaćena preporuka Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. da se izvrši retroaktivan obračun vode, a da nije prihvaćena preporuka da se ubuduće vrši obračun vode za „F.“ doo S. po cijenama za javne ustanove, svjedok je naveo da su ovi navodi tačni, a od 2002. godine on više nije bio predsjednik Upravnog odbora JP „.....“ S..

Svjedok A. J. u iskazu je naveo da je bio zaposlen u Javnom komunalnom preduzeću u S.u od 15.07.1977.godine do 28.02.2011.godine i u 2000.godini je bio referent za radne odnose te je prisustvovao sjednicama Upravnog odbora tokom 2000.,2001., 2002. i 2003. godine u svojstvu zapisničara, sjeća se da se na sjednicama raspravljalo o cijenama vode za doo „F.“ S., te se sjeća da je postojao i zahtjev općinske službe za smanjenje cijene vode navedenom pravnom licu i sjeća se da je donesen zaključak na sjednici Upravnog odbora da se udovolji zahtjevu Općine S. (Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor) da se smanji cijena vode „F.“ doo S. i da općina plati razliku.

Svjedok J. R. predstavnik oštećenog JP „.....“ d.d. S., na dužnosti direktora preduzeća od 01.05.2015.godine, a da je prije njega vršilac dužnosti direktora od 02. 12.2014.godine do 01.05.2015.godine bio je H. A., a prije toga direktor je bio M. H.. Naveo je da se o promjeni cijene za d.o.o. „F.“ S. , dok je vršilac dužnosti direktora bio H. A. nešto govorilo o tome, a tada je bio član Nadzornog odbora ispred općine S. osnivača i većinskog vlasnika od maja 2006.godine do januara 2015.godine, a u novembru - decembru mjesecu kada je H. A. stupio na dužnost vršioca direktora Javnog preduzeća su počele priče da se preduzeću „F.“ doo S. obračunavana i fakturiše voda po nekoj drugoj cijeni i da je to period kada se razgovaralo o cijeni vode. Dalje je naveo da je promjena cijene za „F.“ d.o.o. S. od prvobitne i vraćanje cijene na 3,02 KM po m³, izvršena 01.01.2015.godine. Kao predstavnik oštećene postavio je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 102.548,12 KM i nije se pridružio krivičnom gonjenju protiv optuženog.

Svjedok je u unakrsnom ispitu branioca optuženog advokat Č. Š., naveo da Nadzorni odbor kada je on bio član od 2006.godine do 2015.godine nije raspravljao o cijeni vode za „ F.“ doo S.. Branilac je uz dozvolu suda svjedoku prezentirao izvod iz zapisnika sa tridesete sjednice Nadzornog odbora održane dana 22.02.2013.godine da je u dnevnom redu kojeg je predložio direktor H. navedeno razmatranje zaključka Upravnog odbora broj od 15.05.2001.godine kada je predsjednik Nadzornog odbora F. S. predložio da se ta tačka skine s dnevnog reda. Svjedok je naveo da se ne sjeća i da ako je tako navedeno u izvodu zapisnika sigurno nisu raspravljani o tome, potvrdio je da je bio na sjednici, ali sigurno nisu raspravljali i ne sjeća se rasprave niti da je bilo govora o „F.“ doo S.. Ostao je kod tvrdnje da sigurno nije raspravljano o preduzeću d.o.o. „F.“ doo S., da vjeruje da je možda bilo u prijedlogu dnevnog reda i da je vjerovatno predsjednik kazao da tu tačku dnevnog reda treba skinuti, ne sjeća se šta je rekao zbog čega se skida sa dnevnog reda ta tačka, možda je bilo neko kratko obrazloženje, ali nisu raspravljali o tome i nije znao koja je cijena obračunavana za „F.“doo S.. Naveo je da se nije ni interesovao kao član Nadzornog odbora, da mu to nije bila obaveza i da Nadzorni odbor odlučuje o drugim pitanjima iz svoje nadležnosti. Potvrdio je da su donosili odluke ako se radi o cijenama vode koje se odnose na sve kategorije potrošača, a pojedinačno sigurno nisu. Potvrdio je da zna da je H. M. zbog bolesti bio odsutan duži period, ali da traži štetu i za period njegovog odsustva, jer je bio direktor i odgovaran je za sve što se dešava u preduzeću „.....“. Kad je došao na mjesto direktora niko ga nije konsultovao kako će se vršiti obračun, jer postoje obračuni, odluke po kojima određene službe obračunavaju, odnosno fakturišu vodu, obračunska služba knjigovodstvo- računovodstvo obračunava i fakturiše, a da je šef računovodstva zadužen da kontroliše rad svoje službe. Na dalji upit branioca naveo je da se ne sjeća da dok je bio član Nadzornog odbora da je bila formirana komisija za umanjenje cijene vode za neke pravne osobe, ali da su bile imenovane komisije od predstavnika općine i da je vršena kalkulacija cijene vode, komisije mješovitog karaktera ili od predstavnika JP i predstavnika općine S., koja je osnivač JP i Općinsko vijeće treba da da svoju prethodnu suglasnost na utvrđenu cijenu vode i da su bile određene komisije u tom nekom periodu koje su vršile kalkulaciju, stručni dio utvrđivanja cijene vode ali za sve potrošače, radnje su bile općeg karaktera koliko se sjeća, nije bilo niti razgovora niti utvrđivanja

cijene vode pojedinačno za određene subjekte. Na dalji upit braniteljice optuženog advokata V. M. svjedok je naveo da misli da je postojala komisija koja je radila po prigovorima, žalbama na ispostavljene fakture korisnika vode i koja je o tome odlučivala. Navodi da Nadzorni odbor možda u nekim slučajevima raspravljao o odlukama te komisije, ali da nikada nije bila riječ o „F.“ doo S. i da nije znao kako se obračunava cijena vode za „F.“ doo S., jer to nije u nadležnosti Nadzornog odbora. Svjedok je na upit optuženog naveo da je bio član Nadzornog odbora od maja 2006.godine do 20. 01. 2015.godine i ne sjeća se da je bio upoznat da se za d.o.o. „F.“ S. primjenjuju niže cijene, siguran je da je bio prisutan sjednici Nadzornog odbora od 22.02.2013.godine, jer misli da ni sa jedne sjednice nije izostao, ne sjeća se iz kojih razloga je tražio da se skine sa dnevnog reda zaključak Upravnog odbora broj od 15.05.2001.godine, a ne sjeća se ni da je to on lično tražio, nadalje se svjedok izjasni da se sjeća da je to bilo na dnevnom redu, ali da se ne može sjetiti svih detalja, niti je imao priliku vidjeti zaključak Upravnog odbora broj od 15.05.2001.godine. Poznato mu je da je ranijem direktoru H. M. radni odnos prestao 01.12.2014.godine, te da mu je također poznato da je obračun za novembar 2014.godine i decembar 2014.godine za „F.“ doo S. vršen po obračunu 1,30 KM kao za javne ustanove, a da su 01.01.2015.godine vraćene cijene na 3,02 KM.

Svjedok odbrane M. E. je naveo u iskazu da je bio načelnik Općine S. u periodu 2000/2002. godina, da se sjeća da se na sjednicama Općinskog vijeća od strane vijećnika, određenih klubova i predstavnika privrednika da Općina S. kao osnivač JKP „.....“ uspostavili najveće cijene vode na području kantona i da je na jednoj od sjednica Općinskog vijeća donesen zaključak da Služba za prostorno uređenje i komunalne poslove prikupi podatke o cijenama vode na svim opštinama na području kantona i da se na narednoj sjednici Općinskog vijeća o tome informiše, te nakon što su prikupljeni ti podaci ustanovilo se da su zaista cijene na području Općine S. bile više nego u ostalim općinama kantona. Poznato mu je da na području Općine S. posluje „F.“ doo S., naveo je u iskazu da je na Općinskom vijeću razgovarano o korigovanju cijene vode za „F.“ doo S. i da je to išlo po prijedlogu resorne službe pri Općini i da cijena vode za navedeno pravno lice bude kao za javne ustanove, a sve zbog specifičnosti trošenja vode u navedenom pravnom subjektu, zbog čega je resorna služba Općine S. uputila zahtjev JP „.....“ S., a u smislu pomoći od strane lokalne uprave firmi „F.“ doo S. zbog specifičnosti rada tog pravnog subjekta, da kao osnivač dostavi prijedlog vodovodu, odnosno Nadzornom odboru JP „.....“ S. da Nadzorni odbor JP „.....“ S. smanji cijenu vode „F.“ doo S., a da eventualni gubitak za JP „.....“ S. snosi Općina S. kao osnivač. Kada je u pitanju dostavljena faktura od strane JP „.....“ S. koja se odnosila na razliku u cijeni vode zna da je ta faktura dostavljena finansijskoj službi Općine S., da je o tome i razgovarao sa direktorom JP „.....“ S. i predsjednikom Upravnog odbora JP „.....“ S. i da će se na vijeću donijeti zaključak da je Općina S. kao osnivač ukoliko bude gubitaka snositi te troškove, ali u vrijeme dostavljanja te fakture naveo je da nije bio ni kraj godine i da je bio dogovor da će se po završnom računu donijeti odluka Općinskog vijeća da Općina kao osnivač plati tu razliku i da se za to obezbijede sredstva u budžetu općine. Poznato mu je da je Nadzorni odbor JP „.....“ S. donio odluku da je udovoljeno zahtjevu općinske službe za smanjenje cijena za „F.“ doo S., te je također naveo da je i od strane drugih pravnih lica bilo zahtjeva za smanjenje cijena vode i da su i u tom pravcu se donosile odluke.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da mu je poznato da je Nadzorni odbor JP „.....“ S. donio zaključak da se usvaja prijedlog, odnosno preporuka nadležne općinske službe S. u vezi smanjenja vode za „F.“ doo S. i da je navedenu odluku vidio na sjednici savjeta općinskog načelnika i da je tu odluku šef nadležne službe pročitao i informisao na sjednici savjeta općinskog načelnika.

Svjedok odbrane B. B. je na glavnom pretresu naveo da je od 1995.godine do danas zaposlen u „.....“, a da je u 2001.godini bio u naplatnoj službi potraživanja i da je u to vrijeme šef računovodstva bio O. B.. Navodi da se ne sjeća da je prije 15. godina bilo sačinjavanja faktura za potrošače, a da su to radili referenti koji fakturišu i knjiže i da nije bio zadužen da kontroliše ispostavljene fakture. Naveo je da je bio član Upravnog odbora ispred „.....“, i da je bio prisutan

na sjednici Upravnog odbora 20.04.2001.godine kada je donesen zaključak u vezi cijene vode preduzeću „F.“ doo iz S., ali da se ne sjeća šta je bilo u vezi „F.“, jer to je bilo prije 15.godina. Svjedok navodi da se sjeća da dok je bio referent naplate fakture za „F.“ doo S. je bila cijena od 1,30 KM, navodi da mu ništa nije bilo sumnjivo, niko ga nije pitao za cijene, da mu ispostave fakturu koju mora naplatiti, a da je odlučivao o cijenama Nadzorni odbor, direktno direktor i šefa računovodstva. Svjedok je naveo da se ne sjeća da je bilo problema u vezi naplate vode za „F.“ doo S., niti prigovora „F.“ doo S. na visinu računa, niti izmjena faktura i da „F.“ doo S. nije tužena za naplatu. Na upit optuženog H. M., svjedok je naveo da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. ali se ne sjeća koje godine, te je naveo da se ne sjeća sjednice na kojoj se razmatrala preporuka Općine S. u vezi smanjenja cijene vode za „F.“ doo S.

Svjedok optužbe F. S. u iskazu je naveo da je bio predsjednik Nadzornog odbora u Javnom preduzeću „JP „.....“ S. u mandatu 2010.-2014.godine i za vrijeme njegovog mandata se nije donosila bilo kakva odluka o korigovanju cijene vode za privredne subjekte, naveo je da je na inicijativu direktora JP „.....“ S. u 2013. godini traženo da se na sjednici nadzornog odbora utvrdi tačka dnevnog reda o preispitivanju odluke koja je ranije donesena, a u vezi cijene vode za „F.“ doo S., ali ta je tačka skinuta sa dnevnog reda. Nakon što mu je tužiteljica predložila dio iskaza dat u istrazi u PU G. u kojem je naveo „Ono što znam jeste da u toku majskih, majskih, avgustovskih poplava u toku 2014. DOO „F.“ S. pismeno obraćana Nadzornom odboru DD „.....“ u smislu da se jednim dijelom oslobode plaćanja vode zbog čišćenja objekta, obzirom da je bio poplavljen, ali tom zahtjevu uz odluku Službe civilne zaštite Općine T. nismo udovoljili...“ svjedok je naveo da nisu tačni ovi navodi i da je rekao da se ne može sjetiti i da su postupili po odluci Službe civilne zaštite, da nisu udovoljili ni jednom zahtjevu, ni njegovom zahtjevu koji je on uputio Nadzornom odboru kojom su obuhvaćena sva privredna i privatna društva, a što se tiče smanjenja cijene vode za preduzeće „F.“ d.o.o. da se obratila sa zahtjevom da se jednim dijelom oslobodi plaćanja, da ostaje kod te izjave.

Branilac je svjedoku predložio zapisnik sa 30. sjednice Nadzornog odbora i svjedok je potvrdio da je njegov potpis na zapisniku i da je tačno da je na dnevnom redu pod tačkom 8. razmatranje zaključka Upravnog odbora broj od 15.05.2001. godine i da je tačno da je na zapisniku navedeno da je rekao: „Predložio sam tačku 8. da se skine sa dnevnog reda, a zbog potrebe dodatnih konsultacije koje su neophodne po ovom pitanju sa predstavnicima Opštine S.“ i da je to predložio jer Nadzorni odbor nije donosio samoinicijativno odluke, nego na osnovu inicijative i konsultaciju od općinskih vlasti. Navodi da mu nije poznato da je Služba za budžet i finansije predložila ranijem Upravnom odboru da se smanji cijena vode za „F.“ i da „F.“ plaća cijenu vode kao javne ustanove, a bile su neke cijene predložene ne samo, privrednom subjektu „F.“, da su bili i drugi od javnih preduzeća koje su bile, korigovane cijene u to vrijeme, da ne zna ko ih je donio i to je skinuto sa dnevnog reda na Sjednici Nadzornog odbora koja je bila 22. februara 2013. godine i da poslije nije bilo na dnevnom redu osim za poplave. Svjedok dalje navodi da zbog promjene na vlasti su sa Nadzornog odbora skidali i važnije tačke dnevnog reda, jer nisu mogli kao Nadzorni odbor, kao predstavnici državnog kapitala postupiti bez saglasnosti ili bez odluka općinskih vlasti načelnika koje su predstavljali. Potvrdio je da je dok je on bio predsjednik Nadzornog odbora da je direktor H. M. duže vremena odsustvovao zbog bolesti i bilo je određeno drugo lice da ga zamjenjuje, vršilac dužnosti i za vrijeme njegovog mandata nije mijenjana cijena vode za „F.“ doo S..

Na upit optuženog svjedok je naveo da je i drugim pravnim subjektima pored „F.“ doo S. obračunavana niža cijena dok je bio predsjednik Nadzornog odbora, ta cijena za „F.“ doo S. je obračunavana do kraja njegovog mandata, nije mijenjana ni poslije i da nisu donijeli odluku o vraćanju cijene za „F.“ na prethodnu cijenu.

Svjedok optužbe H. A. u iskazu je naveo da je zaposlen u JP „.....“ S., kao rukovodilac na Odjeljenju dispečerski centar, a bio je vršilac dužnosti direktora od 01.12.2014.godine do 30.04.2015.godine. Navodi da je tada upoznat u vezi sa cijenom vode za privredno društvo „F.“ DOO

iz S., dobio je informaciju iz menadžmenta od S. M., da je promijenjena cijena za to privredno društvo „F.“, od 2001. godine i nakon uredne dokumentacije koju je dobio, primijetio je da je 2002. godine, Nadzorni odbor donio odluku o utvrđivanju cijena, ista je donijeta i 2010. godine, i postupao je odluci Nadzornog odbora. Navodi da mu je S. M. rekla da ta cijena ne bi trebala da bude takva, a to su vidjeli iz dokumentacije da ima odluka Nadzornog odbora iz 2002. godine i 2010. godine, da su bile određene cijene vode, da nije izuzeto ni to privredno društvo „F.“ doo S. sa tom cijenom, da se odnosi kao i na ostala privredna društva, a da je S. M. trenutno pomoćnik direktora za imovinskopravne odnose. Naveo je da je odmah u toku mjeseca naredio S. M. da se vrati cijena „F.“ doo S. i o tome nije donosio nikakvu odluku, jer je imao odluku Nadzornog odbora, gdje je utvrđen cjenovnik za privredna društva koja je cijena, a za javne ustanove koja je cijena, gdje su privredna društva, a nije tražio od aktuelnog Upravnog odbora u ovom preduzeću da mu daju informaciju da li je postojala odluka da se promijeni cijena vode za privredno društvo „F.“ doo S. na ovu nižu cijenu, zato što je imao odluke na osnovu kojih je postupao. U vezi niže cijene za „F.“ doo S. imao je nalog da ispita od 2000. godine sve članove Nadzornog odbora i predsjednike Nadzornog odbora i Odbore za reviziju i sve ih je kontaktirao i nije provjeravao na osnovu čega je cijena vode za „F.“ bila takva, kad je došao na mjesto v.d. direktora, imao je važeću odluku Nadzornog odbora koja se nije promijenila, po njoj je postupao, a početkom marta formiran novi Nadzorni odbor koji je upoznao sa situacijom. Nije obavljao razgovor ni sa jednim od članova Nadzornog odbora, kad je donio odluku da promijeni cijenu, a na osnovu odluke koja je postojala ranije o utvrđenim cijenama vode Nadzornog odbora, a da se radi o odluci o određivanju cijena vode iz 2002. godine, na koju je saglasnost dalo Općinsko vijeće i odluke iz 2010. godine samo o povećanju cijena za 10% i okvirna saglasnost za sve kategorije domaćinstva, za privredna društva i tom odlukom nije izdvojeno ni jedno od privatnih društava, ni bilo koja druga ustanova. Navodi da se obračunava cijena voda po njegovom novom nalogu da se promijeni kako obračunavala cijena vode, za period decembar 2014. godine, naredio je da se vrati cijena vode za decembar mjesec, i da se po njegovom nalogu obračunava nadalje, a v.d. direktor je bio od 01. decembra 2014. godine. do 30.04.2015. godine, poslije njega direktor je bio J. R., sa kojim nije razgovarao o cijeni vode za „F.“ i ne zna je li nakon njegovog odlaska cijena vode mijenjana.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je usmeno naredio da se promijeni cijena, nije bila pismena, da ga je zvala pomoćnik direktora za ekonomsko-pravne poslove S. M. da ga pita šta će u vezi slučaja „F.“ doo S. i da joj je rekao da vrati cijenu po odluci Nadzornog odbora, početkom januara 2015. godine, za decembarske račune od 2014. godine i da je po njegovom nalogu obračunat decembar, a tačno je da je mandat Nadzornom odboru istekao 29.01.2015. godine, nije bilo sjednica u januaru nije održana ni jedna sjednica. Potvrdio je da je J. R. preuzeo dužnost od njega i da je novi Nadzorni odbor preuzeo dužnost i da je formiran 01. marta 2015. godine i izabrao novog direktora, zatim da je novi saziv Nadzornog odbora od 01. marta 2015. godine vratio cijene vode. Navodi da je inspektora za privredni kriminal upoznao sa problem za „F.“ doo S. kao i da je računovodstvu naredio promjenu da vrati cijenu. Potvrdio je da je iz računovodstva dobio odluku u vezi sa tom nižom cijenom i da su bile odluke Nadzornog odbora od 2002. godine i od 2010. godine i to je bila opšta odluka – cjenovnik, kao i da je ta cijena bila na osnovu preporuke Službe za budžet, kojom su preporučili Nadzornom odboru 2001. godine za usvajanje koju je Nadzorni odbor usvojio. Pored toga svjedok navodi da mu je u toku decembra 2014. godine, predložena kompletna dokumentacija, od odluka, preporuke kad je donijeta odluka da se vrati cijena, pa utvrđivanje cijena 2002. godine, saglasnost Općinskog vijeća i odluka od 2010. godine, imao je odluke, ali nije imao i zapisnike sa sjednice Upravnog odbora i da je to sve predao inspektoru koji mu je tražio da ispita sve članove Nadzornog odbora i predsjednike, Odbora za reviziju od 2001. godine do 2014. godine, da napravi sve izjave i dokumentaciju, koje mu je morao predati. Objasnio je da izjave nije pisao da je telefonski usmeno inspektoru dao tražene informacije i da ostali nisu poslije te odluke iz 2001. godine nisu upoznati poslije o tome, osim M. K. predsjedavajućeg Nadzornog odbora iz 2001. godine da mu je rekao da je upoznat sa tim stanjem. Osim toga je naveo da postupak nije završen dok je bio v.d. direktor i da je na traženje inspektora predala dokumentacija koju je tražio. Potvrdio je da je naredio da promijeni cijenu vode S. M. i da je računovodstvo u njenom resoru. Svjedok je na dalji upit

branioca optuženog advokat Č. Š. na glavnom pretresu naveo da nije imao informacija da je i drugim korisnicima bila umanjena cijena vode.

U unakrsnom ispitivanju svjedoka od strane optuženog H. M. svjedok je naveo da je dužnost preuzeo 01.12.2014.godine i da je tada od S. M. obavješten da je za „F.“ doo S. primjenjivana niža cijena, a da mu nije poznato da je Općini S. i općinskim službama primjenjivana niža cijena i zna da je za novembar bila cijena za javne ustanove od 1,30 KM i da se do 01.12.2014.godine primijenjena viša cijena. Potvrdio je da je od 01.01.2015.godine, za decembar obračunat po njegovoj usmenoj naredbi vraćen na stare cijene i da u vezi odluke o usmenoj naredbi nije imao konsultacije sa Općinom ni sa načelnikom Općine, ali da su ga zvali u vezi toga i nisu mu dali podršku. Navodi da nalog da to istražuje nije lično dobio ni od koga i da nije znao da se Općini obračunava niža cijena kad je došao i za vrijeme dok je bio tamo, ni da se obračunava sada.

Na dodatni upit tužiteljice da je svjedočio o preporuci iz Općine, Općinske službe svjedok navodi da je 2001.godine došla preporuka da se izađe u susret privrednom društvu „F.“ doo S., kako bi se prevazišli problemi i preporučuje da se promijeni cijena za javne ustanove, Nadzorni odbor je prihvatio takvu preporuku, u preporuci je bilo da se primjenjuje i dalje cijena za javne ustanove do 2002.godine, kad je 2002.godine Nadzorni odbor donio i utvrdio cjenovnik, da je po tome postupio. Pojasnio je da se pričalo da se privrednom društvu „F.“ doo S. vrati cijena vode za javne ustanove od 1,30 KM i da se nekakva vrijednost predračuna, da se prefakturiše i od 2001.godine kad je Upravni odbor je donio odluku i 2002.godine i da poslije nije bilo odluke da li se treba privrednom društvu „F.“ doo S. vratiti cijena vode.

Svjedok odbrane K. M. u iskazu je naveo da je 2001.godine bio šef Službe za budžet i privredu opštine S. i ta služba je bila nadležna za davanje saglasnosti na cjenovnik komunalnih usluga. Dalje je naveo da je Općina vlasnik svih javnih preduzeća, a načelniku za rad i za sprovođenje određene politike i da su tada na općinskom vijeću bile određene preporuke da se daju nekakve vrste podsticaja privrednim subjektima i na osnovu te inicijative i po nalogu načelnika je napisao preporuku preduzeću K., da se pojedinim firmama obračunavaju cijene vode kao za javne ustanove. Naveo je da je sačinio preporuku da se smanji cijena vode za preduzeća „F.“ doo S. koju je napisao krajem marta mjeseca, pa nakon što mu je predočena preporuka, a radi se o preporuci Općinske službe za budžet poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine, dostavljena JP „.....“ S.. U toj preporuci je navedeno da se radi o privrednom subjektu koji u svom proizvodnom procesu koristi ogromne količine vode, da se radilo o prehrambenoj industriji koja je vršila otkup poljoprivrednih proizvoda. Naveo je da u to doba nije bilo nikakvih podsticaja druge vrste ni od Kantona ni Federacije i da su odlučili obzirom na činjenicu da navedeni privredni subjekt okuplja veliki broj kooperanata da mu se umanj cijena vode, pošto se voda koju koristi u svom industrijskom procesu ne prodaje, nego se koristi samo za pranje i pripremu repromaterijala koja se koristi u proizvodnji i da je ta preporuka u skladu s tim, a eventualno negativno poslovanje preduzeća JP „.....“ S. općina bi snosila gubitak koji bude nastao po završetku poslovne godine. Svjedok je naveo da nije potrebe da se vrši neka nadoknada štete, jer je nije bilo, a odluka koja je donesena na Nadzornom odboru bila je trajno, i koliko zna odluka nije nikad stavljena van snage, jer je poslije kad je otišao iz službe bio je jedno vrijeme član internog odbora za reviziju, nikad nisu stavili primjedbu na takvu odluku cijene koja se primjenjivala i dalje. Naveo je da je većinski vlasnik JKP „.....“ Općina sa 51%. Nadalje je naveo da nakon što je otišao iz općinske Službe službe za budžet poduzetništvo i nadzor, radio je u Direkciji za te bio član odbora za internu reviziju JP „.....“ S. i da su se revizije vršile svake godine, a on je bio u mandatu 4 godine i nije bilo nikakvih primjedbi na odluku koja je donesena od strane Nadzornog odbora vezano za smanjenje cijene vode za „F.“ doo S.. Također je naveo u svom iskazu da su i vatrogasno društvo, kao i komunalno preduzeće za pranje ulica plaćali cijenu vode kao i javne ustanove, odnosno 1,30 KM. Prilikom ispitivanja od strane tužiteljice svjedok je naveo da je preporuka općinske službe za smanjenje cijene vode doo „F.“ S. donijeta 2001. godine, da je o tome donesena i odluka u Nadzornom odboru JP „.....“ S. koja mu je dostavljena i koju je

on lično vidio. Također je potvrdio na pitanje tužiteljice da je vraćen račun koji je općini S. dostavio od strane JP „.....“ S. vezano za razliku u cijeni vode koja je obračunata i da Općina S. nije platila taj račun jer je uslov za plaćanje tog računa bilo negativno poslovanje po završnom računu JP „.....“ S. . Također je na pitanje tužiteljice potvrdio da je za „F.“ doo S. donijeta odluka da cijena vode bude na nivou cijena javnih ustanova i da je ta odluka donesena trajno za naredni period sve dok nadzorni odbor JP „.....“ S. ne promijeni tu odluku i zna da Nadzorni odbor to nije učinio. Također je potvrdio da je ta odluka o promjeni cijene vode potvrđena i od strane Općinskog vijeća S. koje usvaja cjenovnik i da je sve to učinjeno na inicijativu Općinskog vijeća, te je naveo da je Općinsko vijeće Općine S. dalo suglasnost da se „F.“ doo S. umanji cijena vode kao za javne ustanove u iznosu od 1,30 KM po 1 m³.

Svjedok odbrane S. I. u iskazu je naveo da je po zanimanju diplomirani ekonomista i da je u penziji i da je u općini S. obavljao poslove koji su vezani za projekte vođenje projekata, investicija, razvoj i koji su bili glavni poslovi, da je radio za preduzeća sve projekte koji su bili vezani za vodu, odvodnju, i formiranje preduzeća je vodio kao stručna osoba. Navodi da je 2001.godine, bio član Upravnog odbora od osnivanja preduzeća krajem rata 1995.godina, bio je predsjednik Izvršnog odbora, a kasnije član, jer su bile neke zamjene članova, a za člana Upravnog odbora u preduzeće ga je imenovala Općina i njene interese je zastupao i bilo je pet članova Upravnog odbora. Svjedok navodi da je u 2001.godini, cijenu vode preduzećima odobravalo općinsko vijeće, a da je formira je stručna grupa i da Upravni odbor utvrđuje prijedlog kao predlagač, a da je cijena vode bila uvijek aktuelna, da su i te godine bile neke odluke, da se uvijek o njoj raspravljalo i uvijek se donosile odluke. Objasnio je da su cijene vode su usvojene i tako da su kategorisane, postojale su glavne tri kategorije korisnika, kategorija stanovništvo i tu je isto bilo razlika u potrošnji vode ono do 10 m³ i poslije 10 m³, kategorija društveni sektor takozvani škole, domovi zdravlja, koja je imala neku poziciju cijene vode i treća kategorija da su ostali korisnici privreda koji su imali najveću cijenu tako je bilo tada i isto je tako i sada. Dalje svjedok na upit braniteljice navodi da je 2001.godine na osnovu zahtjeva Općine, da je bila na Upravnom odboru razmatrana i donesen zaključak da se preduzeću „F.“ svrsta u kategoriju ostalih, korisnika gdje su škole, zdravstvo, gdje je cijena oko 1,20 KM i 1,30 KM i to je povoljnija cijena nego ona ostalima koji su imali cijenu oko 3,00 KM. Navodi da su na Upravnom odboru donijeli zaključak na zahtjev općine, predlagač je bio direktor koji predlaže Upravnom odboru zaključke i da je tada direktor JP „.....“ S. bio M. H. i da su na zahtjev općine S., prihvatili da se svrsta „F.“ doo S. u najpovoljniju kategoriju cijena, a to je bio zahtjev općine, da se cijena tom preduzeću smanji uz obrazloženje da je to u cilju podrške razvoju privrede. Također je naveo da je njegov zahtjev i bio da se u zaključku traži da Općina refundira razliku da JP „.....“ S. ne bi snosio gubitke, a razlika koja bi se odnosila između nove i ranije cijene za „F.“ doo S.. Navodi da je prihvaćen zaključak i da se od početka 2001. godine za „F.“ doo S. obračunavala nova cijena, te ako se desi da dođe do ugrožavanja poslovanja JP „.....“ S. da će Općina S. platiti razliku u cijeni vode. Naveo je da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. do 31.12.2006 godine.

Svjedok S. I. prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužiteljice je naveo da je tačno da je na njegov zahtjev od Općine traženo da Općina S. refundira razliku između nove i stare cijene za „F.“ doo S. da ne bi JP „.....“ S. snosio gubitke, te da mu nije znao da li je Općina vratila taj račun koji je bio ispostavljen od strane JP „.....“ S., te da je tačno da je odluka o smanjenju cijene vode za Privredno društvo „F.“ doo iz S. donesena na Sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. 2001. godine, da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S., te je potvrdio da su na toj sjednici osim njega bila još 4 člana Upravnog odbora i da nije bila apsolutna suglasnost članova Upravnog odbora za preporuku o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S., a kada je u pitanju zaključak donesen na Upravnom odboru JP „.....“ S. u vezi smanjenja cijene vode za „F.“ doo S., da je zaključak donesen većinom glasova članova Upravnog odbora JP „.....“ S., a u skladu sa zahtjevom Općine, odnosno Općinskog vijeća Općine S. da se „F.“ doo S. primjenjuje nova niža cijena u narednom periodu od 1,30 KM, umjesto 2,5 do 3 KM za tu kategoriju privrede. Potvrdio je da su po zahtjevu predsjednika Upravnog odbora

i direktora obavili razgovor u općini u skladu sa njihovim zaključkom, da je njegov stav bio da to ne bude na štetu JP „.....“ S., da je bilo i drugih zahtjeva socijalnih kategorija, a da se razlika namiri iz budžeta

Prilikom dodatnog ispitivanja od strane braniteljice optuženog V. M. svjedok je naveo da je Upravni odbor glasao kako je to Općina tražila, da su imali pismeni akt Općine, preporuku Općine za donošenje zaključka o smanjenju cijene vode za doo „F.“ S.. Također je naveo da je Općina S. obavijestila JP „.....“ S. da će izvršiti refundaciju ukoliko JP „.....“ S. bude u gubitku, ali ne u svakom slučaju, ali su u principu prihvatili da kao osnivači JP „.....“ S., a koji imaju i pravo putem Općinskog vijeća da diktiraju cijene komunalnih usluga da refundiraju troškove zbog razlike u cijeni ukoliko dođe do gubitka za JP „.....“ S..

Svjedok odbrane F. A. u iskazu je naveo da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. u periodu od 2000.godine do 2002.godine. Dalje navodi da zna da je na sjednici Upravnog odbora, kao tačka dnevnog reda bila da se odobri firmi „F.“ doo S. niža cijena vode, čemu se on protivio ali je takav zaključak na Upravnom odboru prihvaćen. Naveo je da je općinska služba Općine S. predložila Upravnom odboru JP „.....“ S. da se smanji cijena vode doo „F.“ S. i da je on lično vidio tu preporuku općine S. Općinske službe za budžet za poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001.godine, te nakon što je izvršio uvid potvrdio je da je to preporuka i da je tačno da je donijet zaključak na Upravnom odboru JP „.....“ S. u pozitivnom smislu za „F.“ doo S.. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio da je preporuka Općine S. za smanjenje vode „F.“ DOO S. glasila na retroaktivno obračunavanje cijene vode.

Svjedok odbrane Z. M. u iskazu je naveo da od 1985.godine radio kao vodoinstalater u JP „.....“ S. i da je bio član Upravnog odbora od 1999.godine do 2001.godine, jedan čitav mandat i polovicu drugog koji traju četiri godine, a da je kao zaposlenik za člana Upravnog odbora imenovan na prijedlog Općine. Sjeća se da je bilo razgovora o formiranju cijena i smanjenju cijena javnim ustanovama, da je bila preporuka od strane Općine za smanjenje cijene vode za preduzeće „F.“ doo S., vidio je tu preporuku i bio na toj sjednici, a nakon što mu je branilac predočio preporuku Općinske Službe za budžet i poduzetništvo i nadzor broj od 28.03. 2001.godine, svjedok je nakon uvida u preporuku naveo da se ne sjeća da je istu dobio u predmetu, ali da je preporuka pročitana i razmatrana. Sjeća se da se govorilo na sjednici Upravnog odbora za preduzeće „F.“ doo S., ali da se ta tačka odlagala dok ne dođe preporuka od strane općine S.. Branilac je predočio svjedoku odluke i zaključke sa sjednice upravnog odbora od 20. maja 2001.godine iz originalne sveske zapisnika sa Upravnog odbora i svjedok je pročitao iz sveske u kojoj je navedeno „Prihvata se preporuka općinske službe za budžet za smanjenje cijena vode „F.“ S. po cijeni koja važi za javne ustanove po preračunu stručne službe u iznosu od 11.255,06 KM, pa isti iznos prefakturisati na teret općine u skladu sa navedenom preporuci“, ali je ostao kod tvrdnje da se ne sjeća da je takav zaključak donijet. Sjeća se da je bilo govora da se fakturiše razlika cijeni, zna da je bila preporuka da se fakturiše općini, ali ne zna je li to i fakturisano Općini, pored toga da se ne sjeća koja je cijena vode bila za „F.“, zna da je smanjivana cijena vode javnim ustanovama. Za Javno preduzeće ne zna kako je poslovalo i je li bilo gubitaka, ali zna da mu plata nije kasnila.

Na upit optuženog H. M. svjedok je naveo da je u JP „.....“ S. zaposlen od 1985.godine i da radi u JP „.....“ S. i sada da je rukovodilac Odjeljenja za održavanje gradske vodovodne mreže i da te poslove obavlja od 1998.godine- 1999.godine. Potvrdio je da njegova služba zadužena za održavanje vodovodne mreže i za očitavanje vodomjera, da su podijeljeni u pet zona i da gdje spada i potrošač „F.“ i znao je da se „F.“ doo S. obračunava niža cijena vode, pošto se utvrđuju i ispostavljaju računi.

U unakrsnom ispitu svjedoka od strane tužiteljice na glavnom pretresu svjedok je naveo da je tačno da je bio član Upravnog odbora u ovom preduzeću u periodu 2001.godine i da je predsjednik bio M. K. i članovi I. S., B. B. i A. F.. Potvrdio je da je tačno da se na jednoj sjednici

Upravnog odbora razmatralo pitanje smanjenja cijene vode za privredno društvo „F.“ d.o.o. S., po preporuci iz općinske službe općine S., tačno je da je i donijet zaključak po toj preporuci, koja je stigla iz općine iz nadležne općinske službe da je bilo predloženo smanjenje cijene vode za „F.“ d.o.o. S., a da se ne sjeća da je bilo naznačeno da se smanjuje cijena retroaktivno i u buduću. Potvrdio je da je zaključak donijet na osnovu preporuke općine kada je bio član odbora i da zna da je trebalo da se fakturiše općini, ali ne zna šta tačno, zna da se raspravljalo o smanjenju vode za „F.“, ali da ne zna o kom iznosu je bilo govora. Potvrdio je da je zaključak donijet i da se fakturiše općini, ne zna da li je to bila razlika, a ne zna ni za odgovor općine u vezi fakturisanja.

Na dodatni direktni upit braniteljice optuženog svjedok je naveo da je na sjednici glasao za preporuku koju su dobili od općine.

Na dodatni unakrsni upit tužiteljice svjedok je potvrdio da je glasao za preporuku koju je pročitao branilac optuženog na glavnom pretresu.

Svjedok odbrane B. S. je naveo da je zaposlenik JP „.....“ S. od 2001.godine kao pripravnik, da radi na poslovima pomoćnika direktora za tehničke poslove i da je H. M. bio direktor preduzeća tokom cijelog perioda njegovog zaposlenja do perioda kada je bio općinski načelnik u periodu 2012.godine, do juna - jula 2014.godine, a H. je bio direktor do kraja 2014.godine, kad je smijenjen. Navodi da nije znao da se privrednom društvu „F.“ obračunava cijena utrošaka vode po drugačijem cjenovniku od onog koji se obračunava za privredna društva, ali da kad su dolazili istražni organi u preduzeće, tada ga je zvanično tadašnji VD direktor upoznao sa cjenovnikom koji je određen za preduzeće „F.“ doo S.. Svjedok je dalje naveo da se vrši očitavanje potrošnje, da rukovodi sektorom vodosnabdjevanja, da se vrše očitavanje potrošnje vode te da se stanje na vodomjerima prepisuje na listinge koje preuzima računovodstvo i takve listinge sa tim stanjima ponovo predaju u računovodstvo i njegov sektor zajedno sa njim na taj način završava način očitavanja potrošnje vode. Naveo je da nikada nije bio ni v.d ni direktor u preduzeću, da nije zamjenjivao H. M. kad je bio na bolovanju, ali da je po posebnom ovlaštenju Nadzornog odbora potpisivao određene dokumente da se obezbijedi funkcionalnost preduzeća, jer ni jednim aktom nije definisano da bilo ko zamjenjuje direktora u odsutnosti i da je to prihvatio jer nije bilo drugog rješenja, pa je Nadzorni odbor dao posebno ovlaštenje da se potpisuju samo osnovni akti koji mogu obezbijediti funkcionisanje preduzeća, dok je H. bio na bolovanju i to je radio više mjeseci. U tom periodu nije imao nikakvih saznanja o cijeni vode koji se obračunava za „F.“ doo S., jer je donijeta prije njegovog stalnog zaposlenja u JP „.....“ S. .

Na upit optuženog svjedok je potvrdio da radi u JP „.....“ S. „ na poslovima pomoćnika direktora za tehničke poslove i da organizuje rad dva sektora kojim rukovodi, zna da zvanično niko nije zamjenjivao direktora, zato što aktima nije regulisano da neko zamjenjuje direktora u tim slučajevima. Na dalji upit optuženog svjedok je naveo da se ne sjeća da je lice koje je rješenjem nadležnog organu utvrđeno da zamjenjuje direktora i da je utvrđivana naknada za zamjenu u odsustvu, a da nije ni zamjenjivao direktora dok je bio na bolovanju deset mjeseci. Objasnio je da je po posebnom ovlaštenju potpisivao određena akta, jer je Nadzorni odbor donio odluku da ne bi preduzeće prestalo sa radom i da kad su se stekli uslovi da drugi pomoćnik može prisustvovati na sjednicama Nadzornog odbora, isto ovlaštenje je dobio drugi pomoćnik, a da je on otišao na godišnji odmor od 01. 07. 2012.godine. Potvrdio je da je bio načelnik općine S., ali da nije upoznat sa zahtjevima o smanjenju vode za druge subjekte i da ne zna kako se danas obračunava cijena za „F.“ doo S..

Svjedok odbrane O. K. u iskazu je navela da je zaposlena u „JP „.....“ S. na poslovima blagajnika i da bila predsjednik Komisije za prigovor potrošača i kupaca prije deset godina i posljednjih dvije godine. Navela je da je Komisija od tri člana razmatrala prigovore preduzeća i potrošača i izlazili su na teren da ustanove kvar, a bio je prisutan i potrošač, sačinjavali su zapisnik i odlučivali o prigovorima, sve je rađeno na osnovu odluke Nadzornog odbora. Svjedok je navela da je bila upoznata sa cijenom vode za „F.“ preduzeće, jer je imala račune i radila je odgovor na prigovor

i da zna da je voda „F.“ bila po cijeni kao i za javne ustanove i općinu, da je to bila jedna jedinstvena cijena za njih. Da joj je poznato da se ta cijena obračunava na osnovu zaključka koji je došao od općine, ali da ne zna detalje kako je donijet zaključak u općini, a tačno je da je bilo prigovora na cijenu vode od strane „F.“ doo S., kada je bila predsjednik komisije, a da su prigovori bili kada je bilo klizište zbog kiše i poplava i da su tada imali kvarova zbog velike potrošnje vode, zbog kvara vodovodne instalacije koji su bili prije desetak godina. Navela je da su izlazili na lice mjesta radi utvrđivanja kvarova i da ustanove da li je prigovor osnovan da je došlo do pucanja vodovodne instalacije ili nije, pa su prihvatili prigovor od sata do ulaznog mjesta u objekat, u šahtu pa do ulaznog mjesta u objekat. Misli da je za „F.“ doo S. niža cijena vode dugo, te da više ne radi po prigovorima i da misli da je za „F.“ doo S. izmijenjena cijena, te da ne zna cijene vode za Javna preduzeća i za privatna preduzeća, jer plaćaju žiralno. Zna da je direktor H. bio bolestan u bolnici jedno izvjesno vrijeme, a nije sigurna ko ga je zamjenjivao B. O. ili S. B., jedan od njih dvojice ga je zamjenjivao.

Na upit optuženog svjedokinja je navela da je tačno da je od 1995.godine zaposlena u „.....“ i da je tačno da je radila kao, blagajnik, referent za odnose s javnošću i voditelj naplate, a radila je i poslove da je predlagala za utuženje gubitaka, zna da je bio prijedlog da se pokrene postupak u to vrijeme naplate za „F.“ doo S., a znala je da se za „F.“ doo S. obračunava niža cijena nego za ostale privrednike. Čula je da je to poteklo iz općinske odluke i da je došlo na Nadzorni odbor, misli da je općina odlučila da se obračunava niža cijena, tako je čula, a da se Nadzorni odbor saglasio sa općinom, i da je to odluka Nadzornog odbora.

U unakrsnom ispit tužiteljice svjedokinja je potvrdila da je radi kvara na vodovodnim instalacijama izlazila na teren, po prigovoru „F.“ d.o.o. S. i da je tačno da je to bilo prije sedam godina, možda i prije, a potvrdila je da zna protiv „F.“ d.o.o. S. podnesen prijedlog da se podnese tužba zbog dugovanja, ali da se ne može sjetiti perioda, misli da je to bilo 2010.godine, 2012.godine i da su uspjeli sa tužbom. Potvrdila je da su u firmi svi znali da se za „F.“ doo S. obračunava niža cijena i da je imala i račune, jer je radila prigovore, odgovor na prigovore, kao i da je morala na osnovu računa po prigovoru uputiti račun o povratu. Potvrdila je da se za „F.“ doo S. obračunavala niža cijena, za Javne ustanove i opštinu da se za sve isto obračunavalo.

Svjedok Z. E. kao svjedok odbrane u iskazu je navela da je zaposlena u JP „.....“ S., da je tačno da je za „F.“ doo S. obračunavana niža cijena vode kao za javne ustanove na osnovu odluke Nadzornog odbora JP „.....“ S.. Potvrdila je da i danas radi fakture iz matična evidencija cijena, a da je postupala po usmenom naređenju direktora, a zaključak Upravnog odbora o smanjenju cijena za preduzeće „F.“ doo S., nije nikada vidjela.

Optuženi H. M. kao svjedok je naveo da je bio zaposlen u Javnom preduzeću „.....“ kada je Općinsko vijeće donijelo odluku o osnivanju Javnog preduzeća S. (JP „.....“ S.) i da je bio vršilac dužnosti u osnivanju, a kasnije je izabran za direktora koju dužnost je obavljao do 30.11.2014. godine. Dalje je naveo da se ne sjeća da je ikada Z. E. pozvao u svoju kancelariju, niti je za to imao potrebe, jer su imali jasnu liniju rukovođenja, a njegov pomoćnik računovođa je rukovodio radom službe u kojoj je bila E. zaposlena, to je služba za računovodstvo kojom je rukovodio O.B., koji je bio njen neposredni rukovodilac. Kada je u pitanju smanjenje cijene potrošnje vode za Privredno društvo „F.“ doo S. od iznosa 2,50 KM na cijenu u iznosu od 1,30 KM, kao za javne ustanove, Općinska služba za budžet i poduzetništvo S., je svojim aktom preporučila Upravnom odboru JP „.....“ S. da se „F.“ doo S. promijeni cijena vode na 1,30 KM i da se po toj cijeni preračuna dug koji je bio zatečen u vrijeme podnošenja tog zahtjeva. Naveo je da je ranija cijena potrošnje vode za „F.“ doo S. bila 2,50 KM. Navodi da je taj akt svojeručno signirao na ruke O. B., tadašnjeg njegovog pomoćnika računovođe sa nalogom da on pripremi za Upravni odbor prijedlog vezane za preporuku Općine S. za smanjenje cijene vode za „F.“ doo S., što je ovaj i učinio. Naveo je da je O. B. bio prisutan na toj sjednici Upravnog odbora, da je obrazložio taj prijedlog, odnosno preporuku Općine S., pa nakon što je optuženom predložena preporuka broj od 28.03.2001.

godine, potvrdio je da je to ta preporuka, a da je u desnom uglu prijemni pečat preduzeća, da je preporuka zaprimljena u JP „.....“ S. 29.03.2001.godine i da je vlastoručno napisao „za Upravni odbor O. B.“. Naveo je da je nakon donošenja zaključka na Upravnom odboru, da je obavijestio načelnika Općine o tom zaključku i poslao fakturu koja je nastala kao osnov po preračunu koji je izvršila Služba računovodstva kao razlika između iznosa koji je bio sa primjenom cijene od 2,50 KM i cijene od 1,30 KM po 1 m³ vode i tu fakturu je proslijedio općinskom načelniku na naplatu, a na osnovu zaključka Upravnog odbora JP „.....“ S. o umanjenju cijene vode za „F.“ doo S. koja bi se ubuduće trebala obračunavati u iznosu od 1,30 KM po 1 m³ kao za javne ustanove na području općine S.. Naveo je da dnevni red Upravnog odbora JP „.....“ S. inicira direktor, zahtjevi koji dolaze od općine i da direktor, predsjednik Upravnog odbora i sekretar uglavnom koncipiraju pitanja za dnevni red, a zapisnik sa sjednica je vodio sekretar društva u to vrijeme je on bio A. J.. Navodi da je zaključke on sačinjavao i dostavljao nakon potpisa predsjednika, na adrese inicijatora, pa na eksternu adresu, ako je interno dostavljao je direktoru i uvijek je slao na provođenje onoj službi koja je na koju se odnosio zaključak. Braniteljica je optuženom predložila zaključak od 20.04.2001. godine koji je donio ovaj Upravni odbor na svojoj Sjednici, broj od 15.05.2001. godine i nakon uvida optuženi je naveo da je rukopis A. J. sekretara i zapisničara i da je potpis predsjednika Upravnog odbora, a napisano je „za računovodstvo“, a sekretar akte koji su doneseni na Upravnom odboru dostavlja direktno službama zaduženim za provođenje akata. Kada je u pitanju sjednica Upravnog odbora od 20.04.2001.godine i prihvatanje preporuke, kao i donošenje zaključka od 15.05.2001. godine, naveo je da je preporuku signirao na B.O. da izvrši tehničku pripremu i da sa nadležnom službom izvrši preračun. Naveo je u iskazu da je Upravni odbor JP „.....“ S. obavijestio kada je vraćena faktura od Općine S. koju su oni ranije ispostavili na iznos, ne zna tačno, ali radilo se o iznosu od preko 11.000,00 KM, a koji dug su fakturisali prema Općini S. zbog razlike u cijeni vode za „F.“ doo S. nakon čega je sa predsjednikom Upravnog odbora JP „.....“ S. obavio razgovor sa načelnikom Općine S. koji ih je obavijestio da Općina S. nije spremna da JP „.....“ S. plati tu fakturu, ali da su spremni da ukoliko preduzeće JP „.....“ S. bude iskazalo gubitak da će isti biti nadoknađen iz budžeta Općine. Naveo da nije uopšte na Upravnom odboru JP „.....“ S. bilo dvojbe da se prihvati preporuka Općine S. o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S. i da se ta cijena zadrži ubuduće, što je i bilo dok je on obavljao dužnost direktora. Naveo je da je Općina S. odnosno Općinska služba za komunalne poslove i privredu imala neposredni uvid u rad preduzeća JP „.....“ S., da su resorne inspekcije vršile kontrolu rada JP „.....“ S., da su vršili kontrolu njihovog izvještaja o poslovanju, te davali saglasnosti da li podržavaju njihov izvještaj o poslovanju. Koliko se sjeća Upravni odbor JP „.....“ S. iz 2001. godine je imenovao načelnika Općine S. uz suglasnost Općinskog vijeća i da je u tom Upravnom odboru bilo 5 članova od čega su 3 predstavnici Općine i 2 člana iz reda zaposlenika JP „.....“ S.. Naveo je da su 2002. godine se desile organizacione promjene, te kako je Zakonom o privatizaciji bilo predviđeno da se komunalne djelatnosti privatizuju, pokrenut je postupak privatizacije i u toj privatizaciji 51 % kapitala JP „.....“ S. je bilo u vlasništvu države, a poslije toga je uslijedila statusna promjena i konstituisano Javno preduzeće S. u kojem je Općina S. ostala kao vlasnik sa 51 % kapitala i tada je izabran i Nadzorni odbor u sastavu od 5 članova od čega su 3 delegirana od strane Općine, a 2 člana iz reda malih dioničara, te je postojao i Odbor za reviziju kao kontrolni nadzorni organ, a ustanovljena je i obaveza imenovanja neovisnog revizora koji je vršio godišnje preglede završnih računa. Naveo je da su odluku iz 2001.godine pokušali promijeniti da ne ugrozi prodajnu cijenu i 2009. godine tadašnji Nadzorni odbor je donio odluku da se cijena uvedu samo za dvije kategorije, kategorija za stanovništvo cijena od 1,00 KM, a od 2,50 KM ostala potrošnja, pa je stanovništvo imalo cijenu 1,43 KM, da se svedu na 1 KM, a preostala potrošnja cijenu od 3,02 do 3,78 da se svede na 2,50 KM i da se kategorija javnih ustanova ukine sa cijenom od 1,30 KM. Objasnio je da bi se na taj način i odluka „F.“ doo S. morala primijeniti drugačije, više nema kategorije javnih ustanova po čemu se obračunavala niža cijena i tu odluku je donio Nadzorni odbor na osnovu Zakona o komunalnim djelatnostima, ali Općinsko vijeće nije dalo saglasnost, nisu je ni iznijeli na Općinsko vijeće i kad su intervenisali pismeno, samoinicijativno su donijeli odluku da se cijena poveća na 10% stanovništvu po cjenovniku koji je donesen 2010. godine. Navodi da je predložio da se preispita zaključak iz 2001. godine, a u februaru 2013. godine, Nadzorni odbor je

prihvatio i sastavio dnevni red, koji kada je stavljen na usvajanje, predsjednik odbora je zatražio da se to skine sa dnevnog reda sa obrazloženjem da nisu obavljene potrebne konsultacije sa Općinom. Poznato mu je i da je nakon njegovog odlaska 01.12.2014.godine, za „F.“ doo S. je obračunata potrošnja u novembru, da je obračun vode vršen po cijenama koje su bile za „F.“ doo S. po 1,30 KM, za novembar i za decembar 2014.godine i tek od 01.01.2015. na osnovu odluke tadašnjeg vršioca dužnosti je „F.“ doo S., vraćena cijena vode na 3,02 KM i ta se cijena i sad obračunava, ali odluku koju je isti Upravni odbor donio za Općinu i dan danas je oni primjenjuju i danas Općina ima kategoriju javnih ustanova, a Općini S. je ostala cijena iz 2001.godine i dan danas. Naveo je da je „F.“ doo S. veliki potrošač vode, neuredan platiša, jer je u teškom materijalnom položaju, pa dugove naplaćuju kroz kompenzacije trgovačkih lanaca, za tople obroke i da su na kraju tužili „F.“ doo S. zbog duga. Potvrdio je da je bio na bolovanju i da su ga za to vrijeme kao i odsustva zbog godišnjeg odmora mijenjali B. S. i O. B., nije nikada bilo primjedbi na obračun vode za „F.“ doo S. od upravljačke strukture JP „.....“ S., niti od članova Upravnog, odnosno Nadzornog odbora JP „.....“ S., revizije, jer da jeste bila bi pokrenuta procedura pred nadležnim organima. Na upit suda optuženi je potvrdio da je na osnovu preporuke nadležne službe Općine S. broj..... od 28. marta 2001. godine, preporuka sadržavala dva prijedloga da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su bile na snazi za javne ustanove za protekli period, a druga je preporuka za ubuduće da se zadrže te cijene i da je Upravni odbor je donio kakav zaključak i usvojio oba prijedloga i nakon što mu je od strane suda pročitana, tačka 7. Sjednice Upravnog odbora, 28. Sjednice Upravnog odbora od 20. aprila 2001. godine da je preporuku Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor S. obrazložio je M. H. nakon rasprave u kojoj su učestvovali B. O. i I. S., donijet je zaključak: „Prihvata se preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor kojom se traži retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za Javne ustanove za preduzeće „F.“ iz S.a. Po navedenoj preporuci stručne službe ovog preduzeća izvršile su preračun koji iznosi 11.255,96 KM. Ovaj iznos prefakturisat će se na teret Općinske službe za budžet, a za isti će se odobriti preduzeće „F.“ iz S.a čime bi se u cijelosti ispoštovala preporuka“ Da će se o zaključku obavijestiti pošiljalac preporuke. „To je navedeno za tu tačku 7. u zapisniku, nije izričito u zaključku navedeno da je cijena snižena i za ubuduće, ali jeste navedeno čime bi se u cijelosti ispoštovala preporuka Općine, optuženi je naveo da se sjeća da se Upravni odbor u cijelosti izjasnio da se prihvata preporuka Općine kako je navedeno u preporuci i da se ta preporuka iskoristi kao provedbeni akt u knjigovodstvu sa naznakom da je urađeno. Navedeno je da sekretar društva računovodstvu JP „.....“ S. uputio taj akt vezano za smanjenje cijene, odnosno da se prihvata preporuka Općinske službe za smanjenje cijena i da je Upravni odbor glasao da preporuku prihvati, te dodao da se trošak, odnosno negativni efekat te odluke fakturiše Općini.

Prilikom unakrsnog ispitivanja optuženi je potvrdio da je vidio zaključak Upravnog odbora Javnog preduzeća S. broj od 15.05.2001. godine, a koji je donesen na Sjednici Upravnog odbora 20.04.2001. godine, da je Upravni odbor bez ikakvih dilema donio zaključak kojim je prihvatio u cijelosti preporuku Općinske službe za budžet i poduzetništvo Općine S. da se za DOO „F.“ primijeni niža cijena tj. cijena javnih ustanova i po toj nižoj cijeni se obračuna dostignuti dug, i da ta cijena ostane i ubuduće bez vremenskog ograničenja, tako da navodi da mu nije bilo ništa sporno. Potvrdio je da su u preporuci bila dva stava da se retroaktivno preračuna cijena vode i da se cijena vode i ubuduće obračunava za „F.“ d.o.o. kao za javne ustanove. Optuženi je dalje naveo da je bio na Sjednici Upravnog odbora na kojoj je razmatrana preporuka i slušao tok rasprave i poslije je dobio akt u kome je pripremljen zaključak koji je u sebi sadržavao stav Upravnog odbora pod dvije tačke, prvo da se preračuna dug i da se taj dug od 11.000,00 KM, umanji „F.“ doo S., a da se niža cijena, koja je važila za javne ustanove primjenjuje i ubuduće bez vremenskog ograničenja, nije mu poznato da to nije navedeno u zapisniku koji je vodio J. A., a ni u zaključku. Na dalji upit tužiteljice naveo je da je zaključak Upravnog odbora JP „.....“ S. dostavljen u računovodstvo mimo njega i da je računovodstvo postupilo po tom zaključku, te naveo da je računovodstvo postupalo po zaključku bez daljnjih konsultacija sa njim, jer je zaključak donijet na sjednici Upravnog odbora na kojoj su bili i zaposlenici JP „.....“ S. koji su glasali za taj zaključak da je Služba sačinila stručni prijedlog za

umanjenje duga i dala stručne upute Službi za obračune koji su vršili obračun na osnovu akta koji su dobili u računovodstvu. Naveo je da je rpihvaćen prijedlog S. I. kako bi se zaštitilo JP „.....“ S. obzirom da je preporuka imala dva zahtjeva i pod dvije tačke, prva da se dostignuti dug umanji na način da se primijeni niža cijena za javne ustanove i da ta cijena važi i za dalje obračune, u preračunu te stručne službe utvrđena razlika od 11.000,00 KM i zaključak koji je pripremljen i bio u opticaju je više u sebi sadržavao računovodstveni nalog, jer je tačno pripremljeno za knjiženje, da ako se pogleda izvorni zaključak koji se vodi u zapisniku, jer je tamo napisano „usvaja se preporuka Opštinske službe da se izvrši umanjenje cijena za DOO „F.“, kao i da je nakon usvajanja preporuku nastala bilo potrebno da se izmjeni finansijski rezultat, zbog razlike od 11.000 hiljada, da treba proknjižiti dokument i da je zaključak više knjigovodstvena isprava na osnovu koje se trebaju izvršiti finansijske promjene u knjigovodstvu na način da se umanji „F.na“ obaveza-razliku i S. se zalagao da ta razlika ide na teret općine, što je on lično i podržao i da Općina snosi troškove ukoliko dođe do gubitka za JP „.....“ S. zbog smanjenja cijene vode za „F.“ doo S.

Svjedok odbrane Z. E., u ponovnom ispitu je izjavila da u računovodstvu postoje dokumenti na osnovu kojih se vrši obračun u posebnim fasciklima da sve postoji, a da su zaključci išli šefu računovodstva, a ne njoj i da su njoj samo naređivali, da dokumenti koji stoje u računovodstvu u KUF-ovima po računima joj nisu bili dostupni, da je to šef radio i bili su pod ključem i da bi naknadno izjavila da ništa nije bilo pod ključem ali da nije mogla provjeravati nešto što nije u njenoj nadležnosti, da je radila samo fakturisanje, da joj je to bilo dostupno, listinzi, a da su zaključci išli šefu računovodstva. Svjedokinja je navela da je njen posao da kad dobije listing i formira zonu, da je unese, generiše i odštampa fakture i da su fakturu privrednom društvu „F.“ fakturisali po cijeni kao javnoj ustanovi i zadnju fakturu za 31.12.2014.godine, po isteku mjeseca i da kada je došao v.d direktora da su oni su promijenili cijenu. Svjedokinja je dalje navela da se ne sjeća koja je cijena bila primijenjena za 11-ti i 12-ti mjeseci 2014.godine, jer je v.d. došao u 12.mjesecu 2014.godine, a da sa cijenama od 2002.godine nema ništa, da to odrađuje matična evidencija i da dobiva gotov obračun.

Na upit optuženog je navela da se ne sjeća kako je došlo do smanjenja cijena vode za Općinu S. 2001.godine i da je uopšte bilo sniženja cijena u periodu 2001.godine do 2014.godine, da se danas cijena obračunava za općinu za javne ustanove, a da se ne sjeća da je odluka donijeta 2001.godine. Dalje je navela da pošto nema ništa sa cijenama da ne zna kad je počela fakturirati po cijeni 3,02 KM „F.“ doo S. i da faktura za januar nije sa cijenom ista kao za decembar, zato što su svi bili u toku kad se cijena promijenila. Potvrdila je da je dioničar u tom društvu, da nije prisustvovala nikada Skupštini, da nije kao dioničar u zaštiti svog interesa nikog obavještavala o „potencionalnoj šteti“ koja se pravi u preduzeću, tačno je da joj je i muž dioničar u društvu i nije ni on ni neko drugi tražio zaštitu interesa kao mali dioničar i da joj nije poznato da u preduzeću postoji etički kodeks. Dalje je navela da je o promijeni cijene, i sadržaju razgovora sa direktorom obavjestila šefa računovodstva. Na dodatni upit tužiteljice je navela da ima preko devet hiljada korisnika u Javnom preduzeću S., za koje se ispostavljaju fakture otprilike, i potvrdila je da su ona i njen muž sitni dioničari društva.

Uvidom u Statut društva JP S. broj od 20.10.1994 godine proizilazi da je članom 31 Statuta propisano da direktor preduzeća organizuje i rukovodi procesom rada i vodi poslovanje Javnog preduzeća

Uvidom u Odluku o osnivanju Javnog preduzeća „Javno preduzeće S.“ S. od 28.07.1994 godine, članom 12 navedene Odluke je propisano da formiranje cjenovnika za obavljanje djelatnosti Preduzeća JVP S., vršice se slobodno u tržišnim uslovima na osnovu Odluke Upravnog odbora Preduzeća.

Članom 17 Zakona o komunalnim djelatnostima (Sl.list SRBIH broj 20/90) je propisano da visina komunalne naknade utvrđuje se rješenjem opštinskog organa uprave nadležnog za komunalne poslove.

Uvidom u Zapisnik sa XXVIII sjednice Upravnog odbora Javnog preduzeća S. održana dana 20.04.2001 godine proizilazi da je Upravni odbor donio zaključak kojim se prihvata preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor S. kojom se traži retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za Javne ustanove za preduzeće „F.“, iz S.a.

Iz člana 1 Odluke Upravnog odbora Javnog preduzeća „S.“ o povećanju cijena pitke i otpadne vode proizilazi da je donijeta odluka o povećanju cijena pitke i otpadne vode za ostale potrošače preko 10m³ iznos od 2,50 DM

Iz člana 1 Odluke Upravnog odbora Javnog preduzeća „S.“ o povećanju cijena pitke vode proizilazi da je donijeta odluka o cijeni vode za javne ustanove u iznosu od 1,30 KM

Uvidom u materijalni dokaz odbrane preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001 godine proizilazi da navedena služba daje preporuku Upravnom odboru Javnog preduzeća „S.“ da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za javne ustanove također iz navedene preporuke proizilazi da te cijene budu na snazi i za ubuduće vrijeme.

Uvidom u Zaključak Upravnog odbora Javnog preduzeća „S.“ od 20.04.2001 godine proizilazi da se prihvata preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001 godine kojim se traži da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za Javne ustanove također iz navedene preporuke proizilazi da te cijene budu na snazi i za ubuduće vrijeme za preduzeće „F.“ S..

Sud je u skladu sa odredbom 296. stav 2 ZKP FBiH cijenio izvedene dokaze posebno i u međusobnoj vezi i na osnovu takve ocjene dokaza izveo zaključak da nema dokaza da je optuženi počinio krivično djelo za koje je optužen izmijenjenom optužnicom.

Nije sporno da je optuženi H. M. u vremenskom periodu kako mu se optužnicom stavlja na teret obavljao dužnost direktora u JP „.....“ d.d. S. i da je imao svojstvo odgovorne osobe u smislu odredbe člana 2 tačka 6 KZ FBiH. Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja proizilazi kako iz subjektivnih, tako i iz objektivnih dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu. Naime, saslušani svjedoci kako optužbe, a tako i odbrane u svojim iskazima potvrđuju ovu činjenicu, pa tako iz iskaza svjedoka T. T., Z. E., B. D., O. E., M. M., O. B., K. M., J. A., J. R., M. E., F. S., H. A., K. M., S. I., F. A., Z. M., B. S., O. K., kao i iskaza optuženog H. M. čiji iskazi u ovom dijelu su u potpunoj saglasnosti u odnosu na ovu činjenicu, pa iskaze svih ovih svjedoka u ovom dijelu sud prihvata cijeneći ih objektivnim. Iskaze ovih svjedoka potvrđuje i materijalni dokaz u predmetu, ugovor o radu na određeno vrijeme zaključen između Upravnog odbora JP „.....“ DD S. i zaposlenika H. M. kao izabranog direktora broj od 27.03.2001. godine koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim.

Nije sporno po ocjeni ovoga suda da je u vremenskom periodu kako je to optužnicom stavljeno na teret promijenjena cijena vode za privredno društvo „F.“ doo S. koja cijena je do tada prema odluci Upravnog odbora JP „.....“ S. broj od 30.03.1995. godine bila utvrđena u iznosu od 2,50 KM po 1 m³ utrošene vode na cijenu od 1,30 KM po 1 m³ utrošene vode koja cijena je važila kao za javne ustanove.

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja proizilazi iz subjektivnih i objektivnih dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu i od strane optužbe i odbrane, pa tako iz iskaza svjedoka T. T. koji je obavljao dužnost predsjednika Nadzornog odbora u JP „.....“ S. u periodu od 2002. do 2006. godine i koji je naveo u iskazu da je odlukom Upravnog odbora smanjena cijena vode za „F.“

doo S., ali da on lično nije učestvovao u donošenju te odluke, iskaza svjedokinje Z. E. koja je u iskazu navela da je zaposlena u JP „.....“ S. i da je od 01.08.1995. godine do 2002. godine vodila matičnu evidenciju potrošača vode kao fakturista i materijalni knjigovođa i da je za privredno društvo „F.“ doo S. 2001. godine promijenjena cijena vode na 1,30 KM po 1 m³, što je značilo da se navedeni pravni subjekt iz kategorije industrijskog potrošača stavi u kategoriju javnih ustanova za koje je važila ta cijena, te je navela da joj je od strane optuženog kao direktora rečeno da izmijeni cijenu za „F.“ doo S., tako da je od tada „F.“ doo S. fakturisana nova cijena, iskaza svjedoka M. M. zaposlenika JP „.....“ S. koji je u iskazu naveo da je od jula mjeseca 2002. godine u navedenom preduzeću vodio matičnu evidenciju za potrošače vode, koje poslove je prije njega vodila Z. E. i da je „F.“ doo S. bila u kategoriji Javnih ustanova, te da mu je poznato da se „F.“ doo S. isporučivala voda po nižoj cijeni, iskaza svjedoka O. B. iz kojeg iskaza proizlazi da je obavljao poslove računovođe u JP „.....“ S., da je prisustvovao sjednici Upravnog odbora 2001. godine kada se raspravljalo o sniženju cijene vode za „F.“ doo S., odnosno da se prema ovom pravnom licu primijene cijene koje važe za javne ustanove, što je bilo smatrano ispravnim od članova Upravnog odbora kada je Upravni odbor i donio zaključak o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S., a sa kojom činjenicom je bilo upoznato i Općinsko vijeće, iskaza svjedoka K. M. koji je u iskazu naveo da je u vremenskom periodu od 200. do 2002. godine bio predsjednik Upravnog odbora JP „.....“ S. i koji je naveo da se na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. raspravljalo o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S. na način da im se obračunava cijena kao za javne ustanove i da je na sjednici Upravnog odbora donesen zaključak kojim je prihvaćena preporuka nadležne općinske službe da se ovom privrednom subjektu smanji cijena vode, iskaza svjedoka J. A. koji je naveo u iskazu da je bio zaposlen u JP „.....“ S., da je tokom 2000., 2001., 2002. i 2003. godine prisustvovao sjednicama Upravnog odbora JP „.....“ S. u svojstvu zapisničara i da se sjeća da je donesen zaključak na sjednici Upravnog odbora da se udovolji zahtjevu Općine S., odnosno Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor da se „F.“ doo S. smanji cijena vode, iskaza J. R. koji je saslušan kao predstavnik oštećene JP „.....“ S. i koji dužnost direktora obavlja od 01.05.2015. godine, koji je u svom iskazu naveo da mu je poznato da je obračun za novembar i decembar 2014. godine za „F.“ doo S. vršen po cijeni od 1,30 KM kao za javne ustanove, a da je od 01.01.2015. godine za navedeni privredni subjekt vraćena cijena na 3,02 KM, iskaza svjedoka odbrane M. E. koji je naveo u iskazu da je bio načelnik Općine S. u periodu od 2000. do 2002. godine, da je na Općinskom vijeću razgovarano o korigovanju cijene vode za „F.“ doo S. koji prijedlog je došao od strane resorne službi Općine S. na način da cijena vode za „F.“ doo S. bude kao za javne ustanove zbog specifičnosti trošenja vode u navedenom pravnom subjektu iz kojih razloga je resorna služba Općine S. uputila JP „.....“ S. prijedlog da se smanji cijena vode doo „F.“ S., s tim da će eventualni gubitak koji bude za JP „.....“ S. zbog smanjenja cijene vode snositi Općina S., te da mu je poznato da je Nadzorni odbor JP „.....“ S. donio zaključak kojim je usvojena preporuka nadležne Općinske službe za smanjenje cijene vode „F.“ doo S., iskaza svjedoka odbrane B. B. koji je u iskazu naveo da je od 1995. godine zaposlen u JP „.....“ S. u naplatnoj službi i da se sjeća da su fakture za „F.“ doo S. bile po cijeni od 1,30 KM po 1 m³, iskaza svjedoka H. A. koji je u iskazu naveo da je zaposlen u JP „.....“ S., da je bio vršilac dužnosti direktora od 01.12.2014. godine do 30.04.2015. godine i da je bio upoznat sa cijenom vode za privredno društvo „F.“ doo S. koja je promijenjena 2001. godine, iskaza svjedoka K. M. koji je u iskazu naveo da je 2001. godine obavljao dužnost šefa Službe za budžet i privredu Općine S. koja služba je nadležna za davanja saglasnosti na cjenovnik komunalnih usluga, da je sačinio preporuku da se za privredno društvo „F.“ doo S. smanji cijena vode i da je Nadzorni odbor JP „.....“ S. donio zaključak da se za „F.“ doo S. smanji cijena vode kao za javne ustanove i to od 1,30 KM po m³, iskaza svjedoka S. I. koji je u iskazu naveo da je 2001. godine bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. i da je na osnovu zahtjeva općine 2001. godine na Upravnom odboru JP „.....“ S. donesen zaključak da se privredni subjekt „F.“ doo S. kao potrošač svrsta u kategoriju javnih ustanova i da plaća cijenu vode od 1,30 KM po 1 m³, koji zaključak je donijet u cilju podrške razvoju privrede na području S. iskaza svjedoka F. A. koji je u iskazu naveo da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. u periodu od 2000. do 2002. godine i da mu je poznato da je 2001. godine na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. donijet zaključak da se firmi „F.“ DOO S. utvrdi niža cijena vode, iskaza svjedoka Z. M. koji je naveo u iskazu da je radio u

JP „.....“ S., da je bio član Upravnog odbora od 1999. do 2001. godine, da im je dostavljena preporuka od strane nadležne općinske službe da se firmi „F.“ doo S. smanji cijena vode i da je donijet zaključak na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. da se „F.“ doo S. smanji cijena vode, ali ne zna u kojem iznosu, iskaza svjedoka O. K. koja je navela u iskazu da je zaposlena u JP „.....“ S. na poslovima blagajnika i da joj je bilo poznato da se „F.“ doo S. obračunava cijena vode kao za javne ustanove, da se to obračunavalo na osnovu zaključka koji je došao od Općine S., kao i iskaza optuženog koji je naveo u svom iskazu da je općinska služba za budžet i poduzetništvo S. svojim aktom preporučila Upravnom odboru JP „.....“ S. da se „F.“ doo S. promijeni cijena vode na 1,30 KM po 1 m³, a da je ranija cijena bila za navedeno privredno društvo 2,50 KM po 1 m³ i da je taj akt općine svojeručno signirao na O. B. tadašnjeg pomoćnika računovođe i da je donesen zaključak na Upravnom odboru JP „.....“ S., o čemu je obavijestio načelnika Općine, a da je služba računovodstva JP „.....“ S. utvrdila razliku između iznosa koji je bio primijenjen sa cijenom od 2,50 KM po m³ i cijene od 1,30 KM po m³ koja faktura je prosljeđena općinskom načelniku, a na osnovu zaključka Upravnog odbora JP „.....“ S. za umanjenje cijene vode za „F.“ doo S. koja bi se trebala ubuduće obračunavati u iznosu od 1,30 KM po 1m³ vode kao za javne ustanove. Iskaze ovih svjedoka u ovom dijelu sud je prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim i objektivnim. Iskaze svjedoka u ovom dijelu potvrđuju i materijalni dokazi u predmetu, kartica očitavanja vodomjera za 2006. za firmu „F.“ Javno preduzeće „.....“ d.d. S. od 27.07.2015. godine za period od 01-vog do 12-stog 2002. godine, a prethodna kartica se odnosi za period isto tako od 01-vog do 12-stog 2001. godine, kartica očitavanja vodomjera za 2003. godinu za firmu „F.“ Javno preduzeće „.....“ za cijelu godinu, fakturisano 27.07.2015. godine od strane Z. E, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU G., Odjeljenje kriminalističke policije broj od 31.05.2016. godine, u kojoj se, u kojoj je navedeno ovaj da se radi o analitičkim karticama za Privredno društvo „F.“ za period 2000., 2001. i 2015. godina i računi za vodu od 01.01.2015. godine do 31.12.2015. godine (12 računa originalnih), -kartica očitavanja vodomjera DD „.....“ S., šifra vodomjera 12218 za period od 01.01.2004. do 31.12.2004. godine za preduzeće DOO „F.“ B. S. za 2, 3 i 4 mjesec 2004. godine, kartica očitavanja vodomjera takođe za DOO „F.“ B. S., JP „.....“ S. za period od 01.01.2007. do 31.12.2007. godine u koju su ušli obračuni za 2004., 2005., 2006. i 2007. godinu, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2008. do 31.12.2008. godine, JP „.....“ S. za cijelu godinu, kartica očitavanja vodomjera takođe za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2009. do 31.12.2009. godine, kartica očitavanja za „F.“ d.o.o. B. JP „.....“ za period 01.01.2010. do 31.12.2010. godine, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. JP „.....“ za period 01.01.2011. do 31.12.2011. godine, radi se o računima za januar, februar, mart i april 2011.godine, uz konstataciju da je vodovod zamijenjen 30.04.2011. godine, računi za vodu od 5 do 12 mjeseca 2011. godine, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. za period od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine, za cijelu godinu, kartica očitavanja za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine za „F.“ d.o.o. B. „.....“ S., za cijelu godinu, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, za cijelu godinu, kartica očitavanja vodomjera za „F.“ d.o.o. B. za period 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, uz naznaku da je na kartici prikazana razlika u iznosu od 86.674,24 KM, analitička kartica konta JP „S.“ za Privredno društvo „F.“ za period 01.01.2000. do 31.12.2000. godine, analitička kartica JP „S.“ za DOO „F.“ za period 01.01.2001. do 31.12.2001. godine, analitička kartica konta za „F.“ privredno preduzeće za period 01.01.2002. do 30.06.2002. godine, analitička kartica za DD „.....“ S. za period 01.07.2002. do 31.12.2002. godina za Privredno preduzeće „F.“, Privatno privredno preduzeće „F.“, Javno „.....“, JVP S., analitička kartica za PT „F.“ za 01.01.2003. do 31.12.2003. godine, DD „.....“, analitička kartica S. iz S.a za DOO „F.“, Dž. N., B., račun broj za period 01.01.2004. godine „.....“ S. za firmu DOO „F.“ iz B., račun 63799 „.....“ S., za firmu DOO „F.“ za 30.10.2004. godine, analitička kartica DD „.....“ S. konto broj za DOO „F.“, radi se o raznim dokumentima i kompenzacijama za 2005. godinu, račun „.....“ S. d.d. za DOO „F.“ broj za period od 25.01.2005. do 02.03.2005. godine, račun broj „.....“ S. d.d. za „F.“ d.o.o. za period 24.11.2005. do 31.12.2005. godine, analitička kartica Javno preduzeće „.....“ S. d.d. S. broj konta za „F.“ d.o.o., a radi se o raznim dokumentima za 2006. godinu, račun Javnog preduzeća „.....“ d.d. S., za „F.“ d.o.o. račun broj za period 01.01.2006. do 31.01.2006., račun „.....“ d.d. S., za „F.“ d.o.o. broj ... za period

01.12.2006. - 25.12.2006. godine, analitička kartica Javnog preduzeća „.....“ S. d.d. S., za „F.“ d.o.o., za 2007. godinu, ispostavljene fakture i kompenzacije za 2007. godinu, račun broj ... „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o., za period od 26.12.2006. do 30.01.2007. godine i račun „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o. Banovići, za period 24.11.2007. - 24.12.2007. godine, analitička kartica Javnog preduzeća „.....“ S. d.o.o. S., isti je broj konta, za „F.“ d.o.o., B., za 2008. godinu, izvodi iz banaka za 2008. godinu na kojem su navedene promjene na analitičkoj kartici od kompenzacija do ispostavljenih faktura, račun broj ... „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o. broj za period 01.01.2008. do 31.01.2008. godine i račun za F. d.o.o. broj za period 01.12.2008. do 31.12.2008. godine, analitička kartica JP „.....“ S. za „F.“ d.o.o. sa početnim stanjem iz 2009. godine sa naznačenim promjenama na navedenoj analitičkoj kartici za taj period, račun broj „.....“ d.d. S. za „F.“ d.o.o. za period 01.01.2009. godine do 31.01.2009. godine i račun broj za period 01.12.2009. godine i do 31.12.2009. godine, analitička kartica JP „.....“ „S.“ za „F.“ d.o.o. za 2010. godinu takođe sa naznačenim promjenama na toj kartici sa ispostavljenim fakturama i vršenim kompenzacijama u toj godini. U prilogu je račun broj „.....“ za F. d.o.o. za period od 01.01.2010. do 31.01.2010. godine i račun broj za 01.12.2010. do 31.12.2010. godine, analitička kartica JP „.....“ „S.“ d.d. za „F.“ d.o.o. za 2011. godinu sa početnim stanjem i vršenim promjenama u tom periodu koje su evidentirane na ovoj analitičkoj kartici i da je u 9 mjesecu, odnosno 09.11. po tužbi jedan iznos evidentiran kao dug u iznosu od 4.851,80 KM, izvod iz banaka, ispostavljene fakture, račun broj ... za period 01.01.2011. do 31.01.2011. godine „.....“ d.d. S., za „F.“ d.o.o. i račun za period 01.12.2011. do 31.12.2011. godine, analitička kartica JP „.....“ S. vođena za „F.“ d.o.o. S. u periodu od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine, račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., analitička kartica JP „.....“ S. vođena za „F.“ d.o.o. S. za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine, račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., račun za vodu JP „.....“ S. broj izdat „F.“ d.o.o. S., analitička kartica JP „.....“ S. vođena za „F.“ d.o.o. S. za period od 01.01.2014. do 31.12.2014. godine, račun za vodu JP „.....“ S. broj ... izdat za „F.“ d.o.o. S., račun za vodu JP „.....“ S. broj ... izdat „F.“ d.o.o. S., kojematerijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, a iz kojih dokaza nesporno proizlazi da su za „F.“ doo S. u vremenskom periodu od marta 2001. do decembra 2014. godine izdavani računi i fakture, analitičke kartice, da je obračun cijene utroška vode za navedeno privredno društvo bio 1,30 KM po m3.

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke M. M. koja je po naredbi Kantonalnog tužiteljstva sačinila pismeni nalaz i mišljenje sa zadatkom da se utvrdi obračun i fakturisanje cijene vode koju je vršilo JP „.....“ S. za privredno društvo „F.“ doo S. i utvrđenje po kojoj se cijeni obračunavala voda po m3 u spornom vremenskom periodu, a iz čijeg nalaza proizlazi da je za navedeno privredno preduzeće primijenjena cijena vode kao za javne ustanove u iznosu od 1,30 KM po m3, što je za 1,72 KM manje po 1 m3 od cijene koja je važila za industrijske potrošače i da je u navedenom spornom vremenskom periodu prema utvrđenim fakturisanim cijenama za navedeni period razlika u cijeni između fakturisane cijene vode prema doo „F.“ S. u odnosu na cijenu koja je utvrđena 2002. godine od 3,02 KM koju je trebalo fakturirati „F.“ doo S. kao industrijskom potrošaču iznosi 102.548,12 KM i da je nalaz sačinila na temelju dokumentacije pribavljene od JP „.....“ S. iz koje se vidi promet potrošnje i finansijsko kretanje za period od 2000. do 2014. godine. Nalaz vještaka ekonomske struke M. M. ovaj sud je prihvatio u cijelosti cijeneći ga stručnim, zasnovanim na vjerodostojnoj dokumentaciji koja je navedena u pismenom nalazu i mišljenju vještaka sudske medicine, vještak je nezainteresovana za ishod postupka.

Nije sporno po ocjeni ovoga suda da je od strane nadležne općinske službe, odnosno Službe za poduzetništvo i nadzor S. broj od 28.03.2001. godine donijeta preporuka upućena Upravnom odboru JP „.....“ S. da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode za privredno društvo „F.“ doo S. po cijenama koje su na snazi za javne ustanove i da takve cijene ostanu i ubuduće za ovo privredno društvo.

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja sud utvrđuje na osnovu materijalnih dokaza u predmetu, preporuka općinske Službe za poduzetništvo i nadzor Općine S. broj od 28.03.2001. godine koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim, a iz kojeg sadržaja proizlazi da je općinska Služba za poduzetništvo i nadzor S. pod brojem od 28.03.2001. godine preporučila Upravnom odboru JP „.....“ S. da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama za javne ustanove i da preporučuju da ove cijene budu na snazi i za ubuduće vrijeme, a da će eventualne negativne posljedice navedene odluke rješavati u Općini S.. Ovu nespornu činjenicu potvrđuju i saslušani svjedoci tokom postupka, M. M. koji je naveo u svom iskazu da je u JP „.....“ S. vodio matičnu evidenciju unosa podataka i da mu je poznato da je postojala preporuka nadležne općinske službe koja se razmatrala na Nadzornom odboru u vezi smanjenja vode za „F.“ doo S. i da je donijet zaključak na Upravnom odboru JP „.....“ S. da se privrednom društvu „F.“ doo S. po cijeni kao za javne ustanove, iskaza O. B. zaposlenika JP „.....“ S. koji je naveo da je prisustvovao sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. 2001. godine kada se raspravljalo o preporuci Općinske službe da se doo „F.“ S. primijene cijene za vodu kao za javne ustanove i da je na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. donesen takav zaključak koji je proslijeđen službi računovodstva, iskaza svjedoka K. M. koji također u svom iskazu navodi da je obavljao poslove predsjednika Upravnog odbora JP „.....“ S. u periodu od 2000. do 2001. godine i koji je naveo da je Služba za opće poslove i budžet Općine S. uputila zahtjev JP „.....“ S. za smanjenje cijene vode „F.“ doo S. i da je na upravnom odboru donesen zaključak kojim je prihvaćena preporuka Općinske Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. kojim je traženo da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode koje su na snazi za javne ustanove, a za privredno društvo „F.“ doo S., iskaza svjedoka A. J. koji je naveo da je prisustvovao sjednicama Upravnog odbora JP „.....“ S. od 2000. – 2003. godine i da se sjeća da je postojao zahtjev Općinske službe da se smanji cijena vode „F.“ doo S. i da se sjeća i da je donesen zaključak na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. da se udovolji zahtjevu, odnosno preporuci Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. da se smanji cijena vode „F.“ doo S., a da Općina plati razliku, iskaza svjedoka M. E. koji je u vremenskom periodu od 2000. do 20025. godine obavljao funkciju načelnika Općine S. i koji je u iskazu naveo da je po prijedlogu resorne službe pri Općini S. za privredno društvo „F.“ doo S. sačinjena preporuka, prijedlog JP „.....“ S. da se smanji cijena vode navedenom privrednom subjektu i da će eventualne gubitke za JP „.....“ S. snositi Općina S. zbog smanjenja cijene vode, te da mu je poznato da je Nadzorni odbor JP „.....“ S. i donio odluku kojom je udovoljeno preporuci Općinske službe za smanjenje cijene vode za „F.“ doo S., iskaza svjedoka B. B. koji je naveo u iskazu da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. ispred JP „.....“ S., da se sjeća da je na nekoj sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. razmatrana preporuka Općine S. u vezi smanjenja cijene vode za „F.“ doo S., iskaza svjedoka K. M. koji je naveo da je 2001. godine kao šef službe za budžet i poduzetništvo Općine S. koja služba je nadležna za davanja saglasnosti na cjenovnik komunalnih usluga, sačinio preporuku da se smanji cijena vode za preduzeće doo „F.“ S. koju preporuku je napisao krajem marta 2001. godine, a radi se o preporuci Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine koja je dostavljena JP „.....“ S. u kojoj preporuci je navedeno da se radi o takvom privrednom subjektu koji troši ogromne količine vode jer se radi o prehrambenoj industriji, te da mu je poznato da je Upravni odbor JP „.....“ S. donio i zaključak da se privrednom društvu „F.“ doo S. obračunava cijena vode kao za javne ustanove i to za krajnji period, što je sve učinjeno na inicijativu Općinskog vijeća S. koje je dalo suglasnost da se „F.“ doo S. umanji cijena vode kao za javne ustanove i to u iznosu od 1,30 KM po m³, iskaza svjedoka S. I. koji je naveo da je 2001. godine bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. i da je na osnovu zahtjeva Općine na Upravnom odboru JP „.....“ S. donesen zaključak da se privrednom preduzeću „F.“ doo S. smanji cijena vode na iznos od 1,30 KM po m³, iskaza F. A. S. koji je naveo da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. u periodu od 2000. do 2002. godine i da je Općinska služba Općine S. predložila Upravnom odboru JP „.....“ S. a se smanji cijena vode za doo „F.“ S. i da je on lično vidio preporuku Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine i da je na Upravnom odboru JP „.....“ S. donijet zaključak da se udovolji toj preporuci, iskaza Z. M. koji je naveo u iskazu da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. od 1999. do 2001. godine i da je bila preporuka od strane Općine S. za smanjenje cijene vode za preduzeće „F.“ doo S., a radilo se o preporuci Općinske službe za budžet,

poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine koji je lično vidio, iskaza svjedoka O. K. koja je radila u JP „.....“ S. na poslovima blagajnika i koja je navela u iskazu da zna da je prijedlog za promjenu cijene vode za „F.“ doo S. koja je bila niža nego za ostale privrednike potekao iz općinske odluke i da se Nadzorni odbor JP „.....“ S. saglasio sa odlukom Općine o smanjenju cijene vode za doo „F.“ S., kao i iskaza optuženog iz kojeg proizlazi da je Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor S. donijela preporuku koja je dostavljena Upravnom odboru JP „.....“ S. da se privrednom društvu „F.“ doo S. promijeni cijena vode i to u iznosu od 1,30 KM kao za javne ustanove, a da je ranija cijena vode za navedeno privredno društvo bila 2,50 KM koji akt je on svojeručno potpisao i dostavio pomoćniku šefa računovodstva sa nalogom da se taj akt pripremi za Upravni odbor JP „.....“ S., a na kojoj preporuci je naznačeno „za Upravni odbor za O. B.“ koji je na sjednici Upravnog odbora i obrazlagao tu preporuku. Iskazi svjedoka u ovom dijelu su međusobno saglasni, nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom u predmetu preporukom Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine, pa je sud izvedene dokaze u ovom dijelu prihvatio cijeneći ih objektivnim.

Nije sporno da je na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. dana 20.04.2001. godine donijet zaključak broj od 15.05.2001. godine, kojim je tačkom I odlučeno da se prihvata preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine, kojom se traži retroaktivni obračun utrošene vode po cijeni koje su na snazi za javne ustanove za preduzeće „F.“ doo S., a tačkom II istog zaključka da je po navedenoj preporuci stručna služba JP „.....“ S. i izvršila preračun u iznosu od 11.255,96 KM koji iznos će se prefakturisati na teret Općinske službe za budžet i koji zaključak je dostavljen računovodstvu JP „.....“ S.. Ovo sud utvrđuje na osnovu materijalnog dokaza u predmetu, zaključak sa sjednice Upravnog odbora od 20.04.2001. godine koji materijalni dokaz je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim, a ovu činjenicu u svojim iskazima potvrđuju i saslušani svjedoci tokom postupka O. B. koji je naveo u iskazu da je zaposlenik JP „.....“ S., da je bio prisutna sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. kada je donijet zaključak kojim je prihvaćena preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor za smanjenje cijene vode „F.“ doo S., iskaza svjedoka K.M. iz kojeg proizlazi da je bio predsjednik Upravnog odbora JP „.....“ S. u periodu od 2000. do 2001. godine kada je na Upravnom odboru donesen Zaključak 20.04.2001. godine kojim je prihvaćena preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. kojim je tražen retroaktivni obračun po cijenama koje su na snazi za javne ustanove za preduzeće „F.“ doo S., iskaza svjedoka J. A. koji je naveo u iskazu da je zaposlen u JP „.....“ S., da je prisustvovao sjednicama Upravnog odbora JP „.....“ S. kada je po zahtjevu općinske službe za smanjenje cijene vode „F.“ doo S. donesen zaključak da se udovolji preporuci Službe za budžet, poduzetništvo i nadzor da se smanji cijena vode „F.“ doo S., a da Općina plati razliku, iskaza M. E. koji je obavljao dužnost načelnika Općine S. u periodu od 2000. do 2002. godine i koji je u iskazu naveo da mu je poznato da je na Upravnom odboru JP „.....“ S. donijet zaključak o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S., a da će eventualne gubitke za JP „.....“ S. snositi Općina S., iskaza svjedoka K. M. koji je naveo u iskazu da je po preporuci Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine koju je on sačinio, na Upravnom odboru JP „.....“ S. donijet zaključak da se smanji cijena vode za privredno društvo „F.“ doo S. po cijeni kao za javne ustanove, a da će eventualne gubitke za JP „.....“ S. snositi Općina S., iskaza svjedoka S. I. koji je naveo u iskazu da je 2001. godine na osnovu zahtjeva Općine na Upravnom odboru JP „.....“ S. donijet zaključak da se privrednom društvu „F.“ doo S. obračunava cijena vode po cijeni od 1,30 KM po m³, a da će eventualno razliku ili gubitke za JP „.....“ S. snositi Općina S., iskaza svjedoka F. A. koji je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. od 2000. do 2002. godine i koji je naveo u iskazu da je na Upravnom odboru JP „.....“ S. donijet zaključak da se „F.“ doo S. smanji cijena vode, iskaza svjedoka Z. M. koji je naveo da je bio član Upravnog odbora JP „.....“ S. i da je na upravnom odboru JP „.....“ S. donijet zaključak da se prihvati preporuka Općinske službe za smanjenje cijene vode „F.“ doo S. kao za cijenu koja važi za javne ustanove, iskaza O. K. koja je zaposlena u JP „.....“ S. na mjestu blagajnika koja je navela u iskazu da zna da je postojala odluka Nadzornog odbora JP „.....“ S. da se „F.“ doo S. obračunava niža cijena vode, a i iz iskaza optuženog koji je naveo da je na sjednici Upravnog odbora JP „.....“

S. donijet zaključak 20.04.2001. godine pod brojem od 15.05.2001. godine kojim je usvojena preporuka Općinske službe budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine da se smanji cijena vode za privredno društvo „F.“ doo S. po cijeni kao za javne ustanove, pa sud iskaze svjedoka u ovom dijelu prihvata cijeneći da su međusobno saglasni, a nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom, zaključkom sa Upravnog odbora JP „.....“ S. broj od 15.05.2001. godine. Ove činjenice potvrđuju i materijalni dokazi, izvod iz zapisnika sa XXVIII sjednice Upravnog odbora JP „.....“ S. održane dana 20.04.2001. godine, a iz sadržaja navedenog zapisnika proizlazi da su sjednici Upravnog odbora prisutni svi članovi Upravnog odbora i optuženi, te B.O. kao šef računovodstva i da je na dnevnom redu pod tačkom 7. razmatrana preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor o retroaktivnom smanjenju cijene za utrošenu vodu za preduzeće „F.“ doo S. i da je donijet zaključak da se prihvata preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor kojom se traži retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za javne ustanove za preduzeće „F.“ doo S. i da je po navedenoj preporuci stručne službe izvršen preračun u iznosu od 11.255,96 KM koji će se prefakturisati na teret Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S., a za isti će se odobriti preduzeću „F.“ doo S., čime bi se u cijelosti ispoštovala preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S..

Također iz dokaza u spisu nije sporno da je optuženi Općinskoj službi za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. pod brojem od 16.05.2001. godine dostavio zaključak sa Upravnog odbora JP „.....“ S., kao i račun broj JP „.....“ S. koji je dostavljen Općinskoj službi za budžet, poduzetništvo i nadzor Općine S. na iznos od 11.255,96 KM, koji iznos je prefaktursan na Općinu S. a koji se odnosi na razliku u cijeni vode za „F.“ doo S. koje činjenice sud utvrđuje na osnovu uvida u izvod iz zapisnika sa XXVIII sjednice Upravnog odbora JP „.....“ S. od 20.04.2001. godine, zatim dopisa JP „.....“ S. potpisan od strane optuženog broj od 16.05.2001. godine i račun broj 51/01 koje materijalne dokaze sud je prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim. Ove činjenice u svojim iskazima potvrđuju i saslušani svjedoci O. B. koji je u JP „.....“ S. obavljao poslove računovođe koji u svom iskazu navodi da je nakon donošenja zaključka na Upravnom odboru JP „.....“ S. Općini S. nadležnoj službi dostavljena faktura na iznos od 11.255,96 KM uz zaključak sa Upravnog odbora JP „.....“ S. koji je usvojen na XXVIII sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S., iskaza svjedoka M. E. koji je bio načelnik Općine S. u periodu od 2000. do 2002. godine koji u svom iskazu navodi da je JP „.....“ S. obavijestio Općinu da je donijet zaključak o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S. i da je dostavljena faktura od strane JP „.....“ S. koja se odnosila na razliku cijene u vodi finansijskoj službi Općine S., iskaza svjedoka K. M. koji je 2001. godine obavljao funkciju šefa Službe za budžet i privredu Općine S. koji je u svom iskazu naveo da je zaključak sa Upravnog odbora JP „.....“ S. dostavljen nadležnoj općinskoj službi koji je on lično vidio i da je dostavljen i račun od strane JP „.....“ S. koji se odnosi na razliku cijene vode koja je obračunata, ali da Općina nije platila taj račun iz razloga jer nije bilo negativnog poslovanja po završnom računu JP „.....“ S., iskaza S. I. koji takođe navodi da je odluka Upravnog odbora JP „.....“ S. iz 2001. godine o smanjenju cijene za „F.“ doo S. i zaključak koji je donesen dostavljen nadležnoj Općinskoj službi, kao i iskaza optuženog koji u svom iskazu navodi da nakon što je Upravni odbor JP „.....“ S. donio zaključak na sjednici pod brojem od 15.05.2001. godine dostavljen Općini S. zaključak i faktura i da nakon što je vraćena faktura, da je obavio razgovor sa načelnikom Općine S. koji ga je obavijestio da će se navedeni račun platiti ukoliko preduzeće JP „.....“ S. bude iskazalo gubitak na kraju godine, što će biti nadoknađeno iz budžeta Općine koje iskaze u ovom dijelu je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim i objektivnim, a isti nisu ni u suprotnosti sa materijalnim dokazima u predmetu dopis JP „.....“ S. broj od 16.05.2001. godine u prilogu kojeg je račun broj JP „.....“ S., koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim.

Nije sporno da je cijena utroška vode, a prema odluci Upravnog odbora JP „.....“ S. broj od 30.03.1995.godine za industrijske potrošače 2,50 KM po m³ utrošene vode, a za javne ustanove prema odluci Upravnog odbora JP „.....“ S. broj od 24.03.1990. godine utvrđena cijena od 1,30 KM po m³ utrošene vode, što ovaj sud utvrđuje na osnovu materijalnih dokaza u predmetu,

odluka Upravnog odbora JP „...“ S. broj od 30.03.1995.godine i broj od 24.03.1990. godine, koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim.

Ove činjenice za sud nisu bile sporne i iste su potvrđene izvedenim dokazima na glavnom pretresu, kako dokaza optužbe, tako i dokaza odbrane, koje dokaze je sud cijenio posebno i u međusobnoj vezi.

Tokom postupka je bilo neophodno utvrditi, polazeći od prethodno utvrđenih navedenih činjenica da li su se u radnjama optuženog stekla obilježja krivičnog djela koje mu je optužnicom stavljeno na teret, odnosno, bilo je neopohodno utvrditi da li je optuženi prekoračio svoja službena ovlaštenja koja su mu propisana članom 31. Statuta JP „.....“ S. od 20.10.1994. godine, tako što je usmeno naredio uposlenici JP „.....“ S. Z. E. koja je zadužena za vođenje matičnih evidencija potrošača da promijeni cijenu vode za privredno društvo „F.“ doo S. iz kategorije industrijskih potrošača za koje potrošače je utvrđena cijena vode od 2,50 KM po m³ utrošene vode prema odluci Upravnog odbora JP „.....“ S. broj od 30.03.1995. godine u kategoriju javnih ustanova za koje je utvrđena cijena vode bila 1,30 KM po m³ utrošene vode prema odluci Upravnog odbora JP „.....“ S. broj od 24.03.1999. godine, a da je znao da nije ovlašten za donošenje odluke o izmjeni cijena vode jer navedeno ovlaštenje prema članu 17. Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni list SR BiH broj 20/90) pripada Općinskom organu uprave nadležnom za komunalne poslove, kao i Upravnom odboru preduzeća u skladu sa članom 12. odluke o osnivanju Javno preduzeće S. od 28.07.1994. godine, pa je tako od marta 2001. godine do 31.12.2014. godine, a postupajući po njegovom nalogu za „F.“ doo S. vršen obračun vode po nižoj cijeni, te na taj način pribavio imovinsku korist za „F.“ doo S. u iznosu od 102.548,12 KM, istovremeno oštetivši JP „.....“ S. za taj iznos.

Prema članu 31. Statuta Javnogpreduzeća S. od 20.10.1994 godine propisano je da direktor organizuje i rukovodi procesom rada i vodi poslovanje javnog preduzeća.

Članom 17 Zakona o komunalnim djelatnostima (Sl.list SRBIH 20/90) je propisano da visinu komunalne naknade utvrđuje rješenjem općinskog organa uprave nadležnog za komunalne poslove.

Iz dokaza provedenih na glavnom pretresu gore navedeni navodi optužnice nisu potvrđeni izvedenim dokazima. Naime, saslušani svjedoci tokom postupka, T. T., M. M., O. B., K. M., J. A., M. E., B. B., K. M., S. I., F. A., Z. M., O. K., optuženi H. M. su saglasno u svojim iskazima naveli da je na sjednici Upravnog odbora JP „.....“ S. od 20.04.2001. godine donijet zaključak da se prihvata preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor kojim se traži retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za javne ustanove za „F.“ doo S. i da je dostavljena preporuka od strane Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor pod brojem od 28.03.2001. godine Upravnom odboru JP „.....“ S., a koji preporučuju od Upravnog odbora da se izvrši retroaktivni obračun utrošene vode za doo „F.“ S. po cijenama kao za javne ustanove i da te cijene budu i ubuduće, a da će eventualne negativne posljedice za JP „.....“ S. snositi Općina S..

Budući da je u konkretnom slučaju Upravni odbor JP „.....“ S. na XXVIII sjednici održanoj 20.04.2001. godine donio zaključak da se prihvata preporuka Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine da „F.“ doo S. izvrši retroaktivni obračun utrošene vode po cijenama koje su na snazi za javne ustanove, odnosno po cijeni od 1,30 KM po m³ utrošene vode, da iz dokaza izvedenih tokom postupka proizlazi da je nadležnoj općinskoj službi i dostavljen zaključak Upravnog odbora JP „.....“ S. sa XXVIII sjednice od 20.04.2001. godine kojim je prihvaćena preporuka nadležne općinske službe za smanjenje cijene vode za „F.“ doo S., ovaj sud nije mogao sa sigurnošću kod ovakvih dokaza izvesti zaključak da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je izmijenjenom optužnicom stavljeno na teret i da je optuženi prekoračio svoj službena ovlaštenja koja su propisana članom 31. Statuta JP „.....“ S., jer odluku o smanjenju cijene vode za privredno preduzeće „F.“ doo S. je donio Upravni odbor JP „.....“ S. koji je i nadležan za utvrđivanje cijena

vode kako to proizlazi iz odluke o osnivanju JP „.....“ S. broj od 28.07.1994. godine, kojom odlukom je članom 12. propisano da formiranje cjenovnika za obavljanje djelatnosti preduzeća JP „.....“ S. vršit će se slobodno u tržišnim uslovima na osnovu odluke Upravnog odbora preduzeća, koji dokaz je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim. Tačno je da je članom 17. Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni list SR BiH“ 20/90) propisano da visinu komunalne naknade utvrđuje rješenjem općinski organ uprave nadležan za komunalne poslove, ali u konkretno slučaju imajući u vidu nespornu činjenicu da je Upravni odbor JP „.....“ S. donio zaključak o smanjenju vode za F.“ doo S. po preporuci nadležnog organa, odnosno po preporuci Općinske službe za budžet, poduzetništvo i nadzor broj od 28.03.2001. godine, kao i nespornu činjenicu da je odlukom o osnivanju JP „.....“ S. broj ... od 28.07.1994. godine članom 12. propisano da formiranje cjenovnika za obavljanje djelatnosti preduzeća JP „.....“ S. vršit će se slobodno u tržišnim uslovima na osnovu odluke Upravnog odbora preduzeća, te ne prihvatajući iskaz svjedokinje Z. E. u dijelu u kojem je navela da joj je optuženi naredio da promijeni cijenu vode za privredno društvo „F.“ S., jer je ovaj dio iskaza svjedokinje suprotan iskazu optuženog, koji je u svom iskazu naveo da nakon što je Upravni odbor JP „.....“ S. donio zaključak o smanjenju cijene vode za „F.“ doo S., a po preporuci općinske Službe za budžet i poduzetništvo S., da je navedeni zaključak dostavljen računovodstvu JP „.....“ S., što nije u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom, zaključkom sa sjednice Upravnog odbora od 20.04.2001. godine gdje je u gornjem desnom uglu navedeno da se dostavlja računovodstvu JP „.....“ S., a koji zaključak je dostavljen i nadležnoj službi općine S. zajedno sa fakturom, a što u svom iskazu potvrđuje i svjedok O. B. koji je u svom iskazu naveo da je zaključak broj ... od 15.05.2001. godine donijet od strane Upravnog odbora JP „.....“ S. na sjednici održanoj dana 20.04.2001. godine prosljeđen računovodstvu JP „.....“ S., pa kako je iskaz svjedokinje Z. E. u ovom dijelu u kojem navodi da joj je optuženi naredio da promijeni cijenu vode za privredno društvo „F.“ doo S. i da je to ona učinila po njegovoj naredbi usamljen i nepotvrđen ijednim dugim dokazom, sud iskaz Z. E. u ovom dijelu nije mogao prihvatiti.

Ovaj sud analizom izvedenih dokaza sa sigurnošću nije mogao izvesti zaključak da je optuženi H. M. prekoračio svoja ovlaštenja u vrijeme, na mjestu i na način kako mu je to optužnicom stavljeno na teret, zbog čega je optuženog u nedostatku dokaza oslobodio od optužbe u skladu sa odredbom člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Odbrana je u ponovnom postupku ukazivala da je u konkretnom slučaju nastupila i relativna i apsolutna zastara, te u tom pravcu predlagala da se donese presuda kojom se odbija optužba u skladu sa odredbom člana 298. stav 1. tačka e) ZKP FBiH.

Ovi navodi braniteljice optuženog nisu osnovani.

Naime, optuženom je optužnicom stavljeno na teret da je krivično djelo počinio u vremenskom periodu od marta 2001. godine do decembra 2014. godine pa proizlazi da se radi o trajnom krivičnom djelu i da je prema navodima optužnice prestanak protupravnog stanja decembar 2014. godine.

Odredbom člana 358. KZ FBiH („Službene novine FBiH“ 43/98), a koji Zakon je važio do donošenja novog Krivičnog Zakona 2003. godine, stavom 1. je propisano da službena ili odgovorna osoba koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili nevršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kaznit će se zatvorom od 6 mjeseci do 5 godina, stavom 2. istog člana je propisano ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu preko 3.000,00 KM učinitelj će se kazniti zatvorom od 1 do 10 godina, a stavom 3. istog člana je propisano ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu preko 10.000,00 KM učinitelj će se kazniti zatvorom najmanje 3 godine.

Odredbom člana 121. stav 2. KZ FBiH („Službene novine FBiH“ 43/98) je propisano da se krivično gonjenje ne može poduzeti kad protekne 15 godina od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći zatvor preko 10 godina, a članom 122. stav 6. istog Zakona je propisano da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dva puta onoliko vremena koliko se traži za zastarjelost krivičnog gonjenja.

Odredbom člana 383. stav 1. KZ FBiH („Službene novine FBiH“ 36/03), a koje krivično djelo je optuženom stavljeno na teret, stavom 1. je propisano da službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kaznit će se zatvorom od 6 mjeseci do 5 godina, stavom 2. istog člana je propisano da ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu preko 10.000,00 KM učinitelj će se kazniti zatvorom od 1 do 10 godina, a stavom 3. istog člana je propisano ako je djelom iz stava 1. ovog člana pribavljena imovinska korist u iznosu preko 50.000,00 KM učinitelj će se kazniti zatvorom najmanje 3 godine.

Odredbom člana 15. točka b) KZ FBiH („Službene novine FBiH“ 36/03) je propisano da se krivično gonjenje ne može poduzeti kad protekne 20 godina od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći zatvor preko 10 godina, a članom 16. stav 6. istog Zakona je propisano da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dva puta onoliko vremena koliko se traži za zastarjelost krivičnog gonjenja.

Kako braniteljica optuženog u svojim navodima ukazuje da je vrijeme izvršenja krivičnog djela mart 2001. godine, što se ne može prihvatiti osnovanim, jer prema navodima optužnice protupravno stanje je trajalo do decembra 2014. godine, te imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o trajnom krivičnom djelu kada je protupravno stanje prestalo od decembra 2014. godine, u takvoj situaciji se nije mogao primijeniti raniji Krivični zakon kako to braniteljica ističe u svojim navodima, niti je u konkretnom slučaju nastupjela zastarjelost krivičnog gonjenja, imajući u vidu odredbu člana 15. tačka b) KZ FBiH i zapriječenu kaznu za krivično djelo koje je optuženom optužnicom stavljeno na teret.

Pošto je sud optuženog oslobodio od optužbe, na temelju člana 203. stav 1. ZKP FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, a na temelju člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni JP „.....“ S. sa imovinskopравnim zahtjevom je upućen na parnični postupak.

Zapisničar

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednik vijeća

sudija

Mersida Sušić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presuda. Žalba se podnosi pismeno ovom sudu.

