

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U Z. MA
Broj: 42 0 P 049063 20 Mo
Z. , 19.05.2021. godine

Općinski sud u Z. ma, sudija Boris Sunarić, u pravnoj stvari tužitelja – predlagača osiguranja V. D., iz Z., ul. ..., koga zastupa punomoćnik, Lj. B., advokat iz Z., protiv tužene - protivnika predlagača, V. L., iz Z., ul. ..., koju zastupaju punomoćnici, M. M. i I. A., advokati iz S., radi odlučivanja o prijedlogu za određivanje mjere osiguranja, v.s. 100.000,00 KM, nakon ročišta održanog dana 18.05.2021. godine u prisustvu stranaka i njihovih punomoćnika, donio je dana 19.05.2021. godine sljedeće:

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje mjere osiguranja kojim je predlagač mjere osiguranja tražio da sud zabrani protivnici predlagača da do okončanja postupka predaje u posjed nekretnina u predmetu ovog suda broj: 42 0 P 049063 19 P otuđi ili optereti pokretne stvari koje se nalaze u poslovno-stambenim zgradama vlasništvo tužitelja koje su izgrađene na nekretninama označenim sa k.č. br. 582/1 „Podubrovlje" kuća, zgrada i dvorište ukupne površine 460 m², upisana u z.k. ul. 1994 k.o. Z. , k.č. br. 581/1 „Luka" kuća i zgrada, dvorište, ukupne površine 582 m² upisana u z.k. ul. br. 926 k.o. Z. , i to: pokretne stvari u noćnom klubu „Seven: 1. zvučne kutije ART 315300, 4 kom, 2. zvučne kutije SB 3802, 4 kom, 3. Profesionalno audio pojačalo IPS1700, 1 kom, 4. Audio pojačalo MPA 1800-350W, 1 kom, 5. Pasivna audio mikseta VIB26DCLD, 1 kom, 6. Stalak za zvučnu kutiju S37B, 8 kom, 7. Laser 1W, 1 kom, 8. LED Par 19*3WRGB, 6 kom, 9. Disko kugla LXE117, 2 kom, 10. Namještaj proizvođača „EĆO" d.o.o. Sarajevo i to dvosjed 3 kom, ugaona velika sećija 1 kom, fotelja 2 kom, tabure 2 kom, 11. Mali okrugli sto sa tri noge, 5 kom, 12. Stolovi u sali visoki, 10 kom, 13. Stolice visoke u sali 40 kom, 14. Velika ugaona sećija u ljetnoj bašti 1 kom, 15. Visoki stolovi 60/60 cm u ljetnoj bašti 12 kom, 16. Visoki stolovi 120/60 cm u ljetnoj bašti 3 kom, 17. Visoki sto 180/60 cm u ljetnoj bašti, 1 kom, 18. Niski stolovi 60/60 cm u ljetnoj bašti 3 kom, 19. Visoke stolice u ljetnoj bašti 68 kom, 20. Plazma televizor 1 kom, 21. Svjetleća reklama - 1 set, 22. Veliki klima uređaj, 1 kom, 23. Mali klima uređaj 1 kom, 24. Video nadzor komplet sa tri kamere - 1 set, 25. Radna ploča u šanku od poliranog kamena sa dvodjelnim sudoperom- 1 set, 26. Reflektori na plafonu sale 15 kom, 27. Lusteri iznad Sanka - 1 set, 28. Luster u separeu - 1 set, 29. Led trake na šanku i separeima - 1 set, 30. Ledomat, 1 kom, 31. Aparat za limunadu, 1 kom, 32. Komplet od lameliranog drveta: vitrina iza šanka, dvije tranzene na separeima, ploča na zidu viseća tranzena i završna obrada šanka -1 set; Pokretne stvari u stambenom dijelu kuće: 1. ulazna blindirana vrata, firme Žaluzine Style, 2. Cipelarnik i ormarići sa ladicama izrađen od stolara Ćosić Ekrema, 3. Dječija soba, izrađena od stolarske radnje Kadić, 4. Trpezarijski sto sa 8 stolica, puno drvo, (Krivaja), 5. Kuhinja bez pratećih ugradbenih elemenata - stolarska radnja Sabex - Fejzić Sabin, 6. Mikrovalna peć Beko, 1 kom, 7. Staklokeramička ugradbena ploča za kuhanje Beko HIC 64401, 1 kom, 8. Sudoper ugradbeni 1 kom, 9. Pećnica Beko, 1 kom, 10. Ugradbeni kombinovani frižider Beko BCHA 275 K2S, 1 kom, 11. Ugradbena mašina za sude, Beko, DIN 36422, 1 kom, 12.

Dvosjed, trosjed i fotelja „Kalea“, 1 set, 13. Spavaća soba FIS Vitez, 1 set, 14. TV Samsung smart 65 4K UHD Led Tv, 1 kom.

O b r a z l o ž e n j e

Tužbom od 13.12.2019. godine, predlagač-tužilac je protiv protivnice predlagača-tužene podnio tužbu radi predaje u posjed nekretnina, sa tužbenim zahtjevom da tužena tužitelju preda u posjed nekretnine označene sa k.č. br.582/1 „Podubravlje“ kuća, zgrada i dvorište, ukupne površine 460 m², upisana u zk ul. 1994 k.o. Z., k.č. br.581/4 „Luka“ prilazni put, površine 55 m², upisan u zk ul. 1972 k.o. Z., k.č. br.581/1 „Luka“ kuća i zgrada, dvorište, ukupne površine 582 m², upisana u zk ul. 926 k.o. Z. , k.č. br.588/3 „Podubravlje“ dvorište, površine 26 m², upisana u zk ul. 926 k.o. Z. .

Predlagač je ovom sudu 14.10.2020.godine podnio prijedlog za određivanje sudske mjere osiguranja, u kom prijedlogu je, kao i u uređenom prijedlogu od 22.03.2021.godine, te tokom postupka, istakao da je navedeni prijedlog podnesen u svrhu osiguranja potraživanja iz tužbenog zahtjeva navedenog u tužbi od 13.12.2019. godine, podnesenoj u ovom predmetu, da je protivnica predlagača dana 29.09.2020. godine prodala dio opreme Ugostiteljskog objekta „Seven“, bez odobrenja predlagača, kao vlasnika te opreme, a radi se o uređaju za stvaranje specijalnih svjetlosnih efekata, koji je predlagač platio 6.000,00 KM, a protivnica predlagača prodala za iznos od 2.500,00 KM i novac zadržala za sebe, kao i da protivnica predlagača prijete predlagaču da će nastaviti da prodaje i druge stvari iz njegove kuće i poslovnog prostora. Po ocjeni predlagača postoji realna opasnost da će protivnica predlagača dalje nastaviti da prodaje i druge pokretne stvari iz njegove kuće, vlasništvo predlagača iz njegovog poslovno-stambenog objekta, zbog čega predlaže da se prijedlog predlagača usvoji i sud donese predloženu mjeru osiguranja, a protivnica predlagača obaveže na plaćanje troškova postupka prema troškovniku koji je uložen u sudski spis 18.05.2021. godine.

Konačno uređenim prijedlogom za određivanje sudske mjere osiguranja predlagač je tražio da sud zabrani protivnici predlagača da do okončanja postupka predaje u posjed nekretnina u predmetu ovog suda broj: 42 0 P 049063 19 P otuđi ili optereti pokretne stvari koje se nalaze u poslovno-stambenim zgradama vlasništvo tužitelja koje su izgrađene na nekretninama označenim sa k.č. br. 582/1 „Podubrovlje“ kuća, zgrada i dvorište ukupne površine 460 m², upisana u z.k. ul. 1994 k.o. Z. , k.č. br. 581/1 „Luka“ kuća i zgrada, dvorište, ukupne površine 582 m² upisana u z.k. ul. br. 926 k.o. Z. , i to: pokretne stvari u noćnom klubu „Seven: 1. zvučne kutije ART 315300, 4 kom, 2. zvučne kutije SB 3802, 4 kom, 3. Profesionalno audio pojačalo 1PS1700, 1 kom, 4. Audio pojačalo MPA 1800-350W, 1 kom, 5. Pasivna audio mikseta VIB26DCLD, 1 kom, 6. Stalak za zvučnu kutiju S37B, 8 kom, 7. Laser 1W, 1 kom, 8. LED Par 19*3WRGB, 6 kom, 9. Disko kugla LXE117, 2 kom, 10. Namještaj proizvođača „EĆO“ d.o.o. Sarajevo i to dvosjed 3 kom, ugaona velika sećija 1 kom, fotelja 2 kom, tabure 2 kom, 11. Mali okrugli sto sa tri noge, 5 kom, 12. Stolovi u sali visoki, 10 kom, 13. Stolice visoke u sali 40 kom, 14. Velika ugaona sećija u ljetnoj bašti 1 kom, 15. Visoki stolovi 60/60 cm u ljetnoj bašti 12 kom, 16. Visoki stolovi 120/60 cm u ljetnoj bašti 3 kom, 17. Visoki sto 180/60 cm u ljetnoj bašti, 1 kom, 18. Niski stolovi 60/60 cm u ljetnoj bašti 3 kom, 19. Visoke stolice u ljetnj basti 68 kom, 20. Plazma televizor 1 kom, 21. Svjetleća reklama - 1 set, 22. Veliki klima uređaj, 1 kom, 23. Mali klima uređaj 1 kom, 24. Video nadzor komplet sa tri kamere - 1 set, 25. Radna ploča u šanku od poliranog kamena sa dvodjelnim sudoperom- 1 set, 26. Reflektori na plafonu sale 15 kom, 27. Lusteri iznad Sanka - 1 set, 28. Luster

u separeu - 1 set, 29. Led trake na šanku i separeima - 1 set, 30. Ledomat, 1 kom, 31. Aparat za limunadu, 1 kom, 32. Komplet od lameliranog drveta: vitrina iza šanka, dvije tranzene na separeima, ploča na zidu viseća tranzena i završna obrada šanka -1 set; Pokretne stvari u stambenom dijelu kuće: 1. ulazna blindirana vrata, firme Žaluzine Style, 2. Cipelarnik i ormarići sa ladicama izrađen od stolara Ćosić Ekrema, 3. Dječija soba, izrađena od stolarske radnje Kadić, 4. Trpezarijski sto sa 8 stolica, puno drvo, (Krivaja), 5. Kuhinja bez pratećih ugradbenih elemenata - stolarska radnja Sabex - Fejzić Sabin, 6. Mikrovalna peć Beko, 1 kom, 7. Staklokeramička ugradbena ploča za kuhanje Beko HIC 64401, 1 kom, 8. Sudoper ugradbeni 1 kom, 9. Pećnica Beko, 1 kom, 10. Ugradbeni kombinovani frižider Beko BCHA 275 K2S, 1 kom, 11. Ugradbena mašina za sude, Beko, DIN 36422, 1 kom, 12. Dvosjed, trosjed i fotelja „Kalea“, 1 set, 13. Spavaća soba FIS Vitez, 1 set, 14. TV Samsung smart 65 4K UHD Led Tv, 1 kom.

Protivnica predlagača je u odgovoru na prijedlog, te tokom postupka, istakla da se protivni određivanju mjere osiguranja, s obzirom da je u predmetnom parničnom postupku određen prekid postupka, pa u smislu čl. 380 Zakona o parničnom postupku, sud ne može preduzimati bilo kakve radnje, pa tako ni odlučivati o mjeri osiguranja. Po ocjeni protivnice predlagača, predlagač nije dokazao niti jedan od dva kumulativno postavljena uslova za određivanje mjere osiguranja, a to su: vjerovatnost potraživanja predlagača i postojanje opasnosti od nastanka štete za predlagača, zbog čega je predložila da se prijedlog predlagača odbije, a predlagač obaveže na plaćanje troškova postupka, prema troškovniku opredijeljenom na zapisnik suda od 18.05.2021. godine.

Na ročištu za određivanje mjere osiguranja, proveden je dokaz saslušanjem parničnih stranaka, predlagača i protivnice predlagača, te su pročitani sljedeći dokazi: Uvjerenje PS Z. o činjenicama iz službene evidencije broj: 08-02-10/03-1-3229120 od 01.10.2020. godine, Presuda ovog suda o razvodu braka broj: 42 0 P 049230 19 P od 23.07.2020. godine, Rješenje ovog suda o izricanju zaštitne mjere broj: 42 0 P Pr 048550 19 Pr od 28.11.2019. godine, Rješenje Kantonalnog suda u Zenici broj: 42 0 Pr 048840 19 Pžp od 9.12.2019. godine, ZK izvadak br. 04-0-NAR-19-001 735 od 5.11.2019. godine za ZK Ul. 1994, k.o. Z. , ZK izvadak br. 04-0-NAR-19-001 734 od 5.11.2019. godine za ZK Ul. 1972, k.o. Z. , ZK izvadak br. 04-0-NAR-19-001 733 od 5.11.2019. godine za ZK Ul. 926, k.o. Z. , Tužba od 24.10.2019. godine iz parničnog spisa 42 0 P 048546 19 P, Posljednja sudijska naredba od 10.12.2020. godine iz navedenog spisa.

Sud je savjesno i brižljivo cijenio sve provedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u onoj mjeri koja je potrebna za utvrđenje vjerovatnosti potraživanja predlagača, te opasnosti da bi bez donošenja sudske mjere osiguranja protivnik predlagača mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, otuđenjem ili opterećenjem imovine, pa je donio rješenje, kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Bez osnova su prigovori protivnice predlagača da sud nije imao mogućnost preduzimanja procesnih radnji u svrhu odlučivanja o predloženoj mjeri osiguranja, s obzirom da je u parničnom postupku, pokrenutom po tužbi predlagača – tužitelja, rješenjem ovog suda donesenom na zapisnik od 16.06.2020. godine, određen prekid postupka do pravosnažnog okončanja parničnog postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem: 42 0 P 048546 19 P. Naime, u konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba čl. 380 st. 2 ZPP-a, na koju se protivnica predlagača poziva, jer se navedeni postupak odnosi samo na “P” fazu predmetnog parničnog postupka, a ne i na “Mo” fazu određivanja mjere osiguranja, a svako drugo tumačenje navedene zakonske odredbe onemogućilo

bi tužitelje – predlagače da pred sudom preduzimaju hitne pravne radnje u svrhu zaštite svojih potraživanja, samo zato što je iz određenog razloga postupak vođenja parničnog postupka prekinut.

Iz uvjerenja PS Z. o činjenicama iz službene evidencije broj: 08-02-10/03-1-3229120 od 01.10.2020. godine, proizilazi da je predlagač dana 29.09.2020. godine, putem telefona u dežurnu službu PS Z. , prijavio protivnicu predlagača da je iz ugostiteljskog objekta „Seven“ prodala određenu opremu.

Iz Presude ovog suda o razvodu braka broj: 42 0 P 049230 19 P od 23.07.2020. godine, proizilazi da je brak između parničnih stranaka razveden dana 23.07.2020. godine.

Iz Rješenja ovog suda o izricanju zaštitne mjere broj: 42 0 P Pr 048550 19 Pr od 28.11.2019. godine i Rješenja Kantonalnog suda u Zenici broj: 42 0 Pr 048840 19 Pžp od 9.12.2019. godine, proizilazi da je predlagaču pravosnažnim rješenjem donesenim u prekršajnom postupku određena zaštitna mjera zabrane približavanja protivnici predlagača, na udaljenosti od 300 m, zbog postojanja opasnosti da bi predlagač mogao ponoviti nasilje u porodici.

Iz ZK izvadaka br. 04-0-NAR-19-001 735 od 5.11.2019. godine za ZK Ul. 1994, k.o. Z. , br. 04-0-NAR-19-001 734 od 5.11.2019. godine za ZK Ul. 1972, k.o. Z. , br. 04-0-NAR-19-001 733 od 5.11.2019. godine za ZK Ul. 926, k.o. Z. , proizilazi da je predlagač vlasnik predmetnih nekretnina.

Iz tužbe od 24.10.2019. godine iz parničnog spisa 42 0 P 048546 19 P, proizilazi da je protivnica predlagača, protiv predlagača podnijela tužbu za raskid bračnog ugovora, dok iz posljednje sudijske naredbe od 10.12.2020.godine, iz navedenog spisa, proizilazi da je postupajući sudija dao evidenciju u tom predmetu za dan 03.03.2021.godine.

Parnične stranke su pred sudom, u pogledu odlučnih činjenica, a čije svjedočenje je u tom dijelu ovaj sud prihvatio kao istinito i uvjerljivo, svjedočile na istovjetan način, pa nije bilo sporno da je protivnica predlagača kritične prilike 29.9.2020. godine zaista i prodala predmetni uređaj za stvaranje specijalnih svjetlosnih efekata, da parnične stranke u vrijeme navedenog događaja, kao i dan danas, žive na istoj adresi, a da se predmetni noćni klub „Seven“ nalazi u prizemlju zgrade u kojoj oni žive, kao i da nakon navedenog događaja nije bilo prodaje stvari iz zajedničkog domaćinstva od strane protivnice predlagača, niti je ona nastavila sa prijetnjama da će još nešto prodati.

Sporno je bilo da li je predlagač tokom postupka dokazao vjerovatnost svog potraživanja iz tužbenog zahtjeva, kao i opasnost da bi bez donošenja predložene sudske mjere osiguranja protivnica predlagača mogla spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja.

Odlučujući o postavljenom prijedlogu sud je pošao od odredbe čl. 269. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu ZPP) kojom je propisano da sud može odrediti mjeru osiguranja 1) ako predlagač osiguranja učini vjerovratnim postojanje potraživanja ili prava i 2) ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati, odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja. Kada

se govori o opasnosti ista mora biti subjektivna, mora poticati od protivnika osiguranja, a subjektivna opasnost se odnosi na aktivno djelovanje ili propuštanje protivnika osiguranja usmjereno na otežavanje ili sprečavanje ostvarenja tražbine.

Po ocjeni ovog suda nisu ispunjeni uslovi iz čl. 269 u vezi sa čl. 272 ZPP-a za određivanje sudske mjere osiguranja. Čl. 269 st. 1 ZPP-a predviđa ispunjenje kumulativnih uslova, pod kojima sud može odrediti mjeru obezbjeđenja, a to je da predlagač (u ovom slučaju tužitelj) učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava i da postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik obezbjeđenja (u ovom slučaju tužena) mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja. Predlagač je priloženim ZK izvadcima od 05.11.2019.godine učinio vjerovatnim postojanje svog potraživanja iz tužbenog zahtjeva, odnosno da je upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama na parcelama poblje navedenim u navedenom tužbenom zahtjevu. Pod pretpostavkom da je ispunjen prvi uslov, te da je pravo predlagača vjerovatno, nije ispunjen drugi uslov. Postojanje opasnosti da će tuženi spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, mora se posmatrati u funkciji postavljenog tužbenog zahtjeva, te odgovoriti na pitanje da li predložena mjera osiguranja zbilja obezbjeđuje potraživanje iz tužbenog zahtjeva i da li ponašanje protivnika predlagača bez takve mjere može spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tog potraživanja. U konkretnoj situaciji ne postoji funkcionalna veza između postavljenog tužbenog zahtjeva i predložene mjere obezbjeđenja. Ova mjera (zabrane protivnici predlagača da otuđi ili optereti pokretne stvari koje se nalaze na nepokretnostima koje su predmet tužbenog zahtjeva) ne koristi obezbjeđenju postavljenog tužbenog zahtjeva, kojim se traži predaja u posjed nekretnina poblje opisanih u tužbenom zahtjevu i ništa više. Dakle, zabrana otuđenja pokretnih stvari, poblje navedenih u prijedlogu predlagača, ni na koji način ne obezbjeđuje predlagačevo potraživanje i nema smisla u konkretnoj pravnoj stvari, niti iz toga proizilazi da će protivnica predlagača zbog neodređivanja ovakve mjere osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja.

Osim toga i predlagač je sam pred sudom potvrdio da nakon predmetnog događaja - otuđenja uređaja za stvaranje specijalnih svjetlosnih efekta, nije bilo dalje prodaje stvari iz ugostiteljskog objekta „Seven“, niti je protivnica predlagača nastavila sa prijetnjama da će još nešto prodati, a od tog događaja prošlo je više od pola godine, pa da protivnica predlagača zaista i ima ozbiljnu namjeru da nastavi sa prodajom pokretnih stvari, ona bi to do sad zasigurno i učinila, pri čemu je naročito potrebno istaći nespornu činjenicu da parnične stranke i dan danas žive zajedno u istom stanu, a da se predmetni ugostiteljski objekat, iz koga, prema tvrdnjama predlagača, postoji opasnost otuđenja pokretnih stvari, nalazi u prizemlju te zgrade, pa predlagač ima mogućnost da svakodnevno kontroliše šta se dešava u navedenom objektu, te da u vezi s tim preduzima odgovarajuće pravne radnje. Dakle, pored toga što predložena mjera osiguranja ne služi u svrhu osiguranja potraživanja iz tužbenog zahtjeva, ne postoji ni realna opasnost da će protivnica predlagača i dalje nastaviti da prodaje pokretne stvari iz predmetnog ugostiteljskog objekta.

Sud ističe da je uzeo u razmatranje i cijenio i druge navode stranaka iznesene tokom postupka, ali kako se isti ne odnose na odlučne činjenice relevantne za odlučivanje u ovom predmetu (vjerovatnost potraživanja i opasnost da bi bez donošenja sudske mjere osiguranja protivnik predlagača mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja), nije ih posebno obrazlagao, s obzirom da ni prema praksi Evropskog suda za ljudska prava i Ustavnog suda Bosne i Hercegovine obaveza sudova da obrazlože svoje presude (odluke) ne može biti shvaćena kao obaveza da se u presudi (odluci) iznesu svi detalji i daju odgovori na sve argumente, a mjera u kojoj ta obaveza postoji zavisi od prirode odluke (Evropski sud, *Ruiz Torija protiv Španije*, presuda

od 9. decembar 1994. godine; Ustavni sud, *U 62/01* od 5. aprila 2002. godine, *AP 352/04* od 23. marta 2005. godine i *AP 2137/14* od 15.04.2015. godine).

Iako su parnične stranke istakle zahtjeve da sud obaveže protivnu stranku na isplatu troškova postupka određivanja sudske mjere osiguranja, o navedenim zahtjevima neće biti odlučeno u ovom postupku, već u parničnom postupku odlučivanja o tužbenom zahtjevu, a kako to propisuje odredba čl. 286 st. 2 ZPP-a.

Sudija
Boris Sunarić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana prijema Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, u 3 istovjetna primjerka. Stranka koja izjavljuje žalbu je obavezna da plati taksu na žalbu u iznosu od 500,00 KM, a dokaz o plaćenju taksi priloži uz žalbu.