

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 K 027665 19 K 2
Sarajevo, 20.01.2020. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Elvire Begović, kao predsjednika vijeća, te Sanele Kovač Grabonjić i Rade Bjeljac kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mirele Huremović, u krivičnom predmetu protiv optuženog **A. B.**, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T09 0 KT 0102524 16 od 06.03.2017. godine, izmijenjena dana 27.11.2018. godine, zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), u vezi sa stavom 1. istog Zakona i produženog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. KZ F BiH, u vezi sa članom 54. KZ F BiH, nakon glavnog i javnog pretresa održanog u ponovnom suđenju u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, optuženog lično i njegove braniteljice, advokata Adne Dobojlić, dana 20.01.2020. godine donio je i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI:

1. A. B., zvani „A.“, sin ... i majke ... rođene ..., rođen ... godine u ..., ..., nastanjen u B. ul. ... broj ..., Općina ..., neprijavljeno boravi na adresi ... (ne zna tačan broj) kod stanodavca H. M., posjeduje JMBB ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., po zanimanju trgovac sa završenom srednjom ekonomskom trgovačkom školom, nezaposlen, živi u vanbračnoj zajednici, nema mldb. djece, po izjavi srednjeg imovnog stanja, **osuđivan**,

K R I V J E

Što je, zajedno sa licima F. N., N. N., N. N.1, H. B., A. H., R. S. i D. A. :

U periodu od jula mjeseca 2016. godine pa sve do decembra 2016. godine na području Kantona Sarajevo N. F. organizovao grupu ljudi u smislu člana 2. stav 20. KZ F BiH, a koja grupa je formirana radi činjenja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH, a kojoj grupi su pristupili N. N., N. N.1, **B. A.**, B. H., H. A., S. R., P. A. i A. D., svjesni svoga djelovanja i sa namjerom vršenja neovlaštene nabavke i prodaje opojnih droga Amfetamin, Heroin, Kokain i Cannabis znajući da se radi o opojnim drogama koje su psihoaktivne materije i nalaze se na Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora i čiji promet je zabranjen odredbom člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl. glasnik BiH“ 8/06,103/08,51/11), pa je u namjeri dalje prodaje konzumentima na području Kantona Sarajevo, a sve sa namjerom sticanja protupravne imovinske koristi, N. F. od člana grupe **B. A.** i drugih njemu poznatih osoba nabavljao veće količine ovih opojnih droga koje mu je **B.** isporučivao i predavao na njima poznatim mjestima, te je i organizator N. F. angažovao svog brata N. N. da za njih preuzima i sakriva do dalje prodaje opojne

droge konzumentima opojnih droga, a nakon što bi opojnu drogu preuzeo N. F. je istu držao na njemu poznatim mjestima te opojnu drogu prepakivao u manja pakovanja, te prodavao konzumentima opojnih droga sam na adresama u nedovršenom objektu u naselju Rosulje ili u kafiću ljetnoj bašti „I.“ u V. čiji je vlasnik, te u cilju lakše organizovane prodaje opojne droge organizovao grupu ljudi koji će za njega vršiti preuzimanje opojne droge, sakrivanje, vaganje i prepakivanje u manje količine pogodne za uličnu prodaju te prodavati i isporučivati konzumentima opojnih droga, pa je u tom cilju N. F. angažovao B. H. kojem je prodavao veće količine opojne droge radi prepakivanja u manjim količinama pogodnim za uličnu prodaju i koji je za njegov račun vršio prodaju opojne droge, te svoju braću N. N. i N. N.1 da u cilju prodaje opojne droge stupaju u kontakt sa članovima grupe koji će za njihov račun vršiti vaganje i prepakivanje opojne droge u pakovanja pogodna za uličnu prodaju i prodavati opojnu drogu konzumentima opojne droge i to S. R., P. A., te H. A. i A. D. da za njih vrše dalju prodaju opojne droge, a koju su u namjeri sticanja protupravne imovinske koristi prodavali konzumentima opojne droge i to D. A., R. E., Č. R., B. R., K. K., Đ. M., O. A., H. A., S. A., Dž. M., L. M., B. K. i drugim njima poznatim osobama, pa su u toj namjeri:

1. F. N., N. N., N. N.1, B. A., A. H. i D. A. – zajedno

Nakon što je N. F. na naprijed opisani način, u periodu od mjeseca jula pa sve do decembra 2016. godine, organizovao grupu ljudi s ciljem vršenja organizovane prodaje opojne droge, te u tom cilju angažovao pripadnika grupe **B. A.**, koji je postao pripadnik grupe u okviru koje grupe je N. F. i N. N., na njima poznatim mjestima u periodu novembra i decembra 2016. godine isporučivao, prodavao i predavao opojnu drogu Amfetamin i Cannabis, te i drugim njemu poznatim osobama prodavao ove opojne droge, a potom F. N., kao organizator organizovao uličnu prodaju opojne droge konzumentima na način da je angažovao svoju braću N. N. i N. N.1 da pronalaze kupce kojima će prodavati opojnu drogu u manjim količinama pa su tako N. i N.1 N. angažovali H. A. koji je postao pripadnik grupe na način da je u periodu od jula pa do decembra 2016. godine od N. i N.1 N. preuzimao njima poznate količine opojne droge Amfetamin i Cannabis i na njemu poznat način u svojoj kući na adresi ..., S., opojnu drogu čuvao, prepakivao i vagao u manje paketiće, te zajedno sa članom grupe A. D. na istoj adresi prodavao opojnu drogu, pa nakon što su zajedno pronašli kupce opojne droge H. A. i A. D. su na njihovoj kućnoj adresi u ulici ..., i na drugim njima poznatim mjestima, prodavali i predavali opojnu drogu Amfetamin i Cannabis u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, pa su tako:

a) Dana 27.10.2016. godine B. R. od H. A. kod njegove kuće u ulici ..., kupio oko 0,5 grama Amfetamina za cijenu od 10 KM, a nakon čega je zaustavljen od strane pripadnika Federalne uprave policije koji su pretresom kod B. R. pronašli i oduzeli jedan paketić crveno bijele boje sa sadržajem svijetlo žute materije neto mase 0,052 grama sa sadržajem psihotropne supstance Amfetamin koja se nalazi na Popisu opojnih droga.

b) Nakon prethodnog dogovora putem telefona, dana 01.11.2016.godine u naselju B. H. A. prodao i predao opojnu drogu konzumentu O. A. a nakon čega je zajedno sa K. K. i M. Đ. zaustavljena od strane pripadnika Federalne uprave policije na raskrsnici ulice ... i ..., koji su ličnim pretresom kod O.A. pronašli i oduzeli jednu metalnu kutiju sive boje sa crvenim poklopcem u kojoj se nalazi zelena biljna materija neto mase 0,740 grama koja sadrži psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC) i predstavlja opojnu drogu Cannabis te jedan pvc paketić sadržaja ukupne neto mase 0,648 grama sa sadržajem psihotropne supstance Amfetamin, a koje se nalaze na Popisu opojnih droga.

c) Nakon prethodnog dogovora putem telefona sa od ranije poznatim kupcem koji je ranije od njega kupovao opojnu drogu, H. A. je dana 02.11.2016. godine u naselju B., za cijenu od 50 KM prodao i predao opojnu drogu Amfetamin D. H., a nakon čega je ovaj zaustavljen od strane pripadnika Federalne uprave policije koji su pretresom kod njega pronašli i oduzeli 4 paketića bijele

boje zavareni na vrhu sa sadržajem praškaste materije blijedo žute boje neto mase 0,514 grama, 0,633 grama, 0,437 grama i 0,439 grama a koja materija sadrži psihoaktivnu komponentu Amfetamin koja se nalazi na Popisu opojnih droga.

d) A. H.1 nakon prethodnog dogovora sa H. A. da će kod njega dolaziti kući radi kupovine opojne droge Amfetamin (Speed) a po prethodnom dogovoru putem telefona, koju opojnu drogu će mu predavati A. ili A. D. sa kojim zajedno živi i koji učestvuje u prodaji opojne droge, dana 16.11.2016.godine zajedno sa S. A. otišao do kuće H. A. i A. D. u naselju B. ulica ..., općina V. gdje je i ranije dolazio i preuzimao opojnu drogu u više navrata, te od H. A. kupio i preuzeo opojnu drogu, a nakon čega su ubrzo zaustavljeni od strane pripadnika Federalne uprave policije koji su pretresom kod A. H.1 pronašli i oduzeli jedan pvc zamotuljak crvene boje zavaren na vrhu u kojem se nalazi materija svijetlo žute boje neto mase 0,984 grama sa sadržajem psihotropne supstance Amfetamin koja se nalazi na Popisu opojnih droga.

e) Nakon što je A. H. dana 28.11.2016.godine sa svog telefonskog broja ... stupio u kontakt sa od ranije poznatim konzumentom opojne droge L. M. na njegov broj ... te sa istim dogovorio da od njega kupi i preuzme opojnu drogu pa je tako dana 29.11.2016. godine M. L. zajedno sa konzumentom Dž.M. otišao na adresu ..., V. gdje je od A. H. kupio 10 grama opojne droge Amfetamin /Speed za cijenu od 100 KM, a nakon čega su od strane pripadnika Federalne uprave policije Dž. M. i M. L. lišeni slobode, a pretresom kod Dž. M. su pronađeni i oduzeti jedno pvc pakovanje u providnoj foliji zavareno na vrhu sa sadržajem praškaste materije neto mase 0,485 grama koji sadrži psihoaktivnu komponentu Amfetamin, žuta pvc kutijica ovalnog oblika unutar kojeg se nalazi zelena biljna materija neto mase 0,751 grama koja sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC) umotana u žutu providnu pvc foliju pronađena u torbici i tri pvc paketića sa sadržajem praškaste materije upakovane u prozirnu pvc foliju neto mase 1,287 grama, 0,664 grama i 6,213 grama koja sadrži psihoaktivnu komponentu Amfetamin koja se nalazi na Popisu opojnih droga.

f) Nakon što se prethodno dogovorio sa F. i N. N. da od njih kupuje opojnu drogu i za njihov račun prodaje konzumentima opojnu drogu amfetamin, od F. i N. na neutvrđen način preuzimao opojnu drogu, prebacivao do svoga stana u ul ..., V., gdje ju je prepakivao u manje paketiće pogodne za uličnu prodaju i pronalazio kupce koji će kod njega dolaziti na adresu i kupovati opojnu drogu Amfetamin/ Speed, a u kojoj namjeri je spriječen od strane pripadnika Federalne uprave policije, koji su pretresom njegovog stana dana 14.12.2016. godine pronašli i oduzeli 3 paketića pvc folije sa sadržajem blijedo žute praškaste materije neto mase 0,382 grama, 0,390 grama i 0,343 grama (ukupno 1,115 grama) svi sa sadržajem opojne droge Amfetamin (Speed), jedna staklena bočica u kojoj se nalazi zelena biljna materija neto mase 0,266 grama koja sadrži supstancu tetrahidrokanabinol (THC) koja predstavlja opojnu drogu Cannabis, jedna pvc kutijica sa tragovima materije blijedo žute boje sa sadržajem psihotropne supstance Amfetamin, te jedan pvc prozirni paketić u kojem se nalazi jedna tableta nepravilnog oblika roze boje neto mase 0,225 grama koja sadrži psihotropnu komponentu 3,4 – metilendioksimetamfetamin (MDMA), jedna digitalna vaga sive boje sa tragovima koji sadrže psihotropnu komponentu amfetamin i psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), 5 metalnih dробilica na kojima se na svakoj nalaze tragovi zelene biljne materije sa sadržajem psihotropne komponente tetrahidrokanabinol (THC), te jedan ostatak od ručno pravljenе cigarete (opušak) sa sadržajem psihotropne komponente tetrahidrokanabinol (THC), a koje se materije nalaze na Popisu opojnih droga.

Dakle, A. B. postao pripadnikom grupe ljudi s ciljem vršenja neovlaštene nabavke, prerade, držanja i prodaje opojne droge,

Čime je počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH, u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

Pa sud:

Optuženom A. B.

na osnovu citiranih zakonskih propisa, primjenom odredaba članova 41., 43. i 49. KZ F BiH,

- za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a
- za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

te mu, primjenom odredaba o sticaju krivičnih djela iz člana 54. KZ F BiH, za navedena krivična djela izriče:

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci

Na osnovu člana 57. KZ F BiH, optuženom A. B. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 14.12.2016. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH izriče se sigurnosna mjera oduzimanja predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela i to:

1. Mobilni telefoni i sim kartice oduzeti od **B. A.** po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Federalne uprave policije broj: ... od 14.12.2016. godine i to:
 - Mobilni telefon „Alcatel“ 2 i
 - Mobilni telefon „Alcatel“ 1.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH, optuženi se u cijelosti oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda vođen je postupak protiv optuženih F. N., N. N., N. N.1, A. B., H. B., A. H., R. S., P. A. i D. A., po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: ... od 06.03.2017. godine (potvrđena odlukom sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 07.03.2017. godine), izmijenjena dana 27.11.2018. godine, zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), u vezi sa stavom 1. istog Zakona i produženog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. KZ F BiH, u vezi sa članom 54. KZ F BiH, u odnosu na B. H. i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, a u odnosu na P. A. i krivičnog djela Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ F BiH, s tim da je optuženi P. A. sa Kantonalnim

tužilaštvom u toku glavnog pretresa zaključio sporazum o priznanju krivnje, pa je u odnosu na njega postupak razdvojen od postupka u odnosu na ostale optužene, te je isti u skladu sa prihvaćenim sporazumom za navedena krivična djela oglašen krivim i pravomoćno osuđen. Navedena optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje dana 07.03.2017. godine.

Nakon okončanja glavnog pretresa, ovaj sud je dana 11.01.2019. godine donio i javno objavio presudu kojom je optužene F. N., N. N., N. N.1, A. B., H. B., A. H., R. S. i D. A. oglasio krivim za naprijed navedena krivična djela, te nakon što im je utvrdio pojedinačne kazne za svako od tih krivičnih djela, primjenom zakonskih odredaba o sticaju, shodno članu 54. KZ F BiH, optuženim F. N. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 2 (dva) mjeseca, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine, N. N. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine, N.N.1 izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine, A. B. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine, H. B. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine, A. H. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine, R. S. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 14.12.2016. godine i D. A. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva mjeseca).

Odlučujući po žalbama na presudu ovog suda od 11.01.2019. godine, Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je presudom broj: ... od 10.09.2019. godine odbio kao neosnovane žalbu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu, te žalbe branilaca optuženih F. N., N. N., N. N.1, H. B., A. H., R. S., D. A. i ličnu žalbu optuženog H. B. i potvrdio navedenu presudu u odnosu na ove optužene, a uvažio žalbu braniteljice optuženog A. B. i predmetnu presudu ukinuo u dijelu izreke koji se odnosi na ovog optuženog, pa je predmet u ovom dijelu vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

Kako je presuda ovog suda postala pravomoćna od 11.01.2019. godine postala pravomoćna u odnosu na ostale optužene, tužiteljica je prilikom čitanja optužnice u ponovnom suđenju optužnicu pročitala u dijelu optužnice koji se odnosi na organizovanje i egzistiranje predmetne grupe (preambula) i krivično-pravne radnje izvršenja koje se odnose na optuženog B. A. (tačka 4. optužnice, tj. 4a. do 4f.)), te je analogno navedenom sud u ponovnom suđenju i odlučivao o optužnici u tom dijelu, tj. u dijelu koji se odnosi na optuženog B. A.

U ponovnom suđenju, sud je postupajući po uputama iz presude Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: ... od 10.09.2019. godine, u kojoj je navedeno da će u ponovnom suđenju u odnosu na optuženog B. A. prvostepeni sud preuzeti dokaze izvedene na glavnim pretresima u postupku koji je prethodio donošenju ukinutog dijela presude, u skladu sa članom 331.a ZKP F BiH prihvatio ranije izvedene dokaze obje strane u postupku, te su shodno tome prihvaćeni dokazi optužbe iskazi saslušanih svjedoka i vještaka i to svjedoka: B. Đ., A. H.1, E. H., A. D., E. R., S. O., Č. R., Z. M., A. S, S. Š., B. R., K. K., D. H., A. S., M. Dž., M. L., E. N., N. M., E. S., E. F., A. S., B. P., A. S.1, D. O., A. H.1, F. H., S. Z., S. H., Dž. M.1, H. A.2, B. H., L. A., B. K., M. F., B. N., D. A.1, N. B.1, Š. A., S. H.1, B. A., E. K., I. H., M. J. A. T., E. F.1, F. M., Č. N., H. M., S. K., A. Č., te u okviru dokaza replike saslušan je svjedok P. A., zatim iskazi saslušanih vještaka: Nina Knežević, krim.vještak za droge i toksikološka vještačenja, Federalne uprave policije, Iva Trezner, dipl.inž. kemije, vještak pri Federalnoj upravi policije, Gordana Radović Rajević, vještak za kemijska ispitivanja pri Federalnoj

upravi policije, Nađida Briga, krim. vještak za droge i toksikološka vještačenja Federalne uprave policije, Mevludin Hajdar, vještak za hemijska ispitivanja Federalne uprave policije, Muhamed Pandža, stručno lice viši Inspektor Federalne uprave policije, Alija Kotarević, kriminalistički vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja FUP, Bešlić Adnan, kriminalistički vještak za mobilne telefonske uređaje i telekom. pri FUP, Samir Babić, vještak za telekomunikacije Federalne uprave policije i prim. dr. Ćemalović Omer, stalni sudski vještak iz oblasti psihijatrije, te su prihvaćeni izvedeni materijalni dokazi optužbe: Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje FUP broj: ... od 26.09.2016.godine, u prilogu CD sa slikama, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje FUP broj: ... od 31.10.2016.godine, u prilogu CD sa slikama, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje FUP broj: ... od 30.11.2016. godine, u prilogu CD sa slikama, Izvještaj o provođenju posebne istražne radnje „Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija“ OTA „VOG“ , FUP, Sektor za podršku, Odsjek za operativni nadzor i tehniku Sarajevo broj: ... od 29.12.2016. godine, Izvještaj OTA „VOG“ o poduzetim mjerama i radnjama, FUP broj: ... od 27.12.2016.godine, CD-ovi od 24.10.2016. do 22.12.2016. godine, CD-ovi za period od 04.08.2016. do 22.12.2016.godine, Analitičko šematski prikazi, FUP, Federalna istražna služba krim. policije Sarajevo broj: ... od 23.01.2017. godine, Službena zabilješka FUP, Sektor krim. policije Terenski ured Sarajevo broj: ... od 01.09.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka FUP Terenski ured Sarajevo broj ... od 31.08.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu lica D. A. bez naredbe FUP broj: ... od 30.08.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP broj:... od 30.08.2016.godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica A. H.1 bez naredbe FUP broj: ... od 30.08.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu lica H. E. bez naredbe FUP broj ... od 30.08.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 30.08.2016.godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta FUP- broj: ... od 30.08.2016. godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe i svjedoka broj: ... od 06.09.2016.godine, Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 01.09.2016. godine D. A., Službena zabilješka sačinjena na okolnost postupanja po predmetu OTA „VOG“ FUP, Sektor krim. policije – Terenski ured Sarajevo broj: ... od 02.09.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 02.09.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica R. E. FUP broj: ... od 01.09.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od R. E. FUP broj: ... od 01.09.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osobe T. T. S. FUP broj: ... od 01.09.2016.godine, Obavijest o izvršenom pretresanju lica R. E. bez naredbe i svjedoka broj: T09 0 KTA 00102524 16 od 14.10.2016.godine, Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 02.09.2016.godine – R. E., Službena zabilješka sačinjena na okolnosti postupanja po predmetu OTA VOG“, FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 06.10.2016. godine, Službena zabilješka sačinjena na okolnosti postupanja po predmetu OTA VOG“, FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 10.10.2016.godine, Izvještaj o realizaciji usmene naredbe za pretresanje prostorija, osoba, stvari i p.m.v. broj: ... od 04.10.2016.godine, FUP broj ... od 05.10.2016.godine, Naredba za pretresanje /osoba/stvari i p.m.v./ FUP broj ... od 04.10.2016.godine, Zapisnik o pretresanju (p.m.v. „Golf IV“) FUP broj: ... od 04.10.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osoba (A. P.) FUP broj: ... od 04.10.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osobe (R. Ć.) FUP broj: ... od 04.10.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (od R. Ć.) FUP broj ... od 04.10.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (od P. A.) broj FUP broj: ... od 04.10.2016.godine, Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 05.10.2016.godine – R. i A. P., Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 05.10.2016.godine – Ć. R., Službena zabilješka sačinjena na okolnosti postupanja po predmetu OTA „VOG“ , FUP, Terenski ured Sarajevo Datašman Sarajevo broj: ... od 26.10.2016.godine, Službena zabilješka sačinjena na okolnosti postupanja po predmetu OTA „VOG“, FUP, Terenski ured Sarajevo Datašman Sarajevo broj: ... od 28.10.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osoba bez naredbe i svjedoka, FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od

28.10.2016. godine –R. B., Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe (B. R.), FUP broj: ... od 27.10.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osobe (B. R.), FUP broj: ... od 27.10.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. R., FUP broj: ... od 27.10.2016.godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe broj: ... od 15.09.2016. godine, Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Terenski ured Sarajevo broj: ...16 od 28.10.2016.godine – B. R., Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka (K. K., M. Đ., A. O.) FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 02.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe (K. K.) FUP broj: ... od 02.11.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osobe – K. K., FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od K. K., FUP broj: ... od 01.11.2016.godine, Obavijest o izvršenom pretresanju lica bez naredbe (K. K., M. Đ. i A. O.) broj: ... od 08.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe (Đ. M.) FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe Đ. M., FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Đ. M. FUP broj: ... od 01.11.2016.godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe (A. O.) FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe A. O., FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A. O. FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A. O., FUP broj: ... od 01.11.2016. godine, Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 02.11.2016. godine – K. K., Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 02.11.2016. godine – Đ. M., Fotodokumentacija FMUP, Federalna uprava policije, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj.. od 02.11.2016. godine – O. A., Izvještaj o izvršenom pretresu FMUP, Federalna uprava policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj: ... od 06.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – stan F. N., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe F. N., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od F. N. FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od F. N. FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – pokretnih stvari vozila, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – stan M. F.1, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – kuća korisnik F. N., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – vozilo Fiat Stilo korisnik F. N., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Izvještaj o izvršenom pretresu FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 14.12.2016.godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj... od 06.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe – N. N., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osobe – N. N.1, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – porodična kuća korisnik N. N., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – pmv Fiat stilo, korisnik N. N., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od N. N., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od N. N., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Izvještaj o izvršenom pretresu FMUP Federalna uprava policije broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba za pretresanje/prostorija, osoba, stvari i pmv/ FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – stan korisnik A. B., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresu osobe – A. B. – FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – B. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Službena zabilješka FUP, Terenski ured, Datašman Sarajevo broj: ... od 14.12.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu, FMUP, Federalna uprava policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj: ... od 06.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – stan korisnik B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o

privremenom oduzimanjuu predmeta od B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od B. H., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o izvršenom pretresu FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj: ... od 06.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju - kuće i vozila Golf korisnik H. A., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju prizemlje kuće korisnika A. D., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe A. D., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe H. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od A. D., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od H. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju FMUP, Federalna uprava policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj: ... od 06.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju kuće korisnika A. S.4, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe S. R., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od S. R., FUP broj...od 14.12.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju FUP, Federalna istražna služba kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv zloupotreba droga broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba za pretresanje/prostorija, osoba, stvari i pmv/, FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj... od 06.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju osobe P. A., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju pmv Peugeot korisnik P. A., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju stan, prateći i pomoćni objekti korisnik P. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P. A., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju – stan korisnik S. Z.1 i S. H.1, FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od H. S.1, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe H. S.1, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju FMUP, Federalna uprava policije, Federalna istražna služba krim. policije, Odjeljenje za borbu protiv zloupotreba droga broj: ... od 14.12.2016.godine, Naredba za pretresanje/prostorija, osoba, stvari i pmv/, FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta broj: ... od 06.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju kuća, prostorije i dr. korisnik Z. M., FUP broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe Z. M., FUP broj... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o pretresanju pmv. korisnik Z. M., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Zapisnik o pretresanju stan i dr. korisnik Z. M., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od Z. M., FUP broj: ... od 14.12.2016.godine i broj: ... od 14.12.2016. godine, Službena zabilješka, sačinjena na okolnosti postupanja po predmetu OTA „VOG“, FUP, Terenski ured Sarajevo, Datašman Sarajevo broj: ... od 03.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 03.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe D. H., FUP broj: ... od 02.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe D. H., FUP broj: ... od 02.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od D. H., FUP broj: ... od 02.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanjuu predmeta od D. H., FUP broj: ... od 02.11.2016. godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe D. H., broj: ... od 08.11.2016. godine, Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 03.11.2016. godine D. H., Službena zabilješka sačinjena na okolnost postupanja po predmetu OTA „VOG“, FUP,

Terenski ured Sarajevo, broj: ... od 04.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 17.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe H. A.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe H. A.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od H. A.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od H. A.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe i svjedoka H. A.1 i A. S.1 broj: ... od 24.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe A. S.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe A. S.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A. S.1, FUP broj: ... od 16.11.2016. godine, Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 17.11.2016. godine H. A.1, Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 17.11.2016. godine – S. A.1, Službena zabilješka sačinjena na okolnost postupanja po predmetu OTA „VOG“, FUP, Terenski ured Sarajevo, broj: ... od 30.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 30.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe Dž. M., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe M. Dž., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Mi. Dž., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M. Dž., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu lica bez naredbe M. L., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe M. L., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M. L., FUP broj: ... od 29.11.2016. godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe i svjedoka Dž. M. i L. M. broj: ... od 07.12.2016. godine, Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 30.11.2016. godine Dž. M., Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 30.11.2016. godine L. M., Službena zabilješka sačinjena na okolnost postupanja po predmetu OTA „VOG“, FUP, Terenski ured Sarajevo, broj: ... od 28.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i svjedoka FUP, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 28.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe B. K., FUP broj: ... od 24.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe B. K., FUP broj: ... od 24.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. K., FUP broj: ... od 24.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od B. K., FUP broj: ... od 24.11.2016. godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe i svjedoka B. K. broj: ... od 08.12.2016. godine, Fotodokumentacija FUP, Sektor krim. policije, Terenski ured Sarajevo broj: ... od 28.11.2016. godine B. K., Službena zabilješka sačinjena na okolnost postupanja po predmetu OTA „VOG“, FUP, Terenski ured Sarajevo, broj: ... od 21.11.2016. godine, Zapisnik o izvršenom pretresanju lica bez naredbe S. R., MUP KS; Prva PU PS Centar broj: ... od 18.11.2016. godine, Zapisnik o pretresanju osobe S. R. MUP KS; Prva PU PS Centar broj: ... od 18.11.2016. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od S. R., MUP KS, Prva PU, PS Centar broj: ... od 18.11.2016. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od S. R., MUP KS, Prva PU, PS Centar broj: ... od 18.11.2016. godine, Obavijest o pretresanju lica bez naredbe i svjedoka – S. R., broj: ... od 28.12.2016. godine, Nalaz i materijal hemijskog vještačenja NN materije oduzete od lica A. D.1, FUP broj: ... od 24.10.2016. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – E. R., FUP broj: ... od 25.01.2017. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – P. A., FUP broj: ... od 13.02.2017. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – R. Č., FUP broj: ... od 06.02.2017. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – R. B., FUP broj: ... od 28.12.2016. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – A. O., FUP broj: ... od 13.01.2017. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – D. H., FUP broj: ... od 06.01.2017. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – A. H.1, FUP broj: ... od 27.12.2016. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – M. Dž., FUP broj: ..., od 13.02.2017. godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – H. B., R. S. i A. H. – FUP broj: ... od 27.01.2017. godine, sa jednom smeđom papirnom vrećom – prilog uz akt ..., u kojoj se nalazi droga, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja – B. K.n, FUP broj: ... od 21.02.2017. godine,

Nalaz balističkog vještačenja FUP, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja broj: ... od 08.02.2017. godine, sa jednom bijelom papirnom kovertom – prilog uz akt i nalaz broj: ..., u kojoj se nalazi – trag br. 2 - pištolj „V.BERNARDELLI GARDONE V.T“ Mod.60, cal.7,65 mm, ser. br. 102564 i odgovarajući okvir za municiju, - trag br. 8 – pištolj „lignose“, mod 2A, cal. 6,35 mm, serijski br.39947 i odgovarajući okvir za municiju, - trag br. 3 – jedan malokalibarski metak cal. 22LR, - trag br. 17 – jedan prazan okvir za municiju cal.7,65x17mm, Sudsko psihijatrijski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka iz neuropsihijatrije, Prim. Dr. Omera Ćemalovića, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 08.02.2017. godine, sa jednom crnom papirnom kutijom – prilog uz akt, broj: ..., datum 08.02.2017. godine, u kojoj se nalaze telefoni (S. – pretres 14.12.2016 – vještak Bešlić), Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... 9 od 21.02.2017. godine, sa jednom papirnom kutijom – prilog uz akt, broj: ..., datum 21.02.2017. godine, u kojoj se nalaze telefoni, (55), Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 13.01.2017.godine sa CD-om, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 20.01.2017. godine sa DVD-om, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... 8 od 10.02.2017. godine, sa CD-om, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 13.02.2017. godine, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 09.02.2017. godine, sa bijelom kovertom u kojoj se nalaze telefoni, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 17.01.2017. godine, sa CD-om, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 24.01.2017.godine, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 24.01.2017. godine sa dvije bijele koverta u kojima se nalazi CD i telefonski aparat, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 07.02.2017. godine od 14.02.2017. godine, sa dvije bijele koverta u kojima se nalazi DVD i telefonski aparati, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 03.02.2017. godine, sa dvije bijele koverta u kojima se nalaze DVD i telefonski aparati, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 31.01.2017. godine, od 03.02.2017.godine, sa dvije bijele koverta u kojima se nalaze CD i telefonski aparati, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 27.01.2017. godine, od 03.02.2017. godine, sa dvije bijele koverta u kojima se nalaze CD-ovi, Nalaz vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice, FUP broj: ... od 02.02.2017. sa dvije bijele koverta u kojima se nalaze CD i telefonski aparati, Izvod iz kaznene evidencije MUP KS, Uprava policije, Sektor za pravne, kadrovske i logističke poslove, edukaciju i analitiku, Odjeljenje za analitiku, planiranje i evidenciju broj: ... od 01.12.2016. godine za N. N.1, H. A., S. R., N. F., N. N., B. H. i Izvod MUP-a KS da B. H. ne posjeduje odobrenje za nabavku, držanje i nošenje oružja, Izvod iz kaznene evidencije za B. A. ..., Ministarstvo unutrašnjih poslova, Sektor za analitiku, telekomunikacione i informacione tehnologije, Odjeljenje za statističku analitiku i razvoj broj: ... od 11.01.2017. godine, Dopis FUP br. ... od 18.01.2017. godine, u prilogu dva DVD medija, Službena zabilješka FUP, Terenski ured Sarajevo, Datašman Sarajevo broj: ... od 16.09.2016. godine, Službena zabilješka FUP, Terenski ured Sarajevo, Datašman Sarajevo broj: ... od 26.10.2016.godine, Službena zabilješka FUP, Terenski ured Sarajevo, Datašman Sarajevo broj: ... od 12.12.2016. godine, Službena zabilješka FUP, Terenski ured Sarajevo, Datašman Sarajevo broj: ... od 17.11.2016. godine, Službena zabilješka FUP, Terenski ured Sarajevo, Datašman Sarajevo broj: ... od 02.11.2016. godine, Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu FMUP, Federalna uprava policije Sarajevo broj: ... od 14.12.2016. godine, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Federalnoj upravi policije kojim se dostavlja DVD, radi postupanja po naredbi od 16.12.2016. godine, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Federalnoj upravi policije za izdvajanje razgovora, kojim se dostavlja DVD, radi postupanja po naredbi od 16.12.2016. godine, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Federalnoj upravi policije - Naredba za postupanje, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Općinskom sudu Sarajevo – Izvještaj o provođenju PIR-a od 01.11.2016.godine, Izvještaj Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Općinskom

sudu u Sarajevu o provođenju PIR-a od 04.01.2017. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva za hemijsko vještačenje od 06.10.2016. godine, 01.12.2016. godine, 24.01.2017. godine, od 01.12.2016. godine, od 09.12.2016. godine, od 09.12.2016. godine x3, od 27.01.2017. godine, od 03.02.2017.godine, od 09.12.2016. godine, od 18.01.2017.godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva za vještačenje bombe od 18.01.2017. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 28.07.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 02.08.2016.godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N. – N. F., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 25.08.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., H. A.1, N. F., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 02.09.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F., NN osoba, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 22.09.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F., NN-H., NN.A., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 28.09.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F., A. H.1, NN- x2, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 30.09.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F. i NN, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 13.10.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. F., Z. M., NN – D., NN-B., NN-H., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 21.10.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. F., N. N., A. H.1, R. S., NN-A., NN-E. i NN, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 27.10.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. F., Z. M., A. S., NN – H., NN-E., NN- D., NN-H., P. A., NN- B., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 04.11.2016.godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., NN osoba, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 17.11.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, NN osobe x3, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 23.11.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F., A. H.1, R. S., A. H., M. Z., A. S., A. P. i NN osobe, Rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 01.12.2016. godine o ispravci naredbe za provođenje PIR-a, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 02.12.2016.godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. F., R. S., NN – A., Naredba Kantonalnog Tužilaštva broj: ... od 07.12.2016. godine za izvršenje naredbe suda, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – R. S., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – F. N., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – N. N., N. N.1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – B. H., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – A. H. i D. A., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – M. Z., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – A. P., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 06.12.2016. godine za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta – S. H.1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 04.11.2016. godine operateru „BH Telecom“ d.d. Sarajevo – u prilogu bijela koverta sa CD-om, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – Z. M., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – Z. M., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – B. H., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – B. A., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – H. S.1, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – A. D., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona – P. A., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona –

[illegible]

čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od D. A.1, broj: ... od 31.08.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu o privremenoj predaji predmeta – obrazac 2, od 05.10.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od R. E., broj: ... od 02.09.2016.godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 08.09.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od P. A.1, broj: ... od 05.10.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: od 10.10.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 16.11.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 2, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. R., broj: ... od 31.10.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 02.11.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od O. A., Đ. M., K. K. broj: ... od 04.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ..., ..., ... o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 2 i 1., Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta broj: ... od 01.12.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od D. H. broj: ... od 04.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ... o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od H. A.1 i S. A.1 broj: ... od 17.11.2016.godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ... i ... o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od M. L. i Dž. M. broj: ... od 01.12.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ... o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. K., M. L. i Dž. M. broj : ... od 01.12.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... i ... o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1 i 2 od 05.12.2016. i 02.02.2017. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od R. S. broj: ... od 23.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 06.12.2016. i ... od 09.12.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje – obrazac 1 i 2, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 16.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 28.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka R. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka R. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 01.09.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. S., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 16.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 11.01.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. S.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 12.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. R. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. R., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.10.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Đ. M., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 30.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Đ. M., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 01.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. A., FMUP, Federalna uprava policije broj: . od 01.11.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. A., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 30.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 16.11.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L. M. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 04.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L. M. FMUP, Federalna uprava policije broj:

... od 29.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 21.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. N. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 21.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.2 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka P. B. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.3 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. A. 2 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. F. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 20.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Z. S. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 24.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. S. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.01.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. Dž.1 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 02.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. H.3 FMUP br. ... od 16.12.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. B.1 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 10.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. K. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 24.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. K. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 04.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka F. M. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 11.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. N. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 10.01.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 10.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. N.1 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 25.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. A. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 02.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. S.1 FMUP, Federalna uprava policije broj: .. od 14.12.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. I. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 28.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K. E. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 02.03.2017. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. R., broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A. D. broj: ... od 14.12.2016. godine, te u okviru dokaza replike: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog P. A., broj: ... od 20.06.2018. godine, pravomoćna presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: ... 04.12.2017. godine, uz dopis broj ... 05.11.2018. godine kojim se potvrđuje pravomoćnost ove presude, akt Federalno Ministarstvo finansija broj ... 23.03.2017. godine uz koji se dostavlja dokumentacija: akt Poreske Uprave, godišnja prijava poreza na dohodak, Dopis ... od 20.03.2017. godine, Porezna ispostava Vogošća ... od 15.03.2017. godine, Ministarstvo finansija ... 15.03.2017. godine, godišnja prijava poreza na dohodak za N. F., specifikacija za utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti, rješenje kojim se odobrava N. F. korištenje U.R. ljetnja bašta „I.“ ... 29.04.2016. godine i pravomoćna presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 04.09.2018. godine, kao i pročitani navedeni iskazi svjedoka Đ. M. i O.A., koji su na glavnom pretresu pročitani po prihvaćenom prijedlogu tužioca, u smislu člana 288. stav 2. ZKP F BiH.

Nadalje, sud je u ponovnom suđenju, u skladu sa istom zakonskom odredbom prihvatio izvedene dokaze odbrane optuženog B. A. i to: iskaz svjedoka B. F., te izvedene materijalne dokazi odbrane optuženog B.c A.: Potvrda o izvršenom plaćanju ukupne premije osiguranja na ime B. I. u Beogradu 22.08.2016. godine, Potvrda o aktivnom statusu u registru poljoprivrednih gazdinstava Ministarstvo finansija, Uprava za trezor, Filijala Prijepolje od 20.07.2016. godine, Poljoprivredno gazdinstvo poljoprivrednik I. B., B., Potvrda o aktivnom statusu u registru poljoprivrednih gazdinstava Ministarstvo finansija, Uprava za trezor, Filijala Prijepolje od 23.10.2015. godine, Poljoprivredno gazdinstvo poljoprivrednik I. B., „F.“ konačni račun ... fiskalni račun .. sadnica kupine sorta Loh nes, komada 2.500, cijena 137,09 KM, Kupoprodajni ugovor Kašo auto d.o.o. između prodavca K. A. i kupca H. E. za vozilo Audi A VI od 10.11.2016. godine, Potvrda MUP-a Kantona Sarajevo, Treća PU kojom se potvrđuje da je dana 04.11.2016. NN građanin ovoj PU prijavio da je od strane B. A. iz Prijepolja došlo do oštećenja p.m.v. marke Audi tipa A VI, reg. oznaka ... vlasništvo A. K., a koje se

nalazilo parkirano u ulici ..., općina ..., list sa podacima tipska dozvola Opel Austrija, generalni zastupnik za Austriju, Opel Austrija, Odjel služba za rad sa kupcima, dole opisano vozilo proizveli, odgovara dozvoljenom tipu na njemačkom jeziku uz prevod i zeleni karton.

Na koncu, sud je također u skladu sa uputom iz presude Vrhovnog suda, prema kojoj će ovaj sud u ponovnom suđenju izvesti druge dokaze za koje nađe da je to potrebno, kao materijalni dokaz izveo i u spis predmeta uložio Službenu zabilješku - Zapisnik o izdavanju usmene naredbe sudije za prethodni postupak Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 14.12.2016.godine i to kao dokaz čije izvođenje je naložilo sudsko vijeće, u skladu sa članom 276. stav 2. tačka a) ZKP F BiH, te je u ponovnom suđenju po prihvaćenom prijedlogu odbrane saslušan svjedok H. M.1 i uloženi akt Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 12.01.2017. godine - Obavijest osumnjičenom B. A. o provedenim posebnim istražnim radnjama.

Nakon ocjene navedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je utvrdio da je optuženi A. B. postao pripadnikom grupe ljudi s ciljem vršenja neovlaštene nabavke, prerade, držanja i prodaje opojne droge, koju grupu je organizovao i istom rukovodio F. N., a kojoj su, osim optuženog B. pristupili i braća F. N., N. N. i N. N.1, kao i H. B., A. H., R. S. i D. A., konkretno da je radnjama opisanim u izreci ove presude optuženi B. A. počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH, u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koja krivična djela ga je sud oglasio krivim i izrekao mu jedinstvenu kaznu zatvora kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Prije svega, iz presretnutih telefonskih komunikacija u inkriminisanom periodu vidljiva je intenzivna telefonska komunikacija sada već osuđenih N. F., N. N., N. N.1, B. H., H. A., S. R., P. A. i A. D. i optuženog B. A. u ovom predmetu, kako međusobno, tako i između optuženih i krajnjih konzumenata, a odnosi se na prodaju, čuvanje, kupovinu i prenos opojne droge. Naime, pripadnici Federalne uprave policije (FUP) postupajući po naredbama Općinskog suda u Sarajevu (o kojim će u nastavku biti riječi, a u vezi prigovora odbrane na zakonitost provedenih posebnih istražnih radnji), provodili su posebne istražne radnje prema osobama za koje se sumnjalo da vrše neovlašteni promet i prodaju opojnih droga Amfetamin/Speed, te opojnih droga Cannabis/Marihuna. Provođenje posebnih istražnih radnji trajalo je 6 mjeseci, u kojem periodu su pripadnici FUP-a na sistemu za zakonito presretanje komunikacija, te tajnim praćenjima osumnjičenih i izvršenim zaplijenama opojnih droga u više navrata prikupili dovoljno dokaza da se radi o organizovanoj prodaji opojne droge u sastavu grupe ljude čiji pripadnici su svjesno i dobrovoljno pristupili grupi u cilju prodaje opojne droge i sticanja nezakonite koristi od prodaje opojne droge.

Na okolnost provođenja posebnih istražnih radnji, pretresa i zaplijene opojne droge na glavnom pretresu saslušan je inspektor FUP-a **B. Đ.**, koji je u svom svjedočenju na glavnom pretresu potvrdio da su provođenjem posebnih istražnih radnji zadokumentovani kontakti između optuženih pripadnika organizovane grupe, njihove uloge, te uloga organizatora grupe N. F. koji u inkriminisanom periodu od najmanje 6 mjeseci organizuje i preko svoje braće N. i N. N.1 rukovodi grupom ljudi, a sve u cilju nezakonite ulične prodaje opojne droge, konkretno da je po prethodnom dogovoru sa članom grupe optuženim B. A., kontinuirano, nabavljao opojnu drogu od optuženog B. A. i na druge načine, pa je takvu opojnu drogu F. dalje predavao svojoj braći N. i N.1 koji su vršili vaganje i prepakivanje manjih količina i prodavali uličnim prodavačima opojne droge među kojima su H. B., Z. M., A. H., S. R. i P. A., koji su za njihov račun prodavali opojnu drogu konzumentima na području K. S. i šire. Presretnute komunikacije između optuženih, a koje će samo u jednom dijelu zbog svoje obimnosti biti izložene u nastavku teksta, ukazuju, kako je to na glavnom pretresu naveo svjedok B. Đ., da je F.

N. imao kontakte osim sa braćom i sa osumnjičenim P. A., S. R., B. H., H.A., a iz kojih komunikacija nesumnjivo proizilazi da F. daje upute N. gdje i kada treba da se nađe sa osobama kojima će prodati opojnu drogu i to kontaktirajući međusobno na telefonske brojeve koji su bili pod nadzorom telekomunikacija, a nakon tih komunikacija pripadnici FUP-a su po dobijenom obavještenju sa sistema za zakonito presretanje o vremenu i mjestu predaje opojne droge, presretali kupce i konzumente (od kojih je jedan dio saslušan na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka optužbe), kod kojih je pretresom pronađena opojna droga i mobilni telefoni koji to potvrđuju.

Tako je svjedok B. na glavnom pretresu naveo da su početkom 2016. godine operativnim radom na terenu policijski službenici terenskog voda odnosno FUP-a došli do saznanja da na području Općine Vogošća egzistira i djeluje organizovana kriminalna grupa koja se bavi zloupotrebom opojnih droga, da se napravio jedan plan rada, poduzete su određene mjere i radnje u cilju pribavljanja i provjere saznanja. S tim u vezi održan je radni sastanak na kojem je Tužilaštvo upoznato o pomenutim i prikupljenim saznanjima i na kojem su dogovorene dalje mjere i radnje koje će se poduzeti prema tim licima. U predmet su bili uključeni svi istražitelji koji su radili na poslovima zloupotrebe droga i da bi se krajem 6., početkom 7. mjeseca počelo sa primjenom posebnih istražnih radnji. Svjedok je pojasnio da kad policija radi na terenu onda prikuplja određena saznanja i provjere, ništa se ne prepušta slučaju, ako se raspolaže određenim saznanjima ciljano se zna ko, šta, kako i na koji način se dovodi u vezu zloupotrebe opojnih droga, s tim u vezi policajci imaju određene operativne veze koje koriste na terenu i dolaze na takav način do brojeva telefona čiji su korisnici njima interesantna lica. O tome se sačinjavaju zabilješke. Svjedoku je predložen i izvještaj o provođenju istražnih radnji od 27.12.2016. godine, te je isti i potvrdio njegovu autorizaciju, odnosno sadržaj. Ovaj svjedok je također učestvovao u izdvajanju relevantnih telefonskih razgovora. Vezano za događaj od 30.08.2016. godine u sarajevskom naselju K. G. izjavio da je prilikom provođenja posebnih istražnih radnji za praćenje telekomunikacija bilo potrebno staviti određene konzumente, te je lice A. H.1 iz V., koji je u ranijem periodu kontaktirao sa optuženim F. N., pozvao broj telefona koji koristi N. N.1, te istog pitao da li može doći, na što mu je N.1 odgovorio da dođe nakon sat vremena, te znajući da se radi o nekom dogovoru patrola policije je izašla na teren u naselje K. G. gdje je nakon određenog vremena uočila pmv marke „Mercedes” koje se parkiralo prije ulaska u ulicu u kojoj se nalazi adresa optuženog N. N., o čemu su obavijestili MUP K. S. drugu policijsku patrolu koja je zaustavila navedeno vozilo na ... i tom prilikom izvršeno je legitimisanje i pretres lica, te je od lica po prezimenu D. pronađena opojna droga, dok je A. H.1 uspio pobjeći. Vezano za događaj od 01.09.2016. godine, kada je od strane policije lišen R. E., svjedok B. je izjavio da je prilikom opservacije terena na području K. G. uočeno pmv kojim je upravljao R. E., a koje je došlo u blizini kuće gdje stanuju N. N.1 i N. N. sa kojima je R. ostvario kontakt, da bi se vozilo nakon kraćeg zadržavanja nastavilo kretati u pravcu K. G., nakon čega je zaustavljeno u neposrednoj blizini prodavnice „A.”, kojom prilikom je E. R. lišen slobode i kod njega je pronađena opojna droga. Dalje, svjedok B. izjavio je da je dana 04.10.2016. godine F. N. poslao poruku N. N.1 sadržaja „A. pola devet”, što je za policiju značilo da će biti neki kontakt, nakon čega je N. poslao poruku osobi Z. M., koji je nekada bio njegov lični vozač i rekao mu da piju kafu, nakon čega je Z. M. došao po njega, te su otišli na Š. gdje su popili kafu do 08,15 časova, nakon čega se vozilo nastavilo kretati u pravcu spomenika na K. G.. Isto tako, opservacijom su vidjeli i pmv Golf parkirano kod spomenika, iz koga su izašla dva lica, kao i iz vozila kojim je upravljao Z. M., iz koga je izašao N. N., koji je stajao sa navedenim licima, da bi daljom opservacijom pravca prema V. i prema G. u naselju U. u blizini benzinske pumpe H. ponovo uočili vozilo Golf kojim je upravljao Č. R. sa kojim je bilo i lice P. A., da bi u ulici ... navedeno vozilo bilo zaustavljeno od strane patrola policije i tom prilikom je utvrđeno da se u vozilu nalaze lica R. Č. i A. P., te je kod Č. R. pronađena cjevčica za konzumiranje opojne droge i isti je rekao da je pod uticajem narkotika, kao i P. A., a prilikom pretresa navedenog vozila u kontrolnoj tabli pronađeno je oko 100 g opojne droge za koju se kasnije vještačenjem utvrdilo da se radi o opojnoj drogi Amfetamin. Svjedok dalje izjavljuje da je analizom presretnutih razgovora došlo

se do saznanja da N. N. veće količine opojne droge prodaje H. A. koju A. dalje stavlja u promet nakon što bi kupljenu drogu donio svojoj kući i istu prepakivao i razvagao tako što bi putem telefona H. pozivali konzumenti i interesovali se da li je kući i da li mogu doći. Tako je dan prije nego što je lišen slobode uočeno pmv marke „Opel Corsa” koje je došlo na adresu stanovanja optuženog H. A., kratko se zadržalo i otišlo u pravcu Grada. Slijedeći dan to isto vozilo dolazi na adresu, ostvaruje kontakt sa H. A. i kreće prema G., da bi isto bilo zaustavljeno u ulici ... kojom prilikom je lišeno slobode lice po imenu M., jer je kod istog pronađena opojna droga koju je prethodno kupio od H. A.. Dalje, dana 27.10.2016. godine lišen je slobode B. R.. Svjedok je pojasnio da je navedenog dana uočeno vozilo koje se kretalo u pravcu V. i nakon što je zaustavljeno od strane policijskih službenika prilikom pretresa navedenog vozila pronađena je opojna droga za koju je B. R. izjavio da je kupio od H. A.. Također, dana 01.11.2016. godine, prilikom pretresa O. A. pronađena je opojna droga. Navedenog dana A. je pozvala H. A. i istog pitala da li može doći, na šta joj je A. odgovorio da dođe za sat vremena, što je ista i učinila, te došla kod H. A. sa još dvojicom muškaraca, kratko se zadržala, a nakon toga krenuli su u pravcu G. i isti su kod ... zaustavljeni od strane policijskih službenika kojom prilikom je kod A. pronađena opojna droga. Također, po izjavi svjedoka, D. H. je osoba koja je više puta pozivala H. A. na brojeve telefona koje je koristio, a inače radi se o osobi koja je vozač kamiona i prije nego što je lišen slobode više puta je dolazio na adresu gdje je nastanjen H. A. od koga je kupovao opojnu drogu u količini od 5 g. Tako je na dan lišenja slobode presretnut telefonski razgovor kojim je D. H. pitao optuženog H. A. da li je kući, te nakon što je D. sa svojim kamionom došao do ulice gdje je nastanjen H. A. isti je zaustavio, te nakon ostvarenog kontakta sa H. A. nastavio je da upravlja sa svojim vozilom, da bi od strane službenika MUP-a KS bio zaustavljen prilikom uključanja na glavnu raskršnicu prema Vogošći i tom prilikom kod istog je pronađena opojna droga. Svjedok B. Đ. je izjavio da je u navedenim pretresanjima lično učestvovao. U odnosu na inkriminisane radnje P. A. svjedok B. je izjavio da je optuženi P. A. nabavljao drogu od optuženih N. F. ili N. N.1, istu donosio u svoj stan u V., a nakon toga stavljao u promet. Tako je na dan lišenja slobode B. K. poslao poruku optuženom P. A. i pitao ga da li može doći, na što mu je A. rekao da dođe. S obzirom da je policija opservirala adresu stanovanja optuženog P. A., vidjeli su njima tada nepoznato NN lice koje je ušlo na adresu stanovanja optuženog P. A., kratko se zadržalo i izašlo, a nakon toga se udaljilo u pravcu ..., gdje je isto lice zaustavljeno i tom je prilikom kod B. K. u čarapama pronađena opojna droga koju je prethodno kupio od optuženog P. . Također, svjedok izjavljuje da je prilikom pretresanja kod N. F. pronađena veća količina novca, nađeni su telefoni, kao i kod N. N. i N. N.1 i da se brojevi pronađenih telefona poklapaju sa brojevima telefona koji su bili na sistemu za presretanje komunikacija, a da je opojna droga pronađena kod H. A., dok je jedna bomba pronađena kod P. A.. Isto tako, svjedok na glavnom pretresu je izjavio i to da je optuženi B. A. stalno bio u kontaktu sa optuženim N. N, SMS porukama sadržaja „...”, „...”, „...”. Isto tako, svjedok je izjavio da iz nekih presretnutih razgovora moglo se zaključiti da N. F. daje određene upute svojoj braći N. N. i N. N.1. Tako je N. vidio vozilo koje koriste policijski službenici, pozvao . i rekao mu da ima neko vozilo koje se kreće za njim, na što mu je F. rekao „...”, da bi nakon toga N.1 ponovo javio F. da je vidio da se neki banditi vozažu, te da je isto primijećeno u naselju B., nakon čega je F. poslao poruku N.1 sadržaja „...”.

Nadalje, iz presretnutih komunikacija proizilazi da F. dana 15.8.2016. godine daje upute preko sms poruka, a nakon razgovora sa H. A., da „...“, „...“, a nedugo nakon toga šalje sms „...“. Iz presretnutih komunikacija između F. N. i drugih osoba proizilazi da pregovara oko nabavke opojne droge i to za veće novčane iznose, te isti očekivano, oprezno i u šiframa razgovoraju oko isporuke i novčane naknade. U pogledu šifrovanih poruka svjedok B. Đ. je na glavnom pretresu pojasnio da je uobičajeno da osobe koje se bave neovlaštenim prometovanjem opojnih droga, svjesni da mogu biti izoženi zakonitom preslušavanju njihovih međusobnih razgovora često koriste termine poput: kafa (kad pijemo kafu/dužu, kraću i sl, meso, majice i dr., što su termini kojima dogovoraju vrstu i količinu opojne droge. Ovaj svjedok je tako, obzirom da je sud dozvolio na prijedlog tužilaštva da isti

prisustvuje preslušavanju relevantnih telefonskih razgovora koje je na glavnom pretresu prezentirao, odnosno puštao vještak Babić Samir, po odobrenju suda u nekoliko navrata ukazao na određene komunikacije u smislu zašto su određenu komunikaciju našli relevantom, na osnovu koje korištene terminologije, te kako su poslije slušanja tog konkretnog razgovora, odnosno komunikacije presretali kupce i konzumente kod kojih su onda pretresom pronašli kupljenu opojnu drogu. Na okolnost opreza u komuniciranju ukazuje i to što se iz komunikacija između F. i N. N. od 22.10.2016. godine vidi se da su opazili tajnu pratnju FUP-a, te o tome međusobno razgovaraju.

Iz presretnutih komunikacija između F. N. i A. H. iz augusta mjeseca 2016. godine se vidi da dogovaraju kupovinu i nabavku, te pregovaraju o nabavnoj cijeni opojne droge. Iz komunikacija iz augusta mjeseca između F. N. i konzumenta E. R., koji je tokom mjeseca augusta stupao u kontakt sa N. F. očigledno je da je R. od F. nabavlja opojnu drogu, što u potpunosti potvrđuje izjava svjedoka R. od 01.09.2016. godine kada je kod njega prilikom pretresa pronađena opojna droga, da je ranije od F. kupovao opojnu drogu, te kasnije od N. N.. Nadalje, iz komunikacije broj ... između F. i njegove supruge A. od 22.10.2016. godine sadržaja „...“. U komunikacijama je presretnuto da N. N.1 na broj ... (...) poziva kupac opojne droge A. H.1, kojem su također nadzirani telefoni, pa je 30.08.2016. godine zabilježen dogovor narudžba i preuzimanje opojne droge i to tako što prvo konzument opojne droge H. E. poziva A. H.1 i traži od njega da kupi opojnu drogu obraćajući mu se „...“ (...), a A. mu odgovara „...“ te E. odgovara „...“. U daljim komunikacijama (...) razgovora između A. i E., E. mu govori „...“, a A. odgovara „...“, te E. govori „...“. Nakon ovoga policija je presrela i lišila slobode te pretresom A. H.1, E. H. i A. D. pronašla paketić opojne droge za koju je vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi Amfetamin, a to proizilazi iz zapisnika o pretresanju, izvještaju o pretresanju, potvrde o oduzimanju predmeta od D. A.1 od 30.08.2016. godine, te potvrde o oduzimanju predmeta od A. H.1 od istog datuma kojom mu je oduzet mobilni telefon korišten prilikom naručivanja opojne droge od N. N.1, te nalaz i mišljenje vještaka hemijske struke br. ... od 24.10.2016. godine i predmeta oduzetih od D. A.1, a komunikacija između N. N.1 i A. H.1 ... sadržaja „...“, a nakon dogovora sa H. E., potvrđuje osnovanu sumnju da A. naručuje opojnu drogu od N.1.

Komunikacije između F. i N. N. od 04.10.2016. godine broj ..., ..., ... potvrđuju da F. daje bratu N. jasne upute gdje da se nađu kako ne bi razgovarali preko telefona, te iz sms poruke broj komunikacije ... proizilazi da je F. dao jasnu uputu svome bratu N. da se nađe sa pripadnikom grupe A. P. dajući mu upute „...“, na šta N. odgovara „...“ (...), nakon toga slijede komunikacije između N. N. i Z. M. od istog dana broj ... i ... u kojima traži da ga odveze na mjesto predaje opojne droge. Tajnim praćenjem je zadokumentovano (izvještaj o provođenju tajnog praćenja br. ... od 31.10.2016. godine) kako N. vozilom Golf II reg. oznaka ... kojim M. Z. upravlja odlazi na kontakt sa kupcem kod spomenika u naselju K. G. koji se nalazi u vozilu Golf IV reg. oznaka ..., a nakon kratkog zadržavanja vozila se udaljavaju, a službenici policije nedaleko zastavljaju vozilo Golf IV i pretresom vozila kojim upravlja Č. R. pronalaze u prednjem desnom airbagu sakrivenu opojnu drogu i to kutiju u kojoj se nalazi zeljasta materija koja asocira na opojnu drogu marihunu, te grumen valjkastog oblika u kojem se nalazi upakovana u pvc foliju masa bijele boje od približno stotinu grama. Sam sada već osuđeni A. P., koji je saslušan na glavnom pretresu, a što će biti obrazloženo u kasnijem tekstu presude, je pred svojim advokatom u izjavi od 14.12.2016. godine potvrdio da je kupovao količine i od 100 grama, a koje je kasnije prepakivao u manja pakovanja i prodavao konzumentima kako bi zaradio, te objasnio šifrovane razgovore kada se nalaze „...“, a koji su zabilježeni na presretnutim komunikacijama - da znače dogovore oko prodaje opojne droge. Nakon ove isporuke opojne droge, F. N. pita brata N. u sms komunikaciji od 06.10.2016. godine broj ... „...“ te zatim prima poruku od nepoznatog pošiljaoca „...“, komunikacija broj ..., na koju F. odgovara „...?“ a te komunikacije se dešavaju netom nakon što su A. P. i R. . lišeni slobode nakon preuzimanja opojne droge od N. N..

Iz presretnutih komunikacija između A. P., N. i N. N.1 te izjave P. A. na zapisnik od 14.12.2016. godine proizilazi da je P. kao član grupe u ranijem periodu kupovao opojnu drogu Speed u prošlosti od F., te da u zadnje vrijeme kupuje opojnu drogu od N. koji mu isporučuje u količinama od oko 25-50 grama speeda, a nakon prethodnog dogovora sa F. i N. da će opojnu drogu prepakivati u manja pakovanja pogodna za prodaju i prodavati kupcima koje će sam pronalaziti da bi je prepakivao kupcima koje bi sam pronalazio.

Nadalje, iz izvedenih dokaza optužbe proizilazi da je zadokumentovano najmanje pet prodaja od strane H. A. na način da su kupci dolazili na njegovu adresu ili neposredno u blizinu njegove kuće gdje je opojnu drogu prodavao on ili njegov polubrat, optuženi A. D.2, koji je na isti način postao pripadnikom grupe i vršio prodaju za F., N. i N. N.1. Dana 27.10.2016. godine lišen je slobode konzument B. R. koji je od A. preuzeo opojnu drogu u njegovoj ulici, a nakon čega je lišen slobode, kod njega pronađeno pakovanje opojne droge. Navedeno proizilazi iz izvještaja o pretresu, zapisnika o pretresanju, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 27.10.2016. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka B. R. u kojem navodi kako i na koji način je stupao u kontakt sa prodavcem opojne droge. Nadalje, da je H. A. kupovao opojnu drogu u većim pakovanjima od N., da bi je dalje sam prepakivao i vagao i umotavao u selotejp traku, te takvu prodavao kupcima u manjim količinama koji bi dolazili kod njih kući da kupuju, proizilazi iz razgovora između H. i N. N. broj ... gdje A. N. šalje poruku „...“ te N. odgovor u komunikaciji broj ... „...“, a iz izjave pripadnika grupe A. D.2 (koja je pročitana na glavnom pretresu) proizilazi da su se N. i A. kao članovi grupe, a po prethodnom dogovoru da će prodavati opojnu drogu za N. i F. N., dogovarali putem telefona o predaji opojne droge na način da su dogovarali da se nađu na kafi, a što je značilo predaju opojne droge. Nadalje, dana 01.11.2016. godine lišeni su slobode konzumenti A. O., K. K., te M. Đ. kod kojih su pronađeni predmeti, a kod A. i opojna droga, a nakon što su kupili opojnu drogu od H. A. po prethodnom dogovoru putem telefona, što proizilazi iz izvještaja o pretresu O. A., M. Đ. i K. K., te izjava ovih svjedoka od 01.11.2016. godine, s tim da su iskazi svjedoka A. O. i Đ. M. pročitani na glavnom pretresu u smislu člana 288. stav 2. ZKP FBiH.

Iz izjave sada osuđenog A. D.2 na zapisnik kod Tužilaštva od 14.12.2016. godine proizilazi da je u prošlosti po nalogu svoga brata A. prodavao opojnu drogu, te da je svjedočio u nekoliko navrata kada se A. dogovarao sa N. oko kupovine opojne droge pretežno speed i marihuana, a koju je dalje prodavao konzumentima koji bi došli kod njega kući, pa tako navodi da je H. kupovao opojnu drogu u većim pakovanjima od N. i to od oko 100 grama da bi je dalje sam prepakivao i vagao i umotavao u selotejp traku, te takvu prodavao kupcima u manjim količinama koji bi dolazili kod njih kući da kupuju.

Također, i dana 02.11.2016. godine na isti način konzument H. D. kupio je opojnu drogu od H. A., a što proizilazi iz izvještaja o pretresu D. H., potvrde o oduzimanju predmeta, te izjave svjedoka D. H. od 02.11.2016. godine, kao i zapljene opojne droge kod Dž. M. dana 29.11.2016. godine, a nakon što je istu preuzeo po vlastitom kazivanju od A. H., nakon što su se dogovorili putem telefona, što je sve zabilježeno na sistemu za zakonito presretanje i što proizilazi iz izvještaja o pretresu, te iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i izjave svjedoka Dž. M. od 29.11.2016. godine.

Nadalje, kod konzumenta H. A.1 i A. S.1 je dana 16.11.2016. godine, a nakon kupovine opojne droge od H. A., ista zaplijenjena kod H. o čemu su sačinjene potvrde o oduzimanju predmeta opojne droge od H., te mobilnih telefona od S., a koji su korišteni u komunikaciji za nabavku i naručivanje opojne droge, što su i sami H. i S. potvrdili u svojim izjavama svjedoka od 16.11.2016. godine, koje su uložene na glavnom pretresu nakon saslušanja svjedoka.

Iz presretnutih komunikacija S. R., prevashodno iz oktobra mjeseca 2016. godine proizilazi da je više puta kontaktirao sa svojih brojeva telefona N. N. te od njega naručivao opojnu drogu koju je prebacivao kod svoje kuće na adresi ... gdje je opojnu drogu prodavao kupcima opojne droge i to Ho. S. i drugima, te isporučivao po dogovoru putem telefona, a na način da su ga kupci kontaktirali putem telefona. Ovo proizilazi iz izjave H. S. koja je u svojoj izjavi od 14.12.2016. godine navela da je kupce opojne droge povezivala sa R. S. kako bi od njega kupili opojnu drogu, te iz zapisnika o pretresanju S. R. od 18.11.2016. godine kada je lišen slobode, a pretresom kod njega pronađeni su paketići opojne droge, a nakon koje zaplijene je odmah obavijestio svjedokinja H. S.. Pripadnik grupe S. R. je u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela, koju izjavu u fazi istrage je dao u prisustvu branioca Izeta Baždarevića, na način da je priznao da je od N. N., a po prethodnom dogovoru da prodaje konzumentima opojnu drogu u manjim količinama, nabavljao opojnu drogu speed i dalje je prodavao konzumentima koji bi ga pozivali na telefon. Naručivao je opojnu drogu putem telefona, a poznato mu je da se sva trojica braće bave prodajom opojne droge iako je samo od N. naručivao i dalje prodavao konzumentima prepakovana manja pakovanja, te konačno pretresom kućnih prostorija S. R. pronađeno je i oduzeto nekoliko paketića sadržaja opojne droge marihuana i Speed. Navedeni iskaz kojeg je S. R. dao u fazi istrage dao u prisustvu branioca sud je prihvatio kao zakonit dokaz, te je isti i pročitao na glavnom pretresu, ne prihvatajući paušalne prigovore njegovog kasnijeg branioca da ovaj optuženi prije njega nije imao branioca, kao i da je prilikom ispitivanja isti bio zlostavljan od strane policijskih službenika, jer je uvidom u spis predmeta nesporno utvrđeno da je optuženi R. S. još u fazi istrage imao branioca, kao i da se u spisu ne nalaze aposlutno nikakvi dokazi koji bi upućivali da je ovaj osuđeni (tada osumnjičeni) iskaz dao pod prinudom ili da je na bilo kakav način bio zlostavljan prilikom davanja iskaza u fazi istrage, zbog čega je takve navode odbrane sud odbio kao neosnovane, prihvatajući iskaz kojeg je dao u istrazi kao zakonit dokaz.

Posebnim istražnim radnjama su zadokumentovane i presretnute komunikacije između kupca opojne droge A. H.1 koji neposredno stupa u kontakt sa N. N. od kojeg nabavlja opojnu drogu i u više navrata su zadokumentovane zapljene opojne droge kod konzumenta H. A.1 od 30.08.2016. godine i D. A.1, te zaplijena od 16.11.2016. godine ponovo kod konzumenta H. A.1 i S. A.1, a koju opojnu drogu su prethodno kupili od H. A. koji za N. prodaje opojnu drogu.

Nadalje, pretresima je kod nekih od sada već osuđenih pronađen novac koji prema ocjeni suda potiče od prodaje opojne droge i to kod F. N. u ukupnom iznosu od preko 20.000,00 KM (ukupno i izraženo u KM, obzirom da je jedan dio pronađenog novca u valuti KM, drugi u eurima), kod N. N. 4.000,00 KM (također ukupno i izraženo u KM, obzirom da je jedan dio pronađenog novca u valuti KM, drugi u eurima), kod B. H. 1.250,00 KM, H. A. 750.00 KM (ukupno, jer je pronađeno 730 KM i 10 Eura) i S. R. 650.00 KM, a što prema ocjeni suda dodatno ukazuje da su upravo B., H. i S. postali pripadnici grupe koji su konkretno bili zaduženi za prodaju opojnu droge i sakupljanje novca od kupaca, obzirom da su sva ova lica nezaposlena i ne ostvaruju prihode po nekom drugom osnovu, iz kojeg razloga je sud donio odluku da se ovaj novac od optuženih oduzme kao protupravna imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela, u smislu člana 114. stav 1. i člana 115. stav 1. KZ F BiH.

Kod osuđenih koji su od F. i N. N. preuzimali i prepakivali radi dalje prodaje opojne droge, osim novca, pronađeni su paketići u kojim su se nalazila pakovanja sa opojnom drogom, te vaga za precizno vaganje opojne droge i to kao što je naprijed navedeno kod R. S., te pretresom kod H. A. bočica u kojoj su sakrivena tri paketića, kao i drobilice uz pomoć kojih se vrši presovanje opojne droge, a pretresom kod B. H. pronađena su i tri paketića opojne droge, te je on i zatečen u pokušaju sakrivanja opojne droge kada mu je uručena naredba za pretres, konkretno zatečen dok je paketić opojne droge bacao u wc školjku, a o čemu je sačinjena i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Na ove okolnosti je **posvjedočio policijski službenik F. M.** koji je vršio pretres stana B. H. koji je zatekao optuženog u pokušaju bacanja paketića opojne droge, ali koji nije uništen obzirom

da je bio dobro zamotan. Također, kod B. H. prilikom pretresa pronađen je jedan poluautomatski pištolj sa natpisom „V.BERNARDELLI GARDONE“ V.T. kalibar 7,65 mm, MOD.60, označenog serijskog broja 102564, zajedno sa odgovarajućim okvirom za municiju u kome se nalazilo pet metaka kalibra 7,65 x17 mm, te jedan malokalibarski metak cal.22LR s olovnim zrnima, devet bojevih pištoljskih metaka cal.9x19 mm, s univerzalnim zrnima, šest bojevih revolverskih metaka cal.357 Magnum sa univerzalnim zrnima, jedan poluautomatski pištolj crne boje marke LIGNOSE MOD. 2A, cal. 6,35 mm, serijskog broja 39947 sa jednim odgovarajućim okvirom za municiju u kome se nalazilo pet metaka cal.7,65mm, jedan prazan okvir za municiju cal. 7,65 x17 mm za pištolj Crvena Zastava Mod.70. Kod P. A. prilikom pretresa pronađena je jedna ručna bomba br. M75, crne boje proizvedena u fabrici namjenske industrije ... u B., što proizilazi iz potvrde FUP-a br. ... od 14.12.2016. godine i br. ... od 14.12.2016. godine.

U odnosu na optuženog B. A., sud je našao da iz izvedenih dokaza proizilazi zaključak o njegovoj ulozi kao pripadnika ove grupe, kojeg u komunikacijama nazivaju „A.“, a čija uloga se sastoji u dobavljanju i prodaji veće količine opojne droge F. i N. N. Naime, iz presretnutih komunikacija proizilazi da su B. i F., te po F. nalogu i N. u stalnim pregovorima i dogovorima putem sredstava komunikacije oko kupovine i prodaje opojne droge, što je utvrđeno analizom relevantnih na glavnom pretresu komunikacija koje se mogu dovesti u vezu sa izvršenjem krivičnih djela i to: iz razgovora broj ... od 08.11.2016. godine kada N. N. kontaktira B. A. i šalje sms poruku sadržaja „...“, te potom A. odgovara „...“, te iz daljih komunikacija broja ... iz kojih proizilazi da se N. N. dogovara sa kupcem opojne droge koji ga u komunikacijama broj ... pita „...“, te komunikaciju broj ... u kojoj N... javlja „...“, a iz prethodnih razgovora se vidi da se našao sa kupcem kod građevine u kojoj prema izjavi svjedoka Č. R. F.ima kuću u naselju R. u izgradnji u čijoj blizini sakriva opojnu drogu, kao i veći broj komunikacija između F. i N. kada N. kratke upute daje F. putem telefona „...“. Nakon navedenih komunikacija sa kupcem ubrzo uslijedi N. komunikacija sa B. A., a te komunikacije su u takvom vremenskom intervalu u toku istog dana iz kojih nesumnjivo proizilazi da su povezane u jedan slijed događaja od same nabavke opojne droge, prodaje konzumentima koji će dalje rasparčavati opojnu drogu i prodavati u manjim količinama, te nakon što im nestanu zalihe opojne droge, N. kontaktira putem telefona A. B. i od njega naručuje opojnu drogu, a potom B. obavještava N. kako ga zaustavljaju saobraćajci dva puta sa neregistrovanim autom, pa u daljim razgovorima obavještava N. „...“, gdje većinu dogovara sa N. vrši preko sredstava za telekomunikaciju, a sa F. te dogovore obavlja neposredno bez korištenja komunikacijske veze, na način da dolazi u njegovu ljetnu baštu u centru V. gdje se svakodnevno dogovaraju. Dalje komunikacije koje direktno upućuju da je B.A. zvani A. i Z., kao član grupe, za F. nabavljao opojnu drogu, a po F. nalogu sa N. stupao u kontakt i dogovore oko nabavke i preuzimanja opojne droge su komunikacije broja ..., ... i ..., kada N. šalje poruku A. „...“ a A. odgovara „...“, pa N. šalje poruku A. „...“. Nakon ovih poruka slijede komunikacije broj ..., ..., ... između N. i člana grupe P. A. koji prodaje opojnu drogu iz kojih komunikacija se vidi da dogovaraju isporuku opojne droge, te potom opet komunikacija između N. i A. broj ... i ... kada N. pita A. „...“, a A. odgovara „...“. Brojevi telefona koji su bili pod režimom posebnih istražnih radnji i to broja ... i broja ..., a oba su pronađena kod B. A. tokom vršenja pretresa.

Da se u konkretnom slučaju radi o organizovanom djelovanju grupe i međusobnoj povezanosti članova, između ostalih i optuženog B. svjedoči i komunikacija koja je presretnuta na broj telefona koji koristi organizator grupe F. N., a od strane supruge B. A., H. A., koja nakon što su pripadnici FUP-a izvršili pretrese kod B. A. šalje poruku F. na broj ...: „...“ (komunikacija broj ...), te ga time obavještava i upozorava da ukoliko već ne zna sakrije tragove krivičnog djela, a što ukazuje na dobru organizovanost ove grupe o čemu je sastavljena službena zabilješka FUP-a BiH br. ... od 15.12.2016. godine.

Iz nalaza i mišljenja hemijskog vještačenja NN materije FUP-a BiH br. ... od 28.12.2016. godine koja je privremeno oduzeta od B. R., nesumnjivo je utvrđeno da se radi o prisustvu psihotropne supstance amfetamin koja se nalazi na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora po Zakonu o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga. Također, iz nalaza i mišljenja FUP-a BiH br. ... od 27.12.2016. godine, a odnosi se također na hemijsko vještačenje NN materije privremeno oduzete od H. A., također je utvrđeno da se radi o prisustvu psihotropne supstance amfetamin koja se nalazi na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora po Zakonu o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga.

Ovi, kao i drugi nalazi hemijskog vještačenja detaljnije su obrazloženi u dijelu koji se odnosi na saslušanje vještaka hemijske struke, obzirom da je saslušano pet vještaka koji su na glavnom pretresu iznijeli više od deset nalaza koje su izradili u vezi sa oduzetom materijom-opojnom drogom različite vrste.

U prilog prednjim zaključcima su i zapisnici o saslušanju svjedoka, konzumenata opojne droge (koji su na glavnom pretresu prezentirani svjedocima prilikom njihovog neposrednog saslušanja iz razloga što su ovi svjedoci na glavnom pretresu davali iskaze koji su sadržajno odstupali od iskaza datih u istrazi, ili se navodno nisu mogli sjetiti određenih stvari), a koji zapisnici će biti i posebno navedeni i dijelovi ovih zapisnika citirani kod analize iskaza svjedoka sa glavnog pretresa. Tako, iz zapisnika o saslušanju svjedoka B. R. FUP-a BiH od 27.12.2016. godine proizilazi da je kao konzument opojne droge amfetamin ili cannabis istu kupovao na području K. S. i to uglavnom od lica po imenu H. A. koji živi u naselju B., V. i to iznad ..., te je opisao kako i gdje je imenovanog upoznao i na koji način i po kojoj cijeni je od njega nabavljao opojnu drogu, a nakon što je H. A. uhapšen od strane policije njegov brat E. H. mu je putem društvene mreže facebook poslao poruku: '...'. Iz zapisnika o saslušanju svjedoka H. A.1 u FUP-u BiH od 27.12.2016. godine proizilazi da je i on konzument opojne droge amfetamin, da je istu na početku nabavljao od N. F. uz opis gdje i kako je to činio i po kojoj cijeni, te da se nekada znalo kada prikupi novac da to učini sa društvom u kojem su bili H., D1. i drugi. Nakon određenog vremena F. mu je rekao da se obrati njegovom bratu N.1 za nabavku droge, što je on i činio, kao i S. A.1, D. A.1 i H. E. tzv. H. te također opisao na koji način, kada, gdje i po kojoj cijeni je to činjeno. Naveo je da je nakon jedne kupoprodaje sa N.1 opojne droge gdje je bio sa H. E., nakon toga su obojica zaustavljeni na ... i prilikom pretresa im je pronađena ta kupljena opojna droga. Također je opisao preko kojeg lica je stupio u kontakt sa licem po nadimku A. (A. H.), te na koji način je od njega i po kojoj cijeni nabavljao tu opojnu drogu. Kada je drugi put lišen slobode opisao je kako je prethodno i po kojoj cijeni nabavio opojnu drogu zajedno sa S. A.1 od A., a da su prilikom povratka u naselje S. bili lišeni slobode i tom prilikom pretresom im je pronađena opojna droga. Iz zapisnika o saslušanju svjedoka S. A.1 u FUP-u BiH od 27.12.2016. godine proizilazi da je u više navrata svojim automobilom vozio svog prijatelja H. A.1 na K. G. gdje je on kupovao opojnu drogu speed od F. i N. N. i na B. kod H. A. a nakon što bi mu se njegov prijatelj prethodno najavio. Jedanput ga je odvezao na K. G. kod džamije gdje ih je čekao N. N., te nakon kraćeg zadržavanja sa imenovanim ušao u njegovo vozilo i po sjećanju tada su kupili opojnu drogu "speed" za oko 20 KM. U zapisniku o saslušanju svjedoka R. E. u FUP-u BiH od 27.12.2016. godine, ovaj svjedok je naveo da braću N. poznaje od djetinjstva, te da je drogu amfetamin čiji je konzument kupovao od braće N. i N. N.1 koji stanuju na K. G., te opisao na koji način i po kojoj cijeni je to činio, te da je nakon toga bio zaustavljen od strane policijskih službenika i lišen slobode. Nakon tog događaja ponovo je kontaktirao F. N. na njegov broj mobilnog telefona uz navođenje tog broja radi šifrovane nabavke droge od istog, ali mu je on odrečno odgovorio. Naročito je naglasio da se boji za svoju i sigurnost svoje porodice, jer smatra da se radi o opasnim licima, misleći na braću N. F. i N.. Svjedok D. A.1 je opisao kako je jednom prilikom 30.08.2016. godine bio u društvu sa H. E. i H. A.1, te da su sa E. kolima otišli na K. G., da je A. izašao iz auta i sastao se sa njemu nepoznatim licem koje on nije vidio

kako bi im kupio drogu, a nakon toga se vratio te napomenuo da je tada prvi put bio sa A. na tom mjestu mada mu je poznato da je on i ranije dolazio tu i kupovao opojnu drogu od njemu poznate osobe koju je kontaktirao telefonom. Na ... zaustavila ih je policija i svi su lišeni slobode, a prilikom pretresa kod njega je pronađena droga, čiji manji grumen umotan u providnu PVC foliju mu je prethodno dao A.. Svjedok H. E. identično je na zapisnik kazao kao prethodni svjedok, uz napomenu da je to činio sa A. dva puta, te da poznaje N. F. jer isti stanuje u blizini banke ... u kojoj on radi kao zaštitar, a za kojeg je čuo da se bavi prodajom droge.

Iskaz svjedoka B. Đ. dalje je potkrijepljen iskazima saslušanih svjedoka sa glavnog pretresa, pa je tako je svjedok H. A.1, koji je saslušan na okolnosti iz tačke 1., 3. i 4d. optužnice (koja odgovara tč. 1d. izreke ove presude), na glavnom pretresu izjavio da poznaje N. F. i N.1, da je dana 30.08.2016. godine bio sa prijateljima D. A.1 i H. E. zvani H. na Š. i da su išli kod N. N., radi uzimanja droge amfetamin za iznos od 30,00 KM. Pojasnio je da je to bilo onako „...“ u foliji, te da su njih trojica dali po 10 KM. Svjedok je naveo kako su prethodno tu kupovinu dogovorili putem telefona, da je on pozvao N.1 i tražio mu amfetamin. Nakon toga zaustavljeni su od strane patrole policije, kako izjavljuje „...“, a kojom prilikom je kod D. A.1 pronađena navedena opojna droga. U vezi događaja od 16.11.2016. godine, kada je po zaustavljanju od strane policije pretresom kod svjedoka pronađena opojna droga Amfetamin, svjedok H.2 je izjavio da je zajedno sa svojim prijateljem S. A.1 išao na B. kod otpuženog H. A. za koga je čuo od raje iz S. da isti posjeduje amfetamin gdje su kupili navedenu opojnu drogu za iznos od 50,00 KM. Prijatelj S. A. koji je i vozio auto mu je rekao da odu do H. A. kako bi kupili od njega amfetamin. Kada su krenuli nazad kući opet ih je presrela ista Federalna policija, kako navodi ovaj svjedok, dalje navodeći da je on lično prethodno uzeo od H. Amfetamin, koji je policija kod njega i pronašla. Kako se ovaj svjedok nije mogao sjetiti da li je prethodno telefonom kontaktirao H. A., tužiteljica mu je predložila zapisnik o saslušanju svjedoka iz istrage, broj ... od 27.12.2016. godine, dio „...“, nakon čega je ovaj svjedok objasnio da je zvao i da je tačno to što je izjavio, uz obrazloženje da je ovo bio zaboravio.

Svjedok D. A.1 je na glavnom pretresu izjavio da poznaje F. N. iz V. obzirom da tu živi od 1996. godine, da je zajedno, prošle godine, u ljeto, misli da je bio 30. august, otišao sa prijateljima H. E. i A. do K. G., mrak je bio kada je iz vozila izašao A. da „...“, znao je da je riječ o drogi, dogovorili su da to zajedno konzumiraju, te ih je u povratku zasutavila policija koja je prilikom pretresa paketić sa opojnom drogom Speed i pronašla kod ovog svjedoka za koji tvrdi da mu je dao H. A.1 da čuva kod sebe.

Svjedok E. H. potvrdio je da je 30.08.2016. godine lišen slobode od strane policije. U odnosu na ovaj događaj izjavio je da je bio u društvu sa H. A.1 i D. A.1, krenuli su na K. G. sa autom koje je on vozio. Pojasnio je da je A. H. telefonom završavo kupovinu Speeda, da su dali po 10,00 KM, a navodno mu nije poznato od koga je to kupljeno, jer nije izlazio iz auta. Sve se desilo na Š., kako navodi, okrenuo se kod kontejnera, vratio se nazad, stao kod garaže jedne, A. H. je izašao, od auta se odmakao jedno 10 m, bio je mrak, zadržao se 10-ak sekundi i nastavili su dalje prema petlji u Vogošći gdje su ih zaustavili policijski službenici. Također je naveo da je dva puta dolazio na to mjesto radi kupovine droge, te da je čuo za H. A. od A.1. Dakle, u pogledu kritičnog događaja, iskaz ovog svjedoka je u saglasnosti sa iskazima saslušanih svjedoka H. A.1 i D. A.1 koji su bili udruštvo sa svjedokom E. H.. Branilac optuženog F. N. je ovom svjedoku postavio pitanje u vezi njegove izjave od 28.12.2016. godine koju je dao u prostorijama FUP-a, broj ..., kada je između ostalog naveo: „...“, nakon čega je svjedok pojasnio da je sve to čuo otkada je lišen slobode u 8-om mjesecu.

Nadalje, **svjedok R. E.** je izjavio da poznaje F., N. i N. N.1, pojašnjavajući da je prije nego što je doselio u V. živio na K. G., a oni su bili nastanjeni tu, tako da se poznaju dugo, dalje navodeći da je zajedno sa optuženim Nu. N.1 nabavljao opojnu drogu Speed koju su zajedno konzumirali. Pojasnio

je, na okolnosti iz tačke 2. izreke presude, da je u jutarnjim satima dana 01.09.2016. godine kontaktirao N.1, a on mu je rekao „...“, zatim je svjedok kontaktirao A. iz I., koji mu je rekao da će drogu dostaviti N.1. Bio je u autu udaljen na nekih 150 metara od N.1 kuće, na jednoj raskrsnici, gdje je došao N.1 i dao mu njegov dio. Svjedok je N.1 kontaktirao sa svog telefona broja Kasnije tog dana ga je zaustavila policija, izvršili su pretres i kod njega pronašli opojnu drogu Speed. Tužiteljica je ovom svjedoku također predočila i njegovu izjavu koju je dao na zapisnik broj ... od 27.12.2016. godine, na okolnost poznanstva i nabavke opojne droge od optuženog N. F., a u kojoj je svjedok naveo: „...“, u vezi čega je svjedok negorao ovakav sadržaj navodeći da nije tražio drogu za 50 KM, nego samo pozajmicu od 50 KM, dalje navodeći da je izjavu potpisao bez čitanja.

Svjedok Z. M. je na glavnom pretresu izjavio da poznaje N. N., druže se, povremeno piju kafu, komuniciraju telefonom. U odnosu na događaj od 04.10.2016. godine (tačka 3. optužnice), svjedok je izjavio da se tog dana vozao u automobilu sa N., zaustavili su se kod spomenika na K. G., on je ostao u autu, a N. je izašao iz auta, te navodno nije vidio gdje je otišao, a vratio se nakon desetak minuta. Dakle, ovaj svjedok je potvrdio naprijed navedeni dio presretnutih razgovora od dana 4.10.2016. godine kada je N.1 poslao poruku osobi Z. M. i rekao mu da piju kafu, nakon čega je Z. M. došao po njega, te su otišli na Š. gdje su popili kafu do 08,15 časova, te nakon čega se vozilo nastavilo kretati u pravcu spomenika na K. G., a kako dalje proizilazi iz dokaza da su policijski službenici opservacijom vidjeli i pmv Golf parkirano kod spomenika, iz koga su izašla dva lica, kao i iz vozila kojim je upravljao Z. M., iz koga je izašao N. N., koji je stajao sa navedenim licima, da bi daljom opservacijom pravca prema V. i prema gradu u naselju U. u blizini benzinske pumpe H. ponovo uočili vozilo Golf kojim je upravljao Č. R. sa kojim je bilo i lice P. A.s, da bi u ulici ... navedeno vozilo bilo zaustavljeno od strane patrole policije i tom prilikom je utvrđeno da se u vozilu nalaze lica R. Č. i A. P., te je kod Č. R. pronađena cjevčica za konzumiranje opojne droge i isti je rekao da je pod uticajem narkotika, kao i P. A., a prilikom pretresa navedenog vozila u kontrolnoj tabli pronađeno je oko 100 g opojne droge za koju se kasnije vještačenjem utvrdilo da se radi o opojnoj drogi Amfetamin. Branilac odbrane N. F. prigovorio je da izjava o saslušanju svjedoka iz istrage broj: ... od 14.12.2016. godine nije propisno potpisana od strane ovog svjedoka, konkretno nije potpisana svaka strana izjave na dnu stranice, te da ista nije potpisana od strane osl, međutim uvidom u navedeni zapisnik, suprotno navodima odbrane, sud je utvrdio, a što je konstatovano odmah i na glavnom pretresu, da je Zapisnik o saslušanju ovog svjedoka potpisan od strane svjedoka na svakoj stranici zapisnika više puta, nakon svake pouke i nakon teksta izjave, kao i na samom kraju zapisnika, a i sam svjedok je na glavnom pretresu potvrdio da su to njegovi potpisi, dok okolnost da zapisnik nije potpisan od strane osl sama po sebi ne utiče na sadržaj teksta izjave niti govori o nepropisnom uzimanju iskaza od svjedoka, a osim toga svjedok je saslušan neposredno pred sudom na glavnom pretresu, kojom prilikom tužiteljica u direktnom ispitivanju nije ni koristila iskaz iz istrage, shodno čemu sud nije prihvatio paušalni prigovor odbrane o nepropisnom uzimanju izjave i sačinjavanju zapisnika po pritiskom od strane osl na svjedoka.

Svjedok optužbe Č. R. je također svjedočio na okolnosti iz tačke 3. optužnice, te je isti na glavnom pretresu izjavio da poznaje N. N. i A. P.. Sa P. je konzumirao opojnu drogu Speed, koju je P. nabavljao od N. N., kojeg je svjedok pokazao u sudnici, navodeći da je postojao dogovor između P. i N., šifrovan „...“, te su se isti dana 04.10.2016. godine samo mimošli kod ... gdje je i izvršena primopredaja opojne droge, takvi su dogovori bili uobičajni. Uglavnom su naručivali po 50 grama droge. Dogovor je bio da kad prodaju tu drogu, platiće N.. Svjedok navodi da se nalazio i sa F. N. od koga je također nabavljao drogu Speed, u smislu da istu samo preuzme od njega po uputama A. P.. Dalje je potvrdio da je jedne prilike otišao po Speed kod nekog ozidanog objekta iznad V., kada mu je donio novac za prethodni dug i to 400 KM za 50 grama Speeda. Svjedok navodi da kada su ga lišili slobode zajedno sa A. P. pronašli su kod njih oko 100 grama Speeda koji je P. prethodno vjerovatno uzeo od F. N., dalje potvrđujući da su drogu uzimali od dvije osobe, N. i F. N..

Svjedok S. A. je izjavio da poznaje N. N.1, družili su se, ali nikada ništa nije kupovao od N.1, navodeći da su zajedno „uživali“ u opojnoj drogi. Ovom svjedoku predložena je izjava iz istrage, koju je dao u prostorijama FUP-a, broj: ... od 11.01.2017. godine, dio: „...“ Nakon predložavanja, svjedok je pobio ovaj iskaz iz istrage, uz obrazloženje da je samo rekao da poznaje F. N. zato što ima ljetnju baštu u V., da je N.1 broj imao uvijek, jer su igrali zajedno lopte i bili zajedno na turnirima, te da je išao kod N. N.1 da su zajedno uzimali drogu od nekog momka u B. i da su plaćali po 10 KM.

Svjedok S. Š. je izjavio da poznaje N., obzirom da stanuje na K. G., da nikada nije ništa od njih kupovao, da je prošle godine koristio dva telefonska broja, da nije nikada komunicirao sa N. N., niti slao sms poruke, da nema njegov broj telefona. I ovom svjedoku je predložen zapisnik iz istrage, FUP, broj ... od 12.01.2017. godine, te na upit tužiteljice da je presretnuta poruka, sms komunikacija sa njegovog broja ..., dana 23.10.2016. godine sadržaja: „...“, odgovorio je da nije slao poruku, da ne poznaje A. S., nakon čega mu je predložen dio iskaza iz istrage u kojem navodi da poznaje A. S. i zna je da isti konzumira drogu još iz srednje škole, te je dana 29.09.2016. godine pozivao istog iz razloga što je htio da kupi drogu amfetamin i istog je pitao je li aktivan gdje se može završiti odnosno kupiti droga, rekao mu je da on nema i da se može završiti kod B. u K., te mu je poslao broj B. radi kupovine droge, ali on istog nije kontaktirao, te je svjedok potvrdio da je to njegov iskaz.

Svjedok R. B. je na glavnom pretresu izjavio da poznaje A. H. koji mu je drug, ali od njega ništa nije kupovao iako jeste odlazio kod njega kući gdje živi na B., dalje potvrđujući da ga je dana 27.10.2016. godine (tačka **1a.** izreke presude, odnosno **4a.** optužnice) presrela policija u V., našli su mu gram „speeda“ u ruci, navodeći dalje da je policajcima tom prilikom rekao da je drogu kupio u P.. Iz razloga kontradiktornosti sa navodima datim u istrazi, svjedoku je predložena izjava od 27.10.2016. godine, data na zapisnik broj ..., i to dio: „...“, dodajući da mu E. nije prijetio i da se sa istim čuo preko telefona, a ne putem Facebooka.

Na okolnosti iz tačke **4b.** optužnice, tj. **1b.** izreke ove presude saslušan je **svjedok K. K.** koji je na glavnom pretresu izjavio da je bio lišen slobode dana 01.11.2016. godine, navodeći da se toga dana vraćao sa posla, oko 16.00 sati, na B. je sreo poznanika Đ. M. koji ga je zamolio da ga odveze do V., mjesto B., a s njima je bila i M. djevojka koja se zove A.. U povratku ih je zaustavila policija, kod stadiona K., te kod njega nije ništa pronašla, a navodno mu nije poznato da li je nešto pronađeno kod M. i njegove djevojke, niti zna osobu kod koje su išli u B., ali je čuo da M. spominje ime A. u kontekstu da ide da proda bong-spravu za pušenje trave, A. .

S prednjim iskazom svjedoka K. K. u vezi, kao što je naprijed navedeno, na glavnom pretresu pročitani su u skladu sa članom 288. stav 2. ZKP F BiH iskazi dva svjedoka koji su bili nedostupni sudu radi neposrenog saslušanja na glavnom pretresu, obzirom da je nakon višestrukih pokušaja pozivanja i obezbjeđenja njihovog dolaska kroz izdavanje naredbi za dovođenje utvrđeno, putem provjera kod nadležnih organa, o čemu postoje dokazi u spisu, utvrđeno da je svjedokinja Ožegović A. napustila BiH i ne zna se gdje tačno boravi, a za svjedokom Đ. M. je u drugom krivičnom postupku koji se vidi protiv njega raspisana potjernica.

Tako, u izjavi koju je na **zapisnik o saslušanju svjedoka dala A. O.**, FUP br. ..., u kojoj je navedeno: „...“ Ispitivanje završeno u 20,10 sati istog dana. Potom je pročitani i zapisnik o saslušanju svjedoka A. O., FUP br ... od 30.12.2016. godine, na koji je dala izjavu: „...“

Također je na glavnom pretresu pročitani i **iskaz svjedoka Đ. M.**, dat na zapisnik F MUP-a FUP broj ... od 01.11.2016. godine, na koji je izjavio: „...“ Zatim je pročitani i zapisnik o saslušanju istog svjedoka FUP broj ... 30.12.2016. godine, na koji je dao sljedeću izjavu: „...“. U vezi sa navedenim,

tj. u vezi potrebe za čitanjem iskaza ovog svjedoka, u spis predmeta uložen je dopis KT-a KS od 19.06.2018. godine, kojim Općinski sud u Sarajevu odgovara KT-u KS, broj akta Općinskog suda ... od 19.06.2018. godine, između ostalog, da je raspisana potjernica prema optuženom Đ. M., te da ista nije realizovana i još uvijek je na snazi, te su uz navedeni akt, dostavljeni rješenje o određivanju pritvora i naredba o raspisivanju potjernice. U spis predmeta su uloženi i zapisnici o saslušanju svjedoka i to svjedoka M. Đ., oba od F MUP-a FUP, broj ... od 01.11.2016. godine, kao i zapisnik broj ... od 30.12.2016. godine.

Na okolnosti iz tačke **4c.** optužnice (**1c.** izreke presude) saslušan je svjedok **D. H.** koji je na glavnom pretresu izjavio da je konzument opojne droge Speed i da je istu nabavljao svugdje po gradu, između ostalog i na području V. od lica po nadimku A. (osuđeni H. A.) od kojeg je drogu kupio 5-6 puta, a u vezi kritičnog događaja od 01.11.2016. godine naveo je da je tog dana za 50 maraka kupio Speeda od A. i kad se vraćao iz V. prema S., na mjestu gdje se prodaju lubenice zaustavila ga je policija, kojom prilikom su priodanici policije kod njega pronašli i oduzeli tu drogu. Dalje je pojasnio da je obično, radi dogovora za kupovinu droge od A. a H., sa istim stupao u kontakt putem telefona, nalazili bi se na B., gdje bi mu A. donosio drogu, a prilikom komunikacije nije bilo potrebe za posebnim dogovorom, obzirom da je H. znao zašto ga svjedok zove, tako da su samo dogovarali vrijeme sastanka, pa su se tako i navedenog dana najprije čuli telfonom, a potom se i našli na B., na krivini kod granapa, gdje mu A. donio četiri paketića Speeda, kako su se prethodno i dogovorili, za koje je on, po preuzimanju droge optuženom dao 50 maraka, da bi ga ubrzo nakon toga, možda poslije 5 minuta zaustavila policija, te su ga pretresli i pronašli i oduzeli navedenu opojnu drogu. Svjedok je na kraju potvrdio da je prije ove konkretne kupovine opojne droge od A., od istog drogu kupio još nekoliko, odnosno 4-5 puta.

Na glavnom pretresu dalje je saslušan **svjedok S. A.1** koji je u vezi zaustavljanja od strane policije i pretresanja od dana 16.11.2016. godine (tačka **4d.** optužnice, tj. **1d.** izreke) izjavio da je bio u društvu sa A.1 kada ih zaustavila policija, izvršen je pretres, a kojim pretresom je pronađen speed kod A.1. Na okolnosti kako su nabavili speed, svjedok je izjavio da ga je pozavo A. i pitao ga „...“, odvezao ga je u V., u mjesto B., gdje je svjedok sačekao u autu, na putu, dok je A.1 otišao nekih 100-200 metara i ušao u neku zgradu, odakle se vratio poslije 10-15 minuta, navodeći dalje da on ne zna kod koga je A.1 otišao, jer je sve sam dogovorio, a svjedok ga je samo vozio, te ih je po povratku zaustavila policija u S., te su pretresom kod A.1 pronašli komadić Speeda. I ovom svjedoku je predložen iskaz iz istrage sačinjen u prostorijama FUP, broj ... od 27.12.2016. godine, u kojem je između ostalog izjavio: „...“, nakon čega je svjedok izjavio da je vozio, ali nije znao gdje vozi, odnosno pobio je izjavu iz istrage, uz obrazloženje da nije tako bilo, da su oni (on i A.1) prilikom davanja iskaza u istrazi govorili, a policija je zaključivala i pisala, dodajući da nije pročitao izjavu prije nego što je potpisao.

Svjedok Dž. M., na okolnosti događaja od 29.11.2016. godine (tačka **4e.** optužnice, odnosno **1e.** izreke) je izjavio da je sa svojim drugom L. M. dogovorio da uzmu Speeda, sjeli su u auto svjedoka, Golf 4, odvezli se u B., te je parkirao pored jednog objekta, drug mu je izašao iz auta, vratio se za nekih 10 do 15 minuta. Zatim su se uputili prema S., ali ih je zasutavila policija na petlji i kod njega su pronašli drogu za koju je on dao 150 KM, ali navodno ne zna od koga je njegov drug kupio drogu.

Svjedok L. M. saslušan je također na okolnosti tačke **4e.** optužnice, pa je na glavnom pretresu izjavio da poznaje H. A., da su zajedno konzumirali opojnu drogu Speed, ali da H. nikada nije plaćao drogu, nakon čega je i ovom svjedoku, zbog kontradiktornosti u odnosu na izjavu iz istrage, predložen njegov iskaz dat u Federalnoj urpavi policije broj ... od 29.11.2016. godine, kojom prilikom je svjedok L. izjavio da ga je dana 29.11.2016. godine oko 17,30 sati pozvao njegov poznanik M. Dž. i pitao ga da li ima gdje da kupi drogu Speed na što mu je Lukić rekao da mu to može završiti, te je sa svog

mobilnog telefona broj ... pozvao lice po imenu A. koji je nastanjen u naselju B., te istog pitao ima li da mu proda 10 grama Speeda i koliko to košta, na što mu je A. odgovorio da ima i da to iznosi 100 KM. Nakon toga oko 20,30 sati zajedno sa M. Dž. otišao je kod A. kući koji ga je on pozvao da uđe u kuću i vidio je kako vaga 10 grama droge koju je bio spremio da proda M. Dž.. Nakon što je svjedoku pročitao naprijed navedeni njegov iskaz iz istrage, svjedok L. je naveo da je od strane policije bio prisiljen da tako izjavi i da mu je policija rekla šta će da priča. Svjedoku je predložen njegov iskaz dat u Federalnoj upravi policije dana 04.01.2017. godine broj ... kojom prilikom je izjavio da je povremeni konzument opojne droge Cannabis, a da opojnu drogu Amfetamin konzumira povremeno i da navedene droge konzumira sa svojim prijateljem F. M. koji stanuje u S., a od koga je saznao da se u naselju B. kod H. A. može kupiti droga, te mu je M. dao broj telefona koji inače svjedok L. ima memorisan u svom imeniku kao „A.”. I u odnosu na navedenu izjavu svjedok L. je naveo da je istu potpisao, a da je prije toga nije pročitao.

Na glavnom pretresu je saslušana i **svjedokinja M. N.** koja je izjavila da poznaje optuženog H. A. i da je „načula” da ponekad posjeduje marihuanu, ali nije znala da li je on stvarno diler. Svjedokinji je potom predložen iskaz koji je ista dala u istrazi u FUP-u dana 21.02.2017. godine, kojom prilikom je izjavila da je marihuanu kupila od A. nekoliko puta i razmjena droge i novca je bila u V. u blizini prodavnice „R.”. Na pitanje tužiteljice da li je ovo istina, svjedokinja je odgovorila da jeste.

Svjedok S. E. je na glavnom pretresu naveo da poznaje optuženog A. H. unazad pola godine do godinu prije nego što je optuženi lišen slobode, te da je od istog tri, četiri puta kupio opojnu drogu marihuanu, zapakovanu u PVC kesicama, plaćajući pri tome 5 KM, jednom možda čak 10 KM. A. je kontaktirao sa svog telefonskog broja ..., te pojašnjava da je dogovor tekao na sljedeći način: „...“.

U daljem toku glavnog pretresa saslušani su svjedoci N. E. i F. E.. **Svjedok N. E.** je naveo da je u srednjoj školi samo probao opojnu drogu, ali da istu nikada nije kupovao, nakon čega mu je predložen iskaz dat u Federalnoj upravi policije dana 21.02.2017. godine, broj ..., u kojem je, između ostalog izjavio, da je opojnu drogu marihuanu kupovao u naselju B. od H. E., a kada E. nije bio u prilici da mu proda drogu, svjedok bi išao kod D. (A. D.) i A. (H. A.) na njihovu adresu stanovanja i neko od njih bi mu dao marihuanu. Svjedok N. negirao je da je dao takvu izjavu u FUP-u, navodeći da je samo potpisao izjavu koju nije ni pročitao, iz razloga što se osjećao ugroženim, „...”. **Svjedok F. E.** na glavnom pretresu je izjavio da optuženi A. H. njemu nikada nije prodavao niti nudio prodaju opojne droge, nakon čega je i njemu predložen iskaz iz istrage dat u Federalnoj upravi policije dana 22.02.2017. godine, broj ..., kojom prilikom je isti izjavio da je povremeni konzument opojne droge marihuana od 2013. godine i da istu kupuje na području V. od H. A. kojeg poznaje još iz osnovne škole, a išli su i u istu srednju školu u V. . Po predočavanju ovog iskaza i ovaj svjedok je naveo da mu nije poznat sadržaj izjave dat u FUP-u i da je istu potpisao, a da je nije pročitao.

Dalje su na glavnom pretresu saslušani i svjedoci O. S., S. A.2, P. B. i S. A.3. **Svjedok O. S.2** je izjavio da poznaje N. N.1 s obzirom da se sa istim susretao u kladionicama, te da je prilikom davanja izjave u policiji od strane policije pitan da li je koristio opojnu drogu na što je isti odgovorio da jeste par puta zajedno sa optuženim N. N.1 i da je istom jednom prilikom dao 10 KM, nakon čega mu je N. donio opojnu drogu. Nakon toga predložen mu je iskaz dat u FUP-u broj od 16.02.2017. godine, kojom prilikom je svjedok O. S. izjavio da je povremeni konzument opojne droge Amfetamin i da je od svojih poznanika došao do saznanja da se N. N.1 bavi prodajom opojne droge Amfetamin i Speed, te je jednom prilikom kada je bio u kladionici prišao N. N.1 i istog pitao da li ima da mu proda opojnu drogu Speed, na što mu je N.1 rekao da ima i pitao koliko mu treba, da bi nakon toga otišao kući, a svjedok O. je kasnije sa svojim vozilom marke Audi reg. oznaka ... došao kod auto servisa koji se nalazi na početku ulice u kojoj stanuje optuženi N. N.1, istog sačekao, da bi se nakon kraćeg

vremena N.1 vratio i dao mu opojnu drogu Amfetamin, a O. njemu novac u iznosu od 10 KM. Svjedok O. potvrdio je da je tačno to što je izjavio u Federalnoj upravi policije.

Svjedok S. A.2 je izjavio da je zajedno sa H. A. konzumirao opojnu drogu, ali da mu nije poznato odakle je A. drogu nabavljao. I ovom svjedoku predložen je iskaz koji je dao u FUP-u, broj ... od 22.02.2017. godine, kojom prilikom je izjavio da H. A. poznaje iz srednje škole i da je od svojih prijatelja čuo da se isti bavi prodajom opojne droge, te da je svoje prijatelje H, A,1 i F. M. sa svojim autom marke "BMW" reg. oznaka ... 5-6 puta vozio kod H. A. u naselje B. da kupe drogu. **Svjedok P. B.** je izjavio da poznaje H. A., da je konzument opojne droge Marihuana i da je istu dva-tri puta kupovao od H. A., te da je droga prilikom kupovine bila upakovana u pvc foliju i za jedno pakovanje opojne droge H. A. davao je iznos novca od 10 KM. **Svjedok S. A.3** je također izjavio da poznaje H. A. i da je od istog nabavljao opojnu drogu Marihuanu koja je bila upakovana u pvc kesice, a kojom su plaćali iznos novca od 10 KM.

Na glavom pretresu dalje su saslušani svjedoci O. D., Z. S. i H. H. A.. **Svjedok O. D.** je izjavio da poznaje H. A., pojašnjavajući da su se vidjeli dva tri puta, da konzumira drogu marihuanu a koju je nabavljao na način što je putem telefona stupio u kontakt sa „A.“, upoznao ga je slučajno preko drugih ljudi. U vrijeme kada je kontaktirao A. koristio je broj telefona To je bilo u V., prošle godine, koliko se sjeća, odlazio je dva puta, droga bi bila upakovana u papiru u kesici i za koju je plaćao 15 KM. **Svjedok Z. S.** je izjavio da je konzumirao opojnu drogu Marhuanu, navodeći da su mu braća N. rođaci, a da poznaje i H. A.a i A. D.. Ovaj svjedok je naveo da koristi broj telefona ..., te da je moguće da je A. kontaktirao, ali se ne može sjetiti da li je od njega kupovao drogu. Svjedoku je potom predložen zapisnik o saslušanju svjedoka broj ... 20.01.2017. godine, i to dio iskaza: „...“. Svjedok je pobio svoj raniji iskaz, navodeći da je moguće da je jednom kontaktirao A. i da je jednom dao 20 KM za drogu, pri čemu nije naveo nikakvo drugo obrazloženje. **Svjedok H. H. A.** je izjavila da nije konzumirala nikada opojnu drogu, da nije nabavljala drogu Marihuanu i da ne poznaje A. H.a, a da je broj telefona koji ona koristi I ovoj svjedokinji je predložena izjava sadržana u zapisniku o saslušanju svjedoka FUP broj ... 22.02.2017. godine, dio kako slijedi: „...“. Svjedokinja je pobila svoj predhodni iskaz, navodeći da je njen otac umro u drugom mjesecu 2016. i da ne vozi automobil Fiat Punto, već da je vozila Suzukija.

Na glavnom pretresu saslušan je i **svjedok B. H.1** koji je naveo da je po zanimanju ugostitelj i da ima svoj privatni objekat, tj. pizzeriju. Rekao je da poznaje optuženog B. A. zvanog A. i da su se upoznali u njegovom kafiću, dalje navodeći da je konzumirao drogu tj. pušio je travu i u par navrata je konzumirao kokain. Nakon što je upoznao A. zajedno su pušili travu, ali druge droge nisu konzumirali. Također je naveo da je A. dolazio samo sa djevojkom u navedeni objekat i da sumnja da je donosio drugu drogu. Dana 10.02.2017.godine davao je FUP-u izjavu o poznanstvu sa A., gdje je rekao da se poznaju 2-3 godine i da ga ne poznaje po imenu i prezimenu već samo po nadimku. Također je naveo da su nekoliko puta konzumirali opojnu drogu kokain u njegovom kafiću, ali da optuženi A. nije donosio drogu već da su je nabavljali na ulici, tj. od ljudi koji preprodaju drogu po ulici. Naveo je da je razgovarao sa A. preko telefona, i da mu je A. nudio nešto, ne sjeća se tačno šta je bilo u pitanju, misli da je u pitanju bilo neko auto u ponudi, a ne droga.

Svjedok H. F. naveo je da je po zanimanju saobraćajni tehničar, te da poznaje H. A. i A. D. i da ih je upoznao u svojoj autolakirerskoj radnji gdje je radio sa ocem. Također je izjavio da se susretao sa opojnom drgom amfetamin ili speed i da je konzumirao drogu sa optuženim u njihovoj garaži, a koju su prethodno nabavili A. i D.. Dodao je da nije plaćao drogu novcem već da je to bila naplata u naturi tj. da prelakira haubu i slične poslove. Nabavljena droga je bila upakovana u kesice i tako su je konzumirali iz kesica. Nakon što mu je tužiteljica predložila izjavu iz istrage, potvrdio je i ostao kod ranije date izjave u FUP-u u kojoj je naveo da je imao direktan kontakt od A. i da je išao kod njega

kući i kupovao drogu, koja je kako navodi bila upakovana u pvc foliju količine od 10-20 KM, te da su drogu koju je kupovao, konzumirali zajedno.

Svjedok M. Dž.1 naveo je da je po zanimanju ugostitelj i da poznaje optuženog A. (B. A.). Dodao je da se je susretao sa drogom Cannabis i Marihuana i da je istu konzumirao, navodeći da mu otac drži kafanu na M. u kojoj radio kao kuhar, te da je kafić ... koji se nalazi na I. izdao i da je u taj objekat dolazio A., gdje je donosio drogu koju su ispred navedenog objekta konzumirali tj. pušili. Također je rekao da drogu koju je konzumirao tj. koju mu je dao A. nije plaćao novcem, već da ga je počastio pićem. Na predočavanje izjave date FUP-u od strane tužiteljice, u kojoj je naveo da je drogu znao dobiti i od drugih lica među kojima se je nalazio i B. te da je imenovanog pozivao na njegov broj telefona koji je on koristio, te da se s njim dogovarao gdje da se vide i da zapale Cannabis, rekao je da nije 100% siguran da je dao baš takvu izjavu, nego da su to službenici navedenog organa tako unijeli u zapisnik, te je dodao da se razgovorom preko telefona sa B. nisu dogovarali ništa što je u vezi sa drogom, već su vodili razgovor o tome gdje će piti kafu.

Svjedok H. S. naveo je da poznaje H. A. dvije godine, tako što su par puta zajedno bili na utakmici. Rekao je da se susretao sa drogom, ali da je nije nabavljao i kupovao, već ga je društvo počastilo tj. A. . Odlazio je i kod A. kući da zapale travu. Na predočavanje od strane tužiteljice izjave date u FUP-u BiH dana 27.01.2017. godine u kojoj je naveo da je od svojih školskih poznanika čuo za H. A. koji živi na B. - da isti prodaje drogu i da su mu dali njegov kontakt telefon, da ga je pozvao nekoliko puta da kupi paketić marihuane koja je bila pakovana u pvc kesice i koju je plaćao 10KM, naveo je da je tu izjavu koju je dao u FUP-u dao pod prijetnjom, da mu policijski službenik prijetio pendrekom i da je izjavu samo potpisao.

Svjedok L. Al. naveo je da poznaje B. A., da su se viđali na I. u kafiću ... i da su ispred tog objekta konzumirali travu. Naveo je da je par puta konzumirao marihuanu u društvu B. A. i da je konzument postao dok je bio adolescent, dalje navodeći da se nikada nisu dogovarali za konzumiranje droge već samo da piju kafu i da se sa A. nije vidio dugo vremena. Dodao je da ga je nazvao policijski inspektor da dođe u PU da da izjavu u vezi droge i tada su mu reprodukovali telefonske razgovore između njega i A. koje je vršio FUP i na taj su način su i došli do njegovog telefonskog broja, te je tada dao izjavu.

I **svjedokinja A. H.**, vanbračna supruga optuženog B. A. također je saslušana na glavnom pretresu kao i prethodnih nekoliko svjedoka na okolnosti iz **tačke 4.** optužnice, tj. okolnosti iz izreke ove presude, te je navela da od ostalih optuženih (sada osuđenih) poznaje samo F. N., a da joj B. nikog od ostalih nije nikada spominjao. Navela je da su B. A. i N. F. dobri prijatelji, da je sa A. dolazila u ljetnu baštu u V. čiji je vlasnik N. F. . Sjeća se da je kontaktirala F. kada je A. bio na Psihijatrijskoj klinici, jer mu je on staratelj, kao i da ga je kontaktirala onog dana kada im je policija pretresala stan, konkretno da je poslala F. poruku da ga obavijesti o tome, te da mu javi da je policija više puta pitala za njega i da su A. oduzeli mobitele. Dalje je navela da nikada nije vidjela drogu kod A. osim one koju je koristio za vlastite potrebe – Marihuanu.

Svjedok B. K., koji je saslušan na okolnosti tačke 5. optužnice, naveo je da je poznaje P. A. i da ga je upoznao kod prijatelja gdje su razmijenili brojeve telefona. Kazao je da je A. vidio slučajno ispred ... kada je bio sa drugim prijateljem. Tu su sjedili na klupama ispred ... i razgovarali o ženama, sexu, dokazivanju i raspoloženju, pri tom mu je A. rekao da dođe kod njega kući sutra da mu da nešto za raspoloženje, što je on i učinio. Otišao je kod njega i on mu je dao pvc kesicu koju je stavio u zavoj na nozi, a koju mu A. nije naplatio. Sjeo je u auto i primjetio je drugo auto koje ga je zagrabilo, te su mu prišla tri lica sa pištoljima i uhvatila ga za kragu, izvukli ga iz auta i stavili mu pištolj na glavu. Tada su ga pretresli i nisu mu ništa našli. Tu su ga počeli udarati po bubrezima. Kada više nije mogao

trpiti izvadilo je paketić i bacio im na auto Golf 6, te su ga počeli ispitivati šta mu je to iako je on govorio da ne zna oni su mu rekli da je to Speed. Poslije toga su ga odveli u bazu na M. gdje su ga nastavili psihički maltretirati i govorili su mu kako će mu uzeti djecu. U bazi su mu uzeli otiske, slikali ono što su mu našli, slikali su njega i mobitel koji su mu oduzeli, nakon toga su mu donijeli papire da potpiše u tri primjerka, te kada je potpisao bio je pušten. Poslije Nove godine su ga pozvali da da drugu izjavu, međutim izjava je već bila napisana i samo su mu rekli da se mora držati te izjave, te su mu prijetili socijalnim radnikom. Na predočavanje od strane tužiteljice njegovih izjava, od 24.11.2016. godine broj ... i izjave date u FUP-u od 04.01.2017. godine broj ..., te da se najprije izjasni da li je na istim njegov potpis, svjedok je izjavio da nije 100% siguran da je to njegov potpis, odnosno da je na ovoj drugoj možda njegov potpis, ali nije znao šta je potpisivao. Nakon toga mu je predodčen dio iskaza od 04.01.2017. godine u kojem stoji „...“, na što je izjavio da nije imao 30 KM u džepu - novčaniku, a tačno je da je sklonio drogu, ne u čarapu već u zavoj.

Svjedok F. M., saslušan u vezi navoda iz tačaka 3.-5. optužnice je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje P. A. i H. A., a također i poznaje H. A.1. A. je od njega tražio da mu „završi“ drogu i tada je on kontaktirao H. A., te su A. autom otišli u B. kako bi preuzeli drogu, a on je tu ispred kuće H. A. preuzeo drogu koja je bila upakovana u kesicu i koju mu je predao drugi momak kojem ju je i platio. Na predočavanje od strane tužiteljice njegove izjave pod brojem ... od 11.01.2017. godine, najprije je potvrdno odgovorio da je na istoj njegov potpis, a potom mu je predodčen dio iskaza u istoj u kojoj je stajalo da kada je drugi put A.1 od njega tražio da mu kupi drogu Speed, tada se sjetio P. A., nazvao ga je i našli su se u V. negdje kod pijace i tada je od njega preuzeo drogu za A.1 koju je platio 50 KM.

Nadalje, **svjedok D. A.1**, saslušan na okolnosti iz tačke 6. i 7. optužnice, je na glavnom pretresu naveo da poznaje R. S. godinu dana, navodeći da je bio na poslu kada je uhapšen, te su ga odveli u stanicu gdje su mu prijetili, maltretirali ga i govorili su mu da mora da priča i da potpiše šta oni žele. Na upit da li se je konzumirao opojnu drogu Amfetamin naveo je da jeste, a na upit kako je dolazio do iste da se ne bi o tome izjašnjavao, pa mu je nakon toga predodčena od strane tužiteljice njegova izjava iz istrage data u FUP-u pod brojem ... od 10.01.2017. godine, u vezi koje je odgovorio da je na zapisniku njegov potpis, a zatim mu je predodčen sadržaj iste u kojoj je naveo da je povremeni konzument opojne droge, i da je preko poznanika koji žive u V. došao do broja S. R., da ga je nakon što mu je njegov poznanik dao R. broj telefona, više puta kontaktirao i od njega kupovao drogu amfetamin u manjim količinama, upakovanu u PVC kesicu i da je to činio na različitim mjestima koja je decidno i naveo, da je za jedno pakovanje plaćao 10 i 20 KM i da je droga bila lošeg kvaliteta. Kada bi R. promijenio broj telefona o tome bi ga porukom obavjestio koji mu je novi broj, a jedne prilike mu je isti rekao da je on drogu Amfetamin kupovao od nekih lica u V. i da ju je plaćao 6 KM za jedan gram. Na ovo predočavanje pomenute izjave iskazao je da nije tačno što je u njoj konstatovano.

Svjedok Š. A. je izjavio da poznaje R. S., da je konzumirao cannabis zajedno sa R., pušili su zajedno, ali da drogu nije nabavljao, odnosno kupovao od R., već mu je on to davao „džaba“, kako izjavljuje svjedok. Svjedoku je predodčen njegov iskaz iz istrage, zapisnik broj je ... od 02.02.2017. godine sačinjen je u FUP-u, te nakon što je potvrdio svoj potpis na zapisniku, predodčen mu je dio: „...“. Svjedoku je predodčen i dio izjave u kojem navodi: „...“, nakon čega je izjavio da je prilikom saslušanja, iznerviran to rekao.

Svjedokinja H. S. je na glavnom pretresu izjavila da je otprilike dva mjeseca poznavala R. S., te da joj je poznato da je isti konzument droge, ali ne i njen prodavač. Međutim, dalje je navela da je jedne prilike htjela da da prijateljici M. iz H. njegov broj, pošto je ona konzument marihuane, pa je svjedok, znajući da je R. S. konzument, pitala imenovanog da li ima droge (marihuane), a on je rekao da nema,

da ima samo za svoje potrebe. Također je pojasnila da u tekstualnim porukama „bijelo“ znači „kokain“, a „brzina“ je „speed“. Potvrdila je da je njen potpis na Zapisniku o saslušanju svjedoka broj ... od 14.12.2016. godine, na koji je izjavila: „...“.

Svjedok B. N. je naveo da poznaje R. S. obzirom da su zajedno radili u firmi P. u V., te su zajedno konzumirali drogu (speed i trava), ali da ne zna od koga su kupovali istu, navodeći dalje da su se smjenjivali u kupovini, kako je ko bio u finansijskoj mogućnosti. Jedan gram speeda upakovan u kesu su plaćali 20 KM. I ovaj svjedok je potvrdio da je njegov potpis na Zapisniku o saslušanju broj ... od 25.01.2017. godine, ali je negirao sadržaj zapisnika u kojem je u svojoj izjavio naveo: „...“ Nakon predočavanja ovog iskaza svjedok je naveo da je isti potpisao bez čitanja, da mu je to bio prvi put da daje izjavu, tako da se prepao, a i htio je što prije da ide.

Svjedok B. N., saslušan kao i prethodni četiri svjedoka na okolnosti iz tačaka 6. i 7. optužnice, je također izjavio na pretresu da poznaje R. S., te da je s istim zajedno konzumirao drogu, ali da nikada nije od njega kupovao istu. Drogu je kupovao u kesicama i za istu plaćao 10-15 KM, te je i ovaj svjedok potvrdio da je njegov potpis na Zapisniku broj ... od 10.01.2017. godine, ali je negirao sadržaj zapisnika u kojem je u svojoj izjavio naveo: „...“, navodeći da ova izjava nije tačna, da je prilikom davanja izjave njegov cilj bio samo da što prije ide, međutim svjedok je potvrdio da je sam došao u FUP, odnosno po pozivu, jer nije bio priveden, te dalje nije osporio da je tom prilikom, prije potpisivanja tražio da mu se izjava pročita, kao što je i navedeno u Zapisniku.

Svjedok B. A.1 naveo je da poznaje F. i N. N., da se sa istim družio u F. kafiću u V., gdje je od njega kupovao vijagru. Sjeća se da je koristio pmv Mercedes i Alfa Romeo, N. Fiat Stila, a F. Volvo. Cijena vijagri ovisila je od vrste i količine iste. Izjavio je da je 2006. godine konzumirao heroin i marihuanu, te da je od tada „čist“ i konzumira samo marihuanu, koja mu pomaže da zaspi, te vijagru. Svjedok je također potvrdio da je njegov potpis na Zapisniku o saslušavanju broj ... od 02.03.2017. godine, kao i navode da „...“ (K. je N. N.), te da ga je N. obavještavao kada promijeni broj telefona.

Svjedok H. I. naveo je da poznaje F. N. čitav život, a i njegovog brata N.. Također je naveo da poznaje E. K., te da je dao izjavu u policiji, kao i da je njegov potpis na Zapisniku o saslušanju svjedoka FUP-a broj ... 28.02.2017. godine kojom prilikom je izjavio: „...“ U vezi sa prednjim navodima, svjedok je izjavio da ostaje kod istih, uz obrazloženje da je K. rekao kroz šalu da je uzeo travu, da ga ne bi K. ismijavao.

Svjedok K. E. je izjavio da poznaje braću N., te H. I. zvani S.. Nadalje, da je pozvao na telefon F. N. na insistiranje S., nije mu se javljao, da bi kasnije njega F. pozvao nakon pola sata, te ga je pitao da S. da njegov broj telefona, budući da mu je F. rekao da njegov broj telefona nikome ne daje, na što mu je on odgovorio: „...“. Nadalje je svjedok izjavio da se ne može sjetiti da li ga je ikad zvao S. na telefon da mu kaže u vezi toga što je uzeo od F. i da ga obavijesti kako je to bilo. Potvrdio je da je u toku 2016. godine koristio broj telefona: Ovom svjedoku je tužiteljica predočila njegov iskaz iz zapisnika FUP-a br ... od 27.02.2017. godine, u dijelu: „...“. Svjedok je potvrdio da je njegov potpis na zapisniku, negirajući prednje navode, uz obrazloženje da su mu rekli „...“. Dalje je izjavio da je riječima „...“, F. najvjerovatnije mislio na kamagru, na koncu potvrđujući da je sam konzument opojne droge.

Na glavnom pretresu saslušano je, osim svjedoka B. Đ. i nekoliko drugih svjedoka policijskih službenika, na okolnost različitih službenih radnji koje su poduzimali u ovom predmetu, uglavnom pretresa osoba i prostorija.

Tako, **svjedok J. M.**, zaposlen u FUP-u kao istražitelj za privredni i finansijski kriminal, svjedočio je na okolnosti izvršenih pretresa u odnosu na F. N.. Ovaj svjedok je u svom iskazu pojasnio da je shodno naredbama Kantonalnog suda u Sarajevu izvršen pretres stana koji koristi F. N., kao i stana ispod (kojeg koristi majka njegove supruge), zatim F. pmv Volvo i objekta na R.. Pretresu su prisustvovala dva svjedoka, te je sačinjen Izvještaj o izvršenom pretresu FUP-a broj ... 14.12.2016. godine. Svjedok je naveo da je prilikom pretresa oduzet novac u različitim apoenima (euri, konvertibilne marke), što bi ukupno u konvertibilnim markama iznosilo oko 25,000, te da pretresom nisu pronađena opojna sredstva.

Svjedok T. A., zaposlen kao inspektor analitičar u FUP-u, naveo je da je bio vođa na jednom od pretresa lica i to N. N. i N.1, na K. G.. Postupajući u skladu sa naredbom, u prisutnosti dva punoljetna svjedoka, oduzeli su novčanice i dva mobilna telefonska aparata koja su bila obuhvaćena posebnim istražnim radnjama, te je sačinjen Izvještaj o izvršenom pretresu FUP-a broj ... od 14.12.2016. godine.

Svjedok F. E., također policijski službenik, na glavnom pretresu je pojasnio da je 14.12.2016. godine bio vođa pretresa kod optuženog **A. B.**, koji je imao iznajmljen stan u naselju T. P., O. I.. Obzirom da nije imao pismeno naredbu, jer se nije znalo gdje je lice tačno nastanjeno, a znali su zgradu i ulaz, u popodnevnim satima su locirali konkretan stan te je sa svojim kolegama koji su mu bili dodijeljeni u timu, otišao do istog, pokucali su na vrata, otvorio im je optuženi B., donio ličnu kartu R. S.. Nakon toga je uz dogovor sa postupajućom tužiteljicom u tom predmetu pozvao sudiju za prethodni postupak, dobio saglasnost za sačinjavanje usmene naredbe, obezbijedili su dva svjedoka, a u stanu je bila i nevjenčana supruga optuženog H. A., pa su isti upoznati sa razlozima pretresanja. Stan je bio iznajmljen i isti su pretresli, a od optuženog B. je oduzeto dva mobilna telefona, te je nakon toga izvršen pretres vozila koji je on iznajmio, Škoda Roomster, ali nije pronađeno ništa interesantno, te nakon toga lice je prevezeno u službene prostorije i dalje kriminalistički obrađeno. U vezi sa navedenim sačinjen je Izvještaj broj ... od 14.12.2016. godine, kao i Službena zabilješka da je obavljen razgovor sa radnikom K. S., obzirom da je obaviješten ambasador, nakon obavljena dva razgovora gospođa T. je rekla da se sutradan pismeno obrate putem dopisa A. S., da obavijesti koje lice je lišeno slobode i razlog lišenja, te je postupljeno po uputi.

Svjedok M. F. je izjavio da je kao istražitelj FMUP-a, UP, postupajući po naredbi suda, vršio pretres stana B. H. kojeg je zatekao u pokušaju bacanja paketića opojne droge, potvrđujući u cijelosti svoju izjavu iz istrage sa Zapisnika o saslušanju svjedoka od 14.12.2016. godine.

Svjedok Č. N. je na pretresu izjavio da je poduzimao radnje pretresanja osoba i stanova H. A. i A. D., ali se nije mogao sjetiti šta je tom prilikom tačno pronađeno navodeći da o preduzetom sačinjen Izvještaj, potvrđujući tačnost navoda iz Izvještaju FUP-a broj ... od 14.12.2016. godine koji mu je predočila tužiteljica, te i da je njegov potpis na izvještaju.

Svjedok H. M. na pretresu je izjavio da je poduzimao radnje pretresanja osobe i stana R. S. te su pronađeni novac, telefoni, NN materija koja asocira na opojnu drogu, te drobilice, te je potvrdio svoj potpis na sačinjenom Izvještaju FUP-a ... od 14.12.2016. godine.

Svjedok K. . je izjavio da je poduzimao radnje pretresanja osobe i stana P. A. kod kog su pronađena dva mobitela, a u podrumskim prostorijama je pronađena jedna bomba.

Svjedok Č. A., zaposlenik u MUP KS, II PU, je izjavio da je dana 18.11.2016. godine, zajedno sa svojim kolegama radio u auto patroli 2-og voda jedinice za sprečavanje i narušavanje javnog reda i mira u većem obimu. U ul. ... su zaustavili vozilo Golf, u kojem su osim vozača bila prisutna još dva

lica, među kojim i R. S.. Iste su pitali da li kod sebe imaju nešto od nedozvoljenih predmeta za držanje, nošenje, isti su izjavili da nemaju, te s obzirom da im je S. bio poznat od ranije i da je asociralo da isti kod sebe posjeduje nešto od predmeta koji nisu dozvoljeni, izvršili su pretres navedenog, gdje su pronašli jednu kesicu sa tri manje kesice materije koja je izgledala i asocirala na opojnu drogu speed i drugu kesicu sa dvije manje materije koja asocirala na opojnu drogu marihuana. Sačinili su zapisnik o pretresu, izvještaj o pretresu, te potvrde o oduzimanju predmeta. Predmeti su dostavljeni u PU, predati dežurnom inspektoru MUP-a KS II PU. Ovom svjedoku je predložena službena zabilješka od 18.11.2016. godine I PU, tada je bila I PU PS Centar, te je svjedok potvrdio da je jedan od potpisa na službenoj zabilješci i njegov potpis, a sačinjena je na okolnosti poduzetih radnje u okviru obavljanja dužnosti.

Cijeneci iskaze naprijed navedenih svjedoka policijskih službenika, uključujući i iskaz svjedoka B. Đ., sud nalazi da su iskazi ovih svjedoka međusobno saglasni u bitnom i da u pojedinim detaljima dopunjuju jedan drugoga (obzirom na različite službene radnje koje su poduzimali kao ovlaštena službena lica), te da su njihovi iskazi u skladu sa preostalim izvedenim materijalnim dokazima, a da u unakrsnom ispitivanju od strane odbrane optuženih njihovi iskazi nisu dovedeni u pitanje, zbog čega je sud prihvatio iskaze navedenih svjedoka policijskih službenika kao vjerodostojne i tačne.

Pri tome, sud je imao u vidu, ali nije prihvatio prigovor odbrane da saslušani policijski istražitelji (konkretno B. Đ.) nisu ovlašteni da tumače presretnute telefonske razgovore, iz razloga što se radi o dugogodišnjem policijskom službeniku i uposleniku Federalne uprave policije, Odjeljenja za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga, koji na radnom mjestu istražitelja u tom odjeljenju radi 9 godina i koji upravo koristeći svoje dugogodišnje iskustvo stečeno kroz „rad na ulici“ i rad na predmetima koji se odnose na neovlašteno posjedovanje i promet opojnim drogama, mogu prepoznati koji su to termini koje osobe koje bave neovlaštenim nabavljanjem i prodajom opojne droge u međusobnom komuniciranju, žargonski načese koriste („kafa“, „bijelo“, „žuto“, „suho“, „k'o i prošli put“, itd., a što su termini koji se odnose na opojnu drogu, vrstu, količinu ili mjesto primopredaje), te na osnovu takvog svog iskustva među hiljadama telefonskih razgovora izdvojiti kao relevantne one koji se odnose na kupoprodaju opojne droge). S tim u vezi, ovaj dio iskaza koji se odnosi na terminologiju koje ova lica koriste u žargonu, sud je cijenio i prihvatio kao iskaz na okolnosti izdvajanja relevantnih razgovora iz presretnute komunikacije, pri čemu sud svoj zaključak o tome da se radi o dogovorima koji se odnose na primopredaju opojne droge, sud nije utemeljio isključivo na tumačenju ovog svjedoka optužbe, nego na dovođenju njegovog iskaza (kako iskaza datog na glavnom pretresu dana 29.05.2017. godine, tako i na glavnom pretresu prilikom prslušavanja mnogobrojnih presretnutih telefonskih razgovora) u vezu sa svim preostalim izvedenim dokazima, te ocjeni tih dokaza pojedinično, ali i u međusobnoj vezi. Tako, iskazi ovog svjedoka policijskog službenika B. Đ., ali i drugih naprijed navedenih svjedoka policijskih službenika koji su, kako su i sami pojasnili na glavnom pretresu, poduzimali različite službene radnje u vezi ovog konkretnog predmeta, potvrđeni su ostalim izvedenim dokazima, prevashodno onim koji se odnose na pretres lica - konzumenata i prostorija - stanova i kuća optuženih i pronađenu opojnu drogu, o čemu će u nastavku biti riječi. Nadalje, kada je u pitanju svjedok B. Đ., braniteljica optuženog B. A. prigovorila je što je, po zahtjevu tužilaštva, a po odobrenju suda isti bio prisutan na glavnom pretresu tokom ispitivanja vještaka Babić Samira u dijelu kada su prslušavani relevantni telefonski razgovori, koji prigovor ovaj sud cijeni neosnovanim iz razloga što je svjedok B. tom prilikom upravo u nekoliko navrata ukazao, i to radi pojašnjenja sudu, na određene komunikacije u smislu zašto su ovlaštena službena lica određenu komunikaciju našli relevantnom i na osnovu koje korištene terminologije (šifrovanih razgovora), te kako su poslije slušanja tog konkretnog razgovora odnosno komunikacije službenici policije presretali kupce i konzumente kod kojih su onda pretresom pronalazili kupljenu opojnu drogu, pa ovakva pojašnjenja svjedoka B. ni na koji način nisu od utjecaja na izjašnjenje izjašnjenja vještaka Babić Samira, niti je svjedok B. na bilo koji način preuzeo ulogu sudskog vještaka za komunikacije, već se, kao što je to naprijed navedeno, radi upravo o verifikaciji i ponavljanju

njegovog iskaza sa glavnog pretresa, s tim što je svjedok prilikom preslušavanja razgovora imao u stvari mogućnost da potvrdi svoje navode o tome šta su koje šifrovane poruke značile i kako je upravo pravilno tumačenje takvih razgovora ovlaštena službena lica nakon preslušavanja razgovora dovelo dalje do konzumenata opojnih droga i pronalaska iste kod njih. Također, sud nalazi neosnovanim prigovor odbrane da sud nije smio dozvoliti da dva svjedoka (misli se na svjedoka Đ. B. i vještaka Babić Samira) budu saslušavana u isto vrijeme u sudnici, iz razloga što, iako se u smislu zakonske odredbe člana 109. ZKP F BiH vještak smatra posebnom vrstom svjedoka, u konkretnom slučaju dvije navedene osobe imale su od početka do kraja svog učešća u postupku različita svojstva u ovom krivičnom postupku i to B. Đ. bio je svjedok, a Babić Samir bio je vještak i isključivo u tom svojstvu je svako od njih dao svoj iskaz na glavnom pretresu, nakon što je prethodno položio zakletvu za svjedoka, odnosno vještaka, te ni u jednom momentu ni jedan od njih dvojice nije preuzimao ulogu onog drugog, tj. niti se B. Đ. miješao u ingerencije vještaka, a ni obratno. S prednjim prigovorima u vezi vijeće posebno ukazuje da su isti već bili predmetom razmatranja od strane Vrhovnog suda F BiH, koji je u obrazloženju svoje presude donesene u žalbenom postupku iste našao neosnovanim (vidjeti presudu Vrhovnog suda broj: ... od 10.09.2019. godine), te tom prilikom ukazao i kako se odredba člana 99. ZKP F BiH (Način saslušanja, suočenje i prepoznavanje) odnosi na način ispitivanja svjedoka u fazi istrage, a ne na glavnom pretresu.

U nastavku glavnog pretresa saslušan je **vještak Babić Samir**, koji je, kao što je prethodno navedeno, svoj nalaz-prezentiranje presretnutih razgovora prezentirao po prihvaćenom prijedlogu tužilaštva u prisustvu svjedoka B. Đ., koji je ranije ispitan u svojstvu svjedoka, a koji je pozvan za potrebe razjašnjenja vezano za praćenje telefonskih komunikacija (ukazivanje na korištenje izraza koji su poslužili za izdvajanje preslušanih razgovora koji su relevantni za ovaj predmet, kao i radi razjašnjenja o tome kako su i koji presretnuti razgovori poslužili policijskim službenicima za poduzimanje radnji zaustavljanje i pretresanja određenih lica, kod kojih je prilikom pretresa pronađena opojna droga). Naime, vještak Babić Samir, uposlenik FUP-a i vještak iz oblasti telekomunikacija, izjavio je da je na osnovu naredbe tužilaštva dobio zadatak da sačini analitičko-šematski prikaz cjelokupne komunikacije u akciji kodnog naziva VOG - presretnuti razgovori pribavljeni posebnim istražnim radnjama između optuženih lica, kojom su obuhvaćena 31 pretplatnička broja, te da se izdvoje relevantni razgovori. Vođa tima FUP-a za presretanje navedenih telekomunikacija je bio B. Đ.. Sačinjene su ukupno 24 analitičke šeme za period od 04.08.2016. godine do 22.12.2016. godine. Šema broj 1 pokazuje direktnu komunikaciju između lica koja su nadzirana, gdje je vidljivo da je bila intenzivna komunikacija u navedenom periodu. Vještak navodi primjer za navedeni period između F. N. i N. N., navodeći brojeve telefona, samo jedan nadzirani broj imao je 1717 komunikacija. Šema 2 je komunikacija sa relevantnim razgovorima, te vještak objašnjava da je šema označena zelenom, plavom i crvenom bojom za učesnike, te su crveni markeri nadzirani brojevi, zeleni markirani brojevi su nadzirani brojevi koji su učesnici u relevantnoj komunikaciji, znači njihovi razgovori su izdvojeni kao relevantni i plavi markeri su ustvari učesnici B, odnosno druga lica koja su učestvovala u razgovoru, u komunikaciji koja bi bila interesantna za ovaj predmet. Šema 3 pokazuje prezentuje relevantnije razgovore koje je ostvario F. N. sa brojem ... za period od 15.08.2016. do 03.11.2016. godine i to sa N.1 i N. N., te E. R. – E., dogovaraju sa F. posudbu novca i da se F. i N. nađu na R. (s čim u vezi je B. Đ. na glavnom pretresu objasnio da su R. naselje gdje je F. N. imao porodičnu kuću u izgradnji, te su oni pretpostavljali da se tu nalazila određena količina „uštekane“ opojne droge). Dana 04.10. u 18.14 sati ponovo F. šalje sms poruku N.: „...“, potom N. odgovara u 18.26: „...“, da bi istog dana u 21.13 sati F. uputio poruku N.: „...“ (prema tumačenju svjedoka B. to je bila šifra da se N. N. vidi sa A. radi razmjene droge, te je taj dan A. i lišen slobode sa 100 gr opojne droge koja je pronađena kod njega neposredno nakon ove komunikacije). Prema ovoj šemi dalje su preslušani razgovori između F. N. sa A. N. i A. P.. Šema br. 4 predstavlja komunikaciju N. N. i pretplatnički broj ... obuhvaćeni periodi od 20.09.2016. do 18.11.2016. godine, razgovori sa R. S. i Se. Š. (svjedok B. Đ. objašnjava da je S. pozvao sa ovog

broja telefona ali je on bio nedostupan njima zato ga nisu slušali, ali se iz te komunikacije vidi da je tražio 25 – što znači 25 grama opojne droge). Vještak dalje navodi da S. H. koristi isti broj kao R. S., te da je u ovaj razgovor uključen i on (u vezi čega svjedok B. objašnjava da su S. H. i R. S. bili u nekoj intimnijoj vezi, te ako nije kod sebe imao dovoljno kredita na svom telefonu koji koristi ili radi prikrivanja, koristio je broj svoje djevojke) i ostvario komunikaciju sa N. N. prilikom dogovora oko nabavki opojne droge. Šema br. 5 se odnosi na broj N. N., riječ je o pretplatničkom broju ... za period od 05.11.2016. godine do 14.11.2016. godine, razgovori sa A. H. zv. A.. Šema br. 6 koja predstavlja nastavak na šemu br. 5, što je urađeno zbog obimnosti prethodne, komunikacija sa pretplatničkog broja ... koji je na osnovu evidencije koristio N. N. zvani K., razgovori sa licima A. P., A. B.1 i A. B.. Šema br. 7 sadrži razgovore pretplatničkog broja „VOG 34“ N. N. K. i „VOG 34“ B. A.1, broj ... u periodu od 03.12. do 05.12, u razgovorima se spominje da ima puno murije, te da tek sutra dođe do R.. Šema br. 8 obuhvata broj ... koji je identifikovan kao A. B.1 zv. A. registrovan kao meta VOG 35 i riječ je o periodu 18.11. do 05.12.2016. godine, razgovori sa licem identifikovan kao H., A. Č., N. N.. Šema br. 9 se odnosi na broj koji je koristio P. A., te su prezentovani razgovori i SMS poruke sa izvjesnim K. B.. Šema br. 10 se odnosi na pretplatnički broj koji je koristio H. A., šifra VOG 26, prikazani razgovori sa A. O. i H. D.. Šema br. 11 se odnosi na telefonske brojeve koje su koristili A. H.1 i A. H., prezentovani su evidentirani razgovori između A. H.1 i A. S., potom razgovara ili sa A. H. ili D. A., jer izvjesni telefonski broj ... koriste obojica. Dalje u ovom šematskom prikazu interpretirani su razgovori H. A. i M. L.. Također E. S. poziva broj koji koriste A. H. i A. D. i jasno traži drogu, a dobio je odgovor da ne govori ništa preko telefona. Šema br. 12 predstavlja telekomunikaciju lica VOG 8, A. H.1, razgovori sa licem E. H. H., te vjerovatno sa N. N.1 mada vještak nije siguran da li je riječ o tom licu. Šema br. 13 odnosi se na lice R. S., VOG 15, razgovori sa izvjesnim E., onda sa licem sa nadimkom „Š.“ kasnije identifikovan kao A. D.1. U razgovorima se koriste šifre kao što su „...“ (svjedok B. objašnjava da je riječ o 2 komada Speeda). Dalje komunikacije predstavljene u ovom šematskom prikazu vrši sa S. H., N. N., S. H., M. D.. Nadalje, vještak navodi broj telefonskih komunikacija između optuženih lica npr. 129 komunikacija je bilo između F. N. i A. H.1.

Iz presretnutih relevantnih razgovora optuženih, u operativno tehničkoj akciji OTA VOG dalje je vidljivo da je VOG 11 koji je identifikovan kao H. B., dana 29.09.2016. godine, obavio razgovor pod rednim brojem 3, kada pretplatnički broj ... koji je zaveden kao D. S. poziva H. B.: ...“ Vještak je pojasnio da je ovaj razgovor bio u 16,13 sati.

Potom u 16,35 sati H. B. poziva D. S., isti su sagovornici, razgovor koji je evidentiran pod rednim brojem 16: “...“

Razgovor pod rednim brojem 17, kada D. S. u 19,57 sati poziva ponovo H., odnosno upućuje mu sms poruku, sa tekstualnom sadržinom: „...“ Pod rednim brojem 19, H. B. poziva Srnu u 20,04, sati znači nakon 6-7 minuta: „...“ Daje mu neki broj i potom pod rednim brojem 21, ponovo H. zove D. S. nakon 2 minute, u 20,06 sati: „...“

Meta označena sa VOG 7 koji je bio identifikovan kao N. N.1 26.08., riječ je o broju ..., pod rednim brojem 1, evidentiran je razgovor sa VOG 6, ..., to je N. N. zv. K.. Komunikacija u 14,10 sati K. šalje sms N.1 „...“ Potom N. odgovora u 14,11 sati nakon minut „...“ da bi K. u 16,10 sati minut „...“, da bi potom N. uputio poruku „...“, potom u 16,15 sati, N.1 odgovara „...“. Sms poruka koji ponovo isti učesnici, K. upućuje sms poruku u 20,35 sati N.1, „...“ 28. Pod rednim brojem 37 evidentiran je telefonski razgovor između broja ... lice koje nije identifikovano u 20,14 sati poziva N.1: „...“ Potom pod rednim brojem 41 evidentiran sms poruka od K. VOG 6, u 23,41 sati prema N.1, isti dan 28.08. „...“ Potom, 29.08., razgovor pod rednim brojem 42, odnosno sms poruka upućena sa broja ... u 14,18 sati prema N.1 „...“ potom N.1 istom broju u 14,31 sati upućuje sms poruku „...“ isti broj u 14,45 sati

upućuje sms poruku ponovo N.1 „...“ i ponovo isti broj u 16,13 sati upućuje sms poruku N.1 „...“ Potom 31.08., redni broj 66 sms poruka upućena od strane N.1 prema broju ... u 18,13 sati „...“ potom odgovor slijedi sms poruka sa navedenog tel broja u 18,14 sati „...“ i ponovo isti broj upućuje N. u 18,14 sati „...“ to je bio 31.08. Potom 02.09. pod rednim brojem 76, evidentirana je sms poruka upućena od strane VOG 5 F. N. upućuje sms poruku u 14,02 sati N.1 „...“ Potom N.1 u 14,08 sati upućuje, vraća sms poruku „...“ 07.09. pod rednim brojem 120, evidentiran je razgovor kada N.1 poziva u 18,33 sati broj ...: „...“ Ovo je bio razgovor pod rednim brojem 120, 07.09., potom 09.09. razgovor pod rednim brojem 127 odnosno sms poruka upućena od strane broja ... u 21,06 sati, upućena N.1, uvijek je u pitanju znači VOG 7, sa tekstualnom sadržinom: „...“ Potom N.1 poziva broj ... u 21,07 sati: „...“

Meta VOG 8, lice koje je zavedeno kao A. H.1, 27.08.2016. godine. A. H.1 pretplatnički broj ..., razgovor pod rednim brojem 106, odnosno sms poruka upućena od strane A., VOG 10, a to je N. N. zvan K., broj ... sa tekstualnom sadržinom „...“ pod rednim brojem 108 sms poruka gdje VOG 10 – K. odgovara u 19,25 sati nakon dva minuta „...“ Pod rednim brojem 110, razgovor između A.1 i broja ... koji je zaveden kao S. A.1, i A.1 poziva S.: „...“

Pod rednim brojem 111 H. E. zv. H. broj ... poziva A.1 u 19,31 sati: „...“ Potom pod rednim brojem 114, sms poruka koju upućuje A.1, VOG 10, „...“ u 19,35 sati znači nakon minut tačno, potom razgovor 116, sms poruka kada ponovo A.1 šalje sms poruku VOG 10, u 19,40 sati „...“ pod rednim brojem VOG 10 N. N. odgovara u 19,40 sati „...“ Potom razgovor 119, između A.1 i S. A.1 u 19,45 sati, nakon dvije minute: „...“

Datum 28.08. pod rednim brojem 155 evidentirana je poruka, u pitanju je A.1 - VOG 8, sms poruka koju A.1 upućuje ponovo VOG 10 u 10, 58 sati „...“ Potom pod rednim brojem 169, VOG 10 u 12,00 sati uzvraća sms poruku „...“ pod rednim brojem 175 sms poruka kad A.1 ponovo VOG 10 u 12,24 sati upućuje sms poruku „...“ Pod rednim brojem 176 sms K. uzvraća u 12,25 sati nakon minut, uzvraća sms poruku „...“ Pod rednim brojem 177, A.1 K. u 12,26 sati, nakon minut šalje sms poruku „...“ da bi ponovo K. u 13,34 sati uzvratio sms porukom „...“ pod rednim brojem 179, razgovor između A.1 i S. A.1 u 12,36 sati kada A.1 poziva S.: „...“

Dan 11.09., pod rednim brojem 1386 je sms poruka gdje A. H.1 upućuje sms poruku VOG 5, ..., a VOG 5 je zaveden kao F. N. „...“ potom 19.09. pod rednim brojem 2193 sms poruka upućena ponovo VOG 5 to je F. N. u 18,15 sati „...“ Potom 24.09. pod rednim brojem 2565 sms poruka ponovo A.1 upućuje VOG 5- F. u 11,03 sati „...“ 01.10. pod rednim brojem 2747 sms poruka upućena ponovo F. od strane A.1 u 13,00 sati „...“ 02.10. pod rednim brojem 2849 sms poruka ponovo upućena VOG 5- F. u 16,29 sati „...“ 10.10. razgovor pod rednim brojem 3461 odnosno sms poruka upućena ponovo F. od strane A.1 u 10,16 sati „...“ 11.10 sutra dan pod rednim brojem 3588 razgovor kada A.1 poziva VOG 26, A. H., broj ... u 17,40 sati: „...“ Potom razgovor 3593 kada A.1 poziva isto lice, VOG 26 u 17,50 sati: „...“ Potom 12.10. pod rednim brojem 3664 evidentiran je razgovor kada VOG 26 ponovo u 11,58 sati poziva A.1: „...“ Pod rednim brojem 3668 kada A.1 poziva H. E. H., u 12,40 sati: „...“ Razgovor 3671 kada poziva A.1 VOG 26 A. H., u 12,44 sati: „...“

Potom 31.10. evidentiran je samo jedan razgovor 5050 između A.1 i VOG 5, ...895 F. N. u 10,08 sati: „...“

Dana 06.11. pod rednim brojem 5477 A.1 poziva ponovo VOG 26 u 12,52 sati: „...“ Pod rednim brojem 5508 evidentiran je poziv A.1 ponovo prema VOG 26 u 17,03 sati: „...“ (Pojašnjeno je da ovaj razgovor, konkretan, ne vodi VOG 26 – H. A. nego D., njegov brat).

Razgovor pod rednim brojem 5509 odnosno sms poruka koju A.1 upućuje ponovo VOG 26 i to u 17,15 sati nakon dvije minute na taj broj sms poruku „...“ potom 5515, A.1 poziva VOG 26: „...“

Potom 15.11 razgovor pod rednim br 6046 kada A.1 poziva A. H. VOG 26 u 12,31 sati: „...“. Pod rednim brojem 6048 A.1 ponovo poziva VOG 26, u 12,47 sati: „...“

Potom 16.11., pod rednim brojem 6138, kada A.1 poziva ponovo VOG 26, u 16,59 sati: „...“ i razgovor pod rednim brojem 6141 kada A.1 ponovo poziva VOG 26, u 17,30 sati: „...“

Meta VOG 15 odnosno R. S., koji je koristio pretplatnički broj Prva komunikacija koja je izdvojena pod rednim brojem 254 kada R. poziva broj ... na sistemu je ovaj broj zaveden kao „...“: „...“

Potom 08.10., R. prima poziv sa pretplatničkog broja: „...“

Potom 16.10., razgovor pod rednim brojem 504 kada lice zavedeno kao „Š.“ broj ... poziva R.: „...“

Potom 22.10., evidentirana su dva razgovora pod rednim brojem 573 kada R. prima poziv sa broja ... u 19,29 sati: „...“. Potom razgovor 577 kada R. poziva navedeni broj jer se veza prekinula u 19,31 sati: „...“ prekinula se veza.

Potom 01.11., pod rednim brojem 822 sms poruka koju R. prima sa broja ... u 13,49 sati sa tekstualnom sadržinom: „...“ potom 07.11 redni broj 987 kada R. poziva broj ... u 12,49 sati: „...“

Potom 10.11. komunikacija pod rednim brojem 1048 kada izvjesno lice sa broja ... zavedeno kao „S. H.“ u 19,56 sati poziva R. S.: „...“

Zatim 13.11. evidentirana su dva razgovora pod rednim brojem 1168 kada lice zavedeno kao „A.“ sa broja ... poziva R. S. u 12,28 sati: „...“. Razgovor sa istim licem ponovo isto lice poziva R. u 12,44 sati znači nakon nekih 10-12 minuta ga poziva ponovo: „...“

Dana 19.11. evidentirana su 4 razgovora, to je bila u pitanju sms poruka koju R. upućuje broju ... u 20,31 sati sa tekstualnom sadržinom „...“ potom navedeni broj u 20,55 sati sa broja dolazi povratna sms poruka sa sadržinom „...“ potom R. dobiva poziv sa broja ... u 22,11 sati: „...“ Pod rednim brojem 1307 isti broj poziva R. u 22,25 sati nakon 10-15 minuta: „...“

Potom 02.12. evidentirana je sms poruka koju je primio R. S. od izvjesnog lica zavedeno kao „M.“ sa broja ... u 16,39 sati sa sadržinom „...“. Vještak je pojasnio da ova poruka se prezentuje upravo radi identifikacije sa kim M. komunicira, tj. M. R.a identifikuje ovaj put - šalje VOG 15 poruku i oslovljava ga: R..

Nadalje, 04.12. evidentirana je sms poruka upućena sa broja ... u 13,46 sati prema R. sa sadržinom „...“. Vještak je pojasnio da je ovaj novi broj K. novi broj.

Dana 10.12., 15,46 sati, evidentiran je razgovor kada sa broja ... u sati R. prima poziv: „...“ Redni broj 1548, sa istog broja poziv u 14,10 sati (znači nakon nekih 10-11 minuta), ponovo isti pretplatnički broj poziva R.: „...“

Meta VOG 5 koji je zaveden kao F. N. i to je 06.08. prva evidentirana komunikacija. VOG 5 pretplatnički broj ..., 85 razgovor kada F. N. prima poziv sa broja ... koji je na sistemu zaveden kao „A.“: „...“

Potom 08.08., evidentiran je razgovor pod rednim brojem 159, kada sa broja ... u 19,00 sati kada F. prima poziv: „...“ Potom pod rednim brojem 174 evidentirana je sms poruka upućena sa broja ... lice zavedeno kao „A.“ u 21,18 sati sa sadržinom „...“ potom pod rednim brojem 183 F. odgovara A. u 21,36 sati također sms porukom sa sadržinom „...“ potom pod rednim brojem 185 A. šalje poruku F. „...“

Pod rednim brojem 186 F. odgovara „...“ to u 21,39 sati, da bi A. ponovo uputio sms poruku u 21,40 sati za minut, sa sadržinom „...“ i 189 F. odgovara A. sms porukom „...“ Potom 09.08. sms poruka pod rednim brojem 226 kada F. upućuje sms poruku VOG 6- N. N. K., broj ... sa sadržinom „...“ (Svjedok B. je pojasnio da se ova sms poruka odnosi na Z. tj. A. tj. A. B., tako se oslovljavaju kroz cijeli sistem).

Potom 10.08. pod rednim brojem 280 F. upućuje sms poruku licu zavedenom kao „A. M.“ broj ... u 10.38 sati sa sadržinom „...“. Potom 852 prima odgovor od A. M. sa sadržinom sms „...“ Potom 11.08. razgovor evidentirana su dvije komunikacije pod rednim brojem 334, također sms poruka kada F. od lica A. u 20,09 sati prima sms poruku sa tekstualnom sadržinom „...“ da bi F. odgovorio u 20,12 sati nakon 4 minute „...“.

Dana 13.08. evidentirana je sljedeća komunikacija kada VOG 8- A. H.1, 405, poziva F. u 12,31 sati: „...“ Potom 14.08. evidentirane su tri komunikacije, i to, pod rednim brojem 455 kada prima poziv od VOG 11- H. ... u 11,36 sati: „...“. Potom razgovor pod rednim brojem 459 kada isti VOG 11- H. poziva F.: „...“ Potom 15.08. evidentirane su tri komunikacije pod rednim brojem 559, ustvari to je sms poruka koju VOG 5- F. upućuje broju ... u 19,21 sati sa tekstualnom sadržinom „...“ potom 561 isti broj uzvraća sms poruku u 19,29 sati nakon nekih 8 minuta, sa tekstualnom sadržinom „...“, potom razgovor 562 F. ponovo istom broju upućuje sms poruku nakon 4 minute u 19,43 sati „...“ potom 17.08. razgovor pod rednim brojem 608 kada F. prima poziv od VOG 8- A.1, ...: „...“ Potom razgovor pod rednim brojem 612 isto lice poziva F.: „...“ Pod rednim brojem 613, ovaj put F. poziva A.1 VOG 8 u 10,46 sati nakon minut: „...“ Pod brojem 615, ponovo F. poziva isto lice u 11,25 sati nakon pola sata: „...“ i sms poruka F. upućuje pretplatničkom broju ... „R. P.“ međunarodni je broj S., „...“ i 619 razgovor kada F. ponovo poziva VOG 8, u 12,11 sati: „...“.

Potom 21.08. razgovor pod rednim brojem 766, kada VOG 11-H. sa broja ... u 11,59 sati poziva F.: „...“

Zatim razgovor 768, kada F. poziva isti broj VOG 11, u 12,07 sati: „...“

Potom 22.08. evidentirana je komunikacija kada F. poziva ... u 12,43 sati: „...“ (Vještak je pojasnio da poziva advokata K. M. i da je poruka prezentirana kao relevantna isključivo iz razloga što se ovo lice koje poziva u istoj identifikuje, tj. daje svoje ime i prezime).

Dana 05.09. razgovor pod rednim brojem 1296 VOG 11- H. poziva u 19,54 sati F.: „...“

Potom razgovor 06.09. pod rednim brojem 1315 kada VOG 11- H. ponovo poziva F. u 09,46 sati: „...“, to je bio poziv u 09,46 sati, a potom u 10,02 sati F. poziva VOG 11-H.: „...“ Potom sljedeći razgovor ponovo H. u 12,51 sati poziva F.: „...“

Nadalje, meta VOG 6-N., broj... u 14,27 sati poziva F.: „...“ (Svjedok B. je pojasnio da je to bilo službeno vozilo FUP-a koje je pratilo N. N.1).

Potom sa broja ... F. je upućen sms u 19,15 sati „...“, potom sms F. upućuje VOG 6 sms „...“ potom 1344 sms poruka VOG 6 uzvraća u 20,47 sati „...“ potom sms F. uzvraća VOG 6 u 20,50 sati „...“ potom 1347 VOG 6 uzvraća sms poruku 20,54 sati „...“ Potom 11.09. pod rednim brojem 1527 sms poruka kada sa broja ... u 17,19 sati F. prima sms poruku sadržine „...“- lice se predstavlja kao N.1. Potom 1530 redni broj ponovo sa istog broja u 17,21 sati nakon 3-4 minute ponovo F. prima sms poruku „...“ i 1533 ponovo F. ne odgovara, isti broj u 17,24 sati isto lice ponovo šalje sms poruku F. „...“.

Dana 12.09. evidentirana je sms poruka koju F. upućuje VOG 6 N. u 21,41 sati F. N.: „...“ i 13.09. evidentiran je razgovor 1590 kada izvjesno lice identifikacijom „...“ sa broja ... u 19,44 sati poziva F.: „...“

Potom 25.10. pod rednim brojem 2641 sms poruka koju A. M. sa broja ... u 18,39 sati upućuje F. „...“ (Svjedok je pojasnio brat iz B. je A. B. koji je poslije bio na sistemu).

Dana 26.10. evidentirana je sms poruka primljena od lica koje evidentirano kao „Dž.“ ... u 19,49 sati sms sadržine „...“- Dž. upućuje poruku, potom F. odgovara u istoj minuti „...“ da bi Dž. u 19,50 sati poslao ponovo poruku „...“ potom F. „...“ da bi ponovo F. uputio sms poruku Dž. u 19,52 sati sa sadržinom „...“.

Nadalje, 06.11. evidentirana su dva razgovora pod rednim brojem 2923 kada sa broja ... internacionalni broj u 10,33 sati poziva F.: „...“ Potom 2937 sms poruka koju F. upućuje VOG 6 u 18,54 sati „...“

Zatim, 07.11. evidentirane su dvije komunikacije 2977, kada izvjesno lice „H.“ sa broja ... u 11,15 sati poziva F.: „...“ i redni broj 3000, razgovor kada F. prima poziv ponovo od istog lica, od H., u 12,26 sati: „...“ (Svjedok B. je pojasnio da se ovo sa H. broja - vanbračna supruga A. B., javio A. B.).

Sljedeća evidentirana komunikacija je 20.11. kada F. poziva broj ... u 13,33 sati pod rednim brojem razgovor 3366: „...“

Dana 28.11. razgovor pod rednim brojem 3643 kada F. prima poziv sa broja ... u 22,13 sati: „...“. (Prema objašnjenju svjedoka B. ovo je komunikacija između F. N. i E. K., izdvojena kao relevantna jer u istoj K. govori kakav je kvalitet opojne droge).

Potom razgovor 30.11. 3705 razgovor kada broj ... isti broj u 20,36 sati ponovo poziva F.: „...“

Dana 04.12. razgovor jedan je evidentiran pod rednim brojem 3785 kada broj VOG 11 H. u 11,52 sati poziva F.: „...“

Dana 06.12. 3864 sms poruka koju F. upućuje meti VOG 6 u 13,11 sati sa tekstualnom sadržinom „...“ potom 3866 VOG uzvraća sms nakon 2 minute F. sa sadržinom „...“. Sms poruka VOG 6 upućuje sms poruku u 13,38 sati F. sa tekstualnom sadržinom 3992 „...“ 3993 sms šalje uzvraća F. sms VOG 6 „...“ VOG 6 uzvraća sms „...“ potom F. šalje VOG 6 sms poruku „...“ VOG 6 odgovara „...“, potom 12.12. pod rednim brojem 4033 sms poruka F. šalje VOG 6 „...“ potom 4035 VOG 6 uzvraća sms poruku „...“ (Svjedok B. je pojasnio da ova predzadnja poruka koju je poslao F. N. N.: A.-A. H. kupio Ford 5 se odnosi na to, a što će se vidjeti kasnije, kod preslušavanja N. N.1, da on to

ustvari obavještava A. da se izvjesni Ford 5 voza po R., a što je ustvari bilo izviđanje od strane pripadnika specijalne policijske jedinice ovim vozilom, prije njihovog hapšenja).

Nadalje, dana 14.12. posljednja komunikacija koja je evidentirana 4083, sms je u pitanju gdje H. u 15,18 sati upućuje sms poruku F. sa tekstualnom sadržinom „...“.

N. N. VOG 6 broj ... prima sms poruku sa broja ... u 12,14 sati „...“ (znači K. se identifikuje), 134 N. poziva lice koje se oslovilo sa K.: „...“

Dana 19.11. 852 u pitanju je komunikacija kada N. prima poziv sa broja ... u 18,04 sati: „...“ i 08.12. pod rednim brojem 1094, sms poruka gdje N. upućuje K. advokatu u 16,14 sati „...“, dakle daje generalije i 1096 ponovo ista komunikacija prema advokatu. Svjedok je pojasnio da je ovo izdvojeno kao relevantno isključivo radi identifikacije, tj. potvrđivanja broja telefona koji je koristio N..

Dalje je nastavljeno sa preslušavanjem razgovora sa metom VOG 32, koji je identifikovan kao N. N. Prva komunikacija relevantna je pod rednim brojem 167, kada pretplatnički broj ... koji je evidentiran kao VOG 35 – A. B., upućuje sms poruku N. N. na broj ... i to u 17,44 sati 17.11.2016. godine sa tekstualnom sadržinom: „...“, potom 18.11. pod rednim brojem 179, evidentirana je također sms poruka upućena ponovo sa broja ... VOG 35 B. sa tekstualnom sadržinom riječ je uvijek o N. N. VOG 32, „...“, potom pod rednim 181, evidentirana je sms poruka također između istih lica, ovaj put sms upućuje N. N., u 16,30 sati sa tekstualnom sadržinom „...“ i pod rednim brojem 183, A. B. uzvraća sms poruku „...“ Potom 19.11.2016.g. evidentirano je pod rednim brojem 184, sms komunikacija između istih učesnika u 11,27 sati kada N. B. upućuje sms poruku „...“, potom rednim brojem 186 B. uzvraća sms N. u 12,22 sati sa sadržinom „...“ Potom 20.11.2016. godine pod rednim brojem 214, evidentirana je sms poruka između istih lica, kada N. N. upućuje sms poruku u 20,30 sati „...“ da bi B. odgovorio također sms porukom pod rednim brojem 216 „...“. 21.11.2016. godine evidentirane su komunikacije pod rednim brojem 217 između istih učesnika, i ovaj put u 12,39 sati B. upućuje sms poruku N. „...“ potom pod rednim brojem 221, ponovo B. upućuje sms poruku „...“.

Potom pod rednim brojem 229, evidentirana je sms poruka kad meta VOG 33 (A. P.) u 21,37 sati upućuje sms poruku N. sa sadržinom „...?“ Pod rednim brojem 230 ponovo VOG 33 u 21,51 sati šalje sms poruku N. sa sadržinom „...“. Potom 22.11. pod rednim brojem 233 VOG 33 ponovo A. P. u 10,02 sati šalje poruku N. „...“ Potom pod rednim brojem 234, ponovo A. šalje sms poruku N. u 10,10 sati nakon 8 minuta „...“. Potom N. uzvraća sms poruku u 10,22 sati znači nakon 12 minuta sa sadržinom „...“. Pod rednim brojem 237, evidentirana je sms poruka upućena prema N. u ponovo od strane A. u 10,22 sati nakon 30-ak sekundi „...“. Pod rednim brojem 238, evidentirana je sms poruka koju upućuje N. A., u 10,46 sati sa sadržinom „...“. Pod rednim brojem 240, sms poruka koju ponovo upućuje N. A., u 10,59 sati „...“ Pod rednim brojem 242, A. uzvraća sms porukom „...“. Pod rednim brojem 243, ponovo šalje poruku N. „...“ i pod rednim brojem 244 u tom danu, N. šalje poruku A. u 11,02 sati „...“ (svjedok B. Đ. je pojasnio da u vezi razgovora pod rednim brojem 240, a što se vidi po lokaciji, da je N. . bio u S. G. na adresi stanovanja R. Č., u naselju B.).

Nadalje, dana 24.11.2016. godine gdje evidentirana sms poruka upućena od strane VOG 35 (A. B.) u 12,34 sati prema N. N. sa sadržinom „...“. Potom pod rednim brojem 247, N. uzvraća sms poruku istom licu u 12,35 sati sa sadržinom „...“. Pod rednim brojem 249, A. B. upućuje sms poruku ponovo N. u 12,36 sati, nakon minut, sa sadržinom „...“ i pod rednim brojem 253, ponovo upućuje sms poruku N. u 12,37 sati sa sadržinom „...“

25.11.2016. godine pod redni broj 258, evidentirana je sms poruka upućena od strane A. .a u 13,24 sati prema N. sa sadržinom „...“.

Potom meta VOG 33, to je A. P., dana 21.11., pod rednim brojem 188, upućena je sms poruka, upućena od strane A. P. prema VOG 32 N. N. ... u 21,37 sati, sa sadržinom „...“ i pod rednim brojem 190, ponovo komunikacija između istih lica u 21,51 sati kada A. P. ponovo upućuje sms poruku N., sa sadržinom „...“.

Dana 22.11., pod rednim brojem 196. sms poruka ponovo između istih lica u 10,10 sati „...“ Potom uzvraća N. „...“. Redni broj 199, A. šalje poruku „...“. Potom pod 201, A. šalje sms poruku licu sa brojem ..., na sistemu R. Č., u 10,23 sati A. šalje sms poruku „...“. Potom pod rednim brojem 203, R. Č. uzvraća sms poruku A. u 10,25 sati „...“. Potom pod rednim brojem 205 ponovo A. prima sms poruku od VOG 32 to je N., „...“ Pod rednim brojem 204, evidentirana je audio komunikacija između Č. i A. u 10,47 sati: „...“.

Pod rednim brojem 206, evidentiran je primljeni sms od strane VOG 32, N. u 10,59 sati, koji je primio A. P. sa sadržinom „...“, pod rednim brojem 290, A. uzvraća sms poruku odnosno šalje sms poruku R. Č. u 11, 00 sati nakon minut „...“. Potom pod rednim brojem 211, Rašid ponovo prima sms poruku odnosno poziv pod rednim brojem 211 u isto vrijeme: „...“ i pod rednim brojem 212, R. u 11,01 sati nakon minut upućuje sms poruku A. sa sadržinom „...“. Pod rednim brojem 213, A. upućuje N. poruku sa sadržinom „...“. Pod rednim brojem 215, N. u 11,02 sati (sve je to u istoj minuti automatski se uzvraćaju sms poruke), šalje poruku A. „...“. Pod rednim brojem 218, sms A. prima sms od R. Č. u 11, 05 sati, nakon 3 minute „...“, da bi pod rednim brojem 219 ponovo R. uputio poruku nakon 4 minute u 11,09 sati sa sadržinom „...“ i pod rednim brojem 223 ponovo R. šalje sms u 11,12 sati sa sadržinom „...“.

Meta VOG 34, A. B.1, datum 30.11. pod rednim brojem 21, evidentirana je sms poruka koju šalje N. N. K. sa broja ... u 16,42 sati sa sadržinom „...“. Potom pod rednim br 22, uzvraća se poruka N. N. u 16,46 sati „...“ i pod rednim br. 24, N. N. K. ponovo šalje sms poruku u 17,01 sati A. sa sadržinom „...“. Potom 04.12. pod rednim br. 65, evidentirana je sms poruka koju A. upućuje ponovo N. K. na novi broj ... u 14,37 sati sa sadržinom „...“.

Meta VOG 35, koji je zaveden kao A. B. A., riječ je o pretplatničkom broju ... pod rednim br. 8, evidentiran je jedan razgovor odnosno poziv prema broju ..., A. B. poziva navedeni broj: „...“ i pod rednim br. 10 evidentiran je poziv istih učesnika ponovo poziva A. navedeni broj u 21,32 sati nakon 8 minuta ponovo poziva istog sagovornika: „...“. Potom 19.11. kada A. B. poziva broj ... u 12,28 sati: „...“ Potom pod rednim brojem 40, evidentiran je razgovor kada lice sa broja ... u 15,42 sati poziva A. B.: „...“ Potom pod rednim br. 67 evidentiran je razgovor kada ponovo lice sa broja ... u 20,46 sati poziva A. B.: „...“. Potom pod rednim br. 68 ponovo isto lice poziva A. u 22,13 sati: „...“ Potom 20.11. evidentirani su razgovori pod rednim br 96 odnosno sms poruka kada A. upućuje sms poruku licu zavedeno kao H. telefonski broj ... u 18,57 sati sa sadržinom „...“ i pod rednim brojem 99 A. prima sms poruku od strane lica zavedeno kao H. 19,01 sati sa sadržinom „...“.

24.11. evidentirana je jedna komunikacija pod rednim br. 283 audio zapis kada lice sa broja ... zavedeno kao A. L. u 17,24 sati poziva A.: „-..“

Potom 25.11. pod rednim br. 299 evidentiran je razgovor kada lice sa broja ... u 13,20 sati, a lice je zavedeno kao Dž. na sistemu, poziva A.: „...“. Pod rednim br. 300 ponovo je evidentiran razgovor kada ovaj put A. poziva Dž. u 14,17 sati negdje nakon sat, malo manje od sat vremena: „...“ Potom pod rednim br. 301 ponovo A. poziva Dž. u 14,24 sati nakon nekih 8 minuta ponovo ga poziva: „...“. Potom pod rednim br. 326 razgovor kada lice NN sa broja ... u 19,42 sati poziva A.: „...“ Potom pod rednim brojem 330, evidentirana je sms poruka koju prima A. B. od strane N. N. K. sa broja ... u 22,13 sati sa sadržinom „...“. Potom uzvraća poruku A. N. u 22,13 sati odmah sa sadržinom „...“. Potom pod rednim br. 332 ponovo A. upućuje poruku N. u 22,15 sati nakon minut ponovo šalje sms poruku „...“. Potom pod rednim brojem 333, N. N. u 22,15 sati nakon 30 sekundi uzvraća sms poruku A. sa sadržinom „...“ i pod rednim brojem 334, ponovo A. šalje sms poruku N. N. nakon dvije minute

uzvraća mu sms „...“. Potom 26.11. pod rednim brojem 339, evidentiran je razgovor kada A. poziva ponovo lice koje je na sistemu zavedeno kao Dž. u 12,45 sati: „...“. Potom pod rednim brojem 352, evidentirana je sms poruka koju K. N. N. u 14,05 sati upućuje A. sa sadržinom „...“. Potom pod rednim brojem 354, Ad. uzvraća sms poruku nakon 4 minute „sad ...“. Da bi ponovo A. uputio N. sms poruku u 14,12 sati nakon 3 minute pod rednim br. 357 „...“. Da bi N. N. u 14,20 sati nakon nekih 8 minuta poslao sms poruku A. „...“ i pod rednim brojem 360, ponovo A. šalje K. poruku u 14,20 sati u istoj minuti uzvraća sms poruku „...“. Potom 28.11. pod rednim br. 538 evidentirana je sms poruka koju je A. primio ponovo od N. N. K. u 17,00 sati sa sadržinom „...“ da bi A. uzvratio sms poruku u 17,48 sati nakon 48 minuta „...“ i pod rednim br. 543 ponovo N. N. K. u 17,49 sati nakon minutu šalje uzvraća sms poruku A. „...“

Dana 01.12. komunikacija pod rednim br. 762, riječ je sms poruci koju N. N. K. u 12,08 sati šalje A. „...“. 02.12. pod rednim br. 793 evidentirana je audio komunikacija između lica A. L., broj 0... u 13,24 sati kada lice A. poziva A.: „...“

Potom pod rednim br. 820 evidentirana je sms poruka koju šalje N. N. K. u 19,33 sati A. sa sadržinom „...“. Potom pod rednim br. 822 A. šalje poruku K. u 19,34 sati „...“.

Potom pod rednim br. 821 A. poziva broj ... lice koje je zavedeno na sistemu kao B. H. u 19,34 sati, A. poziva navedeno lice: „...“

Nadalje pod rednim br. 823 evidentirana je komunikacija kada navedeno lice sa istog broja B. H. u 19,41 sati vjerovatno je došlo do prekida veze poziva A.: „...“

Pod rednim brojem 824 evidentirana je sms poruka kada A. N. K. na novi broj ... u 19,42 sati upućuje sms poruku sa sadržinom „...“. Potom N. K. uzvraća sms poruku A. nakon minutu 19,43 sati „...“. Potom pod rednim brojem 826 A. ponovo N. upućuje sms poruku u 19,44 sati sa sadržinom „...“ zatim pod rednim brojem 832, evidentirana je sms poruka koji K. sa tog novog broja u 20,14 sati upućuje A. „...“.

Potom datum 07.12. pod rednim br. 916 evidentiran je sms broj, broj je zaveden kao moguće K., „...“ u 12,24 sati šalje sms poruku A. „...“ Potom 719, ponovo isti broj u 12,31 sati ponovo šalje sms poruku A. „...“ predstavlja se, potom pod rednim brojem 918, uzvraća sms poruku A. tom broju „...“. Potom pod rednim brojem 919, ponovo taj broj šalje sms poruku A. „...“ Pod 920 ponovo A. šalje poruku „...“. Potom 921, K. sa tog novog broja 13,54 sati šalje sms poruku A. „...“. Pod rednim br. 923 A. uzvraća sms poruku u 13,56 sati sa sadržinom „...“. Potom pod 934, K. ponovo A. šalje poruku „...“, da bi odgovorio A. pod rednim brojem 935 „...“. Pod 936 K. ponovo šalje sms poruku A. „...“ u 21,48 sati, da bi A. odgovorio u istoj minuti sms porukom „...“. Potom 08.12. pod rednim brojem 939 evidentirana je sms poruka koju A. šalje ponovo K. na ... u 13,13 sati sutradan „...“. Pod 941 K. uzvraća porukom „...“. Potom A. odgovara „...“ u 13,21 sati. Potom ponovo upućuje sms poruku A. K. „...“ u 14,03 sati, nakon nekih 30-ak minuta i pod 946, K. odgovara sms porukom „...“. Potom 10.12. pod rednim brojem 9982 evidentiran je sms, sad je komunikacija sve između i tog mogućeg broja i A., u 12,38 sati K. šalje sms poruku „...“ da bi A. odgovorio „...“ 987 K. šalje sms poruku A. „...“ pod rednim br. 988 Ad. uzvraća sms „...“ 989 potom K. šalje sms poruku A. „...“ i pod 990 A. K. šalje poruku „...“ u 18,38 sati. 11.12. pod rednim brojem 991 evidentirana je isto sms poruka između istih učesnika, sutra dan, nastavlja se u 11,46 sati kada K. šalje sms poruku A. sa sadržinom „...“. Potom A. uzvraća sms poruku „...“ Pod rednim brojem 997 ponovo A. šalje sms poruku „...“ u 16,34 sati. Potom K. uzvraća sms poruku „...“ 999 „...“ A. šalje K.. Pod 1000 K. uzvraća „...“ u 16,56 sati. Potom pod brojem 1001 A. šalje poruku „...“ i ponovo A. sljedeću poruku „...“. Potom odgovara K. „...“ i to bi bilo to za taj dan, 12.12. pod rednim brojem 1006 evidentirana je sms komunikacija istih učesnika u 09,45 sati A. K. šalje sms poruku „...“ K. uzvraća sa porukom „...“. Potom A. šalje sms poruku K. „...“ pod rednim brojem 1009 K. šalje poruku „...“ 1010 ponovo K. šalje sms poruku „...“ u 10,33 sati da bi A. odgovorio „...“ u 10,34 sati. Potom K. 1012 šalje sms

poruku A. „...“. Potom A. šalje sms poruku K. „...“ Da bi ponovo A. poslao poruku sms pod rednim brojem 1014 sa sadržinom „...“. Potom 13.12. evidentirana je jedna komunikacija između istih učesnika u jutarnjim satima u 09,20 sati kada A. šalje sms poruku K. „...“.

Meta VOG 24, koji je identifikovan kao F. N. sa pretplatničkim brojem Prva evidentirana komunikacija je 13.10. kada F. N. upućuje sms poruku broju ... u 18,13 sati sa sadržinom „...“ Navedeni pretplatnički broj uzvraća sms porukom „...“. Potom 14.10. pod rednim br. 3 evidentirana je sms komunikacija kada sa broja ...“ Potom F. uzvraća porukom „...“. Da bi isti broj ponovo poslao sms poruku sa sadržinom „...“. N. F. uzvraća „...“. Potom isti broj šalje sms poruku u 14,46 sati „...“. Pod rednim brojem 9, F. šalje sms poruku „...“. Potom prima poruku sa navedenog broja „...“. I ponovo isti broj šalje F. N. sms poruku u 16,43 sati „...“, pod rednim brojem 12 F. uzvraća sms poruku „...“ da bi navedeni pretplatnički broj ponovo uputio sms poruku „...“ vjerovatno u V..

Potom 15.10. evidentirana je sms poruka sa pretplatničkog broja ... u 14,38 sati koja je upućena VOG 24, navedenom pretplatničkom broju koji je zaveden kao F. N. sa sadržinom „...“ ponovo isti broj upućuje sms poruku u 18,30 sati nakon nekoliko sati, „...“ i ponovo u 21,27 sati isti broj ponovo upućuje sms poruku „...“ .

Dana 16.10. pod rednim brojem 30 evidentirana je sms poruka sa broja ... u 12,13 sati šalje sms poruku F. sa sadržinom „...“. Ponovo isti broj u 12,13 sati jedna sms poruka „...“ pod rednim brojem 32 isti broj ponovo šalje poruku „...“. Potom F. šalje poruku navedenom broju u 12,16 sati pod rednim brojem 33, sa sadržinom „...“.

Potom sa pretplatničkog broja ... koji je na sistemu zaveden kao „N. A.“, u 16,50 sati upućena sms poruka F. sa sadržinom „...“. Potom F. N. uzvraća sms poruku „...“ da bi lice A. uputilo sms poruku pod rednim brojem 37 „...“ Pod rednim brojem 38, F. N. upućuje sms poruku licu A. u 19,43 sati „...“ da bi dobio odgovor „...“. Svjedok je pojasnio da ove sve brojeve po hronologiji komunikacija odnosi se da je A. koristio taj broj, i onaj gore broj ... i onda se nastavlja kad je promijenio drugi broj i on mu poslao poruku da ga obavještava da je A. i govori mu da je novi broj, jer se bio dogovorio sa njim u 8.

Meta VOG 26, datum 24.10., lice koje je zavedeno na sistemu kao A. H., pod rednim brojem 9, evidentirana je komunikacija kada sa broja 061/487-534 je upućen poziv broju ... koji se tretira kao VOG 26, u 18 sati i 44 minuta: „...“. Potom pod rednim brojem 10 broj ... poziva A. H., odnosno VOG 26: „...“

Pod rednim brojem 12 broj ... u 19 sati i 4 minuta poziva A. H.: „...“ I pod rednim brojem 18 broj ... koji je zaveden na sistemu M. konzument u 20 sati i 13 minuta poziva A. H.: „...“

Potom 25.10. pod rednim brojem 38. evidentirana je komunikacija kada lice koje je zavedeno kao M. konzument u jutarnjim satima u 3 sata i 56 minuta poziva A.: „...“

Potom pod rednim brojem 63. evidentirana je komunikacija kada broj ... na sistemu zaveden kao H. D. u 13 sati i 6 minuta poziva A. H.: „...“

Potom pod rednim brojem 68. evidentirana je komunikacija kada broj ... u 13 sati i 10 minuta poziva A. H.: „...“

Pod rednim brojem 79. evidentiran je poziv ovaj put sa broja ... u 18 sati i 10 minuta, poziv upućen ponovo A. H.: „...“

Potom pod rednim brojem 107. evidentiran je poziv ponovo upućen prema A. H. sa broja ... u 22, 26 sati: „...“

Dana 26.10. pod rednim brojem 125. evidentirana je komunikacija kada broj ... u 11 sati i 47 minuta poziva A.: „...“. Pod rednim brojem 121. evidentiran je primljeni poziv sa istog broja u 12 sati i 10 minuta. Nakon nekih 20 minuta ponovo isti broj poziva A.: „...“

Pod rednim brojem 128. sa broja ... lice koje je zavedeno na sistemu kao H. D. u 12 sati i 17 minuta poziva A.: „...“.

I pod rednim brojem 162. evidentiran je poziv sa broja ... lice koje je zavedeno na sistemu kao F. u 20 sati i 26 minuta: „...“

Nadalje, dana 27.10.2016. godine, pod rednim brojem 177. evidentirana je komunikacija kada broj ... lice zavedeno na sistemu kao E. S. u jutarnjim satima u 01 sat i 39 minuta, poziva A.: „...“.

Potom pod rednim brojem 194 sa broja ... lice koje je na sistemu zavedeno kao F. u 15 sati 07 minuta, poziva broj Vog 26 A. H.: „...“

Potom pod rednim brojem 198, ... lice koje je zavedeno kao D. konzument poziva A. u 15 sati i 15 minuta: „...“.

Potom pod rednim brojem 200. evidentiran je poziv ponovo lica koje je zavedeno kao F. u 16 sati i 14 minuta: „...“

Potom pod rednim brojem 222. sa broja ... lice zavedeno kao M. konzument u 17 sati i 20 minuta poziva: „...“

Potom pod rednim brojem 227. evidentiran je ponovo poziv sa broja ... lice na sistemu zavedeno kao Z. Dž. u 17 sati i 58 minuta: „...“

Potom 28.10. pod rednim brojem 232. evidentirana je komunikacija kada broj ... u jutarnjim satima 00,55 minuta poziva A.: „...“.

Potom pod rednim brojem 234. lice sa broja ... zavedeno kao Jale u 0 sati i 57 minuta, nakon dvije minute također poziva Ah.: „...“. Potom pod rednim brojem 239. evidentirana je SMS poruka koju navedeno lice J. upućuje u 1 sat i 58 minuta A. sa tekstualnom sadržinom „...“.

Potom pod rednim brojem 244. evidentiran je poziv sa broja ... u 13 sati i 17 minuta: „...“.

Potom pod rednim brojem 253. evidentiran je poziv sa broja ... u 14 sati i 31 minut: „...“.

Pod rednim brojem 273. evidentiran je poziv sa broja ... lice zavedeno kao M. konzument u 20 sati i 5 minuta: „...“

Potom pod rednim brojem 276. evidentirana je SMS poruka upućena sa broja ... lice na sistemu zavedeno kao E. u 20 sati i 15 minuta sa tekstualnom sadržinom „...“.

Pod rednim brojem 279. evidentiran je poziv od lica zavedeno kao N. M. sa ... u 20 sati i 20 minuta: „...“

Dana 29.10. redni broj razgovora 324, u pitanju je poziv sa broja ... lice zavedeno kao H. D. u jutarnjim satima 9 sati i 19 minuta: „...“ Pod rednim brojem 327. evidentirana je komunikacija istog lica u 10 sati i 11 minuta. Ponovo poziva A.: „...“

Sljedeći razgovor 390. kada sa broja ... lice zavedeno kao S. u 18 sati i 24 minuta poziva A.: „...“.

Pod rednim brojem 425. evidentirana je komunikacija kada H. D. u 22 sata i 21 minut poziva A.: „...“.

I pod rednim brojem 430. lice sa broja ... zavedeno kao Z. u 22 sata i 52 minuta poziva A.: „...“.

Dana 30.10. pod rednim brojem 437. evidentiran je poziv sa broja ... u jutarnjim satima 00,29 sati prema A.: „...“.

Potom pod rednim brojem 440. H. D. ponovo poziva u 1 sat i 50 minuta: „...“. Pod rednim brojem 463. evidentiran je poziv ponovo H. D. u 11 sati i 7 minuta: „...“.

Potom 31.10. evidentiran je jedan razgovor pod rednim brojem 557. kada lice Z. Dž. ... u 11 sati i 13 minuta poziva A.: „...“.

Dana 01.11. evidentiran je jedan razgovor pod rednim brojem 615. kada H. D. u 11 sati i 23 minuta poziva A., odnosno VOG 26: „...“ Potom 02.11. pod rednim brojem 639. evidentiran je poziv od strane H. D. u 13 sati i 11 minuta: „...“. Pod rednim brojem 640. H. u 13 sati i 18 minuta ponovo poziva: „...“.

Nadalje, pod rednim brojem 645 H. u 13 sati i 23 minuta ponovo poziva VOG 26: „...“ (Svjedok B. je pojasnio da nakon ovih presretnutih razgovora H. D. je zaustavljen sa vozilom u skretanju za B. i lišen slobode i pronađena je droga kod njega).

Razgovor pod rednim brojem 656. kada lice sa broja ... zavedeno na sistemu kao M. u 17 sati i 46 minuta poziva VOG 26: „...“

Potom 03.11. pod rednim brojem 743. evidentiran je poziv sa broja ... u 21 sat i 20 minuta: „...“.

Dana 05.11. izdvojen je razgovor br. 822, kada broj ... lice na sistemu zavedeno kao Z. Dž. u 11,51 sati poziva A.: „...“.

Potom razgovor pod rednim br 904, kada lice sa broja . u 20,28 sati poziva A. H. VOG 26: „...“ I još razgovor pod rednim brojem 916, kada lice sa broja ... u 21,11 poziva VOG 26, odnosno broj koji je koristi A. H.: „...“

Dana 02.12. u pitanju je VOG 37, također je lice zavedeno kao A. H., razgovor pod rednim brojem 334, VOG 37 je broj ... a broj koji ga poziva je ... 14,05 sati, 02.12.2016: „...“.

Nastavljeno je sa metom VOG 37, redni br. 339 u pitanju je sms poruka koju je uputio VOG 6- N. N. u 17,16 sati sa sadržinom „...“. Potom 03.12. pod rednim 430 evidentirana je primljena sms poruka sa broja ... lice na sistemu zavedeno kao M., u 23,22 sati upućuje sms poruku VOG 37 A., „...“ 04.12.2016. godine izdvojen je razgovor pod rednim brojem 439 u pitanju je sms poruka upućena sa broja ... u 13,45 sati sa sadržinom „...“. Potom 443, broj ... koji je na sistemu evidentiran kao D. u 15,14 sati poziva VOG 37 odnosno A. H.: „...“.

Dana 07.12. razgovor pod rednim brojem 571 u pitanju je poziv sa broja ... lice na sistemu zavedeno kao Vela u 15,37 sati poziva VOG 37 A. H.: „...“

Potom 09.12. izdvojen je jedan razgovor pod rednim brojem 609 kada lice sa broja ... u 20,46 sati poziva VOG 37: „...“

14.12. evidentirana je jedna poruka pod rednim brojem 667, odnosno razgovor kada broj ... u jutarnjim satima 02,34 sati poziva VOG 37: „...“.

Meta VOG 38, u pitanju je lice A. H. također, izdvojeni su razgovori 27.11. pod rednim brojem 156, sms poruka u pitanju koju je uputio VOG 38 sa broja ... prema broju ... koji je zaveden kao VOG 6, to je bio K. N. sa sadržinom „...“. Pod rednim brojem 158, uzvraća se sms u „...“. Pod rednim brojem 159, A. odgovara „...“.

Potom redni broj 162, sms poruka upućena prema broju ... lice zavedeno kao B. u 18,24 sati VOG 38 broj koji je koristio A. H. šalje poruku „...“ lice se predstavlja ustvari kao D.. Potom ponovo šalje sms poruku drugom broju ... lice zavedeno kao A. sms poruku sa sadržinom „...“. Potom 29.11. redni broj 221, razgovor odnosno sms poruka koju je uputio VOG 38 broju VOG 6 K. ... u 16,08 sati sa sadržinom „...“. Potom 22, uzvraća se sms poruka „...“. Potom 224, ponovo prima sms poruku od strane K., sa sadržinom „...“ lice se predstavlja kao A. a potom . šalje poruku „...“ i poruka 225 sms isto A. upućuje poruku K. „...“. Potom pod rednim brojem 237, sms poruka koju je primio A. od VOG 6 od K. u 17,17 sati 237 sa sadržinom „...“. Potom 238 ponovo stiže poruka „...“ dva puta, 239 odgovara A. K. „...“. Potom redni broj 244, A. šalje sms poruku „...“ poruku je uputio K., u 17,48 sati, da bi K. uzvratio sms porukom ponovo „...“. Pod 246, VOG 36 šalje poruku ponovo „...“. Pod 247, K. uzvrća sms poruku „...“, te potom A. šalje sms poruku pod rednim brojem 248, „...“.

Dana 08.12. komunikacija pod rednim brojem 1045 u pitanju je sms poruka koju A. upućuje na broj ... koji je zaveden kao novi broj K. u 16,01 sati sa sadržinom „...“. Potom dobiva odgovor također sms porukom „...“. Potom u 1050 ponovo stiže sms poruka od strane K. „...“. Potom 1052 A. uzvraća sms „...“. I poruka 1058, A. ponovo upućuje na ovaj novi broj u 16,54 sati sms „...“.

Potom 10.12. komunikacija redni broj 1393, sms poruka koju A. upućuje na novi broj K., u 18,51 sati sa sadržinom „...“ 1394 dobiva odgovor od K., „...“ 1395 ponovo K. šalje poruku „...“ ispravlja se, da bi 1396 odgovor A. bio „...“.

Dana 12.12. pod rednim brojem 1531 sms poruka upućena A. od strane K., u 10,43 sati sa sadržinom „...“. (Svjedok je pojasnio da se opet vraća na ono vozilo, ford koje je službeno vozilo koje je bilo na B., a što je F. N. obavijestio N. N. za ovo vozilo na način „...“).

Potom u 13,44 sati A. odgovara „...“.

Dana 13.12. evidentirane su dvije komunikacije pod brojem 1645 sms je poruka koju A. upućuje ponovo K. na novi broj u 18,35 sati sa sadržinom „...“. Potom 1646 ponovo A. šalje i predstavlja se ponovo „...“.

Meta VOG 31 u pitanju je N. N., pretplatnički broj ... VOG 31. N. N. prima poziv sa broja ... nije evidentiran korisnik, u 20,24 sati, prima sms poruku, sa sadržinom „...“. Potom N. odgovara istom broju u 20,30 sati porukom „ne ...“ da bi dobio odgovor sa istog broja „...“. Potom 09.11. evidentirane su tri komunikacije pod rednim brojem 19, kada N. upućuje broju ... u 10,41 sati sms poruku sa sadržinom „...“. Potom isti broj uzvraća sms „...“. Da bi ponovo N. uputio sms „...“.

Meta označena kao VOG 40, u pitanju je A. A. B. VOG 40, pretplatnički broj ... i poziva broj ... u 18,49 sati 02.11.2016. godine: „...“.

04.12. pod rednim brojem 52, i dalje je riječ o VOG 40, evidentiran je primljeni poziv ovaj put sa ... u 11,28 sati lice poziva A.: „...“.

Potom 06.12. izdvojen je jedan razgovor pod rednim brojem 70, kada A. poziva broj ... u 14,32 sati: „...“

07.12. izdvojena su dva razgovora pod rednim brojem 74, kada A. poziva ... u 14,18 sati: „...“. Svjedok je pojasnio za ovaj VOG 40, sa kojim je on maloprije komunicirao, da je komunicirao sa osobom, kako je to u sistemu i šta su zabilježili, od koje je A. B. nabavljao veće količine opojne droge, i isti s tim u vezi komunicira samo sa ovim čovjekom. Izdvojen je još jedan poziv, isti su učesnici, isti brojevi u 14,38 sati ponovo A. poziva korisnika ovog: „...“.

Dana 11.12. evidentirana je komunikacija pod rednim brojem 98 kada ponovo, isti su učesnici, u 19,36 sati A. ponovo poziva isto lice: „...“. Potom isti broj upućuje sms poruku 20,03 sati A. sa sadržinom „...“. Da bi A. odgovorio sms porukom „...“.

Dana 12.12. evidentirane su 4 komunikacije, pod rednim brojem 84 kada isti broj poziva A. u 11,04 sati: „...“ Potom ponovo A. zove isti broj: „- e brate, - e evo mene tu brate, - eto hajd uđi ti popij kafu eto mene za 5 minuta, - dobro hajd.“. Potom lice poziva A. u 13,49 sati: „...“.

02.12. VOG 38, riječ je o sms poruci koju je uputio VOG 38, broj ... broju ... VOG 6 to je K., u 13,50 sati sa sadržinom „...“. Potom dobiva odgovor sms-om „...“. Potom 529, upućuje ponovo A. K. poruku „...“. Potom evidentiran je razgovor kada broj ... lice na sistemu zavedeno kao A. poziva u 14,44 sati on poziva A.: „...“.

Potom 530, sms poruka koju A. upućuje broju ..., lice nije evidentirano, u 15,00 sati sa sadržinom „...“. Potom 534, je razgovor kada B. sa broja ... poziva A. u 16,30 sati: „...“.

Kao što je naprijed navedeno, na glavnom pretresu saslušano je više vještaka koji su iznijeli svoje nalaze i mišljenje u vezi utvrđivanja toga šta zapravo predstavlja materija koja je pronađena kod pojedinih optuženih, odnosno svjedoka, pa je tako **vještak Iva Trezner**, zaposlena u FUP-u na poziciji šefa Odsjeka za kemijska, toksikološka i fizikalna ispitivanja vještačenje i istraživanja, navela je na glavnom pretresu da je u konkretnom predmetu obavila dva vještačenja, po naredbi Tužilaštva, nalaz pod protokolarnim brojem 7118 od 25.01.2017. godine i drugi pod brojem 7119 od 06.02.2017. godine. Predmet 7118 je dostavljen na ime E. R., a materijal koji je bio dostavljen na vještačenje je jedan pvc paketić u kojem se nalazila svijetlo žuta materija mase 2,246 gr. Pri vještačenju materije korišten je spot test reakcija i taksikromatografija u dva sistema gdje je utvrđena prisutnost psihotropne supstance amfetamin u dostavljenoj materiji. Predmet pod brojem 7119 dostavljen je na ime R. Č. U ovom predmetu dostavljena je jedna bijela pvc cjevčica cirka dužine 7,5 cm sa tragovima svijetlo žute materije na unutrašnjosti cjevčice. Korištene metode su plinska kromatografija sa masenom spektrometrijom i tankoslojno u dva sistema, te je također utvrđeno da tragovi materije koje se nalazili u cjevčici sadrže psihotropnu supstancu amfetamin. U oba slučaja amfetamin se nalazi na popisu opojnih droga. Vještak je po traženju odbrane, pročitala naredbe tužilaštva po kojim je postupala, i to: naredbu broj T09 0 KTA 0102524 16 od 01.12.2016. godine u predmetu E. R., a u predmetu R. Č. naredba broj T09 0 KTA 102524 14 od 01.12.2016. godine. Nakon što je vještak iznijela nalaze na glavnom pretresu isti su u pisanoj formi uloženi u spis predmeta: nalazi i mišljenje provedenog hemijskog vještačenja, pod protokolarnim brojevima 09-18/2-04-5-7719 od 06.02.2017. godine i pod brojem 09-18/2-04-5-7118 od 25.01.2017. godine.

Na glavnom pretresu saslušana je i **vještak Knežević Nina**, koja je vještačila po naredbi Tužilaštva materiju koja je pronađena kod osobe D. A.1. Navela je da je na ispitivanje dostavljen jedan paketić sa sadržajem nepoznate materije žute boje neto mase 1,642 gr u svrhu hemijskih ispitivanja na prisutnost psiho aktivnih komponenti. Korištene su metode koje su preporučene od strane UN-a, te se tim metodama došlo se do zaključka da ispitivana nepoznata materija neto mase 1,642 gr sadrži psiho aktivnu komponentu amfetamin, a koja se nalazi pod kontrolom. Nadalje, na okolnost vještačenja predmeta oduzetih od osobe A. O. izjavila je da je na ispitivanje dostavljena jedna koverta na kojoj je

bilo naznačeno da se radi o telefonskoj sim kartici, i ona je prosljeđena na dalje vještačenje u Odsijeku za dokumente, rukopise, fono, foto i video tehniku, mobilnu kompjutersku tehnologiju. Zatim, na hemijsko vještačenje je dostavljeno metalna kutijica, u obliku valjka sive boje, tj drobilica, u kojoj se nalazila zelena biljna materija neto mase 0,740 gr, te komad originalnog blistera u kojem su se nalazile dvije tablete žute boje, ukupno neto mase 0,240 gr, zatim, komad originalnog blistera u kojoj se nalazila jedna tableta neto mase 0,375 gr i jedan otvoreni paketić, te u njemu nepoznata materija blijedo žute boje neto mase 0,648 gr. Tokom hemijskih ispitivanja korištene su metode preporučene od strane UN-a i istim tim metodama se došlo do zaključka da ispitivana zelena biljna materija koja se nalazila u drobilici neto mase 0,740 gr sadrži psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol te predstavlja cannabis, ispitivane tablete ukupno 2 komada sadrže psihotropnu komponentu dijazepam, dok ispitivana tableta ukupno 1 komad sadrži psiho aktivnu supstancu klopazin koja je sastavni dio tablete leponex što predstavlja farmaceutski proizvod, a ispitivana nepoznata materija blijedo žute boje neto mase 0,648 gr sadrži psihotropnu supstancu amfetamin. Tetrahidrokanabinol, cannabis, dijazepam i amfetamin su psihotropne materije koje se nalaze pod kontrolom. Nadalje, na okolnosti predmeta oduzetih od lica B. H., H. A. i S. R., vještak je izjavila da je na ispitivanje u Odsijek za hemijska ispitivanja dostavljeno sljedeće: 3 spojene koverta koje su bile naznačene na ime H. B., te u njima jedan prozirni pvc paketić sa nepoznatom materijom smeđe boje neto mase 14,868 gr, zatim, jedan crveni paketić sa nepoznatom materijom bijele boje neto mase 0,422 gr, zatim, dva prozirna pvc paketića sa nepoznatom materijom bijele boje ukupne neto mase 0,751 gr, zatim jedna vaga na kojoj nisu uočeni prisutni tragovi nepoznatih materija, međutim sa vage je uzet metanolski bris koji je podvrgnut hemijskim ispitivanjima na moguće prisustvo psiho aktivnih supstanci. Zatim, dostavljene su 4 spojene koverta koje su bile naznačene na ime S. R., te u njima sljedeće: jedan paketić sa zelenom biljnom materijom neto mase 7,299 gr, zatim jedna digitalna vaga na kojoj su uočeni tragovi zelene biljne materije, zatim jedno otvoreno pakovanje papirića za cigarete, rizla, detaljnim pregledom dostavljenog pakovanja rizle nije uočeno prisustvo tragova dostavljenih materija te hemijsko ispitivanje istih nije ni vršeno, zatim su dostavljena 2 paketića u kojima se nalazila zelena biljna materija ukupne neto mase 0,856 gr i 3 paketića sa nepoznatom materijom blijedo žute boje ukupne neto mase 0,948 gr, zatim 13 sjemenki sa tragovima zelene biljne materije neto mase 0,193 gr, zatim jedan paketić sa zelenom biljnom materijom neto mase 0,336 gr, u kojoj se nalazila jedan grumen nepoznate materije crne boje neto mase 16,200 gr, zatim jedan komad prozirne pvc vrećice koji predstavljao ostatak pvc paketića sa tragovima nepoznate materije blijedo žute boje, zatim 3 takva ista komada prozirne pvc vrećice sa tragovima nepoznate materije blijedo žute boje, zatim 3 metalne drobilice u kojima se nalaze tragovi zelene biljne materije, zatim jedna metalna kutija unutar koje se nalaze 4 pregrade i unutar kutije se nalaze tragovi zelene biljne materije. Također je dostavljena koverta na kojoj je bilo naznačeno ime H. A. u kojoj se nalazio jedan ostatak od ručno pravljenih cigareta tj opušak, zatim jedno otvoreno pakovanje papirića za cigarete rizla, detaljnim pregledom dostavljenog pakovanja rizli nije uočeno prisustvo tragova dostavljenih materija, te hemijsko ispitivanje istih nije ni rađeno, zatim je dostavljena staklena bočica u kojoj se nalazila zelena biljna materija neto mase 0,266 gr, zatim 3 pvc prozirna paketića sa nepoznatom materijom blijedo žute boje ukupne neto mase 1,115 gr, zatim jedna prozirna pvc kutijica na kojoj su se nalazili tragovi nepoznate materije bijele boje, zatim jedan prozirni paketić u kojem su se nalazile jedna tableta nepravilnog oblika roze boje neto mase 0,225 gr, zatim jedna vaga na kojoj su se nalazili tragovi zelene biljne materije, tragovi nepoznati blijedo žute boje, zatim 5 drobilica u kojima su se nalazili tragovi zelene biljne materije. Hemijska ispitivanja svih nepoznatih materija i tragova na dostavljenim predmetima rađena su po metodama preporučenim od strane UN-a. Ispitivana nepoznata materija smeđe boje dostavljena u jednom paketiću neto mase 14,868 gr naznačena na ime H. B. sadrži psihotropnu supstancu Heroin, ispitivana nepoznata materija bijele boje dostavljena u 3 paketića ukupne neto mase 1,173 gr naznačena na ime H. B. sadrži psihotropnu supstancu Kokain, ispitivani tragovi na dostavljenoj vagi naznačeni na ime H. B. ne sadrže psihotropne supstance primjenjenih uporednih referentnih uzoraka. Ispitivana zelena biljna materija dostavljena u 4 paketića

ukupne neto mase 8,491 gr naznačena na ime R. S. sadrži psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol te predstavlja opojnu drogu Canabis, ispitivani tragovi na dostavljenim predmetima vaga, sjemenke, tri drobilice i kutija naznačeni na ime R. S. sadrže psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol, zatim ispitivana nepoznata materija blijedo žute boje dostavljena u 3 paketića ukupne neto mase 0,978 gr naznačena na ime R. S. sadrži psihotropnu supstancu amfetamin, ispitivani tragovi sa 4 komada pvc vrećica od ostataka od paketića naznačeni na ime R. S. sadrže psihotropnu supstancu amfetamin, ispitivana nepoznata materija crne boje isto naznačena na ime R. S. neto mase 16,200 gr ne sadrži psihotropne supstance primjenjenih uporednih referentnih uzoraka. Ispitivana nepoznata materija blijedo žute boje dostavljena u 3 paketića ukupne neto mase 1,115 gr naznačena na ime A. H. (tč 4f. optužnice, tj. 1f. izreke ove presude) sadrži psihotropnu supstancu amfetamin, ispitivani tragovi sa dostavljene kutijice naznačeni na ime A. H. sadrže psihotropnu supstancu amfetamin, ispitivana tableta naznačena na ime A. H.ć sadrži psihotropnu komponentu 3,4 metilen dioksimetamfetamin MDMA, zatim ispitivana zelena biljna materija dostavljena u staklenoj bočici neto mase 0,266 gr naznačena na ime A. H. sadrži psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol te predstavlja opojnu drogu canabis, ispitivani tragovi sa dostavljenog opuška i 5 drobilica naznačeni na ime A. H. sadrže psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol, ispitivani tragovi sa dostavljene vage naznačeni na ime A. H. sadrže psihotropnu komponentu amfetamin i tetrahidrokanabinol. Heroin, kokain, tetrahidrokanabinol, canabis, amfetamin i 3,4 metilen dioksimetamfetamin MDMA su materije koje se nalaze pod kontrolom. Iskaz vještaka potkrijepljen je pisanim nalazima vještačenja koji su također uloženi u spis predmeta, i to broj ... od 24.10.2016. godine, broj ... od 13.01.2017. godine i nalaz broj ... od 27.01.2017. godine, uz koji je uložena jedna papirna vreća kako je opisano u nalazima koja sadrži sve ove predmete sa vještačenja koji su propisno upakovani i oblijepljeni dokaznom trakom koja nije prekidana.

Na glavnom pretresu saslušana je i **vještak hemijske struke Gordana Radović Rajević**. Izjavila je da prema naredbi KT KS broj ... 16 od 24.01.2017. godine na ime P. A. dostavljen sljedeći materijal, bijela koverta sa natpisom P. A. u kojoj je bijela koverta sa natpisom trag broj 1 i u njoj dio kutije od cigareta sa natpisom „Red Code“ u kojoj je biljni materijal svijetlo smeđe boje i to u tragovima, neto mase 0,006 gr. Pod b. Komad crvene pvc vrećice oblijepljen prozirnom ljepljivom trakom i u njoj komad pvca vezan u čvor sljedećeg sadržaja, pod 1 prozirni pvc paketić zavaren u čvor i u njemu prozirna pvc vrećica zavezana u čvor sa vlažnom žutom NN materijom, koju je bilo nemoguće kvantitativno odvojiti od pvca u kojem je dostavljena, zaljepljena po pvcu, bruto masa dostavljenog paketa je 42,500 gr isti takav paketić pod broj 2, njegova masa je 42,545 gr. Primjenjenim metodama prema standardnoj operativnoj proceduri uz korištenje referentnih standarda utvrđeno je da u dostavljenom materijalu tom svijetlo žutom vlažnom materijalu iz dostavljenih paketića se nalazi psiho aktivna supstanca amfetamin. U dostavljenom biljnom materijalu koji je prisutan bio u tragu, nije utvrđeno prisustvo psihotropnih supstanci. Na osnovu provedenih ispitivanja, vještak je mišljenja da dostavljeni svijetlo žuti prah ukupne mase 85,045 gr upakiran u dva zatvorena pvc paketića u nalazu navedeni pod b1 i b2 oduzeti od osobe P. A. sadrže psihotropnu supstancu amfetamin. Amfetamin je na popisu opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz koje se može dobiti opojna droga i precursor. U ispitivanim tragovima biljnog materijala nije utvrđeno prisustvo psihotropnih supstanci. Nadalje, drugi nalaz je dostavljen na ime M. Dž., broj nalaza je ... od 13.02.2017. godine. Po istoj naredbi KT na hemijsko vještačenje je dostavljena bijela koverta sa natpisom M. Dž. u kojoj je pod a) bijela koverta sa natpisom trag broj 1 i u njoj pod 1. pvc prozirna vrećica u kojoj žuti pvc paketić zavezan u čvor sa žutom NN materijom neto mase 0,485 gr, pod 2. žuta pvc kutijica tzv. kinder jaje i u njoj pod a) žuti komad pvc u kojem je bijeli komad pvc kese sa osušenom zelenom biljnom materijom sneto mase 0,751 gr, pod b) komad bijelog papira bez vidljivih tragova sa kojih je skinut bris. Veliko B, bijela koverta trag br 2 i u njoj, pod 1. bijeli pvc paketić zavezan u čvor i u njemu žuta NN materija neto mase 1,287 gr pod 2. bijeli pvc paketić zavezan u čvor i u njemu žuta NN materija neto mase 0,664 gr, i pod 3. bijeli pvc paketić zavezan u čvor i u njemu žuta NN

materija neto mase 6,213 gr. Također primjenjenim metodama uz korištenje referentnih standarda a prema proceduri vještačenja utvrđeno je sljedeće: da u dostavljenom svijetlo žutom materijalu se nalazi psiho aktivna supstanca amfetamin, a u dostavljenom biljnom materijalu se nalazi psiho aktivna supstanca tetra-hidro-kanabinol, na osnovu čega je vještak dao i svoje mišljenje, tj. da dostavljeni svijetlo žuti prah ukupne mase 8,649 gr upakiran u 4 zatvorena pvc paketića u nalazu navedeni pod a1, b1, b2, i b3 oduzeti od osobe M. Dž. sadrže psihotropnu supstancu amfetamin, a u dostavljenom sušenom biljnom materijalu ukupne neto mase 0,751 gr u nalazu naveden pod a2a je utvrđeno prisustvo psihotropne supstance tetra-hidro-kanabinol u masenom udjelu većem od zakonom propisanog. Amfetamin, tetra-hidro-kanabinol i cannabis sativa L su na popisu opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i precursor. Zadnji nalaz je dostavljen na ime B. K. broj nalaza ... od 21.02.2017. godine, sačinjen po istoj naredbi tužilaštva. Na vještačenje je dostavljeno sljedeće: bijela koverta sa natpisom B. K. u kojoj je bijela koverta sa natpisom trag br. 1, i u njoj prozirna pvc vrećica sljedećeg sadržaja, bijeli pvc paketić zakaljen na vrhu sa žutom NN materijom neto mase 0,413 gr, isti takav paketić sa NN materijom sa žutom NN materijom neto mase 0,261 gr i ponovo isti takav paketić bijeli pvc paketić zavezan u čvor sa žutom NN materijom neto mase 0,216 gr. Nakon izvršnog vještačenja prema ranije objašnjenim procedurama uz korištenje referentnih standarda internih referentnih standarda utvrđeno je da u dostavljeno žutom prahu se nalazi psiho aktivna supstanca amfetamin. Vještak je mišljenja da dostavljeni svijetlo žuti prah ukupne neto mase 0,980 gr upakiran u 3 zatvorena pvc paketića u nalazu navedeni pod 1,2 i 3 oduzeti od osobe B. K. sadrže psihotropnu supstancu amfetamin. Amfetamin je na popisu opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i precursor. Nakon svjedočenja vještaka, tužiteljica je u spis predmeta uložila nalaze, i to, nalaz FUP ... od 13.02.2017. godine koji se odnosi na tačku 3. optužnice, nalaz ... od 13.02.2017. godine koji se odnosi na tačku 4. e) na ime M. Dž. i treći nalaz ... od 21.02.2017. godine na ime B. K., a odnosi se na tačku 5. optužnice.

Na glavnom pretresu saslušana je i **vještak hemijske struke Nadida Briga**, a koja sačinila nalaz pod brojem ... od 28.12.2016. godine, na ime R. B. temeljem naredbe Tužilaštva. Izjavila je da na vještačenje je dostavljena bijela papirna koverta kriminalistički propisno upakovana sa natpisom R. B. ... u kojoj se nalazi bijela papirna koverta sa natpisom trag br. 1., a u njoj se nalazio pvc paketić crvene bijele boje sa sadržajem svijetlo žute NN materije neto mase 0,052 gr. Rađena su hemijska ispitivanja prema metodama od UN-a u okviru kojih su korišteni spot test reakcija i tanko slojna hromatografija u dva sistema, a kao nesporni referentni uzorci su korišteni referentni standardi heroin, kokain, menzodijazepami, amfetamin, metamfetamin, MDMA. U ispitivanoj svijetlo žutoj NN materiji dostavljen u crvenom bijelom pvc paketiću utvrđeno je prisustvo psihotropne supstance amfetamin, a koja je prema navodima u naredbi oduzeta od R. B.; amfetamin je psihotropna supstanca koja se nalazi pod kontrolom. Drugi nalaz je na ime A. H.1. Na vještačenje je dostavljena bijela papirna koverta kriminalistički propisno upakovana sa natpisom H. A.1 ... u kojoj se nalazi bijela papirna koverta sa natpisom trag br. 1, te u njoj pvc paketić crveno bijele boje zataljen na vrhu sa sadržajem svijetlo žute NN materije neto mase 0,984 gr, a ostatak je 0,942 gr., Rađena su kao i u prethodnom nalazu sva ova hemijska ispitivanja, i korišteni su referentni standardi maloprije nabrojani. Vještak je mišljenja da u ispitivanoj svijetlo žutoj NN materiji dostavljenoj u crveno pvc paketiću utvrđeno je prisustvo psihotropne supstance amfetamin, a koja je prema navodima oduzeta od lica H. A.1. Amfetamin je psihotropna supstanca koja se nalazi na popisu opojnih droga i psihotropnih tvari. Nakon svjedočenja i ovog vještaka neposredno pred sudom, uloženi su pismeni nalazi i mišljenja i to nalaz FUP-a, broj: ... od 28.12.2016. godine, predmeta oduzetih od R. B., a odnosi se na tačku optužnice **4a.** optužnice) i nalaz vještačenja FUP-a, broj: ... od 27.12.2016. godine, odnosi se na predmete oduzete od lica A. H.1, opisane u optužnici pod tačkom **4d.** optužnice).

Nadalje, vještak Hajdar Mevludin je u svom iskazu datom na glavnom predmetu izjavio da je po naredbi Tužilaštva vještačio u ovom predmetu, da je naredbom traženo da se izvrši ispitivanje

nepoznate materije, koju su službenici FUP terenski ured Sarajevo oduzeli od lica D. H., dana 01.11.2016. godine. Prilikom pregleda u laboratoriji ustanovljeno da su dostavljena 4 paketića sa sadržajem nepoznate materije, blijedo žute boje neto masa uzoraka paketići su označeni brojevima 1 do 4, a neto masa uzoraka iznosi, paketić br. 1 - 0,514 gr, paketić br. 2 - 0,633 gr, paketić br. 3 - 0,437 gr i paketić br 4 - 0,439 gr. Ukupna masa ova 4 uzorka iznosi 2,023 gr. Prilikom vještačenja provedene su metode koje su preporučene od strane Međunarodnog programa za kontrolu droga, ovdje su provedene tri metode ispitivanja, a to su kvalitativne hemijske reakcije, tanko slojna hromatografija i instrumetalna metoda ispitivanja grana hromatografija spektrometrija masa. Na osnovu svih tih provedenih ispitivanja, po svim metodama utvrđeno je da ova nepoznata materija sadrži psiho aktivnu komponentu amfetamin, a amfetamin je materija koja se nalazi na listi kontrolisanih materija i na Međunarodnoj listi i na listi zakona o drogama BiH. Nakon svjedočenja ovog vještaka uložen je pismeni nalaz broj ... od 06.01.2017. godine.

Nadalje, na glavnom pretresu saslušan je i **vještak Alija Kotarević**, koji je izjavio da je na osnovu naredbe ... od 18.01.2017. godine je izvršeno balističko vještačenje predmeta odnosno oružja i municije oduzetih od B. H. (na okolnosti iz tačke 9. optužnice). Na osnovu toga dat je nalaz i mišljenje broj ... od 08.02.2017. godine. Na vještačenje su dostavljeni predmeti oduzeti od B. H. po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: ... od 14.12.2016. godine, i to: pištolj Bernardeli kalibra 7,65 mm model 60, serijskog broja 102564 kao trag br. 2, zatim jedna komad municije NN kalibra označen kao trag br. 3, jedan komad municije NN kalibra označeno trag br. 4, 6 komada municije NN kalibra označeno kao trag br. 5, jedan pištolj NN kalibra sa serijskim brojem 39947 označeno kao trag br. 8 i jedan okvir za municiju za NN pištolj crne boje označeno kao trag br. 17. Što se tiče traga br 2 radi se o polu automatskom pištolju crne boje marke Bernardel i Garodne VT model 60 kalibra 7,65 mm serijski broj je 102564, uz koji je dostavljen i odgovarajući okvir za municiju u kome se nalazilo 5 metaka, kalibra 7,65 x17 mm, zatim pregledom ovog okvira utvrđeno je da je originalno dno okvira zamijenjeno komadom lima dimenzija 3,1x 1,4 cm, također je pregledom pištolja utvrđeno da na desnoj oblozi korice rukohvata u donjem dijelu istog nedostaje jedan manji komadić obloge dimenzija cirka 1,2 x1 cm, zatim nadalj, trag br 3, radi se o jednom malokalibarskom metku kalibra 22 lr, sa olovnim zrnom, zatim trag br 4, devet bojevih pištoljskih metaka kalibra 9x19 mm sa univerzalnim zrnima, zatim trag br 5, 6 bojevih revolverskih metaka kalibra 357 magnum, sa univerzalnim zrnima, zatim trag br 8, radi se o polu automatskom pištolju crne boje bez oznaka na metalnim površinama, a oznake lignose na pvc oblogama odnosno na koricama rukohvata, za taj pištolj utvrđeno je da se radi o pištolju njemačke proizvodnje (u ovom dijelu vještak je korigovao pismeni nalaz navodeći da usljed greške u kucanju pogrešno piše: talijanske proizvodnje), marke lignose, model 2A kalibra 6,35 mm, serijski broj 39947. Pregledom ovog pištolja utvrđeno je da se ubacivanjem metka u cijev može vršiti na uobičajen način ručnim povlačenjem navlake u zadnji položaj, kao i na način da se navlaka povuče u zadnji položaj pomoću posebnog mehanizma u obliku obarača koji se nalazi na navlaci u predjelu ispod usta cijevi pištolja, te se prstom izvrši povlačenje navedenog mehanizma, a samim time povlačenje navlake u zadnji položaj a nakon toga i njeno spuštanje ubacivanje metka u cijev. Zajedno sa pištoljem dostavljen je odgovarajući okvir za municiju u kome se nalazi 5 metaka kalibra 7,65 mm. Što se tiče traga br 17, u pitanju je bio jedan prazan okvir za municiju, kalibra 7,65x17 mm za koga je utvrđeno da se radi odnosno da se koristi za pištolje marke crvena zastava model 70 navedenog kalibra. Nadalje, što je traženo naredbom da bi se utvrdilo da li se iz dostavljenog oružja pucano i da li su isti čišćeni, izvršen je vizuelni pregled cijevi oba ova pištolja, zatim je kroz cijev provučena čista suha vata, da bi se prikupili mikro tragovi unutar cijevi, a potom je na vate izvršen difenalinski test koji se inače koristi za određivanje prisustva čestica nitrata odnosno nitrita koji čine sastavni dio baruta, pri čemu su na obje vate dakle dobivena je pozitivna reakcija. U konačnom vještak je mišljenja da dostavljeno vatreno oružje poluautomatski pištolj marke Bernardeli Gardone VT model 60, kalibra 7,65 mm serijski broj 102564 trag br. 2 tehnički je isprava, uz napomenu da je oštećena obloga rukohvata i da

je originalno dno okvira zamijenjeno kako je navedeno u nalazu, navedeni pištolj nije čišćen nakon posljednjeg pucanja. Dostavljeno vatreno oružje poluautomatski pištolj marke lignose model 2A kalibra 6,35 mm serijski broj 39947 trag broj 8, tehnički je neispravan, zbog neispravnosti mehaničke kočnice i utvrđivača zadržaca mehanizma za povlačenje navlake, ali se iz istog mogu vršiti ispaljivanja metaka propisanog kalibra kako je to navedeno u nalazu, navedeni pištolj nije čišćen nakon posljednjeg pucanja. I na kraju, sporni tragovi koji potječu iz krivičnih djela počinjenim na području F BiH od strane NN počinitelja uz upotrebu vatrenog oružja kalibra 7,65 mm i kalibra 6,35 mm iz zbirke spornih tragova koja se vodi u odsijeku za balistička i mehanoskopska vještačenja CFII FUP-a nemaju zajedničke individualne karakteristike sa nespornim tragovima dobivenim probnim ispaljivanjem iz dostavljenih predmetnih pištolja, označenih kao trag broj 2 i trag broj 8. Nakon saslušanja vještaka u spis predmeta uložen je pismeni nalaz ovog vještaka, zajedno sa predmetima koji se nalaze u bijeloj koverti i koji su bili predmet vještačenja.

Na glavnom pretresu saslušan je i **vještak Bešlić Adnan**. Vještak je izjavio da je naredbom Kantonalnog suda u Sarajevu, br. ... od 17.01.2017. godine zatraženo od FUP-a da izvrši pretresanje i istovremeno vještačenje očitavanje svih dostupnih podataka sa uređaja i sim kartica privremeno oduzetih od lica, konkretno su mu dostavljena dva mobilna telefonska aparata, i kako je u naredbi navedeno, prvi je bio marke Samsung zlatne boje sa ... brojem ... sa umetnutom sim karticom tel broja ... šifra telefona Telefon je privremeno oduzet od lica N. A., i mobilni tel aparat marke Samsung bijele boje, sa ... br ... sa pripadajućom sim karticom tel. br. ... po izjavi vlasnika N. F. bez zaštite. Pod rednim brojem 18 evidentirana je izbrisana sms primljena poruka koja je došla sa korisničkog broja ... u imeniku evidentiran pod imenom K., datum je 11.12.2016. godine u 14,50 sati, sadržaj poruke „...“, ista je došla sa istog korisničkog br. ... u imeniku evidentiran pod imenom K. datum i vrijeme poruke 11.12.2016. godine u 14,47 sati, sadržaj poruke „...“ zatim redni broj 20 korisnički br. ... u imeniku evidentiran pod imenom K. datum i vrijeme izbrisane primljene poruke 11.12.2016. godine u 13,54 sati sadržaj „...“ redni broj 21 isti je korisnik datum i vrijeme 11.12.2016.g. u 13,41 sati sadržaja „...“ i redni broj 22 isti korisnik K. datum i vrijeme primljene poruke 11.12.2016. godine u 13,38 sati sadržaja „...“. To je sadržaj ovih izbrisanih primljenih poruka. Nadalje, pod rednim brojem 5., riječ je o izbrisanoj poslanoj sms poruci koja je poslana prema korisničkom br. ... u imeniku evidentiran pod imenom K., datum i vrijeme slanja poruke 12.12.2016. g. u 10,40 sati sadržaja „...“. Redni broj 13. i 14. je riječ o istom korisničkom broju ... u imeniku evidentiran pod imenom K., datum i vrijeme slanja poruke 11.12.2016. g. u 13,52 sati sadržaja „...“, redni broj 14. isti korisnički broj ... u imeniku evidentiran pod imenom K., datum i vrijeme slanja poruke 11.12.2016. g. u 13,40 sati sadržaja „...“. U imeniku pod rednim brojem 5. evidentiran osoba po imenu B. H. korisničkog broja ..., zatim redni 32. evidentirana osoba po imenu Z. a. ... i redni broj 33. Ž. Z. korisničkog br. ...

U odnosu na nalaz vještačenja **B. A.**, vještak je izjavio da je radio na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj ... od 17.01.2017. godine kojom je zatraženo da se izvrši pretres i vještačenje dostavljenih mobilnih telefonskih aparata i sim kartice i to mobitel marke Alcatel označen kao trag br 1 i mobitel marke Alcatel označen kao trag broj 2 sve privremeno oduzeto od lica B. A.. Bilo je potrebno izvršiti sljedeće: iščitavanje odlaznih dolaznih odgovorenih poziva i biranih brojeva, iščitavanje poslanih sms poruka pohranjenih brisanih, pregled sadržaja imenika (pohranjeni brojevi, pohranjeni video zapisi, fotografije koje se nalaze pohranjene, memorija aparata i sim kartice) kao i druge podatke pohranjene u telefonu i kartici koji se mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku. Predmet vještačenja je bio Alcatel model ... brojeva ... i ... u kojoj je evidentirana Halo GMS sim kartica korisničkog broja Telefon je oduzet od lica B. A.. Kad je u pitanju ovaj model telefona bilo je samo tehnički izvodljivo da se izvrši logička analiza, tj. ekstrakcija podataka koji su vidljivi na memoriji telefona, dok povrat obrisanih podataka sa memorije ovog telefona nije bio tehnički moguć, dok se fizička analiza koja podrazumijeva obrisane podatke mogla samo primjeniti na memoriju sim

kartice, te evidentiran određeni broj izbrisanih primljenih i poslanih sms poruka koji su pronađeni na istoj.

U odnosu na optuženog N. N. vještak je izjavio da je isti sačinio na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj ... od 17.01.2017. g., kojom je zatraženo da se izvrši pretres i vještačenje dostavljenih mobilnih telefonskih aparata i sim kartice i to mobitel marke Samsung crno sive boje sa silikonskom oblogom ... broja ... sa pripadajućom sim karticom BH Telecoma po izjavi vlasnika korisničkog broja ... šifra za otključavanje ... i mobitel marke Nokia crne boje ugašen, sve privremeno oduzeto od lica N. N.. Bilo je potrebno izvršiti sljedeće: iščitavanje odlaznih dolaznih odgovorenih poziva i biranih brojeva, iščitavanje poslanih sms poruka pohranjenih brisanih ukoliko se može doći do istih, pregled sadržaja imenika (pohranjeni brojevi, pohranjeni video zapisi, fotografije koje se nalaze pohranjene, memorija aparata i sim kartice) kao i druge podatke pohranjene u telefonu i kartici koji se mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku. Tehnički je izvršio kad je u pitanu mobilni tel aparat Samsung model ... br ... sa GSM sim karticom korisničkog broja ... telefon oduzet od N. N., kad je u pitanju memorija ovog telefona i sim kartice, bilo je tehnički izvodljivo samo da se izvrši logička analiza, tj ekstratovanje podatak koji su vidljivi na memoriji telefona i sim kartici u koju je evidentiran Micro SD 1 G kartice, i ti rezultati su dostavljeni na ukupno 10 str nalaza zajedno sa CD-om natpisa foto-video zapisi, u koverti sa vještačenim mobilnim telefonskim aparatom, pod rednim brojem ... od 02.02.2017. g. tužilaštvu na dalje postupanje, te su dostavili čet komunikacije na jedan CD. Tehnički je bilo izvodljivo da se izvrši fotografisanje tj. screen shoot trenutnog stanja ekrana telefona. Ukupno je bilo napravljeno 5 slika PMG formata koje je dostavio u folderu pod nazivom Samsung ... čet komunikacija, koja se dalje nalazi na ovom CD-u sa natpisom foto-video zapisi. Drugi je Nokia ... broja ... i ... gdje nisu evidentirane sim kartice.

U odnosu na A. D., vještak je izjavio da je postupao po naredbi Kantonalnog suda u Sarajevu broj ... od 17.01.2017. g., kojom je zatraženo da se izvrši pretres i vještačenje dostavljenih mobilnih telefonskih aparata i sim kartice i to mobitel marke Samsung, zatim mobilni telefonski aparat sa natpisom ... (oštećen), pretres kuće prizemlje, mobilni telefon aparat marke LG (oštećen), mobilni telefonski aparat marke iPhone (oštećen), šifra je ... i mobilni telefonski aparat marke Samsung šifra je ... telefon, oduzeto sve od lica A. D.. Bilo je potrebno izvršiti sljedeće: iščitavanje odlaznih dolaznih odgovorenih poziva i biranih brojeva, iščitavanje poslanih sms poruka pohranjenih brisanih ukoliko se može doći do istih, pregled sadržaja imenika (pohranjeni brojevi, pohranjeni video zapisi, fotografije koje se nalaze pohranjene, memorija aparata i sim kartice) kao i druge podatke pohranjene u telefonu i kartici koji se mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku. Prvi predmet vještačenja bio mobilni tel aparat marke Samsung model ... broja ... koji je dostavljen bez sim kartice, kad je u pitanju memorija ovog telefona bilo je tehnički izvršiti i logičku i fizičku analizu, te fizičkom analizom izvršen povrat obrisanih podataka koji se odnose na sve vrste propuštenih primljenih i pozivanih brojeva primljenih i poslanih sms poruka kao i opcija izbrisani kontakti evidentirani u memorija telefona u opcijama imenika, kad je u pitanju ovaj prvi telefon. Drugi predmet vještačenja mobilni telefonski aparat marke Toolook model ... brojeva ... i ... koji je evidentiran isto tako bez sim kartica telefon je od lica A. D., kad je u pitanju memorija ovog tel on je dostavljen tehnički neispravan, nije se mogo pokrenuti operativni sistem uzrokovano vjerovatno kvarom na matičnoj ploči telefona, i samim time nije bio podoban za vještačenje. Kad je u pitanju treći tel., mobilni tel. aparat marke LG ... broja ... sa GSM sim karticom korisničkog broja ... isto tako tel. oduzet od A. D.. Kad je u pitanju memorija ovog tel. tehnički je bilo moguće izvršiti određeni broj povrat izbrisanih primljenih i poslanih sms poruka te su te poruke zajedno sa sadržajem prikazani u dijelu nalaza koji se odnosi na ovaj model i marku tel., dalje 4-i tel. koji je bio dostavljen na vještačenje jeste Apple model ... broja ... SA GSM sim karticom korisničkog broja Kad je u pitanju vezano za model i marku ovog telefona, tehnički je isto tako u mogućnosti bilo da izvrši povrat određene vrste podatak koji se odnose na izbrisane pozivane brojeve i izbrisane primljene poslane sms poruke evidentirane na memoriji ovog tel, i redni broj 5, posljednji tel koji je bio predmet vještačenja jeste Samsung

model ... broja ... sa GSM BIH sim karticom Kada je u pitanju marka i model ovog telefona tehnički je bilo izvodljivo samo da se izvrši logička analiza, a ne i fizička, za podršku vezano za povrat obrisanih podataka bilo koje vrste za ovu marku nisu imali tehničku podršku, o čemu je obavijestio i tužilaštvo.

Nadalje, na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Sarajevu broj ... od 17.01.2017. g. kojom je zatraženo da se izvrši pretres i vještačenje dostavljenih mobilnih telefonskih aparata i sim kartice tj. mobitel marke Samsung sive boje ... broja ... sa pripadajućom sim karticom, mobitel marke Nokia sive boje sa pripadajućom sim karticom i mobitel marke Alcatel One Touch sive boje sa pripadajućom sim karticom, sve privremeno oduzeto od lica H. A., također je sačinio nalaz. Bilo je potrebno izvršiti sljedeće: iščitavanje odlaznih dolaznih odgovorenih poziva, i biranih brojeva, iščitavanje poslanih sms poruka pohranjenih brisanih ukoliko se može doći do istih, pregled sadržaja imenika (pohranjeni brojevi, pohranjeni video zapisi, fotografije koje se nalaze pohranjene, memorija aparata i sim kartice) kao i druge podatke pohranjene u telefonu i kartici koji se mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku. Rezultate vezano za vještačenje u formi nalaza je dostavio KT-u KS pod rednim brojem ... od 07.02.2017. g. zajedno sa kovertom sa vještačenim mobilnih telefonskih aparatom i jednom DVD-om sa natpisom foto video zapis, koji su evidentirani na memoriji ovih telefona.

Vještak je dalje izjavio da je predmet vještačenja bio i mobitel marke Microsoft crne boje sa oblogom crne boje, display razbijen, ugašen, mobitel marke Samsung crno žuto boje display razbijen, ugašen, mobitel marke Nokia crno sive boje display razbijen, Nokia crno plave boje poklopca za bateriju ugašen, mobitel marke Sony Ericson sive boje ugašen, mobitel marke Sony crne boje, ugašen, mobitel marke Samsung crno sive boje ugašen, mobitel marke Motorola crne boje ugašen, mobitel marke Samsung crne boje bez poklopca ugašen, mobitel marke Samsung bijele boje ugašen, mobitel marke Samsung crne boje ugašen, mobitel marke Nokia crno sive boje ugašen, isto tako mobitel Nokia crno sive boje bez baterije poklopca ugašen, mobitel marke Samsung crne boje ... broja ... nema šifre za zaključavanje, odnosno otključavanje, mobitel marke Alcatel One Touch crne boje ... broja ... sa sim karticom BH Telecom korisničkog broja ... i sim karticom Halo korisničkog broja ... i posljednji predmet koji je bio dostavljen da se izvrši vještačenje jeste mobitel marke G Smart crne boje ... brojeva ... i ... sa razbijenim displayom i sim karticom korisničkog broja ..., šifra za otključavanje potez prsta na brojeve ... po izjavi vlasnika S. R., te je vještak je iščitao konkretne podatke sa mobitela.

Nadalje, predmet vještačenja su bili i oduzeti telefoni od B. H. . Vještak je izjavio da je na vještačenje dostavljeno sljedeće: 4 nosača sim kartica raznih operatera tri sertifikata za Ultra Start paket, jedna kutija za Ultra Start paket sa nosačem za sim karticu, dva Hej Start paketa sa nosačem za sim karticu, jedan Start paket oaket sa nosačem sim kartice, dva Start paketa Mobil u plastičnim kutijama, 8 sim kartica različitih telekom operatera, zatim Halo Start paket za korisnički broj ... Mtel nosač sim kartice korisnički broj ..., Ultra sertifikat za korisnički broj ... Mtel Friend Start paket za broj ..., Halo Start paket za korisnički broj ..., Halo nosač sim kartice, nosač sim kartice Tele 2, onda mobilni telefonski aparat marke Lenovo crno bijele boje, ... broja ..., šifra za otključavanje ..., mobilni telefonski aparat marke Sony crne boje ... broja ... isto tako šifra za otključavanje ..., mobilni telefonski aparat marke Samsung crne boje ... broja ..., mobilni telefonski aparat marke Alcatel sivo crne boje ... broja ... sa izvađenom baterijom, zatim mobilni telefonski aparat marke Nokia crne boje ... broja ..., mobilni telefonski aparat marke Nokia ... broja ..., mobilni telefonski aparat marke Nokia ... broja ..., mobilni telefonski aparat marke Huawei ... broja ..., i posljednji trag koji je bio dostavljen je mobilni telefonski aparat marke Nokia ... broja Rezultati vještačenja su navedeni na ukupno 264 strane nalaza, koja se nalazi na DVD-u sa natpisom foto i video zapisi. Vještak je pročitao relevantne sadržaje iz svog nalaza a odgovarajući na pitanja tužiteljice. Tako sadržaj Viber komunikacije između korisnika koji je u imeniku Viber kontakt evidentiran pod imenom N.

22.10.2016. g. u 10,14 sati riječ je o Viber primljenoj poruci sadržaja „...“ zatim sljedeća isto tako primljena, u imeniku evidentirana kao osoba N. 22.10.2016. g. u 10,56 sati sadržaja primljene Viber poruke „...“. Zatim dalje, riječ je opet Viber primljenoj poruci u komunikaciji sa korisnikom N., primljena poruka 22.10.2016. g. u 13,14 sati, sadržaj „...“ zatim opet Viber primljena poruka 26.10.2016. g. u 08,22 sati „...“. Zatim odgovor Viber, „ko ovo R.“ 26.10.2016. g. u 08,23 sati „...“ zatim opet komunikacija primljena od Viber kontakta N. „...“ 26.10.2016. g. u 08,23 sati. Zatim 26.10.2016. g. u 12,02 sati Viber kontakt N. primljena „...“ i dr.

Vještak je izložio i nalaz u odnosu na osobu S. A.1. Predmet vještačenja je bio mobilni telefonski aparat marke Samsung model ... zlatne boje ... broja ... sa sim karticom korisničkog broja ... telefon oduzet od lica S. A.1. Također predmetom vještačenja je bio i oduzet telefon od lica H. S.. Vještak je izjavio da j etom prilikom na vještačenje dostavljen mobitel marke Sony bijele boje ... broja ... sa pripadajućom SIM karticom, kod za otključavanje n 2005, privremeno oduzet telefon od H. S. . Kad je u pitanju ovaj telefonski aparat ukupno je dostavljeno nadležnom tužilaštvu na CD-u sa natpisom „foto i video zapis elektronska verzija nalaza“ ovog mobitela, 910 strana koji se nalaze na CD-u i koverta sa vještačenim mobilnim telefonskim aparatom. Konkretno, na CD se nalazi elektronska verzija nalaza pod nazivom „...“, zatim u folderu Sony 2303 Xperia M2 koji je bio predmet vještačenja nalaze se foto i video zapisi i Sony D2 303 Xperia M2 chat komunikacija, dakle nalazi se Viber komunikacija koja je bila dostupna na memoriji ovog telefona.

Vještak je dalje izložio određeni sadržaj viber komunikacije između osobe koja je u imeniku evidentirana pod imenom „R.“ korisničkog broja prijavljen na Viber ... i osobe H. S. sa korisničkim brojem prijavljen na Viberu Pod rednim brojem 57. riječ je o primljenoj Viber poruci sadržaja: „...“ datum i vrijeme prijema 12.11.2016. u 09,06 sati. Zatim Viber primljena poruka sadržaja: „...“ datum i vrijeme 12.11.2016. godine u 09,06 sati, zatim Viber poslana poruka prema osobi u imeniku pod imenom „R.“ sadržaj: „...“ datum je 12.11.2016. te Viber poslane poruke u 09,06 sati, zatim sadržaj poslane Viber poruke 09,06 sati 12.11.2016. sadržaj: „...“, zatim poslana Viber poruka prema osobi u imeniku evidentirana pod imenom „R.“ 12.11.2016. u 09,06,52 sati: „...“. Zatim dalje poslana Viber poruka pod 62. riječ je o primljenoj Viber poruci od strane osobe u imeniku „V. k. m.“ označen kao „R.“ sadržaja: „...“ to je 12.11.2016. u 09,08 sati, ta Viber poruka, zatim poslana Viber poruka 12.11.2016. godine u 09,09 sati ujutru sadržaj: „...“, zatim primljena Viber poruka 12.11.2016. godine u 09,09 sati sadržaj: „...“, zatim opet primljena Viber poruka sadržaja: „D...“, zatim opet primljena Viber poruka od osobe u imeniku evidentirana pod imenom „R.“ sadržaja: „...“, zatim poslana Viber poruka prema osobi koja je u imeniku evidentirana pod imenom „R.“ sadržaja: „P...“, zatim rednim brojem 68. primljena Viber poruka sadržaja: „...“ to je sadržaj te primljene Viber posebne. Zatim imamo od 120. do 126. tužiteljica je navela da se pročita, pod rednim brojem 120. poslana je Viber poruka od strane H. S. prema korisniku „R.“, sadržaj te poslane poruke je: „Kaka...“ datum i vrijeme 17.11.2016. u 04,03 sati, zatim primljena Viber poruka u vidu stikera, dalje poslana Viber poruka od strane korisnika H. S. prema „R.“ osobi i Viber kontaktu, sadržaja: „...“, zatim primljena poruka došla od korisnika „R.“ : „...“, zatim „R.“ opet Viber primljena poruka: „...“, „R.“ Viber poruka primljena: „...“, dalje isto 126. poslana Viber poruka prema korisniku u Viber kontaktnom evidnetiran pod imenom „R.“ sadržaja: „...“ i imamo od 859. do 872. tužiteljica je navela kao relevantno.

Vještak je izložio i nalaz vještačenja mobitela oduzetog od L. M.. Izjavio je da je radio na osnovu naredbe Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 31.01.2017. godine. Na vještačenje su mu dostavljeni sljedeći tragovi: prvi predmet koji je dostavljen na vještačenje, koji je oduzet od lica L. M. jeste mobitel marke Nokia model 3310 plavo sive boje ... broja ... sa sim karticom korisničkog broja ... i mobitel marke Iphone crno sive boje sa silikonskom zaštitom ... broja ... (šifra za otključavanje ...) telefon je oduzet od lica Dž. M.. Vještak je izložio relevantan sadržaj, pa je tako izjavio da je pod rednim brojem 4, riječ je primljenoj poruci evidentiranoj u memoriji sim kartice, u telefonu Nokia

model 3310 korisničkog broja ... primljena poruka koja je došla sa korisničkog broja ... u imeniku evidentiran pod imenom M. datum i vrijeme prijema te poruke 08.10.2016. godine u 21,41 sati sadržaja „...“, pod redni brojem 20 evidentirana je primljena poruka koja je došla sa korisničkog broja ... datum i vrijeme prijema poruke 29.11.2016. godine u 00,20 sati sadržaj poruke „...“, redni broj 21, riječ o primljenoj poruci koja je došla sa istog broja datum i vrijeme prijema poruke je 29.11.2016. godine u 00,21 sati sadržaja poruke „...“. Redni broj 22, isto je primljena poruka sa ovog istog broja ... datum i vrijeme poruke 29.11.2016. g. u 00,24 sati sadržaja „...“ i redni broj 23 isti broj primljena poruka sa istog broja 29.11.2016. g. u 20,13 sati sadržaja „...“.

Nadalje, na memoriji mobilnog telefonskog aparata marke Apple Iphone 5S ... u kojem je evidentirana sim kartica korisničkog broja ... telefon oduzet od lica Dž. M., u opcijama primljeni pozivi, evidentirana pod rednim brojem 9 primljen poziv koji je došao sa korisničkog broja ... u imeniku evidentiran pod imenom kontakt M. datum 28.11.2016. g. u 20,03 sati. U opcijama pozivani brojevi pod rednim brojem 2, evidentiran kontakt ... u imeniku evidentiran pod imenom M. datum i vrijeme poziva je 29.11.2016. g. u 19,44 sati. Pod rednim brojem 4 pozivani broj ... u imeniku evidentiran pod imenom D., datum i vrijeme poziva 29.11.2016. g. u 19,34 sati, i pod rednim brojem 5 pozivan je ... u imeniku evidentiran pod imenom M. datum i vrijeme poziva 29.11.2016. g. u 19,33 sati.

Predmetom vještačenja je bio i dostavljen mobilni telefonski aparat marke LG sa napuknutim staklom, telefon oduzet od K. K., marke LG model ... brojeva ko u nalazu i SIM kartica koje su evidentirane u istom. Također predmet vještačenj aje bio i mobitel oduzet od lica D. H.. Vještak je izjavio da je riječ o mobilnom telefonskom aparatu marke Nokia sive boje sa SIM karticom broja ... telefon oduzet od lica D. H. .

Nakon što je vještak Bešlić Adnan iznio svoje nalaze na glavnom pretresu, isti su uloženi u pismenoj, odnosno zbog svoje obimnosti elektronskoj formi, zajedno sa priložima (memorija na kojoj je pohranjen sadržaj do kojeg je došao vještak prilikom vještačenja mobitela), te su u spis predmeta uloženi predmeti vještačenja. Odbrana je prigovorila zakonitosti ovog dokaza, koji prigovor sud nije prihvatio osnovanim, a što će biti obrazloženo u daljem tekstu obrazloženja, u dijelu u kojem su analizirani i ostali prigovori odbrane i obrazložene odluke suda s tim u vezi.

U toku glavnog pretresa (na početku), salušan je **vještak Ćemalović Omer** na okolnosti zdravstvenog stanja optuženog B. A., te je vještak obavio psihijatrijski intervju sa B. A. i izvršio uvid u njegovu medicinsku dokumentaciju. Kako navodi vještak, u vrijeme obavljenog psihijatrijskog intervju a tada osumnjičeni B. A. nije ispoljavao znake privremenog i trajnog duševnog oboljenja psihotičnog karaktera niti se radi o duševno zaostaloj osobi, on nije ovisnik o psihoaktivnim supstancama, on je u ranoj mladosti ispoljavao poremećaj ponašanja, ranije kažnjavan krivično u dva navrata, navodno zbog tuča 2011. i 2014. godine, djelo koje mu se stavlja na teret ima karakter osmišljenosti, ima svoju svrhu i cilj, on sam u biti negira činjenje krivičnog djela. Iz Otpusnog pisma psihijatrijske klinike u Sarajevu od 04.11. do 07.11.2016. godine se vidi da je tada isti doveden u pratnji radnika nadležne PU, a na poziv građana, zbog njegovog nesuvislog ponašanja uzrokovano psihotičnim stanjem. Nije bio tada pozitivan na psihoaktivne supstance, tada je negirao postojanje halucinatornih doživljavanja ali je dojam doktora da isti perzistiraju, nakon terapijskog tretmana stanje mu se stabiliziralo i isti je samoinicijativno napustio daljnje liječenje. Djelo koje se stavlja na teret B. A. nije izvršeno pod uticajem psihotičnih doživljavanja, odnosno impulsa, činjenje krivičnog djela ne potiče iz psihotično izmjenjenog duševnog stanja, već iz deformisanih crta ličnosti ovog optuženog. U konačnici, vještak je mišljenja da je njegova sposobnost da shvati značenje svojih postupaka i da sam upravlja svojim postupcima *tempore criminis*, bila smanjena ali ne bitno, te da je

sa neuropsihijatrijskog aspekta optuženi A. B. sposoban da na adekvatan način prati tok suđenja i učestvuje u postupku koji se protiv njega vodi.

Cijeneći iskaze svih saslušanih vještaka (naprijed navedenih pet vještaka hemijske struke, koji su iznijeli svoje nalaze u vezi sadržaja i količine pronađene i oduzete opojne droge, zatim vještaka za balistička ispitivanja Alije Kotarevića i vještaka za telekomunikacije Babić Samira i Bešlić Adnana, te na koncu i vještaka iz oblasti neuropsihijatrije, prim. dr. Ćemalović Omera), sud nalazi da su svi navedeni vještaci svoje nalaze iznijeli stručno i najbolji mogući način, u skladu sa pravilima struke kojoj pripadaju. Njihovi iskazi na glavnom pretresu pokrijepljeni su i pisanim nalazima, koji su također uloženi od strane Tužilaštva, te drugom odgovarajućom materijalnom dokumentacijom, a pri tome su svi vještaci svoje nalaze na glavnom pretresu iznijeli detaljno, te profesionalno i detaljno odgovorili na sva pitanja koja je za njih u unakrsnom ispitivanju imala odbrana optuženih, a kroz koje ispitivanje ili na bilo koji drugi način nalazi i mišljenja vještaka nisu dovedeni u pitanje, te je shodno tome, sud u potpunosti poklonio vjeru svim saslušanim vještacima i prihvatio njihove nalaze kao vjerodostojne.

Sud nije prihvatio prigovor odbrane optuženog B. A. istaknut u ponovnom suđenju, da iskazi navedenih vještaka (osim vještaka Ćemalovića) nisu relevantni u postupku koji se vodi protiv ovog optuženog. Naime, kako se u konkretnom slučaju radi o organizovanoj grupi čiji je optuženi B. A. bio član, odnosno kako se njemu na teret predmetnom optužnicom stavlja na teret krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ F BiH, u vezi sa stavom 1. istog Zakona, to su prema ocjeni vijeća **svi** dokazi koji su izvedeni u toku ovog krivičnog postupka na okolnosti organizacije i postojanja ove grupe za organizovani kriminal, kao i na okolnosti izvršenja inkriminiranih radnji od strane svih lica obuhvaćenih istom optužnicom (pa i onih koja su sada već pravomoćno osuđena) i dalje relevantni i u odnosu na optuženog B. A., jer iz svih tih dokaza upravo proizilazi da se radi o organizovanoj grupi koja se kroz duži vremenski period intenzivno i u kontinuitetu bavila naovaštenim prometovanjem različitih vrsta opojnih droga, a čiji član je bio i optuženi B. A., zatim da je kod istog, kao i kod ostalih, postojala svijest o pripadnosti tog grupi, te konačno da je grupa bila dobro organizovana i da su organizator i članovi imali podijeljene uloge, što sve ne bi moglo biti utvrđeno samo i isključivo na osnovu dokaza koji se direktno odnose samo na B. A. .

Iz naprijed navedenog proizilazi da je osim svjedoka policijskih službenika saslušan i veliki broj svjedoka koji su istovremeno uglavnom konzumenti opojnih droga, a koji su neposredno pred sudom potvrdili dokaze iz kojih proizilazi da su na presretnutim komunikacijama, a kako su izložene u relevantnom dijelu, zabilježeni njihovi razgovori i sms poruke, između njih kao kozumenata i optuženih, temeljem čega su od strane policijskih službenika i kontrolisani, izvršen je pretres i pronađena je opojna droga. Određeni svjedoci, kako je naprijed navedeno, pobili su iskaz iz istrage bez valjanog obrazloženja, a njihova kazivanja neposredno pred sudom, u dijelu kada negiraju raniji iskaz, u suprotnosti su sa drugim dokazima, konkretno presretnutom telefonskom komunikacijom, nalazom vještačenja oduzetih telefonskih aparata, kao i njihovim iskazima međusobno. Imajući u vidu da su svjedoci-konzumenti opojnih droga na glavnom pretresu uglavnom negirali da poznaju optužene u ovom predmetu ili da su od njih kupovali opojnu drogu, svjedocima su prilikom saslušanja od strane tužioca predočavani zapisnici iz istrage, a iz kojih proizilazi upravo suprotno. S tim u vezi, imajući u vidu da se radi o svjedocima kojih su sami potvrdili da su konzumenti opojnih droga, te da na pretresu nisu dali prihvatljive argumente o tome zašto su u istrazi, kada su saslušavani od strane pripadnika F MUP-a dali drugačije izjave, nego su samo paušalno na glavnom pretresu ili neodređeno odgovarali na postavljena pitanja, izbjegavajući inkriminirati optužene, ili izričito negirali da su opojnu drogu nabavljali direktno ili indirektno, preko posrednika, od optuženih, nego samo paušalno navode da su takve izjave davali jer su bili primorani, pod pritiskom policijskih

služenika, ucjenjivani i sl., sud je neprihvatajući ovakve nepotkrijepljene i paušalne navode svjedoka, u dijelovima u kojima je bilo kontradiktornosti između zapisnika iz istrage i onih sa glavnog pretresa, kod ovih svjedoka prihvatio njihove izjave iz istrage, obzirom da su upravo ovi iskazi iz istrage potkrijepljeni ostalim izvedenim dokazima optužbe, prije svega prestretnutim telefonskim razgovorima, kao i opojnom drogom koja je kod svjedoka ili lica sa kojima su oni zatečeni pronađena prilikom pretresa, pri tome cijeneći da su svojim iskazima na glavnom pretresu svjedoci kao konzumenti opojne droge pokušali pogodovati optuženim, upravo zbog njihove potrebe za opojnom drogom, a koju su nabavljali, odnosno kupovali od optuženih.

Prednji zaključak suda potvrđuje materijalna dokumentacija koja se odnosi na lične pretrase pojedinih svjedoka, kojom prilikom su, kako su to pojasnili svjedoci policijski službenici, nakon evidentiranih telefonskih razgovora obavljenih između optuženih i svjedoka-konzumenata, ovi svjedoci legitimisani, pretreseni, te kod njih pronađena materija za koju je kasnije vještačenjem utvrđeno da se radi o opojnoj drogi, kako je to vidljivo iz nalaza vještaka hemijske struke.

U odnosu na iskaz svjedokinje A. H., sud je imao u vidu da je ista vanbračna supruga optuženog B. A., nalazeći da navodima o tome kako ona nikada nije vidjela bilo kakvu drogu kod ovog optuženog, osim onoga što je konzumirao, odnosno nabavljao za vlastite potrebe (marihuanu), svjedokinja zapravo pokušala dati iskaz kojim bi pomogla optuženom, zbog čega u tom dijelu njenog iskaza sud ovoj svjedokinji nije poklonio vjeru, naročito kada se ima u vidu da je svjedokinja lično kontaktirala prvooptuženog F. N. i obavijestila ga o tome da je policija tražila njenog vanbračnog supruga tj. B. A., kako je to vidljivo iz naprijed prezentirane presretnute komunikacije.

Prema tome, izvođenjem navedenih dokaza optužbe - saslušanjem svjedoka, vještaka, preslušavanjem relevantnih presretnutih razgovora uz stručnu pomoć svjedoka kako je naprijed izloženo, potvrđeni su navodi optužnice, a na osnovu sadržaja presretnutih komunikacija međusobno između lica obuhvaćenih optužnicom u ovom predmetu (od kojih su svi osim B. A. pravomoćno osuđeni), te njih i konzumenata, pripadnici Federalne uprave policije, po dobijenom obavještenju o mjestu predaje opojne droge, presretali su kupce i konzumente te kod njih pretresom pronalazili opojne droge i mobilne telefone, što potvrđuju i saslušani vještaci Iva Trezner, Nina Knežević, Gordana Radović, Nadida Briga i Hajdar Mevludin, koji su potvrdili da se u konkretnom, u odnosu na predmete vještačenje oduzete od optuženih B. H., H. A., S. R. i konzumenata E. R., R. Č., D. A.1, A. O , M. Dž., B. K., R. B., A. H.1 i D. H., radi o opojnoj drogi.

Nadalje, na glavnom pretresu tužilaštvo je, u smislu člana 92. stav 2. tačka c) ZKP F BiH izvelo dokaz čitanjem zapisnika o ispitivanju osumnjičenog A. D., sačinjen u KT KS broj ... od 14.12.2016.godine u prisustvu branioca. Optuženi D. A. tada je izjavio da mu je poznato da njegov brat A. prodaje opojnu drogu amfetamin i da istu prodaje u njihovoj zajedničkoj kući koja se nalazi na adresi ..., te u mahali oko kuće. Nadalje navodi da mu je poznato da A. nabavlja drogu od braće N. i to N. N. zvanog "K.". Svaki put kada bi N. N. promijenio broj telefona, javio bi A., a A. je koristio brojeve ... i ... i ... za komunikaciju sa K., a najčešće broj Navedene brojeve je A. koristio za komunikaciju sa N. N. i na koji su mu konzumanti slali poruke i to tako što bi mu poslali SMS sa sadržajem „...“, što je značilo da dogovaraju prodaju opojne droge. A. je uglavnom kupovao speed a nekada i marihuanu, te ističe da je od N. N. naručivao 25 grama speeda za 200 KM. D. A. nadalje izjavljuje da je i on drogu predavao konzumantima kada njegov brat nije u kući i tom prilikom bi mu davao mobitel marke LG crne boje na koji se javljao kada zove konzumante. Opoјnu drogu speed su on i njegov brat A. prodavali za 10 KM po paketiću. U djelu kuće koji je koristio A. nalazila se digitalna vaga pomoću koje je A. vagao i prepakivao manje paketiće. Prema njegovim navodima u posljednjih 6 mjeseci on i njegov polubrat A. su prodali oko 60 do 80 paketića opojne droge speed, na mjesečnom nivou. Također mu je poznato da je A. imao tzv. drobilice za biljni materijal kojim je

usitnjavao travu. Kada je riječ o motornom vozilu Peugeot crne boje model ... A. je izjavio da je vozilo bilo u vlasništvu lica sa I. DŽ. i da je isto isječeno od strane njegovog brata E.. Na kraju je izjavio da nikada nije prodavao drogu na ulici, kafiću ili na nekom drugom mjestu, nego samo u kući, te smatra da je izmanipuliran od strane brata, jer je mislio da mu čini uslugu i nije ni slutio da će zbog toga trpiti posljedice. U konkretnom slučaju, sud je ocijenio da je izjava optuženog A. D. (tada osumnjičenog) formalno ispravna, u smislu da su odredbe člana 92. ZKP F BiH u potpunosti ispoštovane prilikom ispitivanja u istrazi.

Na glavnom pretresu pročitan je, u smislu navedene zakonske odredbe člana 92. stav 2. tačka c) ZKP F BiH i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog R. S. sačinjen u KT KS pod brojem ... od 14.12.2016. godine, na koji je izjavio sljedeće: Na pitanje tužioca da li poznaje braću N. F., N.1 i N. i u kakvim je odnosima sa njima, osumnjičeni odgovara da od braće N. poznaje samo N. zvanog K. . Na pitanje tužioca da li mu je poznato da se braća F., N.1 i N. N. bave prodajom opojne droge, osumnjičeni odgovara da mu je poznato da se sva trojica bave prodajom droge, a on lično je kupovao drogu od N. N. K.. Na pitanje tužioca koji broj telefona je koristio u komunikacijama sa F. Nu. u vezi sa dogovorima oko kupovine opojne droge speed, osumnjičeni odgovara: "...". Na pitanje tužioca koju vrstu droge je kupovao od K. i u kojim količinama, osumnjičeni odgovara uglavnom speed u količinama od 25 grama u više navrata, a po 100 grama je kupio jedan ili dva puta za kojih 100 grama mu je trebalo da proda mjesec i po dana. To je uglavnom prodavao na na lokaciji u U. u V., ulica (ne čuje se) br ..., kupci su uglavnom bili stariji momci iz V., prodaju je dogovarao uglavnom putem telefona, a oni su od ranije znali njegov broj telefona jer je duže koristio taj broj Osobe kojima je prodavao poznaje pod nadimcima, i to Š. koji živi negdje u S. I., star oko 35 godina, njega je upoznao preko druga A. koji živi u D. J. V., Š. vozi Golf IV tamne boje, a A. nije nikada kupovao drogu od njega. Osim Š., prodavao je i B. zvanim B. koji živi u D. V., star oko 25 godina, isti nema auto. U dva tri navrata kupio je manju količinu marihuane. Na pitanje tužioca šta je uradio sa kupljenom drogom, osumnjičeni odgovara da je uglavnom koristio za vlastite potrebe, a bilo je par prijatelja kojima je prodavao, to su S. H. koja živi negdje u ulici V. u S., a kojoj je prodavao dva ili tri puta količinu od 10-ak grama speeda. Na pitanje tužioca kako prodaje opojnu drogu i po kojoj cijeni, osumnjičeni odgovara da je kupovao od K. drogu po cijeni od oko 200 KM za 25 grama, način kupovine od N. se odvijao u smislu da je telefonom ili SMS porukom naručivao potrebnu količinu, te su dogovarali mjesto prodaje. Na pitanje ima li nešto da izjavi da ga nisu pitali o tome, a što se tiče prodaje droge na području Vogošće i šire, osumnjičeni odgovara da mu je poznato lice pod nadimkom R. starosti oko 25 godina, koji živi blizu V. a koji je umiješan u poslove oko nabavke i prodaje droge. R. ima kraću svijetlu kosu rasta oko 175 cm, obično je obučen u trenerku, ne zna da li ima auto, uglavnom ga viđa u centru V. . Nije siguran da li prodaje drogu, ali misli da je on organizator, oko njega se nalazi par mladih osoba koji su svjedoku nepoznati, a vjerovatno rade za njega. Sud je ocijenio da je izjava optuženog R. S. (tada osumnjičenog) također formalno ispravna, u smislu da su odredbe člana 92. ZKP F BiH u potpunosti ispoštovane prilikom ispitivanja u istrazi, kako je to vidljivo iz navedenog zapisnika.

Kao što je naprijed navedeno, odbrana optuženog A. B. izvela je dokaz saslušanjem **svjedoka B. F.**, rođaka optuženog koji je na glavnom pretresu izjavio da se optuženi A. B. u S. bavio kupovinom i preprodajom auta, a da mu je on pomagao prilikom prebacivanja zamrznutih malina iz S. u ..., obzirom da se porodica optuženog bavi uzgojem i prodajom malina. Na pitanje braniteljice koji automobil je vozio optuženi A. B., svjedok je odgovorio da je optuženi vozio Opel Vektru i Audia, a kasnije je Opel Vektra prodana u dijelovima.

Optuženi A. B. svjedočio je u svoju korist i u direktnom ispitivanju naveo je da od optuženih poznaje F. N., te se sa istim druži unazad dvije godine od dana kada su isti lišeni slobode. Navodi da mu je F. N. trebao biti staratelj, po njegovom izlasku sa Psihijatrije, što se nije desilo jer je naknadno

obaviješten da mu treba samo jedan staratelj što je u konkretnom slučaju bila njegova supruga. Po izlasku sa Psihijatrije slupani Audi je prodao.

Kao materijalni dokaze odbrana optuženog B. A. uložila je dokaze na okolnosti da se otac optuženog bavi uzgojem malina: Potvrdu o izvršenom plaćanju ukupne premije osiguranje, ime B. I. u B. 22.08.2016., Potvrdu o aktivnom statusu u registru poljoprivrednih gazdinstava Ministarstvo finansija, Uprava za trezor, Filijala P. od 20.07.2016. godine i od 23.10.2015.godine, Poljoprivredno gazdinstvo poljoprivrednik I. B.; Floriva konačni račun ... fiskalni ...; kao i dokaze na okolnosti kupoprodaje pmv audi A6: Kupoprodajni ugovor Kašo auto d.o.o. Trg solidarnosti broj 4. od 10.11.2016., Potvrda MUP-a K. S., Treća PU kojom se potvrđuje od strane Treće PU da je dana 04.11.2016. došlo do oštećenja putničkog motornog vozila marke Audi tipa AVI, reg. oznaka ... vlasništvo A. K., List sa podacima tipska dozvola Opel Austrija, generalni zastupnik za Austriju, Opel Austrija, Odjel služba za rad sa kupcima, Zeleni karton od 16.03.2010. do 16.03.2013. godine, Prevod izvoda iz zelenog kartona urađen 19.11.2018. godine.

U okviru dokaza replike tužilaštvo je izvelo dokaz saslušanjem **svjedoka P. A.** koji je na glavnom pretresu izjavio da je stupio na izdržavanje kazne zatvora po presudi u vezi optužnice u ovom predmetu i to na osnovu zaključenog sporazuma kojim je priznao sve što mu se stavljalo na teret, odnosno, kako svjedok kaže: „...“. Izjavio je da je nabavljao drogu na području S., ali ne od optuženih lica. Na konkretno pitanje tužioca da li je on priznao navode iz optužnice, svjedok je odgovorio da je jeste, ali da je bio ucjenjen od strane FUP-a, jer su mu dali mogućnost da izađe i da mu oslobode druga ako kaže ono što oni žele. Na dalja pitanja svjedok je potvrdio da je svjesno i doborovoljno prihvatio sporazum o priznanju krivice i da tada nije spominjao nikakvu ucjenu. Nakon što mu je tužilac predočilo izjavu koju je potpisao na Zapisnik o saslušanju svjedoka ... od 20.06.2018. godine u kojoj navodi da je drogu nabavljao od F. N., a što je dogovarao putem SMS poruka, svjedok je negirao ovakve navode iz izjave, ponavljajući da ni od jednog od optuženih nije ništa kupovao, te da to nije njegova izjava u smislu sadržaja, ali da jeste njegov potpis na istoj, dodajući da je izjavu potpisao bez prethodnog čitanja, a iz razloga da bi on i njegov drug bili pušteni na slobodu.

Cijeneći naprijed navedene interpretirane dokaze strana u postupku, pojedinačno, te u njihovoj meusobnoj vezi, vijeće je zaključilo da je Tužilaštvo dokazalo navode iz izmjenjene optužnice i to da je F. N. organizovao grupu ljudi sa ciljem vršenja krivičnih djela neovlašteni promet opojnom drogom na području K. S., a kojoj grupi su pristupili i ostali pripadnici grupe, među kojima i optuženi B. A., sa ciljem da doprinesu djelovanju grupe, koja grupa je djelovala kroz period od najmanje 6 mjeseci, u kojem periodu su se provodile posebne istražne radnje u ovom predmetu, a sve u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, a u vezi čega su svi zbog takvog svog nezakonitog djelovanja pravomoćno i osuđeni, osim optuženog B. A. .

Naime, preslušavanjem mnogobrojnih naprijed navedenih presretnutih razgovora na glavnom pretresu, kao što je naprijed navedeno, sud se mogao uvjeriti kako su lica obuhvaćena optužnicom tj. osuđeni i optuženi B. A. međusobno stupali u kontakt, pa se s tim u vezi iz presretnute komunikacije detaljno vidi ko je komunicirao s kim, zatim su neki od osuđenih osim međusobno komunicirali i sa konzumentima, te su u komunikacijama dogovarali sastanke, vrijeme i mjesto dogovora, a više svjedoka su u svojim izjavama naveli da su upravo ostvarivali kontakte sa optuženim (sada osuđenim) u vezi sa nabavkom opojne droge na način da su se „...“ ili „...“ ili kroz komunikacije „...“, te koristeći drugi njima poznati sleng o kojem je govorio i svjedok B. Đ., a što se odnosilo na ugovaranje sastanaka radi predaje i preuzimanja opojne droge. Ove komunikacije su bile jedinstvene, kako u pogledu međusobnog dogovora između organizatora i pripadnika grupe, među kojima je i optuženi B. A., tako i među pripadnicima grupe koji su neposredno prodavali opojnu drogu konzumentima opojnih droga. Iz takvih komunikacija dalje se može čuti kako optuženi (i osuđeni i

optuženi B.) i konzumenti sa kojima su bili u kontaktu osim raznih šifri i termina (čekanje tetke, nabavka majica, pijenje kafe), koriste i zamjenice kao što je sastajanje radi nabavke „ovog“ ili „onog“, a kada se ova konverzacija, sa ovako korištenom terminologijom dovede u vezu sa izvršenim zaplijenama opojne droge od strane policije i lišenjima slobode određenih lica, o čemu je prethodno bilo riječi, vidljivo je da su policijski službenici ispravno procijenili da su ti dogovori upravo predstavljali dogovore oko prodaje i predaje opojne droge. Nadalje, iz naprijed iznesene komunikacije putem internet aplikacija (viber i dr.) vidljivo je da su nešto slobodniji bili u komunikaciji putem internet aplikacija kojima su se također često koristili radi dogovora, a što sve po ocjeni vijeća upravo ukazuje na svijest da čine nedozvoljene aktivnosti i to nastoje prikriti.

Kada je u pitanju optuženi A. B. konkretno, iz presretnutih telekomunikacija proizilazi da je optuženi F. N. komunicirao sa ostalim optuženim i to sa **B. A.** (meta VOG 35 i VOG 40) odnosno da su upravo putem telekomunikacija dogovarali vrijeme i mjesto sastanka i isporuke opojne droge. Njihove komunikacije, kao ni komunikacije drugih pripadnika ove grupe, nisu se znatno razlikovale, jer su se uvijek odnosile na dogovore za sastanke, te na dogovore i obavještanja ko je stigao i šta je stiglo. Tako iz komunikacija optuženog F. N. i B. A., ali i N. N. sa B. A. i to kroz njihove međusobne kontakte vidljivo je da jedan drugome nude auta, te kako nestrpljivo očekuju dolazak nekih prijatelja koji će donijeti nešto i dolazak debele tetke, (u više navrata upravo oko toga kako nisu stigli, kako ih B. očekuje, kada će doći i dr.), nakon čega onda N. obavještava svoje mušterije i poziva ih da „...“.

Prilikom preslušavanja prezentirani su razgovori od 15.08.2016. godine kada F. N. poziva broj koji koriste njegova braća N. i N.1, a kada se N.1 javlja pita „...“, a onda N.1 daje uputu „...“, a potom N.1 pita F. „...“, a F. odgovara „...“. Potom dana 18.08. iste godine R. E. šalje SMS F. i kaže mu „...“, a F. mu na to odgovara „...“ i dok se raspravljaju na telefon N. i F. kako im neki tamo njima poznati smještaju policiju, F. šalje SMS N. „...“, a potom F. šalje poruku N. „...“. Nadalje, dana 04.10. je presretnuta naprijed iznesena komunikacija između F. i N. N., gdje F. N. šalje poruku „...“, a on odgovara „...“, da bi iza 21 sati tog istog dana F... uputio poruku N... sa pitanjem „...“, a taj dan se našao A. sa N. kada mu je prodao opojnu drogu iz tačke 3. optužnice, upravo nakon što je N. dobio ovakvu uputu od F.. Nakon ovog lišenja slobode prestaju komunikacije sa ranijim brojem, koji je koristio F., a što odgovara i iskazu svjedoka Č. R. datog na glavnom pretresu, u kojem iskazu ovaj svjedok navodi da je prestala komunikacija nakon lišenja slobode i da su svaki put po novi F. broj morali ići on ili A. kod njega kući. Prednje potvrđuje i presretnuta komunikacija od dana 22.10.2016. godine između F. N. i njegove supruge A., kada ga ona obavještava da mu je na vrata dolazio „...“ i tražio njegov – F. broj, te je F. supruzi dao svoj broj, a nakon nekoliko trenutaka od ove obavijesti F. šalje SMS A. na taj novi broj „...“.

Nadalje, na glavnom pretresu preslušana je i komunikacija između N. i svjedoka Š. S., iz kojih komunikacija se vidi da S. traži od N. 25, a potom od N. dobija odgovor da je greška iz naredne poruke tog pošiljaoca, gdje se on predstavlja, a shodno njegovoj izjavi da je od S. A.1 dobio broj telefona na koji će kontaktirati radi nabavke opojne droge. Iskaz je ovom svjedoku pročitao na glavnom pretresu te je uz određenu suzdržanost u davanju odgovora, svjedok isti na koncu ipak prihvatio kao svoj.

Nadalje, evidentirane su poruke između N. N. i R. S. te N. i A. H. u kojima ih N. obavještava kada treba izaći, kada će im on naletiti, pa se dogovaraju kako će naletiti da vide „...“ i kakve su šare na gumama, što je vijeće prihvatilo kao njihove dogovore u vezi sa preuzimanjem opojne droge od N. N.

U pogledu navoda odbrane iznesenih na glavnom pretresu da presretnute brojeve telefona čije su komunikacije preslušane ne koriste navedeni optuženi, sud ukazuje da je u nastavku pregleda šeme razgovora, a nakon ovih dogovora vidljivo da se N. dogovara sa A. H. da piju kafu, a pri tome se i

sami optuženi identifikuju i to R. S. potpisujući se na kraju SMS-a sa „...“, a A. H. „...“ i te se poruke uglavnom tiču dogovora koji se odnose da zajedno piju kafu, a povremeno i da N. dođe do njih, što prema ocjeni vijeća predstavlja dokaz činjenice i navoda iz optužnice da je N. dovezio opojnu drogu R. S. i H. A. koji su je od njega preuzimali i dalje prodavali, na način opisan u optužnici.

Pored toga, svjedoci su u svojim iskazima na glavnom pretresu potvrdili koje brojeve telefona su koristili u toku provođenja posebnih istražnih radnji i putem kojih su, kako su potvrdili, komunicirali sa optuženima, a i kroz nalaze pretresanja telefona npr. kod svjedoka konzumenta M. L., vidljivo je da kritičnog dana od 29.11.2016. godine kada se i desio događaj iz tačke 4e) optužnice, prima poruku od osobe koja se predstavlja sa „...“, te ga obavještava da ga i na taj broj može dobiti, a to je upravo bio broj telefona koji su tada istražitelji po naredbi suda, stavili na mjeru i koji je označen kao meta VOG 38, o čemu se izjasnio vještak Bešlić Adnan.

Nadalje, iz presretnutih komunikacija proizilazi da N. N. često komunicira putem poruka i sa P. A., te se dogovaraju o prebijanju duga i kako će mu A. isplatiti dug, te kako je A. pronašao mušteriju koja ga čeka, i traži od N., a kako to proizilazi iz komunikacija, da mu da opojnu drogu, odnosno da mu istu proda, a N. mu odgovara „...“. S ti u vezi, vijeće ukazuje na iskaz svjedoka Č. R., koji je često bio u društvu P. A., pa upravo i kada ih je, a kako je to opisano tačkom 3. optužnice, odnosno izreke presude zaustavila policija i pronašla drogu pretresom vozila. Tako je ovaj svjedok rekao i da je A. ostao dužan nakon toga nakon što mu je policija oduzela drogu i da je morao namiriti dug, obzirom da nije uspio prodati tu opojnu drogu koju je preuzeo taj dan, na što ukazuje i niz presretnutih poruka između N. i A. u kojima se A. pravda za dug koji mu je nastao, što potvrđuju činjenične navode iz optužnice da je kroz duži vremenski period A. od N. i F. N. nabavljao opojnu drogu, te im redovno ostajao dužan, a kako bi isplatio dugove, stalno preuzimao nove količine opojne droge, kako bi je prodao i isplatio dug, te se dalje iz prethodno navedenih poruka također jasno vidi da F. N. kao organizator grupe direktno daje uputu svome bratu N. N. da organizuje dalju prodaju, na način kako je to opisano optužnicom, tako što mu proslijeđuje vrijeme i mjesto sastanka sa drugim članovima grupe, kada će od njega preuzeti opojnu drogu, a kako je to vidljivo npr. iz SMS poruke „...“, koju F. šalje N.. Nadalje, kada je u pitanju iskaz svjedoka Č. R. (koji je saslušan nakon jednogodišnjeg odlaganja saslušanja ovog svjedoka, usljed njegove navodne nemogućnosti da pristupi na glavni pretres zbog službenih putovanja), ovaj svjedok se u svom iskazu datom na glavnom pretresu također osvrnuo i na već upućivane prijetnje ili poruke za koje je on razumio da potiču od optuženih koje poznaje i koje je teretio svojim iskazom u istrazi, F. i N. N.. Ovaj svjedok je, kao što naprijed navedeno, na glavnom pretresu potvrdio da je u više navrata preuzimao opojnu drogu od N., te da je sa F. išao kod nekog objekta u izgradnji gdje je preuzeo opojnu drogu, a potom ga je F. odvezao kući vozilom. Svjedok je također izjavio da mu je P. A. prenio poruku da treba da se nađe i uzme drogu od F., a ponekad je po A. uputi išao samo po broj telefona kod F., jer su često mjenjali brojeve. U vezi sa svjedočenjem ovog svjedoka vijeće posebno ukazuje da je svjedok na glavnom pretresu bio vidno uznemiren, te da se izjasnio kako u sudnici može prepoznati jedino optuženog N. N., od kojeg je nekoliko puta kupovao opojnu drogu Speed i rekao za koju cijenu, dok optuženog N. F. navodno nije mogao prepoznati, međutim s tim u vezi vijeće ukazuje da je optuženi N. F., a što su članovi vijeća odmah primijetili, baš na tom ročištu za glavni pretres kada je svjedočio svjedok Č. R., nosio naočale, odnosno od svih ročišta za glavni pretres (a kojih je bilo desetina, obzirom na obimnost dokaznog postupka), upravo i samo taj dan je nosio naočale, pa je i pored toga svjedok ostavio mogućnost da ga se ne može sjetiti, jer su se posljednji put vidjeli davno, a da tada F. sa kojim se nalazio nije nosio naočale. Imajući u vidu naprijed navedeno sud ovakvo ponašanje optuženog N. F. (stavljanje dioptrijskih naočala samo na dan glavnog pretresa kada je svjedočio ovaj svjedok) dovodi u vezu sa ponašanjem svjedoka na glavnom pretresu - njegovom vidnom uznemirenošću i njegovim navodima o ranije iskazanim prijetnjama prema njemu i njegovoj porodici, o čemu je govorio na glavnom pretresu, zbog čega je sud ocijenio da je svjedok kako kroz izbjegavanje dolaska na glavni pretres i to

u više navrata, tako i kroz sadržaj svog iskaza pokušao, usljed osjećaja straha i ugroženosti, odnosno iskazanih prijetnji prema njemu i porodici, kroz svoj iskaz u što je moguće manjoj mjeri teretiti optužene N. N., te posebno N. F., kao organizatora predmetne grupe.

Također iz kazivanja svjedoka P. A., a koji je kao što je naprijed navedeno, u okviru dodatnih dokaza ispitan kao svjedok optužbe, nakon što je isti po zaključenom sporazmu sa Tužilaštvom pravomoćno osuđen za krivična djela iz iste optužnice koja su mu se stavljala na teret, proizilazi kako je svjedok kroz svoj iskaz pokušao najprije da negira da je dao ikakvu izjavu u svojstvu svjedoka u Tužilaštvu, a zatim i da je bio ucjenjivan da daje izjavu. Međutim, u ovoj izjavi svjedok P. A. navodi da je od aprila mjeseca 2016. godine kupovao i nabavljao opojnu drogu Speed od F. Nu., te u istom periodu i od N. N. i da je kupovinu droge Speed dogovarao sa F. putem telefona i to obično količine između 25 i 30 grama, a da je gram plaćao po 8 KM, a konzumentima prodavao za 15-20 KM. Navodi da kada je htio od F. i Ni. nabaviti opojnu drogu, poslao bi SMS F., na šta bi dobio odgovor od njega za lokaciju i vrijeme susreta, gdje su razmijenili drogu.

Ova izjava je, kao što je naprijed navedeno i pročitana na glavnom pretresu, i to nakon što je svjedok, također vidno uznemiren, odbio da kaže od koga je nabavljao opojnu drogu koju je prodavao njemu poznatim konzumentima, a za šta je i priznao krivnju. Nadalje, iako za tu izjavu nije niti upitan na glavnom pretresu, svjedok P. A. je u svom kazivanju pokušao da objasni kako je u policiji davao izjavu, kojom prilikom su ga tukli i ucjenjivali da će njegov drug izaći na slobodu samo ako on da izjavu protiv N., pa je zbog toga u istrazi i dao takvu izjavu, međutim svjedok nije dao nikakvo dalje objašnjenje ili odgovor o tome da li je i kako zaista na njega bio vršen pritisak prilikom davanja iskaza svjedoka u prostorijama FUP-a ili Tužilaštva. U konačnici, vijeće primjećuje da je ovaj svjedok i priznao one tačke koje su njemu stavljene na teret optužnicom, u odvojenom postupku prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje pred ovim sudom, a kojom prilikom je bez ikakve rezerve priznao sve činjenične navode onoga što mu se optužnicom stavlja na teret i koji su istovjetni činjeničnim navodima izmjenjene optužnice, obzirom da je optužnica praktično izmijenjena samo u pogledu preciziranja vremena izvršenja pojedinih tačaka, a što proizilazi i iz pravomoćne presudu ovog suda broj: ... od 04.09.2018. godine kojom je oglašen krivim i iz koje je vidljivo da njegovo priznanje krivnje bilo svjesno, sa razumijevanjem i bez ikakve prisile. Shodno tome, vijeće zaključuje da nastojanja svjedoka P. A. da kroz svoje svjedočenje ne inkriminira organizatora i ostale pripadnike grupe proizilazi iz lojalnosti prema njima, ili čak i straha prije svega od F. N., obzirom da svjedok nije dao apsolutno nikakve valjane razloge, osim paužalnih i nedorečenih navoda o tome kako je bio ucjenjivan u policiji i tužilaštvu, za odstupanje od izjava koje je ranije dao u svojstvu osumnjičenog, odnosno svjedoka. Dodatno, presretnuti razgovori između A. P., F. N., te F. N. i njegove supruge koja ga obavještava da je „...“ (što odgovara opisu P. A.) dolazio kući i tražio F. broj, potkrepljuju navode iskaza ovog svjedoka da je komunicirao sa F. putem telefona, te je na taj način i utvrđeno da je zasigurno F. koristio brojeve telefona za koje je u toku preslušavanja komunikacija na glavnom pretresu tvrdio da ih nije koristio.

Iz naprijed opisane komunikacije između F. N. i E. R. vidljivo je da F. objašnjava R. da on nema para, a potom mu se E. žali kako mu se ne javlja, misleći na njegovog brata N. N.1 sa kojim je bio u prethodnoj komunikaciji i dogovoru vezano za nabavku opojne droge, a kako je to opisano tačkom 1. optužnice. Svjedok R. E. u svome iskazu na glavnom pretresu od 11.07.2017. godine nije potvrdio svoj iskaz dat u istrazi, a u kojem ranijem iskazu je tvrdio da se dogovorio sa N.1 i da se sa njim našao ispred N.1 zgrade, gdje je preuzeo i platio opojnu drogu, koju mu je nakon toga policija oduzela, te je ovaj svjedok na glavnom pretresu tvrdio da poznaje N.1 i da sa njim često konzumira opojnu drogu, ali da od istoga nije kupovao opojnu drogu. Nakon što mu je predložen iskaz iz istrage, svjedok R. je negirao da je dao takav iskaz u policiji tvrdeći da su mu policajci samo dali da potpiše izjavu i da istu nije ni pročitao, kako je to detljanije i naprijed navedeno. S tim u vezi tužilaštvo je u

okviru dokaza replike uložilo presudu Općinskog suda u Sarajevu broj ... 04.12.2017. godine, uvidom u koju je sud utvrdio da je rođak braće N., N. S. osuđen za krivično djelo sprječavanja dokazivanja, a koje je izvršio na način što je prije svjedočenja svjedoka R. E. upozorio da ne treba da daje iskaz kojim će teretiti braću N., što je ovaj svjedok shvatio kao ozbiljnu prijetnju, te iz navedenih razloga prema ocjeni suda, izmjenio svoj iskaz na glavnom pretresu, pa dovodeći navedene dokaze u međusobnu vezu, vijeće je zaključilo da je iskaz R. E. dat u policiji u toku istrage istinit i vjeodostojan, i da u cjelosti potkrepljuje navode iz tačke 1. optužnice, zajedno sa provedenim posebnim istražnim radnjama, te materijalnom dokumentacijom iz pretresa i nalazima vještačenja kojima je utvrđeno, kako što je unaprijed detlajno obarazloženo, da je materija koja je oduzeta opojna droga.

Nadalje, vijeće je zaključilo po vrlo otvorenim komunikacijama između N. i drugih osoba koje su identifikovane i saslušane u toku istrage, te i sa neidentifikovanim osobama, da se takva komunikacija odnosi na dogovore o količini opojne droge i ugovara cijena opojne droge. Tako, iz komunikacija presretnutih sa N. broja vidi se da komunicira sa njemu poznatom osobom, koji ga dana 08.11.2016. godine oko 17 sati pita „...“, a N. potvrđuje „...“, te pita „...“, a naručilac odgovara „...“, a N. odgovara „...“, te dalje traži od N. da ga pogura, jer ima samo 50, a N. mu odgovara „...“ i dalje se u nastavku komunikacije nastavljaju pogađati oko cijene, pa kupac konačno pristaje i kaže „...“. Istoga dana samo nekoliko minuta ranije, N. se dogovara putem telefona sa optuženim B. A. i tom prilikom ga N. obavještava da mu je trebao donijeti „...“, te mu potom A. odgovara „...“, a sutradan intenzivnije dogovaraju kada da se vide i gdje da mu dođe A. i gdje da se nađu u V. oko 14 sati, a potom oko 15,35 sati dana 19.11.2016 godine N. putem SMS obavještava istu njemu poznatu osobu od maloprije da može doći kod njega na građevinu oko 5 sati. Dalje u toku dana N. nastavlja da se interesuje da li mu je mušterija nakon preuzimanja opojne droge bezbjedno stigla na odredište, kada ga ovaj obavještava „...“, a N. odgovara „...“, a ova osoba je u toku istrage identifikovana kao B. A., koji je saslušan pred sudom, te je izjavio da je od N. nabavljao i konzumirao vijagru. Iako nije želio da potvrdi iskaz dat u istrazi koji mu je pročitao na glavnom pretresu, tvrdeći da izjavu datu u policiji nije ni pročitao, što je sud ocijenio netačnim navodima, obzirom da je na glavnom pretresu ovo razjašnjeno, kada je tužiteljica pročitala i dio iskaza sa napomenom, a što je i sam svjedok potvrdio - da je tri puta prepravljao svoju izjavu u policiji, odnosno da mu je to bilo omogućeno. Shodno tome, vijeće je zaključilo da su neistiniti njegovi navodi o tome kako nije istinit iskaz kojeg je dao u istrazi, te kako je istu potpisao bez da ju je i pročitao.

Saslušani svjedoci kojima je optuženi **B. A.** povremeno dostavljao opojnu drogu Marihuana u ugostiteljski objekat D. M., M. Dž.1 i L. A., te na područje K. H. B., a koji su voditelji ugostiteljskih djelatnosti, baš kao što je i optuženi F. N., potvrdili su da su putem telefona od optuženog B. A. naručivali da dođe u njihove ugostiteljske objekte i gdje bi on donio džoint droge marihuana, te bi istu zapalili, ali mu nikada navodno za to nisu plaćali, već bi ga počastili pićem, iz čega proizilazi isti *modus operandi* kod optuženog B. i veza njegovog „smrznutog voća“ koje dovozi iz Srbije sa ovim osobama sa kojima komunicira neposredno nakon dolaska tetke ili druga kojeg očekuje. Ova komunikacija preslušana je u sudnici i ista ima isti sadržaj razgovora kao i sa F. N. i N. N., odnosno iz koje proizilazi da A. ima rasprostranjenu mrežu kupaca svoje robe, što ga čini distributerom opojne droge u ovoj grupi koju je organizovao F. N. i u kojoj je na taj način uzeo učešće i postao njenim pripadnikom.

Isto tako tokom novembra 2016. godine u nekoliko navrata N. komunicira sa optuženim **B. A.** kada se dogovaraju da se nađu i da mu A. dođe, a u porukama od 10. i 11.11.2016. godine, nakon niza kratkih razgovora N. daje upute B. da će „...“, a potom nakon određenog vremena N. se interesuje i pita A. da li je ostavio, a A. odgovara da nije, jer ga dva puta zaustavljaju na K. G. iz čega vijeće izvodi zaključak da se uočigledno ne radi ni o kakvom vešu, nego se ova poruka odnosi na strah B.

jer ga je policija zaustavljala na K. G., pa da bi mu mogli pronaći opojnu drogu koju je prevezio N., a u nastavku komunikacija B. traži od N. da mu javi kada bude kući, a onda ponovo mu N. šalje poruku sa pitanjem „...“, a A. mu odgovara „...“ (moguće upravo prema svjedoku H. B. kod kojeg je odlazio na područje K.), a zatim N. ponovo stupa sa njim u kontakt i objašnjava „...“, a A. ga obavještava „...“, te se nastavljaju dogovarati da mu B. isporuči robu, a N. obavještava da ga ljudi čekaju i da on laže ljude, da bi mu A. na to odgovorio „...“.

Na prednji zaključak suda o pripadnosti optuženog B. A. predmetnoj grupi i inkriminiranim radnjama opisanim u izreci presude nije od utjecaja iskaz svjedoka odbrane B. F., koji je kroz svoj iskaz pokušao sud ubijediti kako se porodica B. u S. bavi uzgojem malina i drugog voća, te da isti dovoze na područje S. radi prodaje, pa i da optuženi A. učestvuje u tim porodičnim poslovima, odnosno da povremeno prevozi iz S. smrznuto voće, da ga čuva kod sebe i vjerovatno dalje distribuira nekome. Međutim, kako iz svih prikupljenih dokaza proizilazi da komunikacije koje su neposredno uslijedile nakon ovog navodnog preuzimanja „smrznutog voća“ od A. strine i neposredne predaje tih predmeta N. N., pa daljeg kontakta N. N. i prebacivanja te iste robe H. A., S. R. i P. A., te i drugim kupcima iz ove optužnice, ne proizilazi da je kod bilo koga pronađeno bilo kakvo voće (niti vijagra), te je osim toga svjedok dao nelogična objašnjenja o prevozu smrznutog voća iz S. do S. i čuvanju u običnim putničkim motornim vozilima (a ne u specijanim vozilima za prevoz smrznutog voća-hladnjačama) i to čak i u ljetnim mjesecima, sud je njegove navode o tome kako je optuženi B. A. zapravo dovezio i dalje distribuirao smrznuto voće po S. i šire, a ne opojnu drogu, ocijenio kao neuspjeh pokušaj ovog svjedoka, inače bliskog rođaka optuženog B. A. da istom pomogne u ovom krivičnom postupku. Dodatno, ovaj svjedok je u svom kazivanju na glavnom pretresu bio konfuzan, neodređen, davao je neprecizne i nepotpune odgovore i njegov iskaz nema uporišta ni u jednom izvedenom dokazu (osim što je odbrana optuženog B. ponudila materijalne dokaze iz kojih proizilazi da se njegov otac I. u S. bavi uzgojem malina, što ni u kojem slučaju samo po sebi ne znači da u toj djelatnosti na bilo kakav način učestvuje i optuženi B. A., a posebno ne da isti uvozi ovo voće i prodaje ga po ...), iz kojih razloga je sud iskaz ovog svjedoka ocijenio sračunatim i datim isključivo u cilju pomaganja rođaku optuženom B. A., pa mu shodno svemu navedenom, sud nije poklonio vjeru.

Sud je imao u vidu i iskaz svjedoka odbrane B. A., **H. M.** koji je saslušan na glavnom pretresu u ponovnom postupku, međutim njegov iskaz također nije bio od utjecaja na prednje zaključke suda u vezi inkriminiranih radnji optuženog B.. Naime, ovaj svjedok izjavio je da je otprilike prije tri godine saslušan u Domu policije kojom prilikom je ispitan na okolnost poznanstva F. N. i ljudima koji su dolazili u UO „I.“, ljetna bašta u V., u kojem je on tada bio zaposlen kao konobar, gdje je inače radio 5 godina, dalje navodeći da optuženog A. B. poznaje ko gosta tog objekta, gdje je obično kada bi dolazio, prije nego što je F. N. uhapšen, sjedao za „...“, za kojim je obično sjedio i gazda (F. N.), te bi tada njih dvojica razgovarali, ali da njemu nije poznato ništa o vezama optuženog sa braćom N., niti o korištenju ili prodaji opojne droge, optuženog B. nikad vidio da nekome prodaje drogu u tom kafiću ili bilo gdje drugo. Dakle, iz iskaza ovog svjedoka najprije proizilazi da svjedok potvrđuje kako je optuženi dolazio u ljetnu baštu „I.“, vl. optuženog F. N., gdje bi obično kada je dolazio sjedio za istim stolom za kojim je sjedio i F. N., te potvrđuje da bi tada njih dvojica razgovarali, što samo po sebi ne podrazumijeva, ali i ne isključuje mogućnost da su vodili razgovore i u vezi opojne droge, obzirom da je svjedok naveo da on nije sjedio sa njima, nego je radio kao konobar u šanku, pa nije slušao njihove razgovore. Također, iz iskaza svjedoka jasno je da se radi o osobi koja je bliska sa porodicom N., odnosno prije svega F. N., obzirom da navodi da je pet godina radio u tom objektu, a osim toga mu je poznato da je vlasnik ranije bio F. N., a da je to sada F. supruga. Cijeneći ovakav iskaz svjedoka H. sud zaključuje da svjedok u svom iskazu najprije potvrđuje da su optuženi B. i F. N. bili bliski, jer bi optuženi kada je dolazio sjedio upravo za stolom za kojim je sjedio i N. kao vlasnik objekta, te potvrđuje i da su ostvarivali komunikaciju, odnosno da bi tada sjedili zajedno i razgovarali, pri čemu sud prihvata da svjedoku nije morao biti poznat sadržaj razgovora koje su ova

dvojica vodili, međutim to što ovaj svjedok nije potvrdio da su razgovori između optuženog A. B. i F. N. bili i u vezi neovlaštenog prometovanja droge (što odbrana optuženog posebno ističe), svakako ne znači da to nije slučaj, obzirom da je sam svjedok naveo da on njihove razgovore nije slušao i nije mogao čuti. Shodno navedenom, sadržaj iskaza ovog svjedoka prema ocjeni vijeća nije ni od kakvog utjecaja na zaključak suda o pripadnosti optuženog B. A. predmetnoj grupi i njegovim inkriminiranim radnjama koje se odnose na nabavku opojne droge. Naprotiv, iskaz ovog svjedoka samo učvršćuje uvjerenje suda o tome, s obzirom da svjedok upravo potvrđuje kako je optuženi B. često dolazio u ovaj ugostiteljski objekat, vl. organizatora grupe F. N., gdje je dolazio sam, a par puta sa djevojkom, te bi uvijek sjedio za istim stolom za kojim je sjedio i F., sa kojim je onda i razgovarao.

Nakon prednje navedenih dogovora N. N. stupa u kontakte sa osobama kojima prodaje opojnu drogu, pa tako između ostalog i sa P. A., koji mu šalje poruku „...“, dakle do N., „...“, misleći na druga Č. R., a nakon što N. dogovara vrijeme sastanka sa A. drugom, šalje poruku A. i pita ga „...“, a potom ga A. obavještava da je stigao kod N. u V., zatim slijede komunikacije od 03.12.2016. godine između N. i svjedoka u kojima se dogovaraju oko mjesta i vremena preuzimanja, a onda B. obavještava N. u komunikacijama „...“, a N. pita „...“, da bi B. odgovorio „...“, a N. odgovara „...“, misleći na vijagru ili kamagru, ali nije ovaj svjedok jedini koji je na glavnom pretresu spominjao da je kupovao od članova grupe vijagru ili kamagru. Tako je svjedok B. K. u svome iskazu datom na glavnom pretresu od 28.11.2017.godine tvrdio da je pod prisilom i bratualnim policijskim nasiljem, izjavio da je od člana grupe P. A. kritičnog dana opisanog tačkom 5. optužnice, preuzeo nešto za podizanje raspoloženja a kako je razumio to je bila kamagra, i da to ništa nije platio, već mu je A. to tek tako dao, iako je prije toga izjavio da su se samo par puta u životu sreli. Inače, ovaj svjedok je na sva pitanja branioca postavljena u unakrsnom ispitivanju potvrdio upravo onaj isti iskaz iz istrage i to u svim bitnim detaljima, za koji je rekao da mu je navodno policija dala samo da potpiše takvu izjavu i to nakon što su ga navodno brutalno premlatili, izuzev u dijelu da je to nešto što je preuzeo od A.P. i stavio u čarapu ili bandadž, platio 30 KM. Iz navedenih razloga, iskazu ovog svjedoka datom na glavnom pretresu, kao i ostalih svjedoka koji su na glavnom pretresu bez logičnog obrazloženja odstupili od iskaza datih u istrazi (a što će i u nastavku biti obrazloženo), sud nije poklonio vjeru, nego je upravo prihvatio njihove iskaze iz istrage koji su iz razloga kontradiktornosti u pojedinim dijelovima pročitani na glavnom pretresu, cijeneći neprihvatljivim i neosnovanim paušalne navode svjedoka o netačnosti i iznuđivanju takvih iskaza.

Nadalje, svjedok B. R. kada je direktno upitan izjavio je na glavnom pretresu da nije kupovao opojnu drogu od optuženih u sudnici, te je doveo u pitanje potpis na izjavi iz istrage koja mu je predočavana, a potom i izjavio da ništa nije tačno i da mu nije poznat sadržaj te izjave, te konačno izjavio da je tačan samo jedan navod iz izjave i to da mu je brat H. A. i A. D. prijetio i nazvao ga pogrdnim imenima, a nakon davanja njegove izjave u policiji odnosno nakon što su optuženi uhapšeni. S tim u vezi vijeće izvodi zaključak kako nije moguće da je svjedok svjestan samo jednog dijela svoga iskaza datog u policiji, a drugih dijelova tog iskaza na glavnom nije bio svjestan, odnosno bili su mu nepoznati. Na kraju je izjavio da je izgadio stvar sa H. E. i da sada više nemaju problema, te je izjavio da ga je sreo ispred sudnice neposredno pred njegov ulazak u sudnicu, iz čega se prema ocjeni vijeća nameće jedini logičan zaključak a to je da je na svjedoka očigledno izvršen uticaj da promjeni svoj iskaz na glavnom pretresu, a što i sam svjedok indirektno potvrđuje kada kaže da su se sada on i brat optuženih H. A. i A. D. izmirili i da je sada sve u redu među njima.

Također, nije samo ovaj svjedok imao ovakva ili slična nelogična objašnjenja zašto se njegov iskaz pred sudom razlikuje od onoga datog u policiji, pa su tako svjedoci optužbe, S. A.1, B. R., M. L., N. M., N. E., F. E., O. S., S. A.2, B. P., S. A.3, Z. S., H. A.2, F. M., H. F., H. S., izjavljivali da nisu ni pročitali svoje iskaze, već da ih je policija natjerala da ih potpišu, a neki su izjavili i da su ih tukli u policiji, ili im dali unaprijed pripremljenu izjavu da potpišu, međutim iz presretnutih komunikacija sa

brojeva telefona koji su od njih oduzeti u toku provođenja posebnih istražnih radnji, prilikom pretresanja osoba, proizilazi da su upravo sa tih brojeva telefona komunicirali sa optuženim u cilju nabavke opojne droge, a koje komunikacije su u konačnici i sadržane u nalazima vještačenja i pretresanja mobilnih telefona koje je na glavnom pretresu iznio vještak Bešlić Adnan, te kada se dovedu u vezu sa naprijed navedenim paušalnim negiranjima navoda iz istrage i kontradiktornim odgovorima na postavljena pitanja upravo u vezi izjava iz policije, prema ocjeni vijeća sasvim je jasno da su svjedoci odlučili da prilagode iskaze na glavnom pretresu, na način da svojim iskazima datim na glavnom pretresu pomognu optuženim.

Komunikacije S. R. sa njemu poznatim licima, sa kojima komunicira putem telefona koji su bili pod nadzorom i obavještava ih da je „...“, i da je „...“, pa u nastavku komunikacije pričaju o majicama, poderanim i nepoderanim, prema ocjeni vijeća očigledno se koristi kao šifra za paketiće u kojima je upakovana droga, pa se dalje dogovaraju o mjestu sastanka. Iz izvedenih dokaza proizilazi da su pravilno istražitelji F MUP-a izdvojili kao relevantne preslušane komunikacije, koje su upravo poslužile da policijske službenike dovedu do izvršilaca, pa je tako pretresom S. R. od 14.12.2016. godine kod njega u kući pronađeno više vrsta droge Amfetamin i Cannabis, a koji su bili upakovani u paketiće pogodne za uličnu prodaju, odnosno pretresom tog istog stana nisu pronađene nikakve „majice“, kojima je navodno trgovao, ako bi se bukvalno razumijevale ove njihove poruke. Iz sadržine svih preslušanih komunikacija i njihove sveukupnosti, brojnosti, te vremenske povezanosti komunikacija između članova grupe, koji nabavljaju opojnu drogu i to B. A. i koju opojnu drogu predaje F. i N. N., a najčešće predaju dogovara sa N., a potom N. dalje po nalogu svoga brata F. organizuje rasparčavanje drugim preprodavačima, opojne droge koji u kratkom vremenskom razmaku nakon nabavke droge i obavještavanja konzumenata da će nabaviti opojnu drogu, proizilazi i vremenska povezanost i organizovanost, a što sve ukazuje na postojanje jedne organizovane grupe u kojoj svaki od članova ima svoju ulogu.

Iz komunikacija u konačnici proizilazi i to da po njihovom hronološkom slijedu događaja, način na koji se odvija sama dinamika događaja unutar grupe, sama dinamika nabavljanja opojne droge, prebacivanja, sakrivanja, opreznog komuniciranja, sakrivanja od policije i konačno prodaja konzumentima, svakako ukazuju na kontinuitet i rutinsko postupanje članova grupe, uključujući i optuženog B. A. u ovom postupku.

Tako, komunikacije od 26.08.2016. godine između N. i N.1 N. pokazuju da N. poziva N.1 i daje mu uputu da za sat vremena bude kući, a N.1 odgovara da je razumio, a potom N. ponovo šalje uputu „...“, a zatim slijede poruke „...“, a N.1 odgovara „...“, da bi potom ponovo N. poslao poruku N.1 sa pitanjem „...“, kao i upute N.1 „...“ koje slijede nakon toga. Ove komunikacije mogu se u kontekstu svih provedenih dokaza i iskaza svjedoka, i to npr. svjedoka R. E. dovesti u vezu. Naime, upravo je ovaj svjedok u svome iskazu datom u policiji naveo da mu je nakon telefonskog dogovora sa N.1, N.1 predao opojnu drogu ispred zgrade na čošku kod kontejnera, iz čega se dalje vidi da ustvari daje svom bratu uputu kada kaže „...“ (a N.1 odgovara „...“), tj. da u stvari mu N. daje uputu da mijenja lokacije sastanka sa kupcima opojne droge, a sve kako bi postali još oprezniji i spriječili da ih policija zaustavi u njihovom poslu. Naročito je ovo hijerarhijsko, porodično ustrojstvo izraženo kod poslušnosti N. i N.1 N. prema starijem bratu F., tako dana 02.09.2016. godine F. šalje poruku na broj telefona kojeg koriste N. i N.1 zajedno, pa izdaje uputu „...“, a dobija odgovor „...“, pa se dalje nastavljaju dogovori i upute da nešto siđe, preuzme, ostavi itd.

Također, na glavnom pretresu preslušani su i razgovori presretnuti između svjedoka H. A.1 i N. N., a iz perioda od 26.08.2016. godine pa nadalje, a koji se završavaju lišenjima slobode kupaca opojne droge, H. A.1, D. A.1 i H. E., dana 30.08.2016. godine, a događaj je opisan tačkom 1. optužnice. Iz ovih komunikacija se vidi da prvo A.1 poziva N. i N.1 N. i interesuje se za cijenu i količinu (nečega) i

to SMS porukom upućenom na broj telefona koji zajedno koriste N. i N.1, a koji im služi za kontakt sa konzumentima opojnih droga i A.1 upućuje poruku „...“, a N., odnosno N.1 odgovara „...“, potom A.1 poziva najprije S. A.1 također saslušanog pred ovim sudom, te njemu nudi da zajedno kupe, a potom istovremeno razgovara i sa H. E., koji je također saslušan pred ovim sudom i sa kojim dogovara gdje da se nađu, a potom A.1 ponovo poziva na broj kojeg koriste braća N. i N.1 i pita „...“, a N., odnosno N.1 odgovara „...“. Onda opet A.1 sutradan pita N.1 „...“, a N. odgovara „...“, da bi mu potom poslao jasnu uputu da se nađu kod kontejnera i da ga ne čeka u ulici. Nakon ovih razgovora uslijedilo je lišenje i oduzimanje opojne droge, neposredno nakon preuzimanja od N. N., kada je kod D. A. koji je bio u društvu sa H. A.1 pronađen jedan paketić sa 1,642 grama opojne droge Amfetamin. Svjedok H. A. je u svom iskazu na glavnom pretresu rekao da ne poznaje N. N. već samo N.1 i da je od njega kupovao drogu, pa tako i kritičnog dana kada je lišen slobode, a da je nakon što je preuzeo drogu do N.1, istu predao D. A.1 u vozilu, kod kojeg su policajci pretresom pronašli paketić droge. Nadalje A.1 vodi razgovore i sa F.1 i očigledno pokušava od njega da nabavi i dogovara nabavku veće količine opojne droge, pa tako u razgovorima od 19.09.2016. godine razgovaraju o „...“, zatim ga F. obavještava da ima novih „konja“ koje je kupio, pa ga zove da jedno „...“ mahnu, te ga onda u nastavku njihovih dogovora koji su uslijedili u narednim danima A. pita „...“, „...“ i naizgled se čini da ne mogu da se dogore šta će jesti i piti, međutim svjedok A. H.1 je na glavnom pretresu izjavio da nije tačno da je u toku istrage dao izjavu da je od F. N. kupovao opojnu drogu i da se sa njim putem telefona o tome dogovarao, već da su se putem telefona dogovarali o prodaji nekakvih auta, a na pitanje branioca je ustvrdio da je on taj koji uzgaja stoku i prodaje teletinu. Nakon što je svjedoku predložena i pročitana izjava u kojoj je tvrdio da je kupovao opojnu drogu od F., a onda ga je on preusmjerio na svog brata N.1, od kojeg je A.1 nastavio da kupuje opojnu drogu, a nakon što je lišen slobode i tako postao sumnjiv očigledno su braća N. prestali sa njim da komuniciraju pa su ga preusmjerili dalje kod A. H. kod kojeg je nastavio da kupuje u naselju B., odnosno od lica po imenu „A.“, a kako je svjedok rekao na glavnom pretresu.

Iz prednje navedenog vidi se jasan odnos subordinacije odnosno da svjedok najprije kupuje i nabavlja opojnu drogu od F., pa ga F. preusmjerava na svog najmlađeg brata N. od kojeg svjedok nastavlja da kupuje drogu, a nakon što je lišen slobode braća N. očigledno iz opreza ga upućuju na člana grupe H.. Međutim, ovaj svjedok je na glavnom pretresu potvrdio dio izjave da je drogu kupovao u više navrata od N. N.1 i „A.“, ali da nije tačno da je opojnu drogu kupovao od F., niti da je kad kontaktirao sa njim u vezi sa nabavkom opojne droge, te da ga je policija tukla kada je davao tu izjavu. S tim u vezi sud nije prihvatio ovakvo obrazloženje za različite iskaze date u fazi istage i na glavnom pretresu, jer je nelogično da je svjedok sam potvrdio i ispričao jedan dio iskaza iz istrage istovjetno na glavnom pretresu, a za dio iskaza koji je naveden na istoj stranici zapisnika, u vezi prvooptuženog F. N. tvrdio je da je od njega iznuden od strane policajaca koji su na njega vršili pritisak. Nadalje, iz presretnutih komunikacija vidljivo je da A. ne komunicira samo sa braćom N., nego također istovremeno poziva i A. H. i to na broj koji koristi zajedno sa svojim bratom sa kojim živi u istoj kući A. D., pa A. naručuje porukom „...“ i sa sobom uvijek vodi neke drugove koji kupuju drogu, pa je tako posredovao i da S. A.1 kupi drogu od H., odnosno kada su zajedno kupili drogu od H., a kako je opisano tačkom 4d optužnice. Kada bi pozivao na ovaj broj nije mu smetalo ni da optuženi A. D. snese drogu ako A. nije kući, a što se čuje iz presretnutih i preslušanih razgovora na glavnom pretresu, kada se D. javlja na telefon i predstavlja svojim imenom.

Preslušavajući presretnute razgovore optuženih H. i A. sud se uvjerio da je bilo više telefona odnosno tel. brojeva sa kojih su ova dvojica optuženih komunicirali sa muštrijama i to vrlo kratko zbog učestalih poziva na ove telefone, gdje bi najčešće odgovarali na pitanja mušterija „...“, a mušterije su već znale gdje treba da dođu. Tako u jednom razgovoru kada ga poziva mušterija A. govori da je ludnica kako telefon cijeli dan zove, kako ne može da stigne ni da se javi, koliko telefon zovni, iz čega jasno proizilazi njegova svijest da i sam postane pripadnikom grupe i uključi se u organizovanu

grupu koja se bavi prodajom droge, a naročito kada njegov brat A. nije kući, odnosno kada ode da konzumentima isporuči drogu, pa on na sebe preuzima ulogu osobe koja će opojnu drogu predati konzumentima, a nakon prethodnog dogovora putem telefona. Prednje u potpunosti odgovara izjavi samog osumnjičenog A. D. od 14.12.2016. godine, koju je dao u prisustvu branioca, u kojoj navodi da sa svojim polubratom H. A. živi u zajedničkoj porodičnoj kući na adresi ... i da mu je poznato da njegov brat H. A. prodaje opojnu drogu Speed i Marihuanu i to tako što konzumenti dolaze kod njega kući, odnosno na njihovu zajedničku adresu, te se nečijih imena mogao sjetiti, jer ih poznaje od ranije, dok se drugima nije mogao sjetiti imena. Poznato mu je i da A. opojnu drogu nabavlja od braće N. i to N., i poznato mu je da se njegov brat A. sa njim dopisuje preko poruka, kao i to da kada bi N. promijenio broj telefona, uvijek bi o tome obavještavao A., te navodi da je njegov brat koristio 3 njemu poznata broja, koja je pobrojao u svojoj izjavi, kao i jedan broj koji je prestao da koristi, a koji su mu služili za komunikaciju sa N., koji su najčešće jedan drugom upućivali poruke sadržaja „...“, a to je značilo da dogovaraju prodaju opojne droge. Dalje mu je, kako je i naprijed navedeno, poznato da je A. plaćao N. 200,00 KM za 25 grama Speeda, a koju je A. dalje prodavao. Kada njegov brat nije bio kući ostavljao je njemu paketiće opojne droge izljepljene selotejp trakom da istu predaje konzumentima, koji su najčešće dolazili i samo pozvonili na vrata, kada bi im on to predao.

Obzirom na učestale komunikacije koje su djelimično preslušane u sudnici, te iskaze svjedoka i materijalnu dokumentaciju koje potkrepljuju izvršene zaplijene opojne droge, te sve to dovodeći u vezu sa iskazom svjedoka B. Đ., inspektora koji je neposredno radio na preslušavanju razgovora i realizaciji radnji pretresanja koji su uslijedili nakon toga, jasno proizilazi kontinuitet inkriminiranih radnji u inkriminisanom periodu. Također, optuženi D. A. navodi da je komunicirao sa A. broja telefona i javljao se konzumentima i dogovarao vrijeme dolaska i prodaje opojne droge. Nadalje, u svojoj izjavi je tvrdio da je izmanipuliran od svoga brata i da nije dobio odgovarajući dio za prodaju droge kako je očekivao. Međutim, ovakav iskaz nije od uticaja na pednji zaključak suda o svijesti optuženog A. da postane pripadnikom grupe, jer je očigledno, a kako to proizilazi iz presretnutih komunikacija i iz iskaza svjedoka A. H.1, H. F. i drugih da je i ovaj optuženi samostalno stupao u kontakt, a putem telefona koji su zajedno koristili on i njegov brat A. i dogovarao količine i isporuke opojne droge, te od prodaje preuzimao novac. S tim u vezi, kada se uzmu u obzir navod pojedinih svjedoka kao što je Č. R. da je 50 grama Speeda koštalo 400 KM, odnosno 25 grama da je koštalo 200 KM, nesporno proizilazi zaključak o tome da se radi o jako unosnom poslu prodaje opojne droge na crnom tržištu.

Nadalje, iz presretnutih razgovora S. R. sa svjedokom H. S.1, proizilazi da mu S. traži „...“, a na glavnom pretresu svjedokinja je rekla da je ugovarala ili posredovala nabavki opojne droge za sebe i druga lica, a koju je naručila od R. S.. Pored toga vještačenjem telefona S. H.1 koje je na glavnom pretresu prezentovao vještak B. A.1, proizilazi da nakon R. lišenja slobode i to događaja opisanog tačkom 6. optužnice, da R. S. obavještava da su ga policajci lišili slobode, i da su našli nešto, a dalje se nastavljaju komunikacije putem Viber aplikacije od 18.11.2016. godine, koji očigledno putem Vibera nastavljaju opreza radi razgovarati o toj temi, a nakon što su razmijenili samo par komunikacija putem redovne linije. Iz ovih Viber komunikacija vidi se da joj R. govori da je bila „...“, a ona mu govori „...“, a onda ga poslije pita kada ju je obavijestio da je stigao kući „...“, a on odgovara „...“. Iz ovih komunikacija očigledno povjerljivih između dvije bliske osobe, proizilazi da se optuženi R. njoj povjerio da drogu čuva kući i da ona izražava zabrinutost da će mu policija drogu pronaći, što potkrepljuje navode iz optužnice je optuženi R. S. drogu čuvao kući, gdje ju je prepakivao u manja pakovanja i odatle je dostavljao kupcima - konzumentima, što je u konačnici potvrđeno i samim pretresom kuće koju koristi, a kako je to opisano tačkom 7. optužnice. Na kraju svih ovih dešavanja, dokumentacija iz pretresa, te nalazi hemijskog vještačenja predstavljaju objektivnu dokumentaciju iz koje proizilazi ovako opisano činjenično stanje.

Da nije samo S. od R. kupovala opojnu drogu. već i drugi konzumenti, sud je zaključio na osnovu preslušanih razgovora u kojima mušterije od R. isto dogovaraju količine, vrijeme, a ponekad i mjesto predaje droge. Vještačenjem telefona S. R. prezentirane su na sudu slike poslone viberom, na kojima se vide kese pune tableta u raznim bojama. Svjedoci na glavnom pretresu, a koji su u istrazi svjedočili da su od S. kupovali opojnu drogu i to B. N., D. A., N. B. i Š. A., uglavnom su nastojali svojim iskazima na glavnom pretresu da uvjere sud kako su „samo“ zajedno sa R. konzumirali opojnu drogu, te da od istoga drogu nisu kupovali, iako su u istrazi tvrdili da su kupovali od njega drogu, a što u potpunosti, osim iz njihovih iskaza iz istrage proizilazi i iz presretnutih komunikacija između S. i ovih, ali i drugih neidentifikovanih osoba, a zbog čega su im i prezentovane i pročitane njihove izjave date u istrazi. Tako iz presretnutih komunikacija i načina na koji su službenici policije došli do svjedoka, a to je upravo iz saznanja dobijenih provođenjem ovih radnji, jasno proizilazi da su oni nešto naručivali i dogovarali sa S. R., a o čemu su i svjedočili u policiji, međutim na glavnom pretresu ti isti svjedoci konzumenti opojne droge, suočeni sa optuženima koji se nalaze u sudnici, a koje terete svojim iskazom datim u istrazi, mijenjali su svoj iskaz na glavnom pretresu, upravo negirajući onaj dio iskaza kojim inkriminiraju optužene. Svjedok D. A. čak izjavljuju da ništa nije tačno u istrazi što je izjavio, te da je ta njegova izjava iznuđena silom od strane policije, iako u svom kazivanju na glavnom pretresu ne spori da je komunicirao sa S. sa brojeva telefona koje je koristio, a kako su navedeni u izjavi, te jedino izbjegava potvrditi da je optuženom plaćao opojnu drogu, pa se onda samo taj navod iz izjave (da je plaćao) ukazuje kao netačan, dok su svi drugi tačni, iz čega prema ocjeni suda jasno proizilazi zaključak da je svjedok upravo u tom dijelu na glavnom preresu dao lažan iskaz, u cilju da pomogne optuženom S.

Iz prezentiranih komunikacija proizilazi dalje da komunikacije između R. i tih osoba-konzumenata uslijede nakon što R. od N. nabavi i preuzme opojnu drogu i to u kratkom vremenskom razmaku, te ih obavještava kako je „...“, a onda se nastavlja dogovarati sa konzumentima oko vremena i mjesta predaje. Sam optuženi S. u iskazu datom u FUP-e u toku istrage, a na zapisnik Tužilaštva od 14.12.2016. godine i u prisustvu svog branioca, ne spori da je od N. N. kupovao drogu, iako mu je poznato da su se i njegova druga dva brata F. i N.1 bavili prodajom droge. Tom prilikom osumnjičeni R. S. izjavio da je od N. zvani „K.“ uglavnom kupovao „Speed“ u količinama od 25 grama i to u više navrata, a po 100 grama da je kupio samo 1 ili 2 puta, te da mu je trebalo cijeli mjesec da proda tih 100 grama Speed-a. Tvrdi da je drogu prodavao na lokaciji ispred svoje kuće u naselju V. i da je prodaju dogovarao putem telefona koji je koristio, a koji je bio na mjeri pod oznakom VOG 15, te je naveo neka od imena kojima je prodavao drogu, a među kojima je i S. H.1, kojoj je u 2 ili 3 navrata prodao količinu 10-tak grama. Od N. je nabavljao opojnu drogu tako što je putem telefona ili SMS-om naručio potrebnu količinu i mjesto predaje. Na glavnom pretresu R. S. je svjedočio u svoju korist, te u svom iskazu izjavio da je on bio natjeran da potpiše takvu izjavu u policiji i da je bio brutalno pretučen od strane policije, iako je tu bio prisutan i tužilac, i to tako da nije mogao stajati na nogama, međutim, iz dodatnog dokaza tužilaštva - informacije iz Sudske policije, koja je istog dana nakon lišenja slobode S. R. preuzela lice po naredbi tužioca od pripadnika FUP-e, proizilazi da prilikom predaje lica nisu konstatovane nikakve povrede na osumnjičenom S., niti je bilo potrebe za pozivanje hitne pomoći, radi eventualnog ukazivanja pomoći zbog povreda, iz čega jasno proizilazi da su prednji paušalni, ničim potkrijepljeni navodi optuženog S. o iznuđivanju izjave i premlaćivanju od strane policije neistiniti i očigledno usmjereni na izbjegavanje vlastite krivice, negiranjem ranijeg priznanja činjeničnih navoda optužnice, datog pred braniocem.

U periodu od septembra 2016. godine evidentirane su relevantne komunikacije između F. N. i H. B., koji je na sistemu najprije označen kao NN lice po imenu H., odnosno meta VOG 11, te od ukupno ostvarenih 86 međusobnih komunikacija između F. i H. vidi se da H. od F. u istim uglavnom traži eure, a F. ga npr. obavještava „...“, pa mu govori „...“ - naručuje H. od F., pa se u nastavku dogovaraju gdje da se nađu. Imajući u vidu da je u toku postupka nesporno utvrđeno da se optuženi

N. F. bavi ugostiteljskom djelošću, tj. da je vlasnik ugostiteljskog objekta „I.“ u V., a koja loše posluje, zbog čega je i kontinuirano ostvarivao dugovanja prema Općini, na koje okolnosti je upravo odbrana optuženog izvodila dokaze na glavnom pretresu, kao i da se optuženi, prema zaključku suda nesporno bavio nabavkom i prometovanjem, donosno prodajom opojne droge, to se nameće jasan zaključak da opojna droga, različite vrste, i to u većim količinama, pronađena u stanu kod B., a nakon neposrednog kontakta sa F., prije lišenja slobode potče upravo od F.. Ove njihove komunikacije počinju u septembru i nastavljaju se tokom oktobra i decembra sve do lišenja slobode 14.12.2016. godine, uz manje prekinde, kada je B. bio u inostranstvu, a što proizilazi i iz njegovih obavještenja, te dokaza odbrane – putne isprave i carinskih deklaracija. Također susreti između F. i H. su zabilježeni i na tajnoj pratnji, a koji izvještaji sa fotografijama njihovih susreta su prezentovani na glavnom pretresu i na kojima se vidi vrijeme sastajanja, te adresa na koju je H. odlazio i na kojoj je stanovao, ... u V., na kojoj je optuženi B. zatečen prilikom vršenja pretresa 14.12.2016. godine, kada su kod njega pronađeni više vrsta opojne droge, koju je pokušao odbaciti u wc školjku, u čemu je zatečen od strane policijskih službenika, te je ostalo nepoznato, odnosno ostavljena mogućnost da se izvjesne količine droge na ovaj način i uspio riješiti. Navedenim pretresom u istom stanu pronađeni su i dva pištolja i municija, za koje je odbrana optuženog pokušala dokazati da su pripadali svjedoku odbrane K. J., koji je na glavnom pretresu pokušao sud uvjeriti da često boravi u predmetnom stanu, koji je ustvari vlasništvo majke H. B. (koja je također svjedočila kao svjedok odbrane, kao što je naprijed detaljnije navedeno), od koje je on navodno povremeno uzimao ključeve od stana, te da je upravo on u stanu ostavio ove pištolje, jer tu dolazio kada bi boravio u S., a koje pištolje je držao radi pokazivanja istih djevojkama koje je tu dovodio. Međutim, ovaj svjedok se u toku davanja iskaza, odgovorajući na pitanja tužiteljice u unakrsnom ispitivanju nije mogao sjetiti ni imena H. majke sa kojom navodno često komunicira, niti tačnog mjesta na kojem je navodno ostavio pištolje, na kraju navodeći mjesto koje ne odgovara mjestu pronalaska pištolja od strane policijskih službenika prilikom pretresa, a koje je nesporno utvrđeno kao mjesto na kojem su ovi pištolji pronađeni na osnovu fotodokumentacije sačinjene prilikom pretresa ovog stana kojeg je koristio optuženi B. H.. S tim u vezi sud nije prihvatio ni iskaz majke optuženog B. H., koja je također pokušala sud uvjeriti kako pronađeni pištolji zapravo ne pripadaju njenom sinu, a što je ona posredno saznala, cijeneći njen iskaz neuvjerljivim i datim isključivo s ciljem pomaganja sinu, optuženom B. H..

Nakon što je vještak iz oblasti telekomunikacija B. . na glavnom pretresu prezentovao više nalaza vještačenja i pretresanja telefona, a koji su prilikom provođenja posebnih istražnih radnji oduzimani kako od svjedoka konzumenata, koji su zatečeni da su od optuženih kupovali opojnu drogu, ovaj vještak također je prezentovao i nalaze vještačenja telefona oduzetih od optuženih nakon izvršenih pretresanja njihovih kuća i stanova. Tako je iz pretresa telefona B. H., pregledom njegovih komunikacija ostvarenih putem internet aplikacija (naprijed prezentiranih), vidljivo da isti putem Vibera, WhatsApp-a i drugih internet aplikacija uspostavlja kontakt sa svojim konzumentima kojim prodaje opojnu drogu, što proizilazi iz dogovaranja vremena i mjesta, te kontaktiranja u vezi količine narudžbe nečega, što obično nije jasno precizirano u tim porukama, a iz komunikacije putem aplikacije WhatsApp sa njemu poznatim licem u njegovom mobilnom telefonu spašen pod imenom K2., vidi se kako se ova neidentifikovana osoba kod H. interesuje „...“, a te komunikacije se dešavaju dana 09.12.2016. godine, dakle samo nekoliko dana prije izvršenih pretresa 14.12.2016. godine, kada je opojna droga pronađena kod B. H. u stanu, a H. mu odgovara „...“, pa ovaj nastavlja da pita „...“ i u nastavku govori „...“ a H. odgovara „...“ a K. pita „...“ a H. odgovara da jesu, a ovaj da će se čuti da se vide. Iz prezentovanih razgovora putem internet aplikacija vidi se da je optuženi B. stupao u kontakt sa svojim kupcima, kojima prodaje opojnu drogu, a nakon što istu preuzme od F. N.. Pri tome sud ističe da je B. H. ranije osuđivan za ista krivična djela, pa se kao logičan nameće zaključak da ovaj optuženi dobro zna da putem telefona nije pametno ostvarivati komunikacije sa konzumentima opojnih droga, pa se služi internet aplikacijama, uz pomoć kojih uspostavlja kontakte sa mušterijama, pa je tako u mjesecu septembru kod B. pretresom telefona zabilježena komunikacija putem

WhatsApp aplikacije sa njegovim očigledno stalnim konzumentom K2., a u kojoj se K. interesuje kod H. i nakon što se pozdravi sa svojim roletom kaže: „...“, iz čega sud zaključuje da njih dvojica na ovaj način komuniciraju i razmjenjuju oprezno poruke koje se upravo odnose na prodaju opojne droge, naročito kada se uzme u obzir da je kod optuženog B. pronađena određena količina opojne droge bila upakovana u veće pakovanje iz čega proizilazi da B. H. nije samo konzument opojne droge Heroin i Kokain, već i da se bavi prodajom iste. Nadalje, B. putem telefona i to putem iste ove komunikacije obavještava njemu poznatu osobu po imenu N.- spašena u njegovom mobitelu i pronađenom prilikom pretresa stana, da je „...“ pa u nastavku komunikacije tokom mjeseca oktobra 2016. sa ovom osobom govori 2 kile suhog, 2 kile sudžuke, te ga obavještava da dođe u radnju da mu je ostavio meso. Odbrana je prigovarala da je B. H. bio odsutan i nije bio u BiH u jedno vrijeme dok su se odvijali ovi razgovori pa je u tom smislu prezentovao, kako je navedeno i putnu ispravu u kojoj se nalaze pečati izlaska iz zemlje i ponovnog ulaska, međutim iz iste je vidljivo da je to bilo u jednom relativnom kratkom periodu od svega nekoliko dana, a što svakako ne može dovesti prednje zaključke suda u pogledu inkriminiranih radnji opisanih u izreci presude koje je poduzeo ovaj optuženi, a koje se odnose na preprodaju opojne droge. Nadalje, vještak balističke struke se na glavnom pretresu u pogledu oružja pronađenog u stanu kojeg je koristio optuženi B. H. izjasnio o kakvom je oružju riječ, precizirajući opće i posebne karakteristike tog oružja, a iz materijalne dokumentacije akta nadležnog organa MUP-a KS nesporno je utvrđeno da optuženi B. nema odobrenje za držanje i nošenje oružja. Također, vještaci hemijske struke saslušani na glavnom pretresu iznijeli su svoje mišljenje u pogledu vrste i količine opojne droge, kao i načina pakovanja koji je značajan za utvrđenje da je opojna droga bila upravo upakovana u paketiće pogodne za uličnu prodaju sa manjom gramažom, a kako je naprijed detaljno navedeno, prilikom iznošenja pojedinih nalaza vještaka hemijske struke, te što su i sami svjedoci konzumenti potvrdili - da su od optuženih kupovali opojnu drogu, koja je bila na taj način upakovana, pri čemu su pojedini svjedoci, kao što je pethodno analizirano bezuspješno nastojali kroz svoje iskaze na glavnom pretresu da izraze solidarnost prema optuženima, te ih ne spominju da su od njih kupovali opojnu drogu, već da su zajedno konzumirali, a zbog čega su iskazi ovih svjedoka dati u istrazi pročitani i uloženi na glavnom pretresu. S tim u vezi sud je cijenio da se radi o osobama koje su kroz duži vremenski period kupovale opojnu drogu od pripadnika ove organizovane grupe, kako to proizilazi iz njihovih iskaza iz istrage, tako da su donekle već razvili i bliže odnose sa njima, međutim pored toga sud ukazuje da je kroz sudsku praksu već postalo opće poznato da konzumeti, uglavnom ovisnici o opojnim drogama u ovakvim postupcima, iz razloga buduće potrebe nabavke droge, kao i razloga straha od osoba od kojih nabavljaju njima prijeko potrebnu opojnu drogu, usljed razvijene ovisnosti, osjećaju i izvjesnu dozu straha od odmazde zbog istinitog kazivanja pred sudom, pa su tako i u ovom postupku svjedoci konzumenti najčešće tvrdili da su ih u policiji pretukli ili na drugi način ucjenjivali da potpišu izjave koje su navodno već bile unaprijed pripremljene, ili da nisu gledali šta potpisuju, a neki su pokušali i da ospore svoj potpis na tim izjavama, pa su nespretno davali odgovore, nesvjesni da takvim djelimično potvrđivanjem navoda iz iskaza datih u istrazi, odnosno djelimičnim osporavanjem i to isključivo u dijelovima koji su inkriminirajući za optužene (osuđene i optuženog B.), upravo kompromituju svoj kredibilitet i vjerodostojnost svojih iskaza sa glavnog pretresa i ukazuju sudu na to da na glavnom pretresu daju neistinite, sračunate iskaze, usmjerene isključivo u pravcu pomaganja optuženim, zbog čega je ovakve njihove paušalne navode o ucjenjivanju i zlostavljanju u policiji prilikom davanja iskaza sud ocjenio neistinitim, te stoga nije u tim dijelovima ni prihvatio kao vjerodostojne njihove iskaze sa glavnog pretresa, prihvatajući one koje su ovi svjedoci dali u istrazi, a koji su im prezentirani na glavnom pretresu. Osim toga, sud je imao u vidu da je u toku postupka zabilježeno i ostavljivanje uticaja na svjedoke optužbe, konkretno na svjedoka B. R. i to od strane brata H., H. E., a kako je to svjedok sam potvrdio na glavnom pretresu, te je također vršen pritisak na svjedoka Č. R., kako je to i ovaj svjedok sam pred sudom potvrdio, te konačno u slučaju promjene iskaza svjedoka R. E. i S. A. izvršenog od strane N. S., zbog čega je isti i osuđen za krivično djelo sprječavanje dokazivanja uticajem na svjedoke.

U svakom slučaju, iz iskaza velikog broja svjedoka optužbe koji su dali svoje iskaze u toku istrage, pa i onih koji su djelimično te iskaze izmijenili na glavnom pretresu, može se zaključiti da je naročito H. A. učestalo prodavao opojnu drogu, koju je prethodno nabavljao od N. N.. Kriminalna količina i vremenska povezanost krivičnih djela koje je počinio u periodu djelovanja iz predmetne optužnice prema ocjeni suda ukazuje na njegovo rutinsko postupanje i bavljenje ovim „zanimanjem“ već određeni vremenski period, a što je vidljivo i iz njegovih komunikacija koje se presretnute i preslušane na glavnom pretresu.

Također, komunikacije između H. i konzumenata su pronađene i pretresom telefona koji su oduzeti od konzumenata, a koje komunikacije je pezentirao vještak B. A. (ovih komunikacija po svom kvantitetu bilo najviše), i iz kojih na nesumnjiv način proizilazi da isti u toku dana ostvari i do nekoliko desetina komunikacija, gdje obavještava svoje stalne mušterije da mogu doći, što je značilo da je nabavio prethodno drogu od N., a oni su u porukama najčešće samo iznosili količine i vrijeme kada će doći, iz kojih komunikacija proizilazi da su svjedoci od H. naručivali i preuzimali opojnu drogu na adresi njegovog stanovanja, a što je ponekad činio i optuženi A. D., na način kao je to već prethodno opisano. Ovi svjedoci koji su kupovali opojnu drogu od H. A. i A. D., pred sudom su navodili da je policija od njih iznuđivala iskaze, da su ih tukli ili da su u policiji sami policajci sastavljali izjavu, a da su oni istu samo potpisivali i da nisu imali priliku da se upoznaju sa sadržajem svojih iskaza i to svjedoci S. A.1, B. R., M. L., N. M., N. E., F. E., O. S., S. A.2, B. P., S. A.3, Z. S., H. A.2, F. M., H. F., H. S., ili su bila prisutna neka druga neslaganja u odnosu na izjavu iz policije gdje su u svojim kazivanjima pred sudom uglavnom nastojali opovrgnuti da su u istrazi izjavili da su kupovali opojnu drogu od H. i A., a zbog čega su njihove izjave pročitane na glavnom pretresu i uložene. S tim u vezi, sud posebno ističe iskaze svjedoka S. A. i R. E., pa je tako svjedok S. A. pred sudom ustvrdio da poznaje dobro N.1, a N. iz viđenja i da je ponekad sa N.1 znao zapaliti džoint ali da nikako nije kupovao opojnu drogu od njega. Iako vidno uznemiren ovaj svjedok je pokušao na brojne načine da izbjegne davanje odgovora na postavljena pitanja, te je isti po ocjeni suda neuvjerljivo iskazao kako su mu policajci samo stavili izjavu, koju je on žureći na posao potpisao bez čitanja. Međutim, u izjavi iz istrage ovaj svjedok tvrdi da je u vrijeme koliko traje ova organizovana grupa kupovao opojnu drogu od N. N.1, te da je N.1 često mijenjao brojeve telefona jer je bio oprezan, ali pošto mu je S. bio stalna mušterija i jer se znaju dugo obavještavao ga je svaki put kada promjeni telefon. Iz te izjave proizilazi da je svjedok praktično svaki dan od N.1 kupovao opojnu drogu i da su se često sretali ili u ljetnoj bašti Ilda gdje je bio sa svojom braćom ili bi se putem telefona dogovorili gdje će preuzeti opojnu drogu koja je bila upakovana u kesice i koju je plaćao u iznosima od 10 i 20 KM. Dalje navodi, a kako mu je to očigledno poznato, da se do starijeg brata N. nije moglo doći ako kupujete na malo, već samo veće količine, te da je on bio oprezan i često mijenjao brojeve telefona, a do najstarijeg brata F. nije svako mogao doći, te da je on bio naročito oprezan u tim poslovima i da je radio samo sa većim količinama i nije htio sa svakim da komunicira niti preko telefona. Iako je sud imao u vidu da navodi ovog svjedoka u odnosu na F. i N. N. predstavljaju posredna, a ne neposredna njegova saznanja, isti ipak imaju uporišta u vezi sa iskazima svjedoka Č. R. i H. A.2 koji su kod F. kući dolazili po broj, te su potkrijepljeni i naprijed prezentiranim komunikacijama z kojih proizilazi da je A. P. dolazio kod F. N. kući po broj telefona, upravo zbog tog opreza. Dadauto, u odnosu na iskaz svjedoka S. A., kao jednog od svjedoka čiji iskaz sa glavnog pretresa sud nije prihvatio u dijelu kojim nastoji osporiti inkriminirajući dio iskaza iz istrage u odnosu na optužene braću N., sud ponovno ukazuje na navedenu presudu Općinskog suda u Sarajevu kojom je N. S., rođak braće N. F., N. i N.1 oglašen krivim da je od ovog svjedoka tražio da promjeni svoj iskaz upravo na način kako je on to i učinio na glavnom pretresu dana 11.07.2017. godine stavljajući mu u izgled prijetnju „...“ misleći na braću N., jer samo njih u svom iskazu spominje.

I pored naprijed pomenutih pritisaka i prijetnji i okolnosti vezanih za međusobni odnos između svjedoka kao konzumenata i pripadnika grupe koje ih opskrbljuju opojnom drogom, ipak, pojedini svjedoci optužbe su kroz svoje iskaze date na glavnom pretresu potvrdili iskaze iz istrage, i isti pri tome nisu pominjali ništa u smislu davanja tih iskaza pod prisilom ili nekom policijskom brutalnošću. Takvi su npr. iskazi svjedoka K. K., Dž. M., D. H., S. E., O. D., a koji su u značajnim dijelovima svoje iskaze iz istrage potvrdili na glavnom pretresu i nisu se žalili na postupanje policijskih službenika.

Nadalje, naprijed citirani iskazi svjedoka O. A. i Đ. M. su pročitani na glavnom pretresu jer isti iz obrazloženih, objektivnih razloga i pored višestrukih nastojanja suda u tom pravcu, nisu mogli biti neposredno saslušani na glavnom pretresu, a koji iskazi u cjelosti potvrđuju navode iz tačke **4b)** optužnice, odnosno **1b)** izreke ove presude.

Kako se iz iskaza samih svjedoka i presretnutih komunikacija moglo čuti o kakvim se iznosima radilo, odnosno koje su cijene nabavke i prodaje opojne droge, vijeće zaključuje da je prodaja droge za F. N. kao organizatora i ostale, kao članove ove organizovane kriminalne grupe, predstavljala unosan izvor prihoda, naročito kada se uzme u obzir da isti (uključujući i optuženog B. A.) u inkriminisanoj periodu nisu imali nikakvo zaposlenje, što su sami naveli pred sudom, prilikom davanja generalija, nakon otvaranja glavnog pretresa, kao i da su lošeg imovnog stanja, iz čega vijeće zaključuje da samo na ovaj način stiču sredstva za život. U tom kontekstu sud ističe činjenicu da su kod F. N., N. N., H. A., R. S. i B. H. pronađene određene svota novca, a za koji se, s obzirom na učestalost krivičnih radnji koje su činili izvodi logičan zaključak da novac proizilazi upravo iz bavljenja ovim poslom. S tim u vezi sud posebno ukazuje na komunikaciju presretnutu između N. F. i N., kada njih dvojica razgovaraju i N. mu govori kako oni zarade u bašti i do 1000, pa kada se navedena konverzacija dovede u vezu činjenicom kako su inače bez zaposlenja i lošeg imovnog stanja, te dokumentacijom koja je uložena kako od strane odbrane prvooptuženog F. N., tako i Tužilaštva, a tiče se izvještaja poreske uprave V. o prijavljenim prihodima u ljetnoj bašti „I.“, gdje je za 6 mjeseci poslovanja ljetne bašte ostvaren prihod od ukupno 400 KM, te kada se navedeni iznos iz poruke o tome koliko zarade u bašti - i do 1000, dovede u vezu sa iskazima svjedoka kao što je H. A.1 koji su naveli da su drogu kupovali i u ljetnoj bašti kod F. (UO „I.“), proizilazi da je njihova zarada u ljetnoj bašti bila znatno veća od prijavljenih prihoda poreskoj upravi, ali koja zarada ne potiče iz bavljenja ugostiteljstvom, već upravo od prodaje opojne droge.

Sud je nadalje imao u vidu da u presretnutoj komunikaciji između F. i N. N. jedan drugog obavještavaju putem telefona o tome kako neke njima poznate osobe rade sa drogom, a hoće njima da „napakuju“, te su s tim u vezi prezentirane i komunikacije u kojima F. N. daje upute da prvi puca u noge, a koje komunikacije su uslijedili nakon što su opazili policijsku pratnju dok su provedene posebne istražne radnje tajne pratnje. Iz ovog dijela izdvojenih komunikacija, može se zaključiti da grupa koju je organizovao i kojom je rukovodio N. F., svakako ima za cilj da ukloni konkurenciju i odbani „svoju“ teritoriju na kojoj prodaje opojnu drogu, ali iz iste proizilazi i spremnost da se po potrebi obračunaju i sa policijom ukoliko ih budu namjeravali spriječiti u njihovoj organizovanoj prodaji opojne droge, te s tim u vezi vijeće ukazuje da kroz kazivanje svjedoka policijskih službenika koji su radili na predmetu proizilazi da su u skladu sa bezbjednosnim procjenama bili dužni da obrate posebnu pažnju prilikom vršenja radnje pretresanja, da ne bi došlo do upotrebe oružja.

U pogledu uloga pojedinih optuženih u okviru predmetne organizovane grupe, vijeće je na osnovu svega naprijed izloženog zaključilo da je prvooptuženi F. N. u ovoj grupi imao ulogu organizatora, obzirom da iz izvedenih dokaza tužilaštva proizilazi kako je isti angažovao svoju mlađu braću da učestvuju u prodaji opojne droge, čime je njegova kriminalna količina samim tim i veća od drugih članova grupe, kako zbog same činjenice da iskorištavanjem svog autoriteta starijeg brata mlađu

braću angažuje da se počnu baviti tim poslom i na taj način im određuje zanimanje, a N. i N.1, svjesni u šta se upuštaju i da svojim postupanjem čine krivično djelo, pristaju da se bave tim zanimanje i svjesno postaju pripadnici grupe insprisani najstarijim bratom.

Nadalje, iz izvedenih dokaza, naročito prezentiranih komunikacija proizilazi da je F. N. na svoga brata N. prenio veći dio odgovornosti nego na najmlađeg brata N.1, i to tako što N. direktno uključuje u poslove nabavljanja opojne droge od B. A. i direktne distribucije ostalim preprodavačima opojne droge, P. A., H. A. i A. D., S. R. i drugim njima poznatim osobama, međutim sa ovim pripadnicima ima čvrste i izgrađene odnose gdje ih N. redovno obavještava o isporuci droge, o novim promijenjenim brojevima telefona i direktno po F. uputama dijeli druge tekuće zadatke, dok je N.1 dao zadatak da prodaje opojnu drogu na području V. redovnim konzumentima koji na dnevnoj bazi konzumiraju opojnu drogu i koju ne preprodaju dalje. Nadalje, naročito je taj odnos pripadnika grupe i organizatora izražen i kod optuženog B. A. prema F. N.. Naime, kada je zbog svojih zdravstvenih problema B. bio smješten u zdravstvenu ustanovu, obzirom da je strani državljanin, pa mu je bio potreban staratelj, on za staratelja uzima upravo organizatora F. N., koji se brine za ostale članove pa zato i oni njemu iskazuju lojalnost, što je vidljivo i iz iskaza vanbračne supruge B. A., svjedokinje A. H. koja je na glavnom pretresu, a po A. ispitivanju i potvrdila da je po A. nalogu F. poslala poruku kojom ga obavještava da je došla policija kod A. u pretres i da su A. (optuženom B. A.) uzeli telefon i da su pitali za F.. Nadalje ova lojalnost izražena od strane ostalih članova grupe prema N. F. kao organizatoru vidljiva je i kroz svjedočenje osuđenog pripadnika grupe P. A., koji je na glavnom pretresu negirao da je od F. i N. nabavljao opojnu drogu, navodeći da je istu nabavljao od drugih njemu poznatih osoba, kao i kod svjedoka H. A.1, koji nije imao problem u spominjanju ostalih pripadnike grupe N.1 N. i A. H., odnosno inkrimisanje ovih optuženih kroz svoje svjedočenje, ali je ovaj svjedok izbjegavao spomenuti F. i samo u tom dijelu, koji se tiče inkriminacija u odnosu na F. N. ne ostaje dosljedan svojoj izjavi iz istrage. Također, kako je i ranije navedeno, i svjedok Č. R. na vrlo sličan način izbjegava da prepozna samo F., dok nema problem sa tim da prepozna N. N. u sudnici kao osobu od koje kupuje opojnu drogu, a pri tome su svi navedeni svjedoci prilikom svjedočenja, naročito u dijelu koji se odnosi na pitanja u vezi sa optuženim F. N. bili vidno uznemireni.

Na koncu, svi naprijed navedeni i inetepretirani razgovori i dogovori (kako presretnuti telefonski razgovori, tako i sms komunikacija i komunikacija putem internet aplikacija) potkrijepljeni su materijalnim dokazima tužilaštva-potvrdama o oduzimanju opojne droge i mobilnih telefona koje su koristili za dogovore, te nalazima hemijskog vještačenja koji su potvrdili da se radi o opojnoj drogi čiji je promet zabranjen. Tako činjenične navode optužnice potkrepljuju dalje i materijalna dokumentacija izvještaji o pretresima kako konzumenata - svjedoka koji su tokom provođenja posebnih istražnih radnji od optuženih kupovali opojnu drogu, koja je kod njih i pronađena i oduzeta uz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (koje se pojedinačno ponovno ne navode zbog obimnosti dokazne građe), tako i ostale naprijed pobrojane dokaze koji se odnose na pretrese, kao i opojna driga pronađena i oduzeta od samih optuženih od kojih je u toku provođenja posebnih istražnih radnji oduzimana opojna droga – P. A , H. A. i S. R.. S tim u vezi vijeće podsjeća na iskaz svjedoka policijskog službenika FUP-a B. Đ. koji je u ovom predmetu preduzimao najviše istražnih radnji (preslušavanje presretnutih komunikacija, izdvajanja relevantnih komunikacija, učešće u zaplijeni opojne droge), a koji je pojasnio kako su policijski službenici, kada bi presreli određenu interesantnu komunikaciju u smislu da iz iste prema njihovoj procjeni (s obzirom na šifrovano komuniciranje) prozilazi dogovor za učinjenje krivičnog djela, pretresali i lišavali slobode pojedina lica (svjedoke i naprijed navedene, tada osumnjičene), te kod istih pretresom pronalazili različite materije za koje se kasnije vještačenjem ispostavilo da se radi o opojnim drogama, kako su to potvrdili i precizirali vještaci na glavnom pretresu.

Također iz izvještaja o provođenju posebnih istražnih radnji vidljivo je da su isti sačinjavani u skladu sa odgovarajućim procesnim odredbama i da je sud o tome periodično, u skladu sa Zakonom obavještavan od strane tužioca, a na koje okolnosti je Tužilaštvo također uložilo materijalnu dokumentaciju (ponovno, u fazi glavnog pretresa). Iz tih izvještaja vidljivo je po kojim naredbama su se provodile posebne istražne radnje i prema kome i u kojem periodu. Nadalje, iz izvještaja o tajnom praćenju proizilazi i da su tada osumnjičeni koji su praćeni boravili na svojim adresama, kao i da su boravili na mjestima gdje se vršila prodaja i razmjena opojne droge, a prema navodima iz optužnice, kao i da su se redovno međusobno sastajali radi dogovora, što pema ocjeni suda ukazuje na zaključak o njihovom oprezu u smislu izbjegavanja komuniciranja i dogovaranja putem telefona, obzirom da i kada bi razgovarali telefonom su bili naročito oprezni i korsitili šifrovane poruke u smislu korištenja određenih termina (kafa, majice, meso, veliko, bijelo, suho i dr.) radi dogovaranja o prodaji i/ili preuzimanju opojne droge.

U toku glavnog pretresa (prethodnog, kao i u ponovnom suđenju) odbrana optuženog B., isticala je različite prigovore.

Tako, već prilikom saslušanja svjedoka optužbe u prethodnom suđenju, odbrane pojedinih optuženih, među kojima i B. A. istakle su prigovore relevantnosti provedenih dokaza saslušanjem svjedoka tzv. konzumenata, a koji su u svojim iskazima u policiji izjavljivali da su kupovali opojnu drogu od pripadnika grupe, H. A., P. A., N. i N. N.1, pa i F. N., B. A. i A. D., prigovarajući da se imena ovih pojedinih svjedoka ne navodi izričito u činjeničnim navodima optužnice među imenima konzumenata opojnih droga koje su kupovali od optuženih. Ovakav prigovor sud je odbio kao neosnovan, najprije iz razloga što se u samoj preambuli optužnice i izmijenjene optužnice pored imena poznatih konzumenata od kojih je oduzeta opojna droga, u nastavku teksta navodi „i drugih njima poznatih lica kojima su prodavali opojnu drogu“, a radi se o svjedocima koji su saslušani kao svjedoci optužbe upravo jer su rezultati posebnih istražnih radnji rezultirali i upućivanjem i na ove osobe i njihovim saslušanjem u istrazi, te konačno na glavnom pretresu. Prema ocjeni suda, činjenica da je na glavnom pretresu saslušano više svjedoka konzumenata iz čijih iskaza proizilazi da su opojnu drogu nabavljali od pojedinih optuženih (kako je obrazloženo kod interpretiranja njihovih iskaza) u odnosu na svjedoke konzumente koji su i izričito navedeni u pojedinim tačkama optužnice, upravo potvrđuje brojnost inkriminisanih radnji i rasprostranjenost mreže i brojnost konzumenata koji su opojnu drogu nabavljali od ovih optuženih. Dakle, kako su ostali konzumenti (osim onih izričito navedenih imenom i prezimenom u preambuli i pojedinim tačkama optužnice) podvedeni pod tekst „i ostalim njima poznatim licima“, te kako se radi o svjedocima koji su u skladu sa zakonskim odredbama saslušani u istrazi i koji su predloženi optužnicom, to se ovaj prigovor relevantnosti ukazuje neosnovanim, jer su iskazi ovih svjedoka relevantni, kako u smislu potvrđivanja činjeničnih navoda optužnice, tako i u smislu potvrđivanja kontinuiteta i brojnosti krivičnih radnji optuženih.

Nadalje, prigovori zakonitosti u vrijeme saslušanja svjedoka su se odnosili na to da razgovori koji su predočavani svjedocima prilikom pristupanja u policijsku stanicu radi davanja izjave nisu smjeli biti puštani svjedocima i da je to, prema navodima odbrane, nezakonito, koje tvrdnje odbrane vijeće nalazi neosnovanim iz razloga što su svjedoci optužbe bili pozvani u policijsku stanicu upravo da daju izjavu na okolnosti obavljanja razgovora sa osumnjičenim, te su u skladu sa tim morali biti i upoznati sa predmetom svjedočenja, a pri čemu je i zakonska obaveza policijskih službenika da svjedoke upoznaju o predmetu svjedočenja prije nego započnu uzimati izjavu.

Kod prigovora zakonitosti odbrana (uključujući i odbranu optuženog B.) najviše je prigovarala dokazima pribavljenim putem posebnih istražnih radnji i to da iste nisu bile pribavljene u skladu sa odredbom člana 130. ZKP F BiH, odnosno da iste ne sadrže sve potrebne elemente koji ih čine zakonitim, pozivajući se pri tome na praksu, odnosno pojedine odluke Suda BiH u kojima je

zaključeno da su u nekim predmetima koji su se vodili pred tim sudom nezakonito pribavljene posebne istražne radnje zbog nedostatka forme. S tim u vezi, vijeće najprije ukazuje da pozivanje na praksu drugog suda (Suda Bosne i Hercegovine) u drugim predmetima, a koji pri tome nemaju sličnosti sa ovim konkretnim predmetom i koje odluke svakako predstavlja samo stav jednog sudećeg vijeća, koji ne obavezuje ni druga sudeća vijeća tog, a naročito drugih sudova. Dakle, prema ocjeni ovog vijeća potpuno neosnovano se odbrana poziva na neka rješenja iz sudske prakse Suda BiH, u kojima je utvrđena neophodnost obrazloženja osnova sumnje, a koje naredbe je taj sud ispitivao i koje očigledno nisu dale valjane razloge, pa odbrana zaključuje da bi u ovom slučaju trebalo primijeniti istu pravnu praksu i uskratiti izvođenje dokaza pribavljenih provođenjem posebnih istražnih radnji, iako navedeni predmeti vođeni pred Sudom BiH, niti uočene povrede i nedostaci u tim predmetima, nemaju nikakve poveznice sa ovim konkretnim predmetom, izuzev što su provođene iste istražne radnje.

Osim toga, u konkretnom slučaju, tj. u predmetnom krivičnom postupku ovaj sud je utvrdio da su naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji izdate od strane suda, po i u skladu sa zahtjevom Tužilaštva, te njihov sadržaj, u što se ovo vijeće uvjerilo uvidom u iste, odgovara sadržaju prijedloga tužioca, iste sadrže osnove sumnje protiv osobe protiv koje se provode istražene radnje, kao i raspoložive podatke o osobama prema kojima se te radnje provode, odnosno da isti sadrže sva zakonom propisana obrazloženja kako to predviđa odredba člana 132. stav 1. KZ F BiH. S tim u vezi, tužiteljica je na glavnom pretresu održanom dana 10.04.2018. godine izvela materijalne dokaze upravo na okolnost ocjene zakonitosti - prijedloge tužilaštva, naredbe o određivanju i produženju posebnih istražnih radnji, izvještaje o realizaciji i dr. i to: Naredba za vraćanje privremeno oduzetih predmeta Tužilaštva ... od 11.04.2017., Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta ovog Tužilaštva ... 16 od 11.04.2017., Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta pod istim brojem KT-a od 06.04.2017.godine; Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta pod istim brojem KT-a od Z. M. od 06.04.2017.godine; Rješenje Kantonalnog suda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta od H. S.1 ... od 29.03.2017.godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Z. M. ... od 29.03.2017. godine; Akt FUP-a ... od 04.05.2017.g. u prilogu kojeg se nalaze fco; Rješenja o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime E. K. od 10.04.2017.godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime E. K. 24.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime A. H.1 od 05.04.2017. godine; Potvrda o privremenom vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime A. H.1 od 25.04.2017.godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime A. S.1 od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime A. S.1 od 25.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime M. Dž.1 od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime M. Dž. od 25.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime K. B. od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime K. B. od 25.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime H. D. od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime H. D. od 25.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime M..Đ. od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime M. Đ. od 27.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime K. K. od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime K. K. od 27.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime M. L. od 05.04.2017. godine; Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime M. L. od 04.05.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda Sarajevo ... od 10.04.2017. godine E. K., Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu A. H.1 ... od 05.04.2017. godine, Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu na ime S. A.1 ... od 05.04.2017. godine, Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda Sarajevo na ime Dž. M. ... od 05.04.2017. godine, Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu na ime D. H. ... od 05.04.2017.

godine, Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu na ime B. K. ... od 05.04.2017. godine, Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu ... od 05.04.2017. godine Đ. M., Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu K. K. ... od 05.04.2017. godine; Rješenje o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Sarajevu M. L. ... od 05.04.2017. godine.

Dakle, uvidom u prijedloge tužilaštva i naredbe suda jasno se može izvući zaključak da iste sadrže poznate podatke o osobama za koje (u to vrijeme) postoje osnovi sumnje da učestvuju u izvršenju krivičnog djela koje im se stavlja na teret, te je opisan i način tog učestvovanja u izvršenju za svaku osobu za koju je predloženo izdavanje naredbe i prema kojoj je donijeta naredba za posebne istražne radnje, te obrazloženje razloga za njeno preduzimanje i obrazloženje zašto se dokazi ne mogu pribaviti na drugi način, te da je njihovo pribavljanje povezano sa nerazmjernim poteškoćama, kao i sve druge sadržaje koje propisuje pomenuta zakonska odredba. Suprotno tvrdnjama odbrane ove okolnosti su sudu kroz prijedloge tužilaštva obrazložene i sud je iste cijenio prilikom izdavanja naredbe, te na njima zasnovao svoju odluku o osnovanosti prijedloga Tužilaštva, a cijeneći konkretne rezultate posebnih istražnih radnji, te su osnovi sumnje da su, tada osumnjičeni, počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret, uvijek bili potkrijepljeni konkretnim dokazima izvještaja o do tada provedenim radnjama koji su sudu dostavljani periodično i pravovremeno. Pri tome, stepen osnova sumnje u datoj fazi istrage, koji je potreban za provođenje posebnih istražnih radnji, logično je niži od stepena osnovane sumnje za koji odbrana smatra da je trebao biti obrazložen u naredbi kojom se određuje provođenje posebnih istražnih radnji. Naime, u početnoj fazi istrage, upravo se zbog postojanja osnova sumnje započinju provoditi posebne istražne radnje sa ciljem da se prikupi dovoljno dokaza iz kojih bi se mogao izvesti zaključak o postojanju osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili krivično djelo, koji uslov kada se ispuni, tužilac donosi tužilačku odluku, a iz naredbi za provođenje posebnih istražnih radnji sasvim su dovoljno obrazloženi osnovi sumnje kako to predviđa zakonska odredba člana 130. i 132. ZKP F BiH, sa onoliko podataka koliko je to bilo poznato u trenutku izdavanja naredbe.

Također je odbrana optuženog B. (kao i druge odbrane) isticala kako su u naredbama Općinskog suda samo paušalno navedeni razlozi zašto se dokazi u istrazi ne mogu pribaviti na neki drugi način odnosno da bi njihovo pribavljanje bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama, te odbrana ovdje insistira na konkretnim obrazloženjima i navodima koje je tužilaštvo trebalo da dostavi sudu, a sud da, prema stajalištu odbrane, cijeni i taksativno nabraja sve druge istražne radnje koje su Tužilaštvu i policijskim agencijama na raspolaganju, kako bi se opravdalo provođenje posebnih istražnih radnji kao krajnje intruzivna mjera kojom se narušava pravo na privatnost. S prednjim navodima u vezi, ovaj sud podsjeća da je pravo na privatnost garantovano odredbom člana 8. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, ali isto nije apsolutno i u određenim, zakonitim i opravdanim situacijama, je dozvoljeno odstupanje, odnosno ograničavanje koja propisuje određena država zakonom, odnosno drugim propisom (*margin of appreciation*). Naime, ovo konvencijsko pravo „krši se“ i provođenjem drugih istražnih radnji i aktivnosti, kao što su radnje pretresanja i oduzimanje predmeta koji će poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku i brojne druge istražne radnje, a koje u naravi podrazumijevaju ograničenje osumnjičenih u njihovoj slobodi i drugim pravima, a kako to princip zakonitosti zahtjeva, ukoliko su ista provedena pod uvjetima propisanim Zakonom o krivičnom postupku, kao što je to u konkretnom slučaju. Naime, Zakon o krivičnom postupku F BiH je predvidio, kao jednu od istražnih radnji i posebne istražne radnje, upravo kako bi se omogućilo pribavljanje dokaza u istrazi, a za krivična djela sa propisanom kaznom zatvora od 3 godine i težom, a zbog specifičnosti takvih istraga kojima se nastoji dokazati postojanje organizovanih grupa, s ciljem organizovane prodaje opojnih droga i drugih krivičnih djela počinjenih u sastavu grupe, kod kojih i sam način djelovanja grupe i opis načina djelovanja grupe predstavlja i obrazloženje i razlog zašto dokaze nije moguće pribaviti na drugi način ili bi njihovo pribavljanje bilo povezano sa

nesrazmjernim teškoćama. S tim u vezi, sud podsjeća na iskaz svjedoka B. Đ., koji je na glavnom pretresu, između ostalog govorio i o tome kako je provođenje posebnih istražnih radnji bilo nužno, jer na drugi način nisu mogla biti zadokumentovana izvršenja krivičnih djela, obzirom na oprez koji je kod izvršilaca prisutan u dogovoru i izvršenju predmetnih krivičnih djela neovlaštene prodaje opojne droge, kao i načine izvršenja - primopredaje koje se uglavnom dešavaju između pojedinaca, na samo njima poznatim lokacijama, a što je specifično upravo za ova krivična djela.

Prema tome, nesporno je da sadržaj naredbi o posebnim istražnim radnjama mora zadovoljavati zakonom propisane uvjete, međutim u konkretnom slučaju iz uložениh materijalnih dokaza tužilaštva – prezentiranih naredbi vidljivo je prije svega da nije riječ o *ex lege* nezakonitim dokazima, što bi bilo u slučaju da nije postupljeno u smislu člana 135. ZKP FBiH koja jasno propisuje da ako su radnje iz člana 130. ZKP FBiH preduzete bez naredbe sudije za prethodni postupak ili u suprotnosti s njom, na tim pribavljenim podacima ili dokazima ne može se zasnivati sudska odluka. U konkretnom slučaju, proizilazi da se ne radi o nezakonitim dokazima, u smislu naprijed navedene zakonske odredbe, niti da je došlo do propusta u smislu nepostojanja naredbi suda za izvođenja PIR-a ili da sadržaj naredbi ne odgovara odnosno da ne zadovoljava uvjete i standarde odredaba ZKP-a koje reguliše provođenje PIR-i kao ni da su PIR-e provedene izvan okvira sudskih naredbi, odnosno da njihov sadržaj ne odgovara ili je u suprotnosti sa naredbama suda.

Shodno navedenom, odlučujući o ovom prigovoru zakonitosti dokaza proizašlih iz provođenja posebnih istražnih radnji u ovom krivičnom postupku, a imajući u vidu sve naprijed navedeno, sud nalazi da se ne radi o nezakonitim dokazima na kojima sud ne bi mogao zasnovati svoju odluku, sljedstveno tome niti da je provođenjem posebnih istražnih radnji došlo do povrede osnovnih prava i sloboda organizatora i pripadnika ove organizovane grupe, tako da nisu osnovani prigovori odbrane koji se odnose na zakonitost posebnih istražnih radnji i dokaza Tužilaštva koji su proizašli iz posebnih istražnih radnji, pri čemu je ovo vijeće imalo u vidu i odluku Ustavnog suda u predmetu AP 883/17 od 17.01.2018. godine.

Zbog svega naprijed navedenog ovaj sud nalazi da je neosnovano pozivanje braniteljice optuženog B. A. na odluku ESLJP u Strazburu u predmetu D. protiv H. iz razloga što je taj sud utvrdio da su u tom predmetu četiri naloga za tajnim nadzorom izdata od strane istražnog sudije Županijskog suda u Z. u pogledu podnosioca u načelu temeljila samo na tvrdnji da postoji zahtjev USKOK-a za korištenje tajnog nadzora i zakonskom izrazu da se „istraga ne može provesti na drugačiji način ili da bi to bilo izrazito teško“, a da pri tom nisu navedeni nikakvi stvarni detalji na specifičnim činjenicama predmeta i osobitim okolnostima koje ukazuju na osnovanu sumnju da su krivična djela počinjena, te da istragu nije moguće provesti na drugačiji manje intruzivan način. Naprijed interpretirani segmenti odluke Suda u Strazburu očigledno ukazuju da je riječ o sasvim drugačijim procesnim okolnostima u odnosu na okolnosti predmetnog slučaja, kao i što je slučaj i sa preudama Suda BiH u predmetima F. Č. i dr., na koje se poziva braniteljica. S prednjim zaključcima u vezi, a imajući u vidu da je odbrana optuženog i u ponovnom suđenju (kao i ranije) istakla prigovor zakonitosti provođenja posebnih istražnih radnji u ovom predmetu, ovo vijeće ukazuje da je naprijed navedene prigovore razmatrao i Vrhovni sud Federacije BiH u toku žalbenog postupka u ovom predmetu, te je u obrazloženju presude od 10.09.2019. godine naveo zašto su takvi prigovori neosnovani.

Nadalje, neosnovan je prigovor odbrane da se posebne istražne radnje ne mogu provoditi protiv NN osoba, samo uz identifikaciju nadimka i broja telefona (u vezi kojeg se odbrana također pozvala, bez konkretizacije, na praksu Suda BiH u kojem su ocjenjene nezakonitim naredbe za posebne istražne radnje zbog toga što nisu navodno sadržavale dovoljno podataka o licima prema kojima se provode), iz razloga što prije svega ako se može istraga provesti protiv nepoznatog počinioca i preduzimati sve istražne radnje u cilju otkrivanja počinitelja i saučesnika u izvršenju nekog krivičnog djela, onda se

nedvojbeno protiv NN lica mogu poduzimati i posebne istražne radnje, koje između ostalog i služe upravo da se identifikuje počinitelj krivičnog djela, te da se prikupe dokazi o njegovom nezakonitom djelovanju, pri čemu ta osoba nije apsolutno nepoznata, jer iako se posebna istražna radnja provodi prema NN osobi, ista u toj fazi već ima nadimak ili broj telefona kojim se služi, pa se upravo i kroz posebne istražne radnje dolazi do identiteta te osobe, tj. imena i prezimena. Ovaj prigovor također je ponovno istaknut od strane odbrane optuženog B. A. u ponovnom suđenju, pa s tim u vezi vijeće ukazuje da se odrednica „NN osoba po nadimku A.“ odnosila na A. B., a što ukazuje da je u naredbama i za ovo NN lice sadržano dovoljno individualnih podataka koji u konačnici predstavljaju osnovu za njegovu identifikaciju, pri čemu posebno treba istaći da iz obrazloženja naredbi takođe proizilazi da se do takvih djelimičnih podataka došlo pregledom relevantnih dijelova nadziranih telefonskih razgovora (što je sve u prijedlogu Tužilaštva zadokumentovano odgovarajućim službenim zabilješkama službenih lica koja su izvršila insertovanje iz tih nadziranih komunikacija), a kako je već i utvrđeno presudom Vrhovnog suda F BiH.

Odbrana optuženog B. A. je u toku izvođenja dokaza, kao i u ponovnom suđenju dalje prigovarala nezakonitosti dokaza pretresanja i vještačenja mobilnih telefona oduzetih od optuženog B. A. Tako je odbrana isticala da su, ukoliko je naredbom suda bio određen pretres mobilnih telefona kao predmeta izvršenja, nužno morali biti sačinjeni zapisnici o pretresanju, a koji u ovom slučaju predmetu nisu bili uloženi kao dokaz Tužilaštva (pa se i vještak Bešlić Adnan kome je bilo upućeno ovo pitanje izjasnio kako je izradio nalaze vještačenja, a ne i zapisnike o pretresanju), iznoseći stav da je radnja pretresanja mobilnih uređaja trebala biti sprovedena prije dostavljanja istih na vještačenje, što nije učinjeno, pa samim tim prema stavu braniteljice optuženog nalazi vještačenja mobilnih telefona predstavljaju nezakonit dokaz kao plod otrovne voćke.

S tim u vezi, sud je ocijenio ovaj prigovor neosnovanim, imajući u vidu zakonsku odredbu člana 76. ZKP F BiH koja propisuje obavezu sačinjavanja zapisnika o pretresanju u slučaju pretresanja stana, prostorija ili osobe, a ne i prilikom pretresanja predmeta. Nadalje, sud nalazi da ovakvo postupanje (vještačenje, bez pretresanja) samo po sebi ukazuje na nezakonito postupanje sudskih vještaka koji su vršili vještačenje dostupnih podataka sa uređaja (mobilnih telefona) i SIM kartica privremeno oduzetih od optuženog, što bi za posljedicu, kao plod otrovne voćke, onda, kako to tvrdi odbrana imalo i oglašavanje vještačenja nezakonitim, obzirom da odbrana nije pružila u tom pravcu bilo kakvu konkretnu argumentaciju (osim navoda da nije postupljeno po naredbama i da nisu sačinjeni zapisnici o pretresanju, a osim toga, ovaj sud je izvršio uvid u naredbu Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine, kojom se nalaže Federalnom MUP-u Federalnoj upravi policije Centru za forenzičko informatičku podršku da odmah, bez odlaganja izvrše pretresanje i istovremeno vještačenje i očitavanje svih dostupnih podataka sa uređaja i SIM kartica privremeno oduzetih od B. A. (u naredbi je precizirano po osnovu koje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i koji mobilni telefoni su u pitanju), da se izvrši izlistavanje, te da se izvrši povrat snimljenih i izbrisanih komunikacija uz njihovo snimanje na odgovarajući medij, te o tome sačini izvještaj u pisanoj i elektronskoj formi i isti dostavi Kantonalnom tužilaštvu i Kantonalnom sudu. Dakle, postupanje stručnih lica je precizno određeno predmetnim naredbama uz jasan nalog da se oduzeti mobilni aparati pretresu i obavi odgovarajuće vještačenje, pa izostanak onakvog pretresa na koji ukazuje braniteljica i zapisnika povodom tako provedene radnje nema takav značaj da bi se nalazi provedenog vještačenja i iskaz vještaka Bešlić Adnana oglasili nezakonitim dokazima, a kako je, obzirom da su identičan prigovor isticali i neki drugi branioci u svojim žalbama na ranije donesenu presudu u ovom predmetu, to zaključio i Vrhovni sud F BiH u svojoj presudi od 10.09.2020. godine. U vezi sa naprijed navedenom Naredbom suda broj: ... od 17.01.2017. godine, te Naredbom Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. A., broj: ... od 20.12.2016. godine, braniteljica je istakla „prigovor relevantnosti na ulaganje ovih dokaza obzirom da iz navedenih naredbi nije ništa proizašlo u odnosu na počinjenje krivičnog djela ili osnovane sumnje

da je B. počinio isto“, koji prigovor odbrane ovo vijeće nije prihvatilo, nalazeći prije svega da se radi o paušalnom prigovoru, te da osim toga su predmetne naredbe u konkretnom slučaju relevante, jer se upravo radi o Naredbama iz kojih proizilazi da je vještačenje privremeno oduzetih mobilnih telefona od B. A. provedeno u skladu sa Zakonom, a koje vještačenje je kao relevanto u sadržajnom smislu izneseno kod dijela obrazloženja ove presude koji se odnosi na vještačenje po vještacima Bešlić Adnanu i Babić Samiru.

Nadalje, odbrana optuženog B. A. prigovorila je¹ relevantnosti velikog broja dokaza optužbe, pa tako najprije relevantnosti Izvještaja o izvršenom krivičnom djelu F MUP-a, FUP broj: 09-12/1KU-97/16 Đ.B/DZ.K od 14.12.2016. godine u odnosu na B. A., koji prigovor sud nije prihvatio s obzirom na činjenicu da isti u sebi sadrži sadržaje relevantnih komunikacija koje su i prezerntirane na glavnom pretresu, te je ovaj na taj način i cijenio taj dokaz, a ne u smislu da se Izvještajem dokazuje da je bilo koji od optuženih (pa i uključujući i optuženog Balićevca) počinio krivično djelo već je sud koristio dio obrazloženja koji je sadržavao transkripte relevantnih razgovora koji su i puštani u sudnici. Također je braniteljica optuženog istkla prigovor relevantnosti izvještaja o provođenju posebnih istražnih radnji i drugih dokaza u vezi sa provedenim posebnim istražnim radnjama, zbog činjenice da su posebne istražne radnje, prema navodima odbrane provedene protivno odredbama ZKP F BiH, pa onda svi dokazi proizašli iz istih i čine plodove otrovne voćke. S tim u vezi ovaj prigovor odbrane vijeće je našlo neosnovanim, obzirom da su sve provedene posebne istražne radnje u ovom predmetu prema ocjeni suda zakonite, a kako je to detaljnije prethodno obrazloženo u ovoj presudi.

U vezi provođenja posebnih istražnih radnji, braniteljica je prigovorila da obavijest o provedenim posebnim istražnim radnjama dostavljena B. A. (broj ... od 12.01.2011. godine) predstavlja akt iz koga je vidljivo da se radi o povredi prava na odbranu, budući da optuženi nije upozoren u obavještenju da ima pravo tražiti preispitivanje zakonitosti provedenih radnji prema njemu, čime su prekršena prava na odbranu optuženog iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP F BiH, koji prigovor vijeće nije prihvatilo iz razloga što navedena zakonska odredba na koju se odbrana poziva propisuje obavezu sudije za prethodni postupak da bez odlaganja, a nakon preduzimanja posebnih istražnih radnji obavijesti osobu protiv koje je radnja provedena, što je u konkretnom slučaju nesporno i učinjeno pa je shodno tome obaveza sudije za prethodni postupak ispunjena samim obavješćavanjem optuženog B. (tada osumnjičenog), a optuženi B. A. u daljem toku postupka imao je mogućnost da u tom pravcu prigovara zakonitosti provedenih posebnih istražnih radnji (kao što je i konstatovano presudom Vrhovnog suda). S tim u vezi, iz spisa predmeta vidljivo je da je predmetna obavijest dostavljena tada osumnjičenom B. A. putem Uprave KPZ-a u kojem se tada nalazio za vrijeme dok se nalazio u pritvoru, dakle za vrijeme dok je nesporno imao branioca, koji je svakako upoznat sa odredbama Zakona o krivičnom postupku, a koje je pravo preispitivanja zakonitosti naredbi braniteljica već koristila tokom ovog postupka, obzirom da ovom odredbom nije propisan rok u kojem se takvo preispitivanje može tražiti, pa su svi branioci u ovom predmetu, uključujući i braniteljicu optuženog B. A. saglasno zahtjevali u toku glavnog pretresa, a prije prezentiranja rezultata posebnih istražnih radnji prethodno ispitivanje zakonitosti naredbi za posebne istražne radnje, a što su činili kasnije i u žalbenom postupku, iz čega jasno proizilazi da odbrana nije na koji način nije ostala uskraćena za pravo preispitivanje zakonitosti naredbe, tako da analogno svemu naprijed navedenom proizilazi da je optuženom ovo pravo već bilo omogućeno i koje je u više navrata koristio u toku postupku, pa samim tim, princip zakonitosti ni u vezi ovog prigovora nije narušen, niti je time što u obavijesti nije stajala pouka o pravu na ispitivanje zakonitosti provedenih posebnih istražnih radnji došlo do povrede prava na odbranu optuženog B. A. (iako odbrana

¹ Braniteljica optuženog je prigovore najprije uložila kroz pismeni podnesak koji je sudu dostavljen dana 08.01.2020. godine, a zatim je prigovore istakla i prilikom iznošenja završnih riječi.

optuženog nije ni obrazložila na koji način je takvim postupanjem suda povrijeđeno pravo optuženog).

Nadalje, odbrana optuženog B. prigovorila je relevantnosti dopisa², koji prigovor sud nije prihvatio kao osnovan, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o dopisima uz koje se dostavljaju određeni dokazni materijali (pa kao takvi upravo upućuju na zakonitost postupanja od strane ovlaštenih organa i utvrđivanje hronološkog slijeda lanca pribavljanja i čuvanja dokaza) i koji suprotno navodima odbrane mogu da budu dokazi i imaju odogovarajuću dokaznu snagu, u konkretnom slučaju u kontekstu zakonitosti provedenih posebnih istražnih radnji jer dokumentuju određene činjenice, a osim toga suprotno navodima odbrane ni jedna zakonska odredba ne propisuje da dopisi ne mogu biti materijalni dokazi u krivičnom postupku, pa je paušalni prigovor odbrane da se dopisi ne mogu koristiti kao materijalni dokazi odbijen kao neosnovan.

Braniteljica je dalje prigovorila određenim naredbama Tužilaštva³ izdatim u ovom predmetu u fazi istrage, navodeći da iste nisu relevantne u odnosu na B. A. obzirom da ništa od vještačenog nije oduzeto od B. A. niti je na bilo koji način povezano sa istim, koji prigovor je ovaj sud ocijenio neosnovanim iz razloga što se između ostalog radi o dokazima kojima se dokazuje postojanje i djelovanje grupe čiji je pripadnik bio optuženi B., te kao što se njegove radnje ne mogu izdvojiti niti posmatrati samostalno bez posmatranja svih radnji ostalih pripadnika grupe, tako se ni dokazi provedeni u postupku ne mogu samostalno izdvojiti i odnositi samo na ovog optuženog obzirom da je isti u ovom predmetu optužen i oglašen krivim za djelovanje u sastavu grupe koju je činio veći broj pripadnika. Dodatno, ovo vijeće ukazuje da je i Vrhovni sud u svojoj presudi donesenoj u ovom predmetu dao uputu da će se u ovom ponovljenom postupku preuzeti ranije provedeni dokazi, te eventualno provesti i drugi dokazi za koje ovaj sud bude smatrao da su potrebni da se provedu, te s tim u vezi vijeće podsjeća da se radi upravo o dokazima o kojima je već ranije odlučeno u kontekstu postojanja i djelovanja grupe.

Iz istih razloga sud je odbio i prigovor relevantnosti naredbi Općinskog suda u Sarajevu o određivanju posebnih istražnih radnji⁴ prema ostalim licima obuhvaćenim optužnicom, imajući u vidu

² Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Federalnoj upravi policije kojim se dostavlja DVD, radi postupanja po naredbi od 16.12.2016. godine, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Federalnoj upravi policije za izdvajanje razgovora, kojim se dostavlja DVD, radi postupanja po naredbi od 16.12.2016. godine, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Federalnoj upravi policije - Naredba za postupanje, Dopis Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo upućen Općinskom sudu Sarajevo (podnesak - Prigovori odbrane od 08.01.2020)

³ Naredba Kantonalnog tužilaštva za hernijsko vještačenje od 06.10.2016. godine, 01.12.2016. godine, 24.01.2017. godine, od 01.12.2016. godine, od 09.12.2016. godine, od 09.12.2016. godine x3, od 27.01.2017. godine, od 03.02.2017. godine, od 09.12.2016. godine, od 18.01.2017. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva za vještačenje bombe od 18.01.2017. godine (podnesak - Prigovori odbrane od 08.01.2020)

⁴ Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 28.07.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 02.08.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N. – N. F. Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 25.08.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., H. A.2, N. F., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 02.09.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N. N. F., NN osoba, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 22.09.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F., NN-H., NN.A., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 28.09.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. ., A. H.1, NN- x2, Naredba Općinskog suda u Sarajevu ... od 30.09.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., N. F. i NN, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 13.10.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. ., Z. M., NN – D., NNB., NN-H.s, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 21.10.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. F., N. N., A. H.1, R. S., NN-A., NN-E. i NN, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 27.10.2016. godine, o određivanju posebnih istražnih radnji, N. F. Z. M., A. S., NN-H., NN-E., NND., NN-H., P. A., NN- B., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 04.11.2016. godine o određivanju posebnih istražnih radnji, N. N., NN osoba, Rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 01.12.2016. godine o ispravci naredbe za provođenje PIR-a (podnesak - Prigovori odbrane od 08.01.2020).

da se radi o organizovanoj grupi, pa se navedene naredbe nikako ne mogu posmatrati izdvojeno irelevantnim u odnosu na optuženog B..

Nadalje, braniteljica je stavila prigovor relevantnosti i naredbi za pretresanje osoba, strana i drugih prostorija, vozila, uređaja, naredbi za privremeno oduzimanje predmeta i deponovanje istih na sudu i dr.⁵, u odnosu na optuženog B. A., jer po navodima odbrane „navedeni dokazi nisu ni u kakvoj vezi

⁵ Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — R. S., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — F. N., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — N. N., N. N.1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — B. H., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — A. H. i D. A., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — M. Z., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine, za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — A. P., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 06.12.2016. godine za pretresanje osoba, stana i drugih prostorija, vozila, uređaja i privremeno oduzimanje predmeta — S. H.1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj ... Od 04.11.2016. godine operateru „BH Telecom“ d.d. Sarajevo — u prilogu bijela koverta sa CD-om, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... Od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — Z. M., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... Od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — Z. M., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj... Od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — B. H., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — H. S.1, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... Od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — A. D., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj... Od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — P. A. Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... Od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — H. A., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 17.01.2017. godine za pretresanje telefona — N. N., Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu broj ... od 18.01.2017. godine za pretresanje telefona — S. R., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 31.01.2017.godine, za pretresanje telefona — Dž. M., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 30.01.2017.godine, za pretresanje telefona — B. K., Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 15.12.2016. godine, za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 15.12.2016. godine za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 15.12.2016. godine, za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... Od 15.12.2016.godine, za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 15.12.2016. godine, za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 15.12.2016. godine za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... 34 od 15.12.2016. godine, za pretresanje telefona, Naredba Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 15.12.2016.godine za pretresanje telefona, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od N. F., broj:... od 20.12.2016.godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od N. N., broj: ... od 22.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. H., broj ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. H., broj: ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. H., broj: ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. H., broj... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. H., broj: ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od H. A., broj: ... od 22.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od A. D., broj: ... od 22.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od S. R., broj: ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog

sa B., niti se u bilo kojem segmetu odnose na njega, pogotovo što tužilaštvo nije prezentovalo kako subjektivnu tako ni objektivnu poveznicu niti obrazloženje zašto bi ovi dokazi bili povezani sa B. A.“. Ovaj prigovor sud je ocijenio neutemeljenim, iz razloga što se, jednako kao i kod naredbi za provođenje posebnih istražnih radnji prema drugim licima u ovom predmetu, radi o dokazima koji su relevantni kako u pogledu utvrđivanja krivice sada već osuđenih organizatora i ostalih pripadnika grupe ponaosob, tako i za utvrđivanje postojanja i bitisanja i nezakonitih aktivnosti ove grupe, a čiji pripadnik je bio i optuženi B. A. i čije radnje se shodno tome ne mogu posmatrati izolovano u odnosu na ostale.

Iz istih razloga je sud odbio i prigovor relevantnosti izvedenih dokaza subjektivne prirode-iskaza saslušanih svjedoka i vještaka, kao i ostalih materijalnih dokaza za koje je braniteljica navela da nisu relevantni u odnosu na optuženog B.⁶, jer neovisno od toga što pojedini svjedoci ne poznaju optuženog

suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od P. A. broj: ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od P. A. broj: ... od 20.12.2016. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Kantonalnog suda u Sarajevu o deponovanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od P. A. broj: ... od 17.01.2017. godine, Izvještaj Kantonalnog suda u Sarajevu o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje broj: ... od 15.12.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od D. A.1, broj: ... od 31.08.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu o privremenoj predaji predmeta — obrazac 2, od 05.10.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od R. E., broj: ... od 02.09.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 08.09.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od P. A., broj: ... od 05.10.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 10.10.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 16.11.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 2, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. R., broj: ... od 31.10.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 02.11.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od O. A., D. M., K. K. broj: ... od 04.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ..., ..., predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 2 i 1., Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta broj: ... od 01.12.2016. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od D. H. broj: ... od 04.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ... predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od H. A.1 i S. A. broj: ... od 17.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ... i ... predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od M. L. i Dž. M. broj: ... od 01.12.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ..., ... predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od B. K., M. L. i Dž. M. broj: ... od 01.12.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: D... i .. predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1 i 2 od 05.12.2016. i 02.02.2017. godine, Naredba Općinskog suda u Sarajevu o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta oduzetih od R. S. broj: ... od 23.11.2016. godine, Izvještaj Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 06.12.2016. i ... od 09.12.2016. godine o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje — obrazac 1 i 2. (podnesak - Prigovori odbrane od 08.01.2020).

⁶ Zapisnik o saslušanju svjedoka H. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. A.1, FMIJP, Federalna uprava policije broj: ... od 16.11.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 28.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka R. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka R. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 01.09.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. S., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 16.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. S., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 11.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. R. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. R., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.10.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Đ. M., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 30.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Đ. M., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 01.11.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. A., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 01.11.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. A., FMUP,

B., niti su s njim lično bili u kontaktu, ili se vještačenja ne odnose na predmete oduzete od ovog optuženog, kako se u konkretnom slučaju radi o organizovaj grupi čiji je on bio član, to se svi izvedeni dokazi odnose na sve optužene (dakle i optuženog B.), direktno ili indirektno, obzirom da se istima upravo dokazuje postojanje, organizacija, podijeljenost uloga i nezakonito postupanje, odnosno poduzimanje u inkriminisanom periodu krivičnopravnih radnji svakog od njih ponaosob, kao organizatora (F. N.) ili članova (ostali optuženi) iste grupe.

U vezi sa naprijed navedenim prigovorima odbrane optuženog B. A., vijeće ukazuje da je dio prigovora bio istaknut i u ranijem postupku koji je prehodio ponovnom suđenju u odnosu na optuženog B. A., a koji se prevashodno odnose na zakonitost provođenja posebnih istražnih radnji, koje prigovore je u žalbenom postupku Vrhovni sud Federacije BiH razmatrao, te u vezi istih našao da se radi o neosnovanim prigovorima.

Federalna uprava policije broj: ... od 30.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.12.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.1, FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 16.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L. M. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 04.01.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L. M. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 29.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka N. E., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 21.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. N. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 21.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.2 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka P. B. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. A.3 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. A.e FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 22.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. F. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 20.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Z. S. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 24.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. S. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.01.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. K. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 24.11.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. K. FMIJP, Federalna uprava policije broj: ... od 04.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka F. M. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 11.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. N. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 10.01.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D. A., FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 10.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. N. FMIJP, Federalna uprava policije broj: ... od 25.01.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. A. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 02.02.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. S. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 14.12.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. I. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 28.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K. E. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 27.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 02.03.2017. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. R., broj: ... od 14.12.2016. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.D. broj: ... od 14.12.2016. godine, te u okviru dokaza replike: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog P. A., broj: ... od 20.06.2018. godine, te iskazi svjedoka saslušanih na glavnom pretresu: A. H.1, E. H., A. D.1, E. R., S. Č., Č. R., Z. M., A. S., S. Š., B. R., K. K. D. H., A. S.1, M. Dž, M. L., E. Ne., N. M., E. S., E. F., A. S.2, B. P., A. S.3, D. O., A. H., F. H., S. Z., S. H.ć, B. K., M. F., B. N., D. A., N. B., Š. A., S. H.1, B. A., E. K., I. H., M. J., A. T., E. F., F. M., Č. N., H. M., S. K., A. Č., P. A., Zapisnik o saslušanju svjedoka M. Dž.1 FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 02.02.2017.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. H. FMUP br. ... od 16.12.2016.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. B. FMUP, Federalna uprava policije broj: ... od 10.02.2017. godine, svjedočenje na glavnom pretresu svjedoka: Dž. M.1, H. A., B. H., L. A., Pravomoćna presuda Općinskog suda u Sarajevu broj: ... 04.12.2017. godine, uz dopis broj ... 05.11.2018. godine kojim se potvrđuje pravomoćnost ove presude, Akt Federalno Ministarstvo finansija broj ... 23.03.2017. godine uz koji se dostavlja dokumentacija: Akt Poreske Uprave, godišnja prijava poreza na dohodak, Dopis ... od 20.03.2017. godine, Porezna ispostava Vogošća ... od 15.03.2017. godine, Ministarstvo finansija ... 15.03.2017. godine, godišnja prijava poreza na dohodak za N. F., Specifikacija za utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti, rješenje kojim se odobrava N. F. korigćenje UR. ljetnja bašta A." ... 29.04.2016. godine i Pravomoćna presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj: ... od 04.09.2018. godine, Iskazi vještaka: Nina Knežević, krim.vještak za droge i toksikološka vještačenja, Federalne uprave policije, Iva Trezner, dipl.inž. kemije, vještak pri Federalnoj upravi policije, Gordana Radović Rajević vještak za kemijska ispitivanja pri Federalnoj upravi policije, Nađida Briga, krim. vještak za droge i toksikološka vještačenja Federalne uprave policije, Mevludin Hajdar, vještak za hemijska ispitivanja Federalne uprave policije, Muhamed Pandža, stručno lice viši Inspektor Federalne uprave policije, Alija Kotarević, kriminalistički vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja FUP (podnesak - Prigovori odbrane od 08.01.2020).

Na koncu, vijeće je sa posebnom pažnjom razmotrilo prigovor odbrane optuženog B. A. zbog kojeg je ranija presuda ovog suda od strane Vrhovnog suda F BiH ukinuta u dijelu koji se odnosi na njega i predmet vraćen na ponovno suđenje.

Naime, ovaj sud propustio je u ranijem toku postupka odlučiti o prigovoru koji je odbrana optuženog istakla na glavnom pretresu, a odnosi se na činjenicu da prilikom lišenja slobode B. A. nije postojala naredba za pretres, te da su službenici policije (potvrdio je to svjedok F. E. na glavnom pretresu) dobili usmenu naredbu sudije te postupili po istoj, nakon čega je izvršen pretres stana u kome je zatečen optuženi u cilju pronalaska opojnih droga i telefona, te s tim u vezi je braniteljica navela da nije postupljeno po članu 70. stav 2. ZKP F BiH, koji propisuje da „sudija za prethodni postupak mora zabilježiti razgovor sa podnosiocem usmenog zahtjeva, pri čemu zakonska norma određuje formu kroz koju se bilježi pomenuti razgovor“, pa braniteljica tvrdi da u roku od 24 sata nije opismenjena naredba niti postoji zabilješka sudije za prethodni postupak o postupanju u odnosu na B. A., a koji prigovor i navod odbrane sud u ranijoj presudi nije uzeo u razmatranje, zbog čega je Vrhovni sud našao da je na taj način u prvostepenoj presudi ostvarena bitna povreda određaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, odnosno nisu dati razlozi o odlučnim činjenicama. S tim u vezi Vrhovni sud naložio je ovom sudu da u ponovnom suđenju u odnosu na optuženog B. A. otkloniti bitnu povredu na koju je ukazano, preuzme dokaze izvedene na glavnim pretresima u postupku koji je prethodio donošenju ukinutog dijela presude, te izvede druge dokaze za koje nađe da je to potrebno, pa nakon tako provedenog postupka i na osnovu tako izvedenih dokaza donese novu i na zakonu zasnovanu presudu.

Postupajući po uputama Vrhovnog suda, ovaj sud je u ponovnom suđenju, nakon izvršenog uvida u Kpp spis utvrdio da je sudija za prethodni postupak ovog suda Jahić Indira izdala predmetnu naredbu za usmeni pretres dana 14.12.2016. godine i o tome sačinila Službenu zabilješku - Zapisnik o izdavanju naredbe po usmenom zahtjevu broj: ... od 14.12.2016. godine koja se fizički nalazi u Kpp spisu (uložena u spis predmeta kao dokaz čije izvođenje je naložilo vijeće). Nadalje, nakon što je braniteljica to tražila na glavnom pretresu, aludirajući na mogućnost da je ovakva službena zabilješka sačinjena naknadno, vijeće je izvršilo uvid u sistem automatskog upravljanja predmetima (CMS), te se uvjerilo da je Službena zabilješka - Zapisnik sudije za prethodni postupak o izdavanju usmene naredbe evidentirana u CMS-u istog dana kada je i sačinjena, 14.12.2016. godine, s tim da se sadržaj te zabilješke, prema sudskoj praksi u predmetima u kojim se izdaju naredbe za provođenje PIR ne unosi u CMS, ni u momentu sačinjavanja, niti naknadno, kao što se ne unose ni naredbe za provođenje PIR, s tim da je stavljena Napomena da se navedeni Zapisnik o izdavanju Naredbe po usmenom zahtjevu u smislu odredbe člana 71. stav 1. i 2. ZKP F BiH, nalazi u spisu, a dana 15.12.2016. godine F MUP, FUP je dostavila Izvještaj o izvršenom pretresu (s obzirom da je braniteljica na glavnom pretresu u ponovnom suđenju postavila i to pitanje), te je tog dana izvršeno i deponovanje privremeno oduzetih predmeta od B. A. u sudu. Iz navedenog nesporno proizilazi da je usmena naredba sudije za prethodni postupak izdata u skladu sa Zakonom.

Nakon ovako utvrđenog stanja, odbrana je prigovorila zakonitosti Zapisnika o izdavanju usmene naredbe sudije za prethodni postupak, navodeći da se na prethodno opisani način sačinjavanja Zapisnika o izdavanju usmene naredbe nije postupilo po Pravilniku o sistemu za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS-u) prema kojem jedino povjerljivi tajni dokumenti koji se odnose na posebne istražne radnje mogu ostati fizički u spisu do realizacije, a nakon realizacije i oni moraju biti na sistemu, a prema stajalištu odbrane nije se radilo o tajnom dokumentu nego već izvršenoj usmenoj naredbi sudije o pretresu prostorija i lišenju slobode, a koji Pravilnik je sačinjen na osnovu Zakona o VSTV-u BiH, što je posljedično prouzrokovalo nezakonitost u postupanju suda, pa odbrana smatra da su i samo lišenje slobode i pretres u odnosu na B. A. nezakoniti, te dalje navodeći da se sl. zabilješka - Zapisnik o izdavanju usmene naredbe ne odnosi na optuženog B. A., jer je u

službenoj zabilješci sudije navedeno „B.“ a ne „B.“, koje prigovore odbrane je ovaj sud našao neosnovanim, cijeneći da je u konkretnom slučaju, kao što je naprijed navedeno, sudija za prethodni postupak u cijelosti postupila u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku F BiH, obzirom da se iz sadržaja zapisnika postupajućeg sudije vidi daje ista sačinjena u skladu sa procesnom odredbom člana 70. stav 1. i 2. ZKP F BiH, odnosno da je u cijelosti ispoštovan princip zakonitosti koji proizilazi upravo iz Zakona o krivičnom postupku koji upravo i sadrži procesne norme kojima se reguliše postupanje u krivičnom postupku, a svaki drugi propisi (pravilnici koji uređuju administrativnu oblast, upustva i drugi propisi niže pravne snage) nemaju pravnu snagu kojima bi se dovelo u pitanje zakonitost postupanja koje je u skladu sa ZKP-om i analogno tome usklađeno i sa Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Također, navodi odbrane da se Zapisnik o izdavanju usmene naredbe ne odnosi na optuženog zbog pogreške u prezimenu, pa da je shodno tome isti nezakonit, su po ocjeni ovog suda neosnovani, jer se očigledno radi o tehničkoj omašci prilikom izrade teksta (greška u jednom slovu prezimena), a ne nekoj drugoj osobi prema kojoj je naredba za pretres izdata, koja očigledna omaška ni u kojem slučaju ne može biti od utjecaja na zakonitost provedene radnje pretresa.

Braniteljica optuženog je prilikom iznošenja završnih riječi, osim svih prethodno navedenih prigovora, kod kojih je ostala, prigovorila i da je u ponovljenom suđenju u odnosu na optuženog B. A., sud napravio „procesnu povredu u smislu povrede prava na odbranu u vezi sa izjašnjenjem na predložene dokaze tužilaštva iz prethodno provedenog postupka“, navodeći da je dana 25.12.2019. godine odbijen prijedlog odbrane da se ponovo izvedu dokazi iz prethodnog postupka što je bilo pravo optuženog u prvostepenom postupku, nakon čega sud je sud donio odluku o prihvatanju dokaza tužilaštva, bez da je tražio izjašnjenje odbrane, a nakon što je sud već donio odluku o prihvatanju dokaza odbrana dostavlja svoje prigovore na dokaze, te o tim sud odlučuje na početku glavnog pretresa dana 13.01.2020. godine, pa kako braniteljica navodi „procesna radnja izjašnjenja odbrane prije odluke o prihvatanju dokaza je preskočena, što nije učinjeno u slučaju prijedloga izvođenja dokaza odbrane, o čemu se prije odluke suda izjasnilo tužilaštvo, te je onda donesena odluka“.

Razmatrajući naprijed navedeni prigovor ovaj sud je, nakon izvršenog uvida u spis predmeta i zapisnike sa glavnog pretresa u ponovnom suđenju, isti našao neosnovanim. Naime, po otvaranju glavnog pretresa u ponovnom suđenju, sud je pozvao stranke i braniteljicu da se izjasne u vezi ranije izvedenih dokaza, te se tužilaštvo izjasnilo da je saglasno sa prihvatanjem svih ranije izvedenih dokaza, dok se odbrana usprotivila i predložila da se ponovno izvede svi dokazi obje strane, što sud nije prihvatio te je, kao što je prethodno navedeno, postupajući po izričitoj uputi iz presude Vrhovnog suda F BiH od 10.09.2019. godine donio procesno rješenje kojim se u skladu sa članom 331.a ZKP F BiH prihvataju ranije izvedeni dokazi, a koji su potom i taksativno pobrojani, te je kao dokaz čije izvođenje je naložio sud, u skladu sa članom 276. stav 2. tačka a) ZKP F BiH izvršen uvid i u spis predmeta uložena naprijed analizirana Sl. zabilješka – Zapisnik o izdavanju usmene naredbe sudije za prethodni postupak broj ... od 14.12.2016. godine, također u skladu sa uputom iz presude Vrhovnog suda da ovaj sud u ponovnom suđenju izvede druge dokaze za koje nađe da je to potrebno, a u vezi prigovora odbrane optuženog B. da u roku od 24 sata nije opismenjena naredba niti postoji zabilješka sudije za prethodni postupak o postupanju u odnosu na B. A. (a koji prigovor i navod odbrane sud u prethodnoj presudi nije uzeo u razmatranje, pa je ovaj dokaz izveden upravo kako bi se sud odredio u odnosu na taj prigovor). Nakon toga, postupajući u skladu sa članom 291. ZKP F BiH stranke su pozvane da se izjasne da li imaju još nekih dokaznih prijedloga, te se tužiteljica izjasnila da nema, dok se odbrana izjasnila da će imati i prigovore na dokaze optužbe i nove dokaze, pa je odbrani omogućeno dodatno vrijeme kako bi se s tim u vezi izjasnili. nakon toga, odbrana je u pismenoj formi dostavila i prigovore na prihvaćene dokaze optužbe, kao i prijedlog novih dokaza odbrane, pa je s tim u vezi zatraženo izjašnjenje tužilaštva, nakon čega je sud donio procesna rješenja kojima je odbio prigovore odbrane (relevantnosti i zakonitosti, sa kraćim obrazloženjem i napomenom da će detaljnije

obrazloženje o toj odluci uslijediti u obrazloženju presude), te kojim je prihvaćen prijedlog odbrane za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka H. M. (koji je naprijed interpretiran i analiziran), te uvidom i čitanjem akta Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 12.01.2017. godine, dok je sud odbio prijedlog odbrane za ulaganje materijalnog dokaza Zapisnika o saslušanju svjedoka H. M., broj ... od 14.12.2016 sačinjen u službenim prostorijama Federalne uprave policije, obzirom da je svjedok neposredno pred sudom saslušan na glavnom pretresu, kojom prilikom ovaj Zapisnik nije korišten, tako da nisu ispunjene zakonske pretpostvke za njegovo ulaganje.

Iz svega naprijed navedenog proizilazi da je odbrana, jednako kao i tužilaštvo imala mogućnost da se izjasni u vezi prihvatanja dokaza izvedenih u prethodnom postupku, što je i iskoristila kada se braniteljica izjasnila da nije saglasna sa prihvatanjem (koje izjašnjenje sud u svakom slučaju ne obavezuje u smislu člana 331.a. ZKP F BiH, a posebno s obzirom na uputu Vrhovnog suda o prihvatanju dokaza u konkretnom slučaju), zatim je odbrani data mogućnost da uloži prigovore na prihvaćene dokaze suprotne strane, koju je također iskoristila, te je sud nakon toga i odlučio o prigovorima, te je odbrani (kao i tužilaštvu) data mogućnost da predloži i druge dokaze, što je odbrana također iskoristila i predložila i dodatne, nove dokaze odbrane, u vezi s čim je suprotnoj strani (tužiteljici) pružena mogućnost da se izjasni o tom prijedlogu. S obzirom da tužiteljica nije imala novih dokaznih prijedloga, to odbrana nije mogla ni biti pozvana da se o tome očituje.

Shodno navedenom, suprotno tvrdnjama braniteljice „procesna radnja izjašnjenja odbrane prije odluke o prihvatanju dokaza“ nije preskočena, jer se odbrana izjasnila da se protivi prihvatanju dokaza, a izjašnjenje traženo od tužiteljice odnosi se na sasvim drugu situaciju tj. radi se o izjašnjenju o potpuno novim dokaznim prijedlozima, pa je isto stoga i zatraženo prije nego što je sud donio odluku o prihvatanju, odnosno neprihvatanju istih.

Dakle, prema ocjeni ovog vijeća, u ponovljenom suđenju nije došlo ni do kakve procesne povrede, niti povrede prava na odbranu. Naprotiv, sud je i u ponovnom suđenju vodio računa o načelu jednakosti strana u postupku i prava na odbranu optuženog B. A., kako to proizilazi iz svega naprijed navedenog, pa je odbrani omogućeno da se izjasni i o dokazima izvedenim u ranijem postupku i preuzetim u novom suđenju, da uloži eventualne prigovore na iste, što je i učinila, te predloži i nove dokaze u odnosu na to, što je odbrana također učinila.

Na koncu, odbrana je kako je to naprijed navedeno, u spis predmeta uložila akt Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 12.01.2017. godine, koji predstavlja obavijest tada osumnjičenom B. A. da su u odnosu na njega poduzimane posebne istražne radnje. U vezi sa navedenom obavijesti, odbrana je najprije prigovorila da ista ne sadrži pouku osumnjičenom o tome da može od suda zatražiti ispitivanje zakonitosti naredbe i načina na koji je provedena, koji prigovor je u prethodnom dijelu obrazloženja ove presude razmatran, te su obrazloženi razlozi iz kojih je isti ocjenjen kao neosnovan, a kako je to uostalom utvrdio i Vrhovni sud F BiH u svojoj presudi i za takav svoj zaključak dao obrazloženje (i u odnosu na optuženog B., obzirom da je ovaj prigovor bio istaknut u žalbi braniteljice. U vezi sa istim aktom braniteljica optuženog B. A. je u ponovnom postupku dodatno prigovorila kako je u njemu navedeno su u odnosu na optuženog B. PIR poduzimane u periodu od 28.07.2016. godine, te da su iste obustavljene 27.12.2016. godine, a za što ne postoje naredbe suda u odnosu na B. A., niti je po provedenim dokazima u odnosu na njega provedena ijedna posebna istražna radnja u mjesecu julu, avgustu, septembru, oktobru i početak novembra 2016. godine, pa odbrana smatra da se radi ili o nezakonitosti provođenja posebne istražne radnje u ovom periodu ili provođenju nadzora bez naredbi suda ili grešci u navedenom aktu, odnosno da, kako braniteljica navodi, ovaj akt predstavlja direktnu povredu prava na odbranu, pa samim tim i da su sve provedene posebne istražne radnje su nezakonite.

Cijeneći i ovaj prigovor odbrane o nezakonitosti posebnih istražnih radnji i povredi prava na odbranu optuženog B. A., ovaj sud isti nalazi neosnovanim, iz razloga što je iz samog sadržaja prigovora braniteljice (iznesenog i u pismenog formi u podnesku u kojem su izneseni prigovori odbrane na materijalne dokaze optužbe, kao i u završnoj riječi braniteljice) jasno da je odbrani poznato u kojem periodu su posebne istražne radnje se odnosile na optuženog B. (odbrana u tom kontekstu iste i pojedinačno navodi, između ostalog u pismenom podnesku kojim ulaže prigovore), dok se period naveden u predmetnoj Obavijesti odnosi na period trajanja posebnih istražnih radnji u ovom predmetu, uključujući i druga lica, a ne samo optuženog B., što po ocjeni suda suštinski ne predstavlja grešku, jer u toj obavijesti sud nije propustio obuhvatiti period u kojem su posebne istražne radnje prema optuženom B. provedene, a da on o tome nije obaviješten, pa imajući u vidu navedeno, samo navođenje perioda u trajanju dužem od perioda u kojem su prema optuženom B. se provodile PIR samo po sebi nema za posljedicu nezakonitost istih, niti predstavlja povredu prava na odbranu, posebno kada se ima u vidu da je odbrana u toku postupka, kako ranijeg, tako i ponovnog, u više navrata koristila svoje pravo i isticala prigovore nezakonitosti posebnih istražnih radnji, na koji je sud, kako ovaj, tako i Vrhovni sud F BiH u postupku po žalbama na raniju presudu dao odgovor i utvrdio da su posebne istražne radnje u ovom krivičnom predmetu provedene u skladu sa zakonom.

Dakle, nakon izvedenih dokaza u ovom postupku, sud je utvrdio da je činjenično stanje u optužnici pravilno postavljeno, odnosno da je optuženi počinio krivično djelo kako mu ste to stavlja na teret tačkom 4. (4a. do 4f.) optužnice, s tim da vrijeme izvršenja u kojem su pripadnici grupe na odlučujući način učestvovali i doprinosili radnji izvršenja odgovara vremenskom periodu od početka provođenja posebnih istražnih radnji, odnosno od jula pa do decembra 2016. godine, odnosno do trenutka lišenja slobode optuženih, a preciznije vrijeme inkriminiranih radnji za koje je optuženi B. A., kao pripadnik grupe, oglašen krivim ovom presudom navedeno je u izreci presude (tč. 1. što odgovara tč 4. optužnice).

Vrijeme izvršenja krivičnih djela usklađeno je i sa iskazima svjedoka, te iako prve konkretne radnje izvršenja u smislu prodaje opojne droge koje se organizatoru i pripadnicima grupe stavljaju na teret započinju od augusta mjeseca, na sistemu za zakonito presresretanje su već ranije, od mjeseca jula evidentirane radnje dogovaranja i pripremanja u tom pravcu, vijeće je zaključilo da su svi optuženi preduzimali inkriminirane radnje radnje u periodu djelovanja grupe, odnosno od njenog osnivanja, iako se pojedinima (pa tako i B. A.) stavlja u pojedinačnim tačkama i kraće vrijeme učešća u konkretnoj radnji, jer njihove radnje dogovora i pripremanja započinju u isto vrijeme, tj. vrijeme kada počinju prva dokumentovanja postojanja organizovane grupe, od jula mjeseca 2016. godine pa sve do 14.12.2016. godine, posebno kada se ima u vidu da iz mnogobrojnih učestalih komunikacija koje su ostvarili optuženi i iskaza svjedoka, te pretresa telefona proizilazi da su opojnu drogu kao članovi organizovane grupe prodavali određeni vremenski period (a ne jednokratno i zasebno), a na što dodatno ukazuje i količina opojnih droga pronađenih kod S. R., B. H. i H. A..

Prema ocjeni suda, iz naprijed analiziranih dokaza optužbe, prevashodno dokaza pribavljenih provođenjem posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija u smislu člana 130. stav 2. tačka a) ZKP F BiH, koji su naprijed interpretirani, u vezi sa opojnom drogom koja je pronađena i oduzeta od kupaca - konzumenata neposredno po obavljenoj kupoprodaji, te konačno predmetima i opojnom drogom pronađenim i kod naprijed navedenih pojedinih optuženih (sada osuđenih) i oduzetih prilikom pretresa stanova koje koriste, nesumnjivo proizilazi da su optuženi (uključujući i B. A.) u opisanom vremenskom periodu počinili predmetna krivična djela koja im se stavlja na teret potvrđenom optužnicom, tj. optuženi N. F., od jula 2016. godine organizovao grupu ljudi u smislu člana 2. stav 20. KZ F BiH (Izmjenama KZ F BiH objavljenim u „Služenim novinama F BiH“ br. 46/2016 raniji stav 17. postao je stav 20.), a kojoj grupi su pristupili optuženi N. N., N. N.1, B. A., B. H., H. A., S. R., P. A. i A. D., a koja grupa je formirana radi činjenja krivičnog djela

neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, te da su nakon toga u sastavu grupe sve do decembra 22.11.2015. godine i počinili krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, odnosno svjesni (svi, uključujući i B. A.) svoga djelovanja i sa namjerom vršenja neovlaštene nabavke i prodaje opojnih droga Amfetamin, Heroin, Kokain i Cannabis i znajući da se radi o opojnim drogama, optuženi B. A. (obzirom da je za ostale optužene to već pravomoćno utvrđeno) počinio krivičnopravne radnje opisane pod tačkom 1. (1a-1f) izreke presude, a što odgovara tački 4. (4a-4f) optužnice.

Cijeneći obilježja krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH koje se optuženom B. A. stavlja na teret, tj. da je za postojanje istog potrebno ispunjenje subjektivnog uslova predviđenog stavom 2. koji podrazumjeva dogovor više osoba (najmanje tri) u vidu *organizovane grupe ljudi*, koja prema definiciji iz člana 2. stav 20. KZ FBiH, predstavlja „grupu ljudi koja je formirana, a nije nastala spontano, radi izravno sljedećeg učinjenja krivičnog djela, čiji članovi ne moraju imati formalno određene uloge, koja ne mora imati slijed članstva, niti razvijenu organizaciju“, sud nalazi da je optuženi B. A. u konkretnom slučaju postupao kao član tako organizovane grupe prilikom vršenja krivičnog djela neovlaštene proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te da je počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 55. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Također, prema ocjeni suda iz prednjih dokaza optužbe, prevashodno kontinuirane i intenzivne komunikacije između pojedinih pripadnika grupe, te nekih od njih i krajnjih kupaca opojne droge – konzumenata proizlazi da su isti (uključujući i optuženog B. A.) bili svjesni da se radi o opojnoj drogi, kao i je između njih kao pripadnika grupe postojao dogovor u vezi počinjenja inkriminiranih djela koja su im optužnicom stavljen na teret. Da su svi navedeni pripadnici grupe, uključujući i optuženog B. A. bili svjesni da postupaju u okviru organizovane grupe ljudi, u smislu člana 2. stav 20. KZ FBiH, tj. koja je formirana, a nije nastala spontano, radi izravno sljedećeg učinjenja krivičnog djela, a čiji članovi ne moraju imati formalno određene uloge, te koja ne mora imati slijed članstva, niti razvijenu organizaciju, prvenstveno proizlazi iz naprijed navedenih presretnutih razgovora, koji ukazuju da je u više navrata postojao dogovor da zajednički neovlašteno vrše promet opojne droge.

Sam kontinuitet i brojnost dogovora između pripadnika grupe u inkriminisanim periodu, te njihovo značenje pouzdano ukazuju da su lica obuhvaćena predmetnom optužnicom (osuđeni i optuženi B.) kao pripadnici grupe počinili predmetna krivična djela. Pri tome, u vezi navoda optuženog da od ostalih optuženih (sada osuđenih) poznaje samo F. N., vijeće ukazuje da za postojanje organizovane grupe i utvrđenje o pripadnosti istoj, nije ni nužno lično međusobno poznanstvo između svih pripadnika grupe (niti je to obično slučaj u praksi), nego je to upravo svijest svakog pojedinog optuženog da postupa u okviru organizovane grupe ljudi (za koju vijeće nalazi da ista na strani optuženog B. postoji, s obzirom na ostvarene komunikacije sa F. N. kao organizatorom i njegovim bratom N., članom grupe), što je, prema ocjeni suda, s obzirom na sadržaj i brojnost međusobne komunikacije, količinu pronađene opojne droge i period djelovanja, u konkretnom slučaju.

Iz presretnutih naprijed navedenih komunikacija proizilazi da su optuženi B. i F. N., te po F. nalogu i njegov brat N. u stalnim pregovorima i dogovorima putem sredstava komunikacije oko kupovine i prodaje opojne droge, što upućuje na ulogu pripadnika grupe B. A., kojeg u komunikacijama nazivaju „A.“ i „Z.“ kao visoko rangiranog pripadnika grupe koji svojim radnjama na odlučujući način doprinosi djelovanju grupe koju je organizovao F. N., na način da B. dobavlja i prodaje veće količine opojne droge F. i N. N., a F. dalje organizuje prodaju opojne droge preko svoje braće.

Prema tome, svi izvedeni dokazi tokom ovog glavnog pretresa u njihovoj međusobnoj vezi potvrdili su navode optužbe u odnosu na F. N., N. N., N. N.1, H. B., A. H., R. S. i D. A., koji su pravomoćno osuđeni u ovom predmetu, ali i na optuženog B. A., kako u odnosu na bitisanje i organizaciju predmetne oraganizovane grupe, tako i u odnosu na članstvo i ovog optuženog u istoj, te poduzimanje inkriminiranih radnji koje su mu optužnicom stavljene na teret.

Dakle, imajući u vidu prirodu naprijed opisanih radnji koje su optuženi preduzeli i način izvršenja krivičnih djela, tj. kontinuitet i brojnost dogovora između pojedinih optuženih (sada osuđenih i optuženog B. A.), sa organizatorom F. N., ili međusobno između članova grupe, te njihovo značenje i vrijednost, sud zaključuje da je i optuženi B., kao i organizator F. N. i ostali članovi grupe bio svjestan svojih radnji i da su htio njihovo izvršenje, tj. da je nesumnjivo znao da se radi o opojnoj drogi (što naročito proizilazi iz sadržaja njegovih razgovora sa osuđenim F. N. i njegovim bratom N.1, iz koje se vidi da komuniciraju o nabavci i primopredaji, ali oprezno, ne pominjući izričito drogu, kao i upozorenju koje je prema organizatoru grupe F. N. uputila vanbračna supruga optuženog, po njegovom lišenju slobode) i da je kod optuženog postojao dogovor sa najmanje drugom dvojicom naprijed navedenih lica da zajednički neovlašteno vrše promet opojne droge, odnosno postupao je sa umišljajem u odnosu na počinjena krivična djela, pri tome imajući u vidu količinu opojne droge koja je pronađena kod nekih od osuđenih u ovom predmetu, te kod brojnih konzumenata kod kojih je droga pronađena prilikom njihovog pretresa, a koju su nabavljali od članova ove organizovane grupe (što je naprijed detaljnije obrazloženo), pa je optuženi B. A. kao član ove grupe samim tim i kriv, jer nije bilo okolnosti koje bi ukazivale na neki od zakonskih osnova koji isključuju njihovu krivicu, pri čemu je vijeće imalo u vidu da je na okolnost sposobnosti optuženog A. B. da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela, tužilaštvo je, kako je prethodno navedeno, izvelo dokaz neuropsihijatrijskog vještačenja po vještaku neuropsihijatru prim. dr. Ćemalović Omeru, koji je u svom iskazu na glavnom pretresu iznio nalaz prema kojem je sposobnost optuženog B. da shvati značenje svojih postupaka i da sam upravlja svojim postupcima *tempore criminis*, bila smanjena ali ne bitno, što međutim ne isključuje njegovu krivicu.

Prilikom odmjerenja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela.

Nakon analiziranja svih navedenih okolnosti sud je optuženom optuženom A. B. za krivično djelo iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 55. KZ F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te mu izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci, cijeneći pri tome kao otežavajuću okolnost na strani optuženog upornost prilikom izvršenja krivičnog djela, koja se ogleda u učestalosti prodaje opojne droge krajnjim konzumentima u inkriminisanom periodu, te dalje njegovu raniju osuđivanost, ... te je sud kao otežavajuću okolnost cijenio ponašanje optuženog B. u toku ovog krivičnog postupka, konkretno incident koji se desio u sudnici kada je svjedočio svjedok optužbe T. A. OSL Federalne uprave policije kojem je optuženi B. A. nakon njegovog svjedočenja uputio prijetnje zbog čega je bio i udaljen nakratko sa suđenja, koje je nastavljeno u prisustvu njegove braniteljice, a zbog čega se protiv optuženog vodio i krivični postupak na Općinskim sudom u Sarajevu, dok sud nije našao olakšavajućih okolnosti na strani optuženog B., pa mu je primjenom odredbi člana 54. KZ F BiH odmjerio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci (isto kao i u prethodnom postupku), cijeneći da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja izražena u

članu 42. KZ F BiH, odnosno da će se izraziti društvena osuda učinjenog krivičnog djela, da će se utjecati na optuženog kao učinitelja krivičnog djela i potaći njegovo prevaspitanje, te da će se utjecati na ostale da ne čine krivična djela, kao i na razvijanje svijesti građana o pogibeljnosti krivičnog djela i pravednosti kažnjavanja učinitelja.

Na osnovu člana 57. KZ F BiH, optuženom A. B. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 14.12.2016. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta koji su korišteni za izvršenje krivičnog djela - mobilni telefonski aparati decidno navedeni u izreci presude.

Na osnovu člana 202. stav 4. u vezi sa članom 204. ZKP F BiH, optuženi se oslobađa obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava, imajući u vidu da je isti nezaposlen i loših imovnih prilika, pa obzirom na navedeno, sud cijeni da bi obvezivanjem optuženog na plaćanje troškova postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje.

ZAPISNIČAR
Huremović Mirela

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Elvira Begović

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu F BiH u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.