

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZAPADNOHERCEGOVAČKA ŽUPANIJA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 P 033757 17 P
Ljubuški, 22.11.2018. godine

Općinski sud u Ljubuškom, po sucu, u pravnoj stvari tužitelja, ul., zastupan po punomoćnici, odvjetnici iz, protiv tuženog „.....“ d.o.o. b.b. zastupan po punomoćnicima....., radi ispunjenja ugovora, nakon zaključene javne i glavne rasprave, dana 17.10.2018. godine, u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, donio je dana 22.11.2018. godine, sljedeću

P R E S U D U

1. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Obvezuje se tuženi da tužitelju na ime naknade materijalne štete zbog postojanja materijalnih nedostataka pmv, broj šasije isplati ukupan iznos od 16.857,94 KM, radi troškova otklanjanja materijalnih nedostataka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 15.12.2017. godine pa do dana isplate, kao i da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.,,

2. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja, koji glasi:

Utvrđuje se da je 26.12.2017. godine raskinut Ugovor o kupoprodaji pmv, broj šasije, zaključen dana 01.07.2017. godine, između tužitelja i tuženog po kojem ugovoru je tuženi izdao račun broj na iznos kupoprodajne cijene sa pdv-om u iznosu od 45.250,00 KM, koji iznos je tužitelj platio tuženom, pa se nalaže tuženom da tužitelju isplati iznos od 45.250,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2017. godine pa do dana isplate a da tužitelj tuženom preda u posjed pmv broj šasije u roku od 30 dana od donošenja presude.

Nalaže se tuženom da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 5.612,96 KM, u roku od 30 dana od dana 22.11.2018. godine kao dana donošenja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je dana 01.07.2017. godine podnio tužbu protiv tuženog, radi ispunjenja ugovora.

U tužbi navodi da je kod tuženog kupio pmv, broj šasije za kupoprodajnu cijenu sa pdv-om u iznosu od 45.250,00 KM za koje je izdata garancija dana 27.06.2017. godine za materijalne nedostatke za predmetno vozilo na period od šest mjeseci od dana

izdavanja garancije. Da se odmah nakon preuzimanja vozila iz salona tuženog u i vožnje nekoliko kilometara upalilo upozorenje – crvena lampica koja signalizira problem sa uljem. Da je vozilo odveo u salon tuženog ui upoznao ga o problemu, gdje su preuzeli vozilo da izvrše pregled i otklanjanje kvara. Da su prilikom pokušaja popravke na vozilu tužitelja prouzročena dodatna oštećenja koja je tuženi platio u ovlaštenom servisu prema računu od 12.07.2017. godine. Problem sa uljem se i nakon učinjenog pokušaja otklanjanja problema počeo ponovno pojavljivati i to periodično gdje uposlenici nisu uspjeli riješiti problem i obratili su se tehničkoj službi proizvođača vozila, koja je dostavila odgovor da se s obzirom na opisani problem radi o problemu unutrašnje opskrbe ulja motora, a zašto je potrebna kompletna zamjena motora. Stoga se tužitelj dana 13.11.2017. godine obratio ponovno tuženom da mu se odobri zamjena motora u ovlaštenom servisu ili da mu izvrši zamjenu vozila za drugo vozilo ili izvrši povrat isplaćene kupoprodajne cijene, a da se vozilo vrati tuženom jer su materijalni nedostaci se javljali u periodu važenja garancije. Tuženi je odbio da se izvrši zamjena motora te je pozvao tužitelja da preda vozilo radi utvrđivanja kvara na vozilu, ali kako je tužitelj u nekoliko navrata i to odmah nakon kupovine vozila u 07-om mjesecu 2017 godine vozilo ostavljao kod tuženog radi vršenja kontrole kvara i popravke, a što tuženi nije uspio otkloniti pa je čak pričinio i oštećenja drugih dijelova na vozilu, a što je vidljivo iz računa od 12.07.2017. godine, stoga je tužitelj odbio ostaviti vozilo kod tuženog, zahtijevajući da se pregled obavi u prisustvu tužitelja i tuženog gdje bi se zapisnički utvrdio kvar i način popravke, a što tuženi nije pristao. Tužitelj se ponovno dopisom 12.12.2017. godine i 20.12.2017. godine obratio tuženom i pozvao ga da u roku od tri dana postupe po njegovim dopisima, a kako tuženi ni u ostavljenom roku nije iskazao spremnost da izvrši otklanjanje tužitelj je izjavio da raskida ugovor te je zahtijevao povrat kupoprodajne cijene, a nakon isplate kupoprodajne cijene da će se vozilo predati tuženom, pa stoga ustaje sa tužbenim zahtjevima, s tim što prvi zahtjev umanjuje nakon nalaza vještaka na način da potražuje na ime naknade materijalne štete zbog postojanja materijalnih nedostataka na pmv, broj šasije iznos od 16.857,94 KM umjesto prvotno traženih 18.500,00 KM, radi troškova otklanjanja materijalni nedostataka zajedno sa zateznom kamatom počevši od 15.12.2017. godine pa do dana isplate kao i troškove postupka, a da ukoliko ospori tuženik takav zahtjeve postavlja i drugi zahtjev koji glasi kao u izreci pod točkom 2., a potražujući i troškove parničnog postupka.

Tužitelj može u jednoj tužbi istaknuti dva ili više tužbenih zahtjeva koji su u međusobnoj vezi i tražiti da sud usvoji sljedeći od tih zahtjeva ako nađe da onaj koji je u tužbi istaknut ispred njega nije utemeljen, čl. 55. st. 4. ZPP-a, a što je tužitelj i iskoristio, postavljajući dva zahtjeva.

U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Tijekom postupka ističe da je tužitelj kupio rabljeno vozilo sa pređenim kilometrima 158674 km gdje su stranke ograničile odgovornost za materijalne nedostatke na stvari. Da je tužitelj tijekom postupka bio dužan dokazati u čemu se ogleda šteta, kolika je ta šteta, koja je štetna radnja, tko je štetnik kao i uzročno posljedičnu vezu štetne radnje i štetnika, a da vrijednost opravka automobila nije i ne može predstavljati naknadu štete. Da je automobil u trenutku kupovine prešao 158574, a na dan sačinjavanja vještačenja 177144 km pa da tuženom nije jasno kako je tužitelj sa neispravnim motorom mogao preći za godinu dana 18570 km. Da se zamjenom motora novim vozilo ne bi dovelo u prvobitno

stanje već bi se istom povećala vrijednost, što ne predstavlja naknadu štete jer bi automobil imao nemjerljivo veću vrijednost. Da tužitelj nije dokazao da je obavijestio prodavatelja o nedostatku u prekluzivnom roku od osam dana niti je pozvao pismeno prodavatelja da pregleda stvar. Tuženi ukazuje da je došlo do povrede ZPP-a jer na raspravu dana 14.06.2018. godine nije pristupio tužitelj a da za to nije imao razloga. Da je vještak uputio već 13.04.2018. godine očitovanje da nije u mogućnosti sačiniti nalaz i mišljenje na temelju činjenica koji su mu određeni rješenjem sa pripremnog ročišta, a da je tužitelj tek dva mjeseca nakon izjašnjenja vještaka tražio od suda da vještaku odredi novi predmet i obim vještačenja, pa da sud iz svih navedenih razloga odbije tužbene zahtjeve tužitelja.

Na glavnoj raspravi provedeni su slijedeći dokazi: izvršen je očevid lica mjesta, pročitani su nalaz i mišljenje vještaka strojarske struke, koji vještak je i saslušan na okolnosti svog danog nalaza, te su pročitani sljedeći materijalni dokazi: račun broj 1016 tuženog od 01.07.2017. godine, garancija račun dobavljača broj 311/100/13 izdat od tuženog od 27.06.2017. godine, račun od 06.07.2017. godine sa fiskalnim računom, broj: 3060, račun „... od 12.07.2017. godine sa fiskalnim računom, broj: 6045, radni nalog, broj: 2017015971/1 od 04.09.2017. godine, sa upisanim sadržajem dopisa koji je d.o.o. uputio tehničkoj službi proizvođača predmetnog vozila i odgovorom tehničke službe proizvođača koji je dostavljen po upitu, dopis tužitelja upućen tuženom od 13.11.2017. godine sa dokazom o slanju preporučene pošiljke, odgovor tuženog na zahtjev tužitelja od 13.11.2017. godine, dopis tužitelja upućen tuženom od 12.12.2017. godine sa dokazom o slanju preporučene pošiljke, dopis tužitelja upućen tuženom od 20.12.2017. godine sa dokazom o slanju, zapisnik o primopredaji vozila, broj:

Cijeneći sve dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti utvrđeno je slijedeće:

- da je tužitelj kupio dana 01.07.2017. godine kod tuženika vozilo pmv ..., broj šasije te za isto isplatio kupoprodajnu cijenu od 45.250,00 KM, čime su bili ispunjeni bitni elementi kupoprodajnog ugovora.
- da je dana 27.06.2017. godine za navedeno vozilo tuženi izdao garanciju za odgovornost za materijalne nedostatke, koja garancija vrijedi za period od šest mjeseci od dana izdavanja garancije, (iz garancije od 27.06.2017. godine)
- da se radi o rabljenom vozilu koje je proizvedeno 2013. godine (iz garancije od 27.06.2017. godine)
- da garancijom od 27.06.2017. godine prodavatelj temeljem članka 486. ZOO-a FBiH ograničava odgovornost za materijalne nedostatke na vozilu, *a da su dijelovi koji podliježu garanciji: motor: glava motora; blok motora; bregasta; radilica; klipovi; mjenjač klipnjače; ventili* (iz garancije od 27.06.2017. godine),
- da je prema zapisniku o predaji vozila broj kupac pregledao vozilo i kupio ga po viđenom stanju, pa da se isključuje svaki prigovor u pogledu kvalitete i ugovorene cijene, koji zapisnik je potpisan od obje strane,
- da se ubrzo nakon preuzimanja vozila upalilo upozorenje – crvena lampica koja je signalizirala problem sa uljem, o čemu je tužitelj obavijestio tuženika,
- da je tužitelj odveo vozilo u ovlaštenu servis ... d.o.o., nakon što je kontaktirao tuženika (račun od 6.7.2017. godine na iznos od 70,20 KM) te je prilikom pokušaja popravke vozila prouzročio dodatna oštećenja,

- da je ta dodatna oštećenja platio tuženik u iznosu od 749,69 KM (razvidno iz računa od 12.7.2017. godine), što ukazuje da je tuženik o svemu bio blagovremeno upoznat jer je i račun glasio na tuženika za dodatna oštećenja na vozilu koja je prouzročio ovlaštenu servis,
- da se na vozilu tužitelja kontinuirano pojavljivao problem pritiska ulja više puta zaključno sa 24.10.2017. godine (razvidno iz radnog naloga 4.9.2017. godine).

Vještak je prvo imao zadatak da pregleda vozila odnosno da utvrdi da li su na vozilu ispravni: glava motora, blok motora, bregasta, radilica motora, klipovi, klipnjače, ventili i dr., što, kako navodi u svom dopisu od 13.04.2018. godine, nije bilo moguće bez kompletnog rastavljanja motora, za što su bili potrebni specijalni alati koji posjeduju ovlaštenu servisi, kao i mjerni uređaji kojima se može utvrditi je li došlo do prekomjernog trošenja kontaktnih površina, odnosno je li došlo do promjena strukture u samom materijalu kod ovih površina.

Stoga je sud odgodio zakazanu raspravu za 14.06.2018. godine jer vještak nije mogao dati nalaz bez pregleda vozila u ovlaštenom servisu koji ima sve potrebne alate i mjerenja, pa je na raspravi dana 11.07.2018. godine po prijedlogu stranaka određeno da će se obaviti očevid za pregled vozila dana 23.08.2018. godine u ovlaštenom servisu u, uz nazočnost suda, vještaka i stranaka.

Stoga je prigovor tuženika da sud nije mogao odgoditi raspravu 14.6.2018. godine neutemeljen, jer činjenica da vještak nije uradio nalaz u zakonskom roku od osam dana prije zakazivanja glavne rasprave, obvezuje sud da glavnu raspravu odgodi, čl. 156. ZPP-a.

Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je pregledom vozila dana 14.9.2018. godine u ovlaštenom servisu ... uutvrđeno da je na vozilu, broj šasije:....., vlasništvo neispravan sustav za podmazivanje motora, zbog čega dolazi do pada tlaka u istom što se očituje u aktiviranju signalne lampice za ovaj sustav. Utvrđeno je da tlak pri praznom hodu ne zadovoljava propisani tlak za ovakav motor, a također, da se pri većim opterećenjima motora, pali signalna lampica, koja upozorava na kvar.

Uvidom u povijest vozila vještak je zaključio da se ovaj problem javlja periodično nakon 138.721-og kilometra, i da je više puta pokušavano otkloniti isti, ali očito bezuspješno, pa s obzirom da svi dosadašnji pokušaji otklanjanja kvara nisu uspjeli, zatražio je očitovanje ovlaštenog servisa o mogućem kvaru, ali isti se nisu mogli izjasniti pa su se konsultirali sa proizvođačem. Proizvođač ih je obavijestio da je kod ovakve povijesti motora, preporuka zamijeniti motor, a što je navedeno i u radnom nalogu od 4.9.2017. godine

Da prema analizi povijesti vozila i preporuci proizvođača vozilo se može dovesti u prvobitno stanje zamjenom motora, a da je prema predračunu ovlaštenog servisa ... iz za otklanjanje ovog kvara potreban iznos od 16.857,94 KM.

Znači, iz naprijed navedenog proizlazi da vozilo nema potrebna svojstva za njegovu redovnu upotrebu ili promet, odnosno, može se zaključiti da se radi o materijalnim nedostacima na vozilu, članak 479. st. 1. točka 1. ZOO-a.

Ti nedostaci po svojoj prirodi u smislu odredbe članka 482. ZOO-a predstavljaju skrivene nedostatke, budući je tek nakon preuzimanja vozila od strane tužene, a temeljem *naknadno izvršenih pregleda i kontrole bilo moguće utvrditi njihovo postojanje* i preporuke od strane proizvođača o zamjeni kompletnog motora, a koji motor podliježe garanciji, što se vidi iz nalaza vještaka, o čemu je sve tužitelj upoznao tuženika.

To se povezuje sa činjenicom da je tužitelj dana 13.11.2017. godine uputio tuženiku i pismenu obavijest o nedostatku na vozilu sa kopijom radnog naloga od 4.9.2017. godine i garancije.

Tužitelj se ponovno obraćao tuženiku dopisom od 12.12.2017. godine i 20.12.2017. godine, navodeći da ukoliko se ne otkloni kvar u naknadnom roku zahtjeva raskid ugovora, povrat kupoprodajne cijene, a nakon povrata cijene i povrat vozila.

Sud zaključuje da se u konkretnom slučaju radi o skrivenim nedostacima koji se nisu mogli otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja vozila, bez obzira na kupovinu viđeno - kupljeno, čl. 482. ZOO-a.

Naime, tužitelj je u prekluzivnom roku od 8 dana obavijestio prodavatelja računajući da je probleme sa uljem tuženik saznao neposredno nakon prodaje vozila, a što se zaključuje iz računa od 6.7.2017. godine i 12.7.2017. godine (koji račun od 12.7.2017. godine glasi na tuženika jer su na vozilu tužitelja od strane ovlaštenog servisa prouzročena dodatna oštećenja).

Po mišljenju ovog suda nije bilo nužno da se tužitelj pismeno obraća tuženiku jer navedena odredba 482. Zakona o obveznim odnosima to ne regulira.

Stavak 2. te odredbe propisuje da prodavač ne odgovara za nedostatke koji se pokažu nakon šest mjeseci od prodaje stvari. Kako je tužitelj obavijestio tuženika o skrivenim nedostacima u roku od šest mjeseci, to je objektivni rok ispoštovan, pošto je o nedostacima na stvari tužitelj obavijestio tuženika, ne samo usmeno već i pismeno (13.11.2017. godine, 12.12.2017. godine i 20.12.2017. godine).

Nesporno je da račun od 12.7.2017. godine glasi na tuženika, a raniji račun datira od 6.7.2017.godine, pa je stoga bez predmetno tuženikovo pozivanje da nije bio upoznat o problemu na vozilu tužitelja sa paljenjem lampice od ulja odmah nakon preuzimanja vozila, što je nakon detaljne analize se ukazalo na problem zamjene motora.

Nadalje, odredbom članka 488. ZOO-a jasno je regulirano da je dispozicija na kupcu da može izabrati kojim će se pravom u st. 1. ovog članka koristiti, odnosno što će zahtijevati od prodavatelja koji je blagovremeno obavješten o nedostatku:

- 1) zahtijevati od prodavača da nedostatak ukloni ili da mu preda drugu stvar bez nedostatka (ispunjenje ugovora);

- 2) zahtijevati sniženje cijene;
 - 3) izjaviti da raskida ugovor.
- (2) U svakom od ovih slučajeva kupac ima pravo i na naknadu štete.
- (3) Pored toga i nezavisno od toga, prodavač odgovara kupcu i za štetu koju je ovaj zbog nedostatka stvari pretrpio na drugim svojim dobrima, i to prema općim pravilima i odgovornosti za štetu.

Znači, tužitelj je mogao tražiti otklanjanje nedostatka, odnosno da se tuženik obaveže na radnju činjenja otklanjanja tog utvrđenog nedostatka, a ne da traži novčani iznos kojim će tužitelj sam otklanjati nedostatak, stoga je prvi dio tužbenog zahtjeva neutemeljen pa se isti odbija, sukladno čl. 488. ZOO-a.

Međutim, po istom tom članku tužitelj ima pravo tražiti raskid ugovora, samo ako je prethodno prodavatelju ostavio naknadni rok za ispunjenje ugovora, kao što je ovdje slučaj.

Kupac može raskinuti ugovor i bez ostavljenog naknadnog roka, ako mu je prodavatelj nakon obavijesti o nedostacima saopćio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očigledno proizlazi da prodavatelj neće moći ispuniti ugovor.

Kako tuženik ni u naknadnom roku nakon obavijesti o nedostacima od 12.12.2017. godine i 20.12.2017. godine nije postupio po Ugovoru i zamijenio motor, to tužitelj može tražiti raskid ugovora iz članka 488. st. 1. točka 3. ZOO-a, koji zahtjev je i postavljen pod točkom 2.

Znači, kod činjenice da je prodavač prodao vozilo, broj šasije:, sa skrivenim nedostatkom, to je kupac slobodan u izboru prava na izjavu o raskidu ugovora, jer ni u naknadnom roku po dopisu od 20.12.2017. godine, nije otklonjen nedostatak, pa nastupaju posljedice i ugovor se po bezuspješnom proteku naknadnog roka automatski raskida.

To što je tužitelj koristio vozilo svo vrijeme unazad dva mjeseca vođenja postupka nema za posljedicu gubitak ili ograničenje njegovog prava po temelju odgovornosti za materijalne nedostatke, kako to želi prikazati tuženik.

Tužitelj koristeći vozilo nije imao drugih šteta prema tuženiku prema općim pravilima i odgovornosti za štetu.

Raskidom ugovora obje strane se oslobađaju svojih obveza, izuzev obveze za naknadu štete koje tužitelj nije tražio i dokazivao, jer je tužitelj vozilo većim dijelom i koristio, bez obzira na utvrđene skrivene mane.

Kako je tužitelj isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 45.250,00 KM, ima pravo da mu se vrati navedeni iznos i zatezna kamata od dana kad je isplatu primio tuženi tj. od 1.7.2017. godine, a tuženi pravo povrata vozila, članak 132. st. 1., 2., 3., i 5. ZOO-a, u svezi sa čl. 488. st. 1. toč. 3. ZOO-a, pa je sud usvojio tužbeni zahtjev pod točkom 2.

Troškove parničnog postupka sud je dosudio tužitelju u ukupnom iznosu od 5.612,96 KM, sukladno čl. 386., 387., 396. Zakona o parničnom postupku svezi sa čl. 55. st. 4. ZPP-a, i OT i to: za sastav tužbe iznos od 872,00 KM, pristupa na pripremno ročište 872,00 KM, glavna rasprava u iznosu od 872,00 KM, nastavak glavne rasprave u iznosu od 436,00 KM, uvećano za 17% PDV-a, što iznosi 3.570,84 KM, troškove goriva dolaska – Ljubuški – u iznosu 792,12 KM, (164,00 KM x 6 smjerova x 2,30 x 35%) pristojbe na tužbu u iznosu od 500,00 KM i pristojbe na presudu u iznosu od 500,00 KM, troškovi vještačenja u iznosu od 250,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 30 dana od dana dostave presude, Županijskom sudu u Širokom Brijegu, putem ovog suda, u najmanje tri primjerka.

Sudac

.....