

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o K 007245 14 Kžk  
Brčko, 07.04.2014. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Ilje Klaić, kao predsjednika vijeća, Dragane Tešić i Ruže Gligorević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević, kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optužene Z.T. iz B., zbog kaznenog djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“-prečišćeni tekst broj 33/13), nakon održane rasprave po presudi Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 007245 13 Kž od 10.01.2014. godine, kojom je ukinuta presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine u dijelu u kojem je optužena Z.T. iz B., temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođena od optužbe da je radnjama opisanim u točki 1. oslobađajućeg dijela presude, počinila kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u prisustvu Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Dejana Jovanović, optužene Z.T. i njenog branitelja Milenka Simikić, odvjetnika iz Brčkog, donio je i javno objavio dana 07.04.2014. godine, sljedeću

## P R E S U D U

Optužena Z.T., kći N. i V. r. I., rođena ... godine u S., nastanjena u B. u Ul. ..., Srпкиnja, državljanka BiH, JMBG ..., umirovljenica, udovica, majka dvoje punoljetne djece, pismena, po zanimanju KV kuvar, srednjeg imovnog stanja, vlasnica ugostiteljskog objekta Z. R., osuđivana, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazila se u pritvoru od 31.08.2006. godine od 19,15 sati do 01.09.2006. godine do 15,00 sati,

## K R I V A J E

što je:

„dana 30.08.2006. godine u R. u garaži adaptiranoj u ljetnu kuhinju, koja se nalazi uz njenu obiteljsku kuću i kafanu Z., u kojoj je G.S. bila uposlena kao konobarica, nakon što je tijekom popodneva u prisustvu više osoba i izvanbračnog supruga R.I. priznala da je od optužene Z.T. otuđila 600,00 KM, protiv njene volje oko 22 sata zaključala G.S. u garažu odbijajući da je pusti da slobodno ide kući sve dok njen izvanbračni suprug R.I. ne donese iznos od 500,00 KM, onemogućavajući je na taj način u slobodi kretanja, te je držala tako zaključanu tijekom cijele noći sve dok sutradan 31.08.2006. godine oko 09,30 sati, nisu došli djelatnici Policije Brčko

distrikta Bosne i Hercegovine, na čiji zahtjev je optužena Z.T. otključala garažu i pustila G.S. na slobodu,“

dakle, drugog protupravno zatvorila i držala zatvorenog,

čime je počinila kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine,

pa joj ovaj sud temeljem navedenog zakonskog propisa i uz primjenu članaka 60., 61. i 62. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izriče

#### UVJETNU OSUDU

Optuženoj Z.T. se za počinjeno kazneno djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja neće biti izvršena ukoliko optužena u periodu od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem članka 57. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženoj se u izrečenu kaznenu sankciju uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počevši od 31.08.2006. godine od 19,15 sati, pa do 01.09.2006. godine do 15,00 sati.

Temeljem članka 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine oštećena G.S. se s odštetnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Temeljem članka 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optužena se obvezuje da na ime paušala plati iznos od 100,00 KM.

#### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Osnovni sud), broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine, prema optuženim Z.T. iz B., C.S. i I.M., oba iz M., općina L., je temeljem članka 283. stavak 1. točka e. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odbijena optužba da su radnjama opisanim u točki 1.a. te presude, počinili kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Istom presudom optužena Z.T. je na temelju članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođena od optužbe da je radnjama opisanim u točki 1.1.a. izreke prvostupanjske presude, počinila kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a optuženi C.S. i I.M. su, temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođeni od optužbe da su radnjama pobljiže opisanim u točki 2.4.a. izreke te presude, počinili kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na temelju članka 189. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženi su oslobođeni plaćanja troškova kaznenog postupka.

Odlučujući o žalbi Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izjavljenoj protiv navedene presude Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je svojom presudom broj 96 o K 007245 13 KŽ od 10.01.2014. godine, uvažavajući žalbu tužitelja u dijelu u kojem se prvostupanjska presuda pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i to u onom dijelu u kojem je prvostupanjskom presudom optužena Z.T., temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođena od optužbe da je radnjama opisanim u točki 1.a. izreke te presude, počinila kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zaključujući da je oslobađajuća presuda u tom dijelu u odnosu na optuženu Z.T. obuhvaćena bitnom povredom odredaba kaznenog postupka, jer je izreka presude u tom dijelu proturječna razlozima koje je u obrazloženju dao sud u povodu odlučnih činjenica vezanih za kaznenopravne radnje opisane u točki 1.a. izreke te presude. Navedenom presudom je određeno da će se rasprava u ovom kaznenom predmetu, u povodu ukinutog dijela prvostupanjske presude, održati pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Postupajući u skladu s ukidajućim dijelom presude ovaj sud je, u cilju otklanjanja nepravilnosti na koje je ukazano u toj presudi, tijekom rasprave u skladu s člankom 317. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao pravilno izvedene tijekom prvostupanjskog postupka, preuzeo iskaze svjedoka F.S., Z.A., D.L., S.S., D.S., S.S.1, S.B.1, M.S., S.P., K.I., R.I., G.S.1, M.A., M.V. i N.T., nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prof.dr Zdenka Cihlarž iz Tuzle, te iskaze oštećene G.S. i optužene Z.T. Pored toga, kao dokazi koji su uvršteni u dokazni materijal i korišteni pri donošenju ove odluke, preuzeti su materijalni dokazi izvedeni tijekom prvostupanjskog postupka D-1 do D-23, provedeni po prijedlogu Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao i materijalni dokazi DO-1 do DO-3 provedeni po prijedlogu obrane.

Tijekom dokaznog postupka na raspravi održanoj dana 19.03.2014. godine vijeće ovog suda je u skladu sa člankom 263. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odbilo prijedlog tužitelja da se ponovno u svojstvu svjedoka saslušaju F.S., Z.A., S.P. i S.S.1, jer je po ocjeni vijeća njihovo ponovno saslušanje bilo bespotrebno, s obzirom da su detaljno saslušani tijekom prvostupanjskog postupka na sve okolnosti relevantne za pravilno utvrđenje odlučnih činjenica u ovom predmetu, osobito kada je u pitanju svjedok S.P. koji je saslušan u dva navrata kojom prigodom se decidirano izjasnio da prigodom obavljanja očevida na mjestu počinjenja kaznenog djela nije obraćao posebnu pozornost na to da li su drvena vrata koja iz garaže vode u unutrašnjost obiteljske kuće u trenutku očevida bila zaključana, odnosno da nije provjeravao da li je postojala tehnička mogućnost da se ulazna vrata od garaže nakon zaključavanja izvana, sa unutarnje strane bez uporabe ključa mogu nesmetano otvoriti.

Na javnoj raspravi održanoj dana 04.04.2014. godine ovaj sud je odbio prijedlog tužitelja upućen sudu pisanim podneskom od 24.03.2014. godine, da se u svojstvu svjedoka saslušaju ranije optuženi C.S. i I.M. Ovakvu odluku je ovaj sud

donijeo iz razloga što smatra da je saslušanje navedenih osoba u svojstvu svjedoka u potpunosti nepotrebno i bespredmetno iz razloga što je sasvim izvjesno da se njihovim saslušanjem sada u svojstvu svjedoka, s obzirom da su tijekom prvostupanjskog postupka bili u svojstvu optuženih, u činjeničnom smislu ne bi dobilo ništa novo što bi imalo bilo kakvog utjecaja na činjenično stanje nesumnjivo utvrđeno tijekom prvostupanjskog postupka, kao i postupka koji je proveden pred ovim sudom.

Ocjenom dokaza preuzetih kao pravilno provedenih tijekom prvostupanjskog postupka, u skladu sa člankom 15. i 281. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud je, za razliku od prvostupanjskog suda, zaključio da su se u radnjama optužene Z.T. iz B., opisanim u točki 1.a. izreke prvostupanjske presude, odnosno u radnjama opisanim u izreci ove presude, ostvarila sva zakonska obilježja kaznenog djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovakvo stajalište ovog suda se temelji na odlučnim činjenicama utvrđenim, u prvom redu na temelju iskaza oštećene G.S., njenog izvanbračnog supruga R.I. i djelatnika Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Z.A., D.L. i S.B.1, a potom i na temelju službenih zabilješki Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 01-4114/06 od 30.08.2006. godine i broj 01-4104/06 i 01 4105/06 od 31.08.2006. godine, zapisnika o očevidu broj 02-230-740/06 od 31.08.2006. godine, izvještaja o kriminalističko-tehničkom pregledu mjesta događaja broj 533/06 od 31.08.2006. godine, te fotodokumentacije Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sačinjene na mjestu događaja broj 905/06 od 15.09.2006. godine.

Naime, na temelju iskaza oštećene G.S., koji je dala na glavnoj raspravi od 15.02.2008. godine, kao i 11.04.2008. godine, sa potpunom sigurnošću je utvrđeno da je optužena Z.T. dana 30.08.2006. godine, nakon „duljeg uvjeravanja“ da prizna da je otuđila iznos od 1.500,00 KM, te priznanja krađe novca u iznosu od 600,00 KM i odlaska njenog izvanbračnog supruga R.I. da „pronađe“ i pozajmi iznos od 500,00 KM koji će do sutra donijeti optuženoj Z.T., istog dana oko 22 sata zaključala protiv njene volje oštećenu G.S. u garaži adaptiranoj u ljetnu kuhinju, koja se nalazi uz obiteljsku kuću i kafanu u vlasništvu optužene, gdje ju je držala zaključanom sve do sutradan 31.08.2006. godine, kada ju je na zahtjev policajaca Z.A. i D.L. otključala i pustila iz garaže oko 09,30 sati.

Činjenične tvrdnje oštećene G.S. u bitnim detaljima u potpunosti je potvrdio njen izvanbračni suprug R.I., koji je te večeri 30.08.2006. godine pozvan od optužene do dođe u njen ugostiteljski objekt Z. u R. Tom prigodom optužena ga je upoznala da je G.S. priznala da je od nje otuđila iznos od 600,00 KM, te mu priopćila da nema namjeru pustiti oštećenu kući (iz garaže) sve dok R.I. ne donese iznos od 500,00 KM, iako je on nudio optuženoj da naprave ugovor ako treba da će vratiti uz kamate iznos koji je otuđen, samo kako bi optužena Z.T. „dozvolila“ oštećenoj G.S. da slobodno ide svojoj kući. Navedeni svjedok nije potvrdio da se na bilo koji način sa optuženom dogovorio da će G.S. dragovoljno ostati „zaključana“ u garaži optužene Z.T. dok on ne donese iznos novca koji je navodno njegova izvanbračna supruga G.S. otuđila od optužene Z.T. Tvrdi da je optuženoj obećao do sutra donijeti iznos od 500,00 KM, samo kako bi privolio optuženu Z.T. da oštećenu G.S. pusti kući, međutim, kada je sutra ujutru nazvao optuženu Z.T. i rekao da je uspio skupiti samo 250,00 KM, ona

mu je odgovorila da može doći „samo vidjeti“ oštećenu, a da će je ona pustiti tek kad donese cjelokupan iznos otuđenog novca. Prema njegovim riječima, u tom trenutku je shvatio da optužena nema namjeru osloboditi oštećenu, zbog čega je 31.08.2006. godine oko 08,30 sati ponovno nazvao dežurnog djelatnika u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, predstavio se imenom i prezimenom, te prijavio optuženu da u svojoj garaži u R. drži zaključanu njegovu izvanbračnu suprugu G.S. Kod prvog poziva, koji je sa G.S. telefona uputio policiji odmah nakon što je otišao iz kafane Z. u noći 30.08.2006. godine, oko 22 sati nije se predstavio kao izvanbračni suprug oštećene nego kao njen otac, jer je smatrao da će time uvjerljivije predočiti dežurnom u policiji ozbiljnost prijave. Međutim, očito da to nije ozbiljno shvaćeno od ovlaštenih službenih osoba, jer je prema službenoj zabilješci broj 01.4114/06 od 30.08.2006. godine dežurni u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine F.S., uputio patrolu u sastavu E.H. i S.D. u kafanu Z. u R., ali su oni samo konstatirali da su obišli mjesto prijave i da tamo nisu zatekli nikoga, te da je kafana zatvorena.

Da je doista optužena držala oštećenu zaključanu cijelu noć potvrdili su u svojim iskazima policajci Z.A. i D.L. navodeći da su 31.08.2006. godine u 09,00 sati upućeni od dežurnog u policijskoj stanici u mjesto R. u ugostiteljski objekat Z., gdje su oko 09,30 sati izbudili optuženu Z.T. koja im je potvrdila da u garaži drži zaključanu oštećenu G.S. zbog toga što joj je navodno priznala da je otuđila 600,00 KM, nakon čega je u nazočnosti ova dva policajca optužena uzela ključeve iz kuće i otključala s vanjske strane željezna ulazna vrata garaže iz koje je izašla oštećena G.S.

Uostalom, niti optužena Z.T. nije poricala da je oštećenu G.S. držala zaključanom u garaži adaptiranoj u ljetnu kuhinju, nakon što je u prisustvu C.S., I.M., S.S., S.B., a kasnije i svog izvanbračnog supruga R.I., priznala da je od optužene otuđila iznos od 600,00 KM, te da je G.S. bila zaključana čitavu noć sve do dolaska djelatnika policije 31.08.2006. godine oko 09,30 sati. Međutim, optužena tvrdi da se nije radilo o protupravnom oduzimanju slobode, jer se za to „dogovorila“ sa izvanbračnim suprugom oštećene R.I., a i da je sama oštećena G.S. na tako nešto pristala tvrdeći da se neće pomjeriti iz garaže sve dok R.I. ne donese otuđeni iznos i vrati optuženoj Z.T.

Ovakve tvrdnje optužene Z.T., kao uostalom i veći dio njenog iskaza datog na glavnoj raspravi tijekom prvostupanjskog postupka od 23.07.2008. godine, ovaj sud nije mogao prihvatiti iz prostog razloga što je u bitnom dijelu suprotan onom što su tim povodom izjavili oštećena G.S. i njen izvanbračni suprug R.I. Pored toga, ovdje valja naglasiti, da sve i da su točne tvrdnje optužene da se sa R.I. „dogovorila“ da oštećena G.S. „ostane zaključana“ u njenoj garaži dok R.I. ne „pronađe“ iznos od 500,00 KM i donese optuženoj kako bi ona oštećenu pustila iz garaže, opet bi se tim radnjama optužene ostvarila sva zakonska obilježja kaznenog djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se, po ocjeni ovog suda, ne mogu se dvije osobe, ma koje svojstvo one imale i ma kojim razlozima bile motivirane, dogovoriti da kao jamstvo povrata novca po bilo kom osnovu (dug ili krađa), oduzmu slobodu kretanja i drže zatvorenu treću osobu. U tom kontekstu nije od značaja sam način na koji je ta osoba bila spriječena u slobodi kretanja, kao niti koliko je vremenski trajalo ograničavanje te slobode.

Jednako tako su potpuno neprihvatljive tvrdnje optužene da je oštećena sama prihvatila da bude zaključana u garaži svjesna da je pogriješila otudivši novac od optužene, kod koje je bila u to vrijeme uposlana, te da se na vrlo jednostavan način, da je to htjela, mogla udaljiti iz zaključane garaže na način da pomjeri dvije željezne šipke na krilu željeznih garažnih vrata, nakon čega bi se ona bez upotrebe veće fizičke sile nesmetano otvorila, bez obzira što ih je optužena zaključala sa vanjske strane.

Neovisno od toga što je na ovoj činjenici (mogućnost otvaranja vrata) tijekom prvostupanjskog postupka inzistirao branitelj optužene, ovaj sud smatra da niti jedna od ove dvije tvrdnje nisu točne, odnosno pitanje mogućnosti ili nemogućnosti otvaranja garažnih vrata iznutra, nije od značaja za postojanje kaznenog djela za koje je ovaj sud optuženu oglasio krivom.

Naime, nisu točne, a niti logične tvrdnje optužene da je oštećena G.S. dragovoljno pristala da bude zaključana u garaži tijekom cijele noći iz razloga što je svjedok R.I. tim povodom izjavio da ga je G.S. u trenutku njegovog odlaska molila da je ne ostavi samu u garaži optužene, a sama oštećena je tim povodom izjavila da je, nakon što ju je optužena zaključala s vanjske strane, u više navrata lupala na drvena vrata koja povezuju garažu sa kupaonom obiteljske kuće optužene, ali da joj je optužena tom prigodom ljutito odgovorila da prestane sa lupanjem i vikanjem „jer ona mora spavati“.

S druge strane, za postojanje kaznenog djela za koje je optužena oglašena krivom nemaju značaja tvrdnje branitelja optužene da je ulazna vrata garaže i nakon što ih je optužena zaključala sa vanjske strane, bilo moguće bez većih poteškoća otvoriti sa unutarnje strane, tako da je oštećena G.S. u svakom trenutku mogla otvoriti vrata garaže i otići svojoj kući, ako je to htjela. Ovakve tvrdnje nisu prihvatljive u prvom redu zbog toga što je malo vjerovatno da je oštećena uopće poznavala mehanizam na koji je dvokrilna željezna garažna vrata bilo moguće sa unutarnje strane otvoriti u situaciji kada su ona zaključana ključem sa vanjske strane, a i upitno je da li je taj mehanizam funkcionirao na taj način u vrijeme kada je oštećena G.S. bila zaključana u toj garaži, jer ovlaštene službene osobe prigodom obavljanja očevida nisu posvetile dovoljnu pozornost ovom detalju oko funkcioniranja ulaznih garažnih vrata.

U takvim okolnostima, po ocjeni ovog suda, u radnjama optužene Z.T., opisanim u izreci ove presude, ostvarila su se sva zakonska obilježja kaznenog djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovdje je potrebno istaknuti da je ovaj sud korigirao činjenični supstrat izreke ove presude, u odnosu na činjenični opis radnje počinjenja kaznenog djela koje se optuženoj stavlja na teret preciziranom optužnicom tužitelja, broj T 18 o KT 000 1120 06 od 02.04.2014. godine, zbog toga što je ocijenio da to zahtjeva činjenično stanje utvrđeno na raspravi pred ovim sudom, odnosno drugačija ocjena provedenih dokaza i na temelju njih utvrđenih odlučnih činjenica na kojim se temelji odluka ovog suda.

Kazneno djelo za koje je osuđena optužena Z.T. je počinila sa direktnim umišljajem jer je bila u potpunosti svjesna protupravnosti svojih postupaka i htjela je nastupanje posljedice, jer je na zahtjev oštećene G.S. da zove policiju samouvjereno

izjavila da je ona njoj i sud i policija, te da neće živa izaći iz garaže dok ne vrati ukradeni novac. Ovakav odnos optužene prema oštećenoj nesumnjivo ukazuje da je optužena bila svjesna da oštećenoj protupravno uskraćuje slobodu kretanja sa svim njenim posljedicama, pa je i pored toga zaključala oštećenu i otišla mirno spavati u obiteljsku kuću.

Prigodom izbora vrste i visine kaznene sankcije koju će izreći optuženoj ovaj sud je cijenio sve okolnosti koje je bio obvezan u skladu sa člankom 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Tako je kao olakšavajuće okolnosti cijenio životnu dobu optužene, da je motiv počinjenja djela izigrano povjerenje, odnosno otuđenje iznosa od 600,00 KM od optužene, koji je oštećena G.S. priznala u posebnom kaznenom postupku, koji je rezultirao osuđujućom presudom broj 096-0-K-08-000094 od 14.05.2008. godine, te neopravdano dug vremenski period od počinjenja kaznenog djela do donošenja prvostupanjske presude.

Od otežavajućih okolnosti na strani optužene ovaj sud je cijenio da je ranije osuđivana.

Ocjenom kako otežavajućih, tako i olakšavajućih okolnosti ovaj sud smatra da razlozi kaznenopravne zaštite ne zahtjevaju da se optuženoj, zbog počinjenog konkretnog kaznenog djela, izrekne bezuvjetna kazna zatvora, odnosno da su se u konkretnom slučaju stekli svi zakonski uvjeti iz članka 62. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa je optuženoj temeljem članka 61. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog počinjenja kaznenog djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izrekao uvjetnu osudu, kojom joj je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja neće biti izvršena ako optužena u periodu od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo. Ovaj sud je uvjeren da će se tako izrečenom kaznenom sankcijom u potpunosti ostvariti svrha izricanja kaznenih sankcija iz članka 7. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu da se oštećena G.S. tijekom svog svjedočenja pred prvostupanjskim sudom nije izjasnila o odštetnom zahtjevu, ovaj sud ju je temeljem članka 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sa eventualnim zahtjevom za naknadu štete uputio na parnicu.

Cijeneći obujam postupka pred ovim sudom te odsustvo troškova kaznenog postupka u pogledu kaznenopravnih radnji za koje je optužena pre ovim sudom oglašena krivom, ovaj sud je temeljem članka 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, obvezao optuženu da na ime paušala plati iznos od 100,00 KM.

Zbog svega iznesenog u ovom obrazloženju ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDJSEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić

Pouka: Protiv ove presude može se izjaviti  
žalba u roku 15 dana od dana primitka  
pisanog otpravka.  
Žalba se izjavljuje Apelacionom sudu  
Brčko distrikta BiH