

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON 10  
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj:68 0 K 053291 20 Kž  
Livno, 07.10.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Krstanović kao predsjednika vijeća, Nedima Begića i Ozrenke Vidačak kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ivane Dalić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženih V. T. i B. A., zbog kaznenog djela Šumska krađa iz članka 316. stavak 1. u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe branitelja optuženih V. T. i B. A., odvjetnika Vladimira Kovačevića iz Banja Luke, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 053291 19 K od 03.12.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisutnosti optuženog V. T., a u odsutnosti uredno obaviještenih optuženog B. A. i njihovog branitelja Vladimira Kovačevića odvjetnika iz Banja Luke, dana 26.02.2020. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba branitelja optuženih V. T. i B. A. se odbija i potvrđuje presuda Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 053291 19 K od 03.12.2019. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 053291 19 K od 03.12.2019. godine, optuženi V. T. i B. A. oglašeni su krivim zbog kaznenog djela Šumska krađa iz članka 316. stavak 1. u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu KZ F BiH) počinjenog na način opisan u izreci te presude, pa im je na temelju članka 49. i članka 62. istog Zakona izrečena uvjetna osuda, kojom je optuženim V. T. i B. A. utvrđena kazna zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci, s rokom provjere od po 2 (dvije) godine.

Istom presudom na temelju članka 76. KZ F BiH optuženom V. T. izrečena je sigurnosna mjera zabrane obavljanja dužnosti revirnika – doznačara u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od dana pravomoćnosti te presude, a uz to na temelju članka 212. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu ZKP F BiH) optuženi V. T. i B. A. su obvezani na ime naknade štete solidarno isplatiti oštećenom JP „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres iznos od 519,44 KM u roku od 30 dana, po pravomoćnosti te presude.

Također spomenutom presudom na temelju članka 202. stavak 1. ZKP F BiH optuženi su obvezani i na plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od po 100,00 KM.

*Protiv te presude žalbu su izjavili optuženi V. T. i B. A. putem branitelja Vladimira Kovačevića odvjetnika iz Banja Luke, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede Kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, oduzimanju imovinske koristi, troškovima kaznenog postupka i imovinskopravnom zahtjevu. U žalbi su naveli razloge zbog kojih smatraju da je prvostupanjski sud pogriješio kada je donio pobijanu presudu, pa su predložili da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači i optuženi oslobode od optužbe, uz naknadu troškova zastupanja ili podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.*

*Na sjednici vijeća ovog suda održanoj na temelju članka 319. stavak 1. i 3. ZKP F BiH na koju nisu pristupili optuženi B. A. i branitelj optuženih Vladimir Kovačević odvjetnik iz Banja Luke, iako su u žalbi tražili da budu obaviješteni o sjednici vijeća, optuženi V. T. je u cijelosti ostao pri žalbi svog branitelja.*

*Ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu u granicama žalbenih navoda i prigovora branitelja optuženih V. T. i B. A., a na temelju članka 321. ZKP F BiH, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:*

*Prije svega, ovaj sud ukazuje da žalba na temelju članka 310. stavak 1. ZKP F BiH mora da bude sastavljena tako da može poslužiti kao osnovica za ispitivanje pobijane presude. To između ostalog podrazumijeva i obvezu žalitelja da konkretizira žalbene osnove iz kojih pobija prvostupanjsku presudu, jer se bez toga ne zna koji su zapravo njegovi žalbeni prigovori.*

*U konkretnom slučaju branitelj optuženih prvostupanjsku presudu pobija zbog postojanja bitne povrede odredaba kaznenog postupka, za koji osnov nisu izneseni bilo kakvi razlozi, niti je naznačeno o kojoj bi se bitnoj povredi radilo. Obzirom da branitelj optuženih nije obrazložio ovaj žalbeni osnov, jer nije određeno ukazao u čemu se ogleda nezakonitost i proturječnost pobijane presude, samoj sebi, zatim u čemu se sastoji proturječnost te izreke u odnosu na njene razloge, kao i koje su to odlučne činjenice o kojima nisu dati razlozi, ovi paušalni žalbeni prigovori, nisu ni mogli dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude.*

*Zapravo, pažljivom analizom dalje datih razloga primjetno je, a i proizilazi da se ovom žalbom pobija činjenično stanje, te ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Da je to tako, vidi se iz same žalbe, u čijem uvodu je kao žalbeni osnov naznačena bitna povreda odredaba kaznenog postupka, ali se u obrazloženju te žalbe odmah prelazi na analizu pojedinih dokaza, posebno na analizu iskaza saslušanih svjedoka, kao i materijalnih dokaza iz spisa predmeta, pa će takvi njegovi prigovori od strane ovog suda biti i razmatrani u okviru tog žalbenog osnova.*

*Kako su prema tome, u obrazloženju žalbe branitelja optuženih izostali potrebni razlozi u pogledu žalbenog osnova postojanja bitne povrede odredaba kaznenog postupka, to ovaj sud i nije bio u procesnoj situaciji da ispita da li je ista zaista i počinjena, jer na temelju članka 321. ZKP F BiH je isključena mogućnost da se to uradi po službenoj dužnosti.*

*Nadalje, po nalaženju ovog suda činjenična osnova pobijane presude nije pogrešna ni nepotpuna, te se u ovom pravcu ne mogu prihvatiti žalbena tvrđenja branitelja optuženih. Naime, ta žalba polazi od temeljne teze obrane da optuženi nisu počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret.*

*Radi toga su suprotna činjenična tvrđenja u obrazloženju pobijane presude, po ovoj žalbi, pogrešna i nepotpuna. Međutim, ovakvi prigovori iz žalbe branitelja optuženih, kako je već navedeno slijede obranu optuženih koja je iznesena na glavnoj raspravi, tj. iznesena u iskazima optuženih kao svjedoka, nemaju uporišta u izvedenim dokazima i njima utvrđenom činjeničnom stanju, niti u pravilnom zaključku prvostupanjskog suda da su optuženi poduzeli kaznenopravne radnje izvršenja kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stavak 1. u svezi sa člankom 31. KZ F BiH i to na način opisan u izreci pobijane presude.*

*Nasuprot prednjim žalbenim prigovorima branitelja optuženih, iz obrazloženja pobijane presude proizilazi, da je prvostupanjski sud iznio ocjenu obrane, odnosno ocjenu iskaza optuženih koje su dali u svojstvu svjedoka, da je iste doveo u vezu sa svim ostalim izvedenim dokazima pred prvostupanjskim sudom, a posebno u vezu sa dokazima na koje se poziva žalba branitelja optuženih. Pri tome se prvenstveno misli na iskaze svjedoka A. B. i S. B. koji su detaljno opisali susret s optuženim, te što su sve vidjeli na vozilu optuženog V. T.. Pri svemu tome, prvostupanjski sud je cijenio i ostale neposredne i posredne – indicijalne dokaze, kao i materijalne dokaze iz spisa predmeta, pa je tek nakon sveobuhvatne analize istih, taj sud izveo činjenične zaključke, najprije o neprihvatljivosti obrane optuženih da se ne zna ko je posjekao navedena drva. Prilikom te analize, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude naveo dosta detaljne i uvjerljive razloge zbog čega je, nasuprot tome, prihvatio kao vjerodostojne iskaze naprijed pobrojanih svjedoka, kao i materijalne dokaze iz spisa predmeta, posebno potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP Bosansko Grahovo broj: 02-03/7-3-01-04-60/19 od 31.03.2019. godine, zapisnik o očevidu PP Bosansko Grahovo broj: 02-03/7-3-1-04-59/19 od 31.03.2019. godine, fotodokumentaciju broj: 04/19 od 31.03.2019. godine, obračun štete Šumarije Bosansko Grahovo broj: 02-580/19 od 12.04.2019. godine, kao i ostale materijalne dokaze iz spisa predmeta. Nakon takve analize, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude ukazao, zbog čega svi naprijed navedeni dokazi po svom sadržaju upućuju na zaključak da su optuženi kritične prilike postupali na način opisan u izreci pobijane presude, te ukazao da takve radnje koje su optuženi poduzeli sadrže u subjektivnom i objektivnom smislu, bitna obilježja kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stavak 1. u svezi sa člankom 31. KZ F BiH. Slijedom toga, žalbeni prigovori branitelja optuženih kao neargumentovani, nisu po ocjeni ovog suda doveli u pitanje pravilnost i potpunost činjeničnih utvrđenja iz pobijane presude, pa kao neosnovani nisu ni mogli biti uvaženi.*

*U uvodu žalbe branitelja optuženih se prigovara povredi Kaznenog zakona, ali se pri tome ne navode pojašnjenja u čemu bi se isto sastojalo, osim što obrana smatra da kod optuženih nije bilo namjere.*

*Međutim, kako je činjenično stanje iz pobijane presude pravilno utvrđeno, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je optužene V. T. i B. A. oglasio krivim za kazneno djelo Šumske krađe iz članka 316. stavak 1. u svezi sa člankom 31. KZ F BiH, za koje je naveo jasne i argumentovane razloge koji opravdavaju pravilnost prihvaćanja pravne ocjene djela.*

*Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu i u odluci o kazni, na temelju odredbe članka 323. ZKP F BiH u kojoj je propisano da žalba zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ili zbog povrede Kaznenog zakona podnesena u korist optuženog u sebi sadrži i žalbu zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji i o oduzimanju imovinske koristi.*

*Ispitujući pobijanu presudu u tom dijelu, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje je prvostupanjski sud utvrdio i naveo u obrazloženju pobijane presude. Kako se to vidi na strani optuženih su utvrđene kao olakšavajuće okolnosti njihova ranija neosuđivanost, korektno držanje pred sudom, te obiteljske prilike, a od otežavajućih okolnosti uzeo u obzir optuženom V. T. da je djelatnik Šumarije Bosansko Grahovo, raspoređen na poslovima revirnika – doznara, kojem je povjereno da se brine za šumu kao javno dobro, dok na strani optuženog B. A. nije našao otežavajućih okolnosti. Cijeneći sve to skupa, ovaj sud je imao u vidu težinu predmetnog kaznenog djela, okolnosti pod kojima je isto počinjeno, pa je mišljenja da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je optuženim izrekao uvjetnu osudu u trajanju navedenom u izreci te presude. Po ocjeni ovog suda navedenom kaznenom sankcijom će se ostvariti svrha izricanja kaznenih sankcija iz članka 7. KZ F BiH.*

*Ispitujući odluku kojom se na temelju članka 212. stavak 3. ZKP F BiH optuženi V. T. i B. A. obvezuju da na ime naknade štete solidarno isplate oštećenom JP „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres iznos od 519,44 KM, ovaj sud je našao da je i ta odluka pravilna i zakonita. Naime, nedvojbeno je da je u izreci pobijane presude označena točna visina štete kod kaznenog djela Šumske krađe, koja je obračunata od strane Šumarije Bosansko Grahovo broj: 02-580/19 od 12.04.2019. godine, također visina nije ni u tijeku kaznenog postupka bila osporavana, to je prvostupanjski sud bio dužan da obaveže optužene da oštećenom naknade štetu u tako utvrđenom iznosu.*

*Također prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je na temelju članka 76. KZ F BiH optuženom V. T. izrekao sigurnosnu mjeru zabrane obavljanja dužnosti revirnika – doznara u trajanju od 2 (dvije) godine, jer je nedvojbeno da je kazneno djelo počinio vezano za imovinu koja mu je bila povjerena, a njegovo daljnje obavljanje dužnosti revirnika – doznara bi moglo poticajno djelovati na njega da ponovno počinio novo kazneno djelo u svezi povjerene mu imovine. Dakle, ovaj sud nalazi da je izrečena sigurnosna mjera zabrane obavljanja dužnosti revirnika – doznara u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od pravomoćnosti presude, adekvatna i opravdano izrečena obzirom na okolnosti krađe i bespravne sječe stabala i da se istom može postići svrha izricanja sigurnosne mjere na temelju odredbe članka 76. KZ F BiH.*

*Isto tako, branitelj optuženih presudu prvostupanjskog suda pobija i zbog troškova kaznenog postupka, ali u vezi s tim nije iznio bile kakve razloge. Kako s obzirom na navedeno nije moguće ispitati pobijanu presudu u tom pogledu i to ne samo zbog toga što se, kako je navedeno ne zna koji su njegovi žalbeni prigovori u tom pogledu, već i zbog toga što je na temelju članka 321. ZKP F BiH isključena mogućnost da to ovaj sud ispituje po službenoj dužnosti, onda proizilazi zaključak da je navođenje u toj žalbi da se pobijana presuda pobija i iz ovog žalbenog osnova, ustvari samo paušalno navedeno.*

*Radi svega navedenog, ovaj sud je žalbu branitelja optuženih V. T. i B. A. odbio kao neosnovanu i na temelju članka 328. ZKP F BiH odlučio kao u izreci ove presude.*

Zapisničar  
Ivana Dalić

Predsjednik vijeća  
Ana Krstanović