

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 118464 18 Kž
Brčko, 07.03.2019. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudaca Zijada Kadrić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Ruže Gligorević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ljiljane Lukić, u kaznenom predmetu protiv optuženog H.H. iz B., zbog kaznenog djela Nasilje u obitelji iz članka 218. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. i kaznenog djela Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 365. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13, 26/16 i 13/17), odlučujući o žalbi Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 118464 18 K od 31.10.2018. godine, nakon javne sjednice kaznenog vijeća održane u nazočnosti Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Ratke Đonlaga, optuženog H.H. i njegovog branitelja Milenka Marjanović, odvjetnika iz Brčkog, donio je dana 07.03.2019. godine, slijedeću

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i POTVRĐUJE presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 118464 18 K od 31.10.2018. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 118464 18 K od 31.10.2018. godine, optuženi H.H. iz B., oglašen je krivim da je radnjama opisanim pod točkom 1. izreke te presude počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 218. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje mu je temeljem navedenog zakonskog propisa i uz primjenu članaka 42., 43., 49., 50. stavak 1. točka b) i 51. stavak 1. točka d) Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izrečena novčana kazna u iznosu od 600,00 KM, koju je optuženi dužan platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude, a ukoliko istu ne plati u ostavljenom roku, sud će bez odlaganja donijeti odluku da se novčana kazna zamijeni kaznom zatvora, i to tako što će se za svakih započelih 100,00 KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora, a radnjama opisanim u točki 2. izreke te presude počinio

kazneno djelo Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 365. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje je temeljem navedenog zakonskog propisa i uz primjenu članaka 42., 43., 49., 50. stavak 1. točka b) i 51. stavak 1. točka d) Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja je temeljem članka 44. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zamijenjena sa radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 (šezdeset) radnih dana, a koje je optuženi dužan izvršiti u roku od 12 (dvanaest) mjeseci.

Optuženom je izrečena i mjera sigurnosti oduzimanje predmeta i to 30 komada metaka kalibra 7,62 mm, jedan prigušivač, jedan tromblonski nastavak, 6 okvira od automatske puške praznih, 6 okvira od automatske puške u kojima se nalazi ukupno 177 komada metaka kalibra 7,62 mm, 10 praznih okvira kliznih za municiju, 2 platnene vrećice, 4 klizna okvira za municiju u kojima se nalazi 20 komada metaka cal. 7,9 mm, 1 klizni okvir za municiju prazan, 4 kutije u kojima se nalazi 85 komada metaka cal. 7,9 mm, 1 klizni okvir u kojem se nalazi 7 komada metaka tzv. „tromblonskih“, 11 kutija sa po 2 komada metaka cal. 7,62 mm, 4 kutije sa po 15 komada metaka cal. 7,9 mm, 4 komada PMA-2 (pješadijske mine), 4 komada UPMA-2 (upaljača od mina), 2 komada tromblonskih mina i jedne ručne bombe, koje će se predati Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine radi uništenja.

Istom presudom optuženi je oslobođen obveze plaćanja troškova kaznenog postupka, a oštećena S.H. je sa imovinsko pravnim zahtjevom u cijelosti upućena na parnicu.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku izjavio Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Tužitelj), kojom prvostupanjsku presudu pobija zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji iz članka 300. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 34/13 i 27/14) predlažući da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu i preinači prvostupanjsku presudu, tako da optuženom za kazneno djelo Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 365. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izrekne kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, koja je određena u sporazumu o priznanju krivnje, bez zamjene radom za opće dobro na slobodi.

Branitelj optuženog H.H. – odvjetnik Milenko Marjanović iz Brčkog (u daljem tekstu branitelj optuženog) je podneskom od 26.11.2018. godine dao odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba Tužitelja u cijelosti neosnovana, te da su se u konkretnom slučaju stekli zakonski uvjeti za primjenu alternativne sankcije u smislu članka 44. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa stoga predlaže da ovaj sud odbije žalbu Tužitelja kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Na javnoj sjednici kaznenog vijeća ovog suda održanoj dana 07.03.2019. godine, Tužitelj je ostala u svemu kod navoda i prijedloga iz pisano izjavljene žalbe, a branitelj optuženog je ostao kod odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu u skladu sa člankom 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude, zbog razloga koji slijede:

Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je, prihvaćajući sporazum o priznanju krivnje koji je sa optuženim H.H. zaključilo Tužiteljstvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, optuženog oglasio krivim da je radnjama opisanim u točki 1. izreke pobijane presude počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 218. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te mu za to kazneno djelo izrekao novčanu kaznu u iznosu od 600,00 KM, a radnjama opisanim o točki 2. izreke pobijane presude, kazneno djelo Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 365. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te ga za to kazneno djelo osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, kako je to bilo predviđeno u navedenom sporazumu. Međutim, po mišljenju Tužitelja iznesenim u navedenoj žalbi, prvostupanjski sud nije pravilno postupio kada je temeljem članka 44. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dosuđenu kaznu u trajanju od 3 (tri) mjeseca zatvora, optuženom zamijenio radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 radnih dana, koju je optuženi dužan izvršiti u roku od 12 (dvanaest) mjeseci.

Naime, Tužitelj smatra da okolnosti koje je prvostupanjski sud pri tom uzeo u obzir (psihičko zdravlje optuženog, priznanje počinjenja kaznenog djela, suicidalne tendencije, iskazano iskreno kajanje, ranija neosuđivanost) ne opravdavaju primjenu članka 44. stavak 2. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da na temelju tih okolnosti nije bilo mjesta zaključku prvostupanjskog suda da izvršenje kazne zatvora u slučaju optuženog nije prijeko potrebno za ostvarivanje svrhe kažnjavanja, zbog čega je izrečenu kaznu zatvora zamijenio radom za opće dobro na slobodi. Tužitelj smatra da takvom odlukom suda optuženom na prihvatljiv način ne ukazuje na neprihvatljivost njegovog ponašanja, te da zbog toga izostaje i adekvatno sankcioniranje konkretne težine počinjenog kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret.

Navedene tvrdnje Tužitelja nisu osnovane iz razloga što je prvostupanjski sud prihvatajući visinu kazne koju je Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine utvrdio u sporazumu sa optuženim H.H., zbog počinjenja kaznenog djela Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 365. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, cijeneći okolnosti vezane uz zdravstvene prilike optuženog, priznanje djela i njegovu raniju neosuđivanost, opravdano zaključio da izvršenje izrečene kazne zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, u slučaju optuženog H.H., nije prijeko potrebno radi ostvarivanja svrhe kažnjavanja. S tim u svezi, Tužitelj je svakako morao imati u vidu odredbu članka 44. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojom je propisano da se svaka izrečena kazna do 1 (jedne) godine zatvora može na prijedlog optuženog ili njegovog branitelja zamijeniti radom za opće dobro na slobodi, pa ako je u slučaju takvog ishoda smatrao da se time ne bi na adekvatan način sankcionirala konkretna težina kaznenih djela za koje je optuženi oglašen krivim, onda je to morao uzeti u obzir kod potpisivanja

sporazuma o priznanju krivice i ugovaranja vrste i visine kaznene sankcije za ta djela.

Naime, nije upitno da Tužitelj u sporazumu o priznanju krivice sa optuženim, kod ugovaranja vrste i visine kaznene sankcije, ne može isključiti primjenu bilo koje odredbe Kaznenog zakona, uključujući i odredbu članka 44. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao i da prvostupanjski sud nije u obvezi primijeniti navedenu odredbu u svakom slučaju kada je u sporazumu koji je prihvatio predviđena kazna do jedne godine zatvora, međutim, po ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju su se stekli potrebni uvjeti propisani člankom 44. stavak 2. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da se optuženom izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca zamijeni radom za opće dobro na slobodi, imajući u vidu da je optuženi ranije neosuđivana osoba, koja je priznala kaznena djela i iskazala iskreno kajanje zbog njihovog počinjenja, što sve nesumnjivo upućuje da će se svrha kažnjavanja iz članka 42. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u konkretnom slučaju, ostvariti i zamjenom izrečene kazne zatvora radom za opće dobro na slobodi, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud. Stoga je sve žalbene prigovore tužitelja valjalo odbiti kao neosnovane.

Kako je iz svega naprijed izloženog razvidno da je žalba Tužitelja neosnovana, ovaj sud je na temelju članka 313. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Ljiljana Lukić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Zijad Kadrić