

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 101791 17 Kž
Brčko, 29.01.2018. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Srđana Nedić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Maide Kovačević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženih M.M. zv. „F.“ iz T. - općina ... i S.Z. zv. „B.“ iz M. - općina ..., zbog kaznenog djela Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 33/13, 26/16 i 13/17), odlučujući o žalbama njihovih branitelja D.P., odvjetnika iz B. i Z. D., odvjetnika iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izjavljenim protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 101791 17 K od 21.09.2017. godine, na javnoj sjednici kaznenog vijeća održanoj u nazočnosti Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Ratke Đonlaga, optuženog Z.S. i njegovog branitelja Z.D., a u odsutnosti uredno obaviještenih optuženog M.M. i njegovog branitelja D.P., donio je dana 29.01.2018. godine, sljedeću

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branitelja optuženog M.M. zv. „F.“ iz T. - općina ..., a djelomično uvažava žalba branitelja optuženog Z.S. zv. „B.“ iz M. - općina ... i preinačuje presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 101791 17 K od 21.09.2017. godine, u odluci o kazni, tako što se optuženi Z.S. zv. „B.“, zbog počinjenja kaznenog djela Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje je prvostupanjskom presudom oglašen krivim, temeljem tog zakonskog propisa i uz primjenu članaka 42., 43. i 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

U preostalom dijelu prvostupanjska presuda ostaje nepromijenjena.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 101791 17 K od 21.09.2017. godine, optuženi M.M. zv. „F.“ iz T. i Z.S. zv. „B.“ iz M., oglašeni su krivim da su radnjama opisanim u izreci te presude počinili kazneno djelo Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje kazneno djelo je optuženi M.M., temeljem članka 7., 42., 43., 49., 50. točka b) i 51. stavak 1. točka e) tog zakona osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, dok je optuženi Z. S., temeljem članka 7., 42., 43. i 49. istog zakona, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Istom presudom sud je optužene, temeljem članka 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, obvezao da plate paušal za rad suda u iznosu od po 100,00 KM, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Oštećena Z.M. je na temelju članka 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sa imovinskopравnim zahtjevom za naknadu štete upućena na parnični postupak.

Protiv navedene presude žalbe su u zakonskom roku izjavili branitelj optuženog M.M., odvjetnik D.P. iz B. i branitelj optuženog Z.S., odvjetnik Z.D., iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Branitelj optuženog M.M. - D.P., odvjetnik iz B., prvostupanjsku presudu pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, predlažući da ovaj sud uvaži žalbene navode i ožalbenu presudu preinači na način da u odnosu na optuženog M. M. izrekne oslobađajuću presudu ili ožalbenu presudu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Branitelj optuženog Z.S. – Z.D., odvjetnik iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka (članak 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine), povrede kaznenog zakona (članak 298. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine) i odluke o kaznenopravnoj sankciji (članak 300. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine), predlažući da ovaj sud uvaži njegovu žalbu, presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 101791 17 K od 21.09.2017. godine, preinači, tako što će donijeti presudu kojom se optuženi Z. S. oglašava krivim za krivično djelo Krađa iz članka 280. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tužitelj) je podnescima, broj T 18 KT 0010571 16 od 10.11.2017. godine i od 13.12.2017. godine, dao odgovor na žalbe u kojima predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odbije žalbe branitelja kao neosnovane i potvrdi

presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 101791 17 K od 21.09.2017. godine u cijelosti.

Na javnoj sjednici kaznenog vijeća ovog suda održanoj dana 29.01.2018. godine, branitelj optuženog Z.S. je u svemu ostao kod navoda i prijedloga iz pisano izjavljene žalbi, a tužitelj pri datom odgovoru na žalbe branitelja.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu u smislu članaka 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine", broj 34/13 i 27/14), odnosno u onom dijelu koji se pobija žalbama, a po službenoj dužnosti i da li je na štetu optuženih povrijeđen Kazneni zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude, zbog razloga koji slijede:

Branitelj optuženog M.M. u uvodu žalbe, koju je osobno potpisao optuženi, navodi da prvostupanjsku presudu pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka. Međutim, u obrazloženju navedenih žalbenih osnova branitelj optuženog ne navodi o kojoj bitnoj povredi kaznenog postupka se u konkretnom slučaju radi, nego samo ističe da se iz razloga prvostupanjskog suda iznesenih u pobijanoj presudi može zaključiti da se odluka o krivnji optuženog M.M. zasniva isključivo na iskazu optuženog Z.S., koju je u svojstvu osumnjičenog dao u istrazi, od koje je odustao na glavnoj raspravi tvrdeći da optuženi M.M. nije bio sa njim tijekom počinjenja kaznenog djela, što prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude uopće ne pominje, zbog čega je prvostupanjska presuda, po mišljenju branitelja, donijeta uz bitnu povredu kaznenog postupka.

Naime, nisu točne tvrdnje branitelja optuženog a se odluka prvostupanjskog suda o krivnji optuženog M.M. temelji isključivo na iskazu (priznanju) optuženog Z. S. koji je dao na zapisniku Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj ... od 27.10.2016. godine (D-10), nego i na iskazu inspektora Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine P.N. koji je uobičajenim operativnim radom na terenu došao do informacija o identitetu počinitelja kaznenog djela koje je 31.07.2016. godine prijavila oštećena Z.M. iz S. Navedena saznanja inspektora, prigodom davanja svog iskaza u istrazi u prisustvu svog branitelja, potvrdio je i optuženi Z.S. detaljno opisujući način na koji su on i optuženi M.M. u noći 31.07.2016. godine u vremenu od 03,00 do 04,00 sata u Slijepčevićima iz štale vlasništvo Z.M. otuđili četiri janjeta i jednog ovna.

Uz saslušanje svjedoka P.N. tijekom prvostupanjskog postupka je, u skladu sa člankom 273. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pročitao iskaz optuženog Z.S. i korišten kao dokaz, s obzirom na to da je tada osumnjičeni Z.S. u prisustvu branitelja, prije davanja tog iskaza, upozoren u skladu sa člankom 78. stavak 2. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a da se tijekom glavne rasprave koristio svojim pravom (da ne iznosi svoju obranu) propisanim člankom 78. stavak 2. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta

Bosne i Hercegovine. S tim u svezi, nisu točne tvrdnje branitelja optuženog M.M. da je optuženi Z.S. promijenio svoj iskaz tijekom glavne rasprave, jer se iz transkripta sa glavne rasprave može nedvojbeno zaključiti da se optuženi Z.S. tijekom glavne rasprave nije koristio pravom na iznošenje svoje obrane, odnosno pravo na davanje iskaza tijekom dokaznog postupka, u smislu članka 259. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nego je samo u završnoj riječi istaknuo „ja sam za njega jedno dvaput, triput vozio, ovaj razumiješ, za pare sam vozio, ali ja to nisam uradio. On kupuje, on meni kad javi, evo ja sam za njega vozio i to je to, to što je bilo i dok mi policija nije došla kući i ubacila me u kola i išla isto idemo od kuće do kuće, jel ovo, jel ovo, ja se prepaio ja samo moro reći nešto samo da me ne udaraju, i poslije sam ja njemu rekao nemoj me više ni zvati neću problema sebi, dosta mi je bilo“.

U takvim okolnostima, ne mogu se prihvatiti kao osnovane tvrdnje branitelja optuženog M.M., da je optuženi Z.S. tijekom glavne rasprave iznosio obranu i tom prigodom odstupio od svog iskaza datog u istrazi, a niti da se odluka prvostupanjskog suda o krivnji optuženog M.M. temelji isključivo na iskazu koji je u istrazi dao optuženi Z.S., od kojeg je odstupio tijekom glavne rasprave, te da je zbog toga prvostupanjska presuda donesena uz bitnu povredu odredaba kaznenog postupka. Ovo zbog toga što se naprijed citirani osvrt optuženog Z.S. iz završne riječi na glavnoj raspravi od 18.09.2017. godine ne može smatrati njegovom obranom, tako da nije bilo razloga da prvostupanjski sud daje posebnu ocjenu navoda koje je u završnoj riječi istaknuo optužni Z. S. Osim toga, na okolnosti počinjenja ovog kaznenog djela su svjedočili oštećena Z.M. i inspektor P.N. na temelju čijih iskaza se može zaključiti da je iskaz tada osumnjičenog Z.S. istinit, jer do detalja opisuje način na koji su on i optuženi M.M. počinili kazneno djelo za koje su oglašeni krivim, zbog čega je takav iskaz mogao biti korišten kao dokaz za utvrđivanje krivice optuženog M.M., jer je to u skladu sa odredbama članka 273. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Stoga se, po ocjeni ovoga suda, ne mogu prihvatiti kao osnovani žalbeni prigovori branitelja optuženog da je zbog toga prvostupanjska presuda obuhvaćena bitnom povredom odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 2., u svezi sa člankom 273. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Branitelj optuženog Z.S. prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je prvostupanjska presuda, po njegovom mišljenju, nerazumljiva u toj mjeri da se u činjeničnom supstratu izreke na adekvatan način ne opisuje u čemu se to sastoji „svladavanje većih prepreka da dođe do stvari iz zatvorenih prostora“, odnosno da se „proširivanje žice na vratima i odvezivanje konopca sa unutarne strane vrata sa kojim su vrata bila pričvršćena“, ne može smatrati savladavanjem većih prepreka, kako glasi pravni opis radnje počinjenja kaznenog djela Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kako ga je u izreci pobijane presude naveo prvostupanjski sud.

Točno je da se način na koji su optuženi sasvim izvjesno ušli u unutrašnjost štale u vlasništvu oštećene Z.M. u S. ne bi mogao definirati kao svladavanje većih prepreka da se dođe do stvari iz zatvorenih prostorija, kako je to definirano u pravnom opisu kaznenopravnih radnji iz izreke prvostupanjske presude, međutim, time ni u kom slučaju nije dovedena u pitanje pravna kvalifikacija kaznenopravnih radnji optuženih iz razloga što te radnje zasigurno imaju karakter obijanja zatvorenih prostorija u smislu članka 281. stavak 1. točka 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa kako pravni opis kaznenopravnih radnji opisanih u izreci prvostupanjske presude ne predstavlja obvezan sadržaj izreke prvostupanjske presude, u smislu članka 285. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, onda niti krivo navođenje pravnog opisa kaznenopravnih radnji ne čini izreku presude nerazumljivom i ne predstavlja bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog koje bi prvostupanjsku presudu valjalo ukinuti.

Na istoj argumentaciji se temelje i žalbeni prigovori branitelja optuženog Z. S. u kojim se tvrdi da je prvostupanjski sud pogriješio kada je kaznenopravne radnje opisane u izreci prvostupanjske presude pravno kvalificirao kao kazneno djelo Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer one ne sadrže bitna obilježja tog kaznenog djela koja se odnose na „svladavanje većih prepreka“, pa da su se zbog toga, po mišljenju branitelja, te kaznenopravne radnje jedino mogle kvalificirati kao kazneno djelo Krađa iz članka 280. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Drugačijom kvalifikacijom tih kaznenopravnih radnji, kako je ona navedena u izreci pobijane presude, po mišljenju branitelja, prvostupanjski sud je povrijedio kazneni zakon na štetu optuženog u smislu članka 298. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Nije u pravu branitelj kada u žalbi tvrdi da se u konkretnom slučaju, spram okolnosti koje su opisane u izreci prvostupanjske presude, moglo eventualno raditi o počinjenju kaznenog djela Krađa iz članka 280. stavak 1., u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se na temelju zapisnika o očevidu i fotodokumentacije koju je sačinila Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prigodom obavljanja očevida od 31.07.2016. godine, može nedvojbeno zaključiti da su četiri janjeta i jedan ovan u vlasništvu oštećene Z.M. otuđeni iz njene štale u S., na način da je prethodno razvučena žičana mreža na vanjskom okviru vrata koja se nalaze na stražnjoj strani štale, a potom i odvezan konopac kojim su ta vrata bila pričvršćena za fiksirani dio vrata (štok). Dakle, došlo je do fizičkog narušavanja, kako samih stražnjih vrata tako i „mehanizma“ kojim je osiguravan stražnji ulaz u objekat, kako bi se onemogućio neovlašteni ulazak u unutrašnjost štale, što po svojoj suštini predstavlja obijanje ulaznih vrata, neovisno od toga koji intenzitet fizičke sile je za to bio potreban i u kojoj mjeri je došlo do oštećenja samih ulaznih vrata,

pa stoga radnje optuženih imaju sva obilježja kaznenog djela Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a ne kaznenog djela Krađa iz članka 280. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kako se to neosnovano tvrdi u žalbi branitelja optuženog. Stoga se ne mogu prihvatiti kao osnovani žalbeni prigovori branitelja da je donošenjem pobijane presude povrijeđen kazneni zakon na štetu optuženih, u smislu članka 298. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Za razliku od svega do sada iznesenog, osnovano se žalbom branitelja optuženog Z. S., u sklopu žalbenog osnova „odluka o kaznenopravnoj sankciji“ iz članka 300. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prigovara da prvostupanjski sud nije pravilno odmjerio kaznu optuženom, odnosno da tom prigodom nije u dovoljnoj mjeri cijenio „priznanje optuženog“, već u samoj fazi istrage, iskazano kajanje optuženog, kao i njegove loše imovinske prilike, nego je kao olakšavajuću okolnost na njegovoj strani, prema obrazloženju pobijane presude, cijenio samo njegovu životnu dob, a od otežavajućih okolnosti da je do sada osuđivan.

Naime, opravdano branitelj u žalbi ukazuje da prvostupanjski sud pri odmjeravanju kazne optuženom Z.S. nije uopće cijenio kao olakšavajuću okolnost njegovo priznanje u kojem je detaljno opisao sve okolnosti pod kojim je kazneno djelo počinjeno, kao i njegove loše materijalne prilike, jer ga na to obvezuju odredbe članka 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pogotovu u situaciji kad negiranje počinjenja kaznenog djela koje je optuženi iznio u završnoj riječi ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost njegovog priznanja datog još u istrazi u prisustvu njegovog branitelja. Stoga je ovaj sud, uvažavajući argumentaciju branitelja optuženog Z.S. u pogledu odmjerene kazne, preinačio prvostupanjsku presudu u tom dijelu, tako što je optuženog, zbog počinjenja kaznenog djela Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1., u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje je prvostupanjskom presudom oglašen krivim, umjesto kaznen zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, na koju ga je osudio prvostupanjski sud u pobijanoj presudi, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, smatrajući da je tako izrečena kazna zatvora u potpunosti adekvatna težini kaznenog djela za koje je optuženi Z. S. oglašen krivim, stupnju njegove krivice, kao i njegovim osobnim i obiteljskim prilikama. Ovaj sud je uvjeren da će se tako izrečenom kaznom, u odnosu na optuženog Z. S., u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisana člankom 42. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U odnosu na optuženog M.M., kojem je prvostupanjskom presudom sa sudjelovanjem u počinjenju kaznenog djela Teška krađa iz članka 281. stavak 1. točka 1., u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, kao i u pogledu odluke suda da optužene obveže, u skladu s člankom 188. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, plate paušal

u iznosu od po 100,00 KM u roku od 15 po pravomoćnosti presude, a oštećenu Z. M. u skladu s člankom 198. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sa imovinsko pravnim zahtjevom uputi na parnicu, prvostupanjska presuda ostaje nepromijenjena, s obzirom na to da je u tom dijelu pravilna i na zakonu zasnovana.

Kako je iz svega naprijed iznesenog razvidno da je žalba branitelja optuženog M.M. u cijelosti neosnovana, a žalba branitelja optuženog Z.S. djelomično osnovana, u pogledu odluke suda o kaznenoj sankciji, ovaj sud je na temelju članka 314. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić