

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o K 107113 20 KŽ  
Brčko, 22.06.2020. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Ilje Klaić, kao predsjednika vijeća, Srđana Nedić i Maide Kovačević, kao članova vijeća, uz učešće Radmile Tomić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.Ć. iz B., zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2), u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikt Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13 i 26/16), odlučujući o žalbi branioca optuženog, Dragana Oparnica, advokata iz Brčkog, podnesenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 107113 18 K od 26.03.2019. godine, nakon javne sjednice vijeća održane dana 22.06.2020. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Dejana Jovanović, optuženog i njegovog branioca, donio je

## R J E Š E N J E

Uvažava se žalba branioca optuženog A.Ć., pa se presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 107113 18 K od 26.03.2019. godine, ukida u stavu I izreke, kojim je optuženi A.Ć. oglašen krivim da je počinio krivično djelo Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2), u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, i u tom dijelu predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 107113 18 K od 26.03.2019. godine, stavom I izreke, optuženi A.Ć. oglašen je krivim da je počinio krivično djelo Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2) Krivičnog zakona Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci, u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. istog Zakona, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca, pa mu je sud primjenom navedenog zakonskog propisa, te članova 7., 42., 43., 49. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

U skladu sa članom 188. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13 i 27/14), sud je optuženog oslobodio dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, sud je oštećenom I.A. djelimično dosudio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 530,00 KM, a za ostatak imovinskopravnog zahtjeva ga je uputio na parnični postupak.

Istom presudom, stavom II izreke, A.Ć.1 je, na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, oslobođena od optužbe da je počinila krivično djelo Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Brčko distrikt Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, određeno je da troškovi krivičnog postupka u odnosu na A.Ć.1 padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, sud je uputio oštećenog I.A. da imovinskopravni zahtjev prema A.Ć.1 u cjelini ostvaruje u parničnom postupku.

Protiv navedene presude, u dijelu u kojem je optuženi A.Ć. oglašen krivim da je počinio krivično djelo Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2), u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, žalbu je podnio branilac optuženog A.Ć., advokat Dragan Oparnica (u daljem tekstu branilac optuženog), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačke k) i j) i stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji.

Branilac optuženog je predložio da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu, ukine pobijanu presudu i odredi održavanje pretresa ili da istu preinači i optuženog A.Ć. oslobodi od optužbe.

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Tužilaštvo) podnijelo je odgovor na žalbu, u kojem navodi razloge zbog kojih smatra da žalbeni navodi branioca optuženog nisu osnovani, jer je prvostepeni sud pravilno zaključio da radnje optuženog ispunjavaju obilježja bića krivičnih djela za koja je oglašen krivim pobijanom presudom.

Tužilaštvo je na kraju odgovora na žalbu predložilo da ovaj sud žalbu branioca optuženog odbije kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdi.

Na javnoj sjednici vijeća ovog suda, održanoj dana 22.06.2020. godine, branilac optuženog je u cijelosti ostao pri navodima i prijedlogu iz podnesene žalbe. godine. Optuženi A.Ć. je izjavio da ostaje pri žalbi koju je podnio njegov branilac, te je zamolio sud za blažu kaznu i da mu sud kaznu zatvora koju je izrekao prvostepeni sud, zamijeni radom za opšte dobro na slobodi.

Tužilac je ostala pri navodima i prijedlogu iz pismenog odgovora na žalbu, te se zbog saradnje optuženog tokom istrage i njegovog držanja tokom glavnog pretresa, nije protivila prijedlogu optuženog da mu se kazna zatvora zamijeni radom za opšte dobro na slobodi i to je prepustila odluci suda. Tužilac je posebno navela da, suprotno žalbenim navodima branioca, prvostepeni sud promjenom pravne kvalifikacije krivičnog djela koje je optuženom stavljeno na teret, nije povrijedio objektivni identitet optužbe i presude, budući da se radi o istom događaju iz prošlosti za koji se optuženi tereti.

Odgovarajući na te navode tužioca, branilac optuženog je dodao da je prvostepeni sud na navedeni način počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, jer je optuženog oglasio krivim za krivično djelo koje mu nije bilo stavljeno na teret optužnicom preciziranom na glavnom pretresu.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u onom dijelu koji se pobija žalbom, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci, iz sledećih razloga:

Žalba branioca optuženog je osnovana.

Osnovano se žalbom branioca prigovara da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijane odluke počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka j) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je optužba prekoračena na način da je prvostepeni sud povredio objektivni identitet optužbe i presude, te optuženog oglasio krivim za krivično djelo Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2), u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, iako se optužnicom teretio za krivično djelo Razbojništvo iz člana 283. stav 1., u vezi sa članom 31. istog Zakona.

U pogledu navedenog žalbenog prigovora, branilac optuženog je osnovano ukazao na propuste prvostepenog suda koji su za posledicu imali bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, usled čega je bilo nužno prvostepenu presudu ukinuti u osuđujućem dijelu i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Optužnicom Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 31.05.2018. godine, potvrđenoj dana 11.06.2018. godine, optuženom A.Ć. stavljeno je na teret krivično djelo Razbojništvo iz člana 283. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Tokom trajanja glavnog pretresa po navedenoj optužnici, tužilac je dana 05.03.2019. godine svojim podneskom izvršila preciziranje činjeničnog opisa optužnice, s tim što je pravna kvalifikacija krivičnog djela ostala nepromijenjena.

Nakon što su provedeni svi dokazi, te izvršen uvid u materijalnu dokumentaciju, a na koje sve dokaze je prvostepeni sud ukazao u pobijanoj odluci, prvostepeni sud je cijeneći sve provedene dokaze pojedinačno, kao i u njihovoj uzajamnoj vezi utvrdio da je optuženi A.Ć., na način opisan u stavu I izreke prvostepene presude, počinio krivično djelo Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2), u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikt Bosne i Hercegovine. Na strani 10. i 11. obrazloženja pobijane odluke, pasus broj 14., prvostepeni sud je zaključio da Tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi A.Ć. počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 283. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Po ocjeni prvostepenog suda, u radnjama optuženog koje je preduzeo prema oštećenom, stiču se sva bitna obilježja bića krivičnog djela Teške krađe učinjene na osobito drzak način. Takođe, na osnovu izvedenih dokaza, prvostepeni sud je utvrdio da je optuženi, nakon što je oštećenom I.A. oduzeo novac i sa nepoznatim licem ga odveo u kuću gdje živi, prema oštećenom počinio i krivično djelo Laka tjelesna povreda. S tim u vezi, prvostepeni sud je promijenio pravnu kvalifikaciju krivičnog djela za koje se optuženi teretio preciziranom optužnicom i optuženog A.Ć. oglasio krivim za krivično djelo

Teška krađa iz člana 281. stav 1. tačka 2), u sticaju sa krivičnim djelom Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1., u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH.

Ukoliko se uporedi izreka pobijane presude i činjenični opis iz potvrđene, odnosno na glavnom pretresu precizirane optužnice od strane tužioca, uočava se da je prvostepeni sud izvršio neznatne izmjene činjeničnog opisa radnji iz optužnice, na način da je izostavio navode o primjeni sile i prijatnje prema oštećenom, dok navode o nanošenju lakih tjelesnih povreda oštećenom, sud nije mijenjao. Na osnovu tako formiranog činjeničnog opisa, prvostepeni sud je promijenio pravnu kvalifikaciju tako što je od činjeničnog opisa krivičnog djela Razbojništvo, koje je bilo predmet optužbe, konstruisao dva krivična djela – Teška krađa i Laka tjelesna povreda. Postupajući na taj način, kada je u pitanju krivično djelo Laka tjelesna povreda, sud je izašao izvan okvira ovlašćenja koje ima po Zakonu o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je iz utvrđenih činjenica konstruisao sasvim drugo krivično djelo za koje je optuženog oglasio krivim, u odnosu na krivično djelo iz potvrđene i precizirane optužnice.

Odredbom člana 280. (vezanost presude za optužbu) stavom 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, propisano je da se presuda može odnositi samo na lice koje je optuženo i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici. U smislu navedene zakonske odredbe proizilazi da se presuda mora odnositi na konačan sadržaj optužnog akta, tj. na ono što je obuhvaćeno potvrđenom, odnosno na glavnom pretresu preciziranom optužnicom i presuda ne smije izaći iz granica opisa događaja kako je opisan u optužnici. Identitet optužbe i presude mora postojati i u obimu i u sadržaju. Bez izmjene optužbe, sud ne može zasnovati presudu na činjenicama koje su utvrđene na glavnom pretresu, jer je samo tužilac ovlašten da činjeničnim opisom u optužnici odredi predmet suđenja, a u skladu sa odredbom člana 16. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Odredba člana 280. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ukazuje na nužnu podudarnost između donesene presude i optužbe.

Međutim, prvostepenom presudom se izgubio identitet između predmeta optužbe i predmeta presude, jer se optuženom stavljalo na teret krivično djelo Razbojništvo, a prvostepeni sud je optuženog, pored krivičnog djela Teška krađa, koje spada u grupu kivičnih djela protiv imovine, oglasio krivim i za krivično djelo Laka tjelesna povreda, koje spada u grupu krivičnih dijela protiv života i tijela i čiji je sasvim drugi zaštitni objekat u odnosu na krivično djelo iz potvrđene optužnice. Dakle, prvostepeni sud je optuženog oglasio krivim ne za drugačije, nego za potpuno drugo krivično djelo sa potpuno drugim zaštitnim objektom u odnosu na djelo za koje se teretio potvrđenom, odnosno preciziranom optužnicom. U takvoj situaciji, kada se presuda odnosi na drugo krivično djelo, bez obzira što je ono lakše za optuženog, nema objektivnog identiteta između presude i optužbe.

Kada sud nađe da pravna kvalifikacija krivičnog djela data u optužnici ne stoji, sud je trebao ocijeniti je li moguće utvrđeno postupanje optuženog uklopiti u činjenični opis djela iz optužnice, uz eventualno određene manje intervencije u tom pravcu, vodeći računa da se ne naruši identitet optužnice. Međutim, u datoj situaciji prvostepeni sud je optuženog oglasio krivim i za krivično djelo Laka tjelesna povreda, koje mu uopšte nije bilo stavljeno na teret. Dakle, radi se o potpuno novoj

inkriminaciju koja, s obzirom na zaštitni objekat, predstavlja drugo krivično djelo, različito od krivičnog djela Razbojništvo, za koje se optuženi tereti potvrđenom, odnosno na glavnom pretresu preciziranom optužnicom.

Krivično djelo Razbojništvo iz člana 283. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje se optuženi tereti optužnicom, spada u grupu krivičnih djela protiv imovine, koja istovremeno predstavlja zaštitni objekat te grupe krivičnih djela, kao i krivično djelo Teška krađa, za koje je optuženog oglasio krivim. Krivično djelo Laka tjelesna povreda iz člana 170. stav 1. navedenog Zakona, za koje je optuženi između ostalog oglašen krivim, spada u grupu krivičnih djela protiv života i tijela, sa zaštitnim objektom život i tjelesni integritet građana. S tim u vezi, prvostepeni sud je na navedeni način počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka j. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je prekoračio optužbu i povrijedio objektivni identitet optužbe i presude, a na šta se žalbom branioca optuženog opravdano ukazuje.

Na ovom mjestu nužno je podsjetiti na sadržaj odredbe člana 280. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji propisuje da sud nije vezan za prijedlog tužioca u pogledu pravne ocjene djela. Moguće su situacije da na osnovu provedenih dokaza, sud i tužilac, u pogledu istih utvrđenih činjenica, dođu do različitih zaključaka u pogledu pravne ocjene djela koje se optuženom stavlja na teret. Međutim, sud tada nije ovlašten da pravnu kvalifikaciju djela izmijeni na način da optuženog oglasi krivim za krivično djelo koje je smješteno u sasvim drugu glavu krivičnih djela u posebnom dijelu Krivičnog zakona i čiji je zaštitni objekat potpuno drugačiji, u odnosu na krivično djelo koje se optuženom stavlja na teret optužnicom. Analizirajući pobijanu odluku s aspekta istaknutog žalbenog prigovora, ovaj sud dolazi do zaključka da je prvostepeni sud pogrešno cijenio ovlašćenja koja ima u skladu sa članom 280. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Ovo iz razloga što se sud upustio u nedozvoljenu izmjenu pravne kvalifikacije krivičnog djela za koje se optuženi tereti i sa aspekta zaštitnog objekta kojeg štiti određena glava krivičnih djela. Time je povrijeđen objektivni identitet optužnice i presude, imajući u vidu pravnu kvalifikaciju radnji za koje se optuženi tereti, u odnosu na kvalifikaciju krivičnog djela Laka tjelesna povreda za koje je, između ostalog, oglašen krivim.

Prvostepeni sud nije ovlašten vršiti izmjene pravne kvalifikacije krivičnog djela, ukoliko bi one predstavljale osudu za potpuno drugo krivično djelo od onog koje je optuženom stavljeno na teret optužnicom. Budući da je na opisani način izmijenio činjenični opis i pravnu kvalifikaciju krivičnog djela za koje je optuženog oglasio krivim, prvostepeni sud nije ispoštovao odredbu člana 280. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je tako došao u situaciju da optuženog oglasi krivim za drugo krivično djelo od onog za koje je optužen, budući da se radi i o različitim individualno zaštitnim objektima. Prvostepena presuda se mogla odnositi samo na djelo koje je predmet optužnice i čiji zaštitni objekat je imovina, pa prvostepeni sud nije mogao izvršiti navedenu promjenu pravne kvalifikacije djela i optuženog oglasiti krivim za drugo krivično djelo. S tim u vezi, korekcija pravne kvalifikacije krivičnog djela od strane prvostepenog suda mogla se vršiti samo u okviru istog zaštitnog objekta, tj. u okviru glave XXV Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u koju grupu krivičnih djela sa imovinom kao zaštitnim objektom, spadaju i krivično djelo Razbojništvo za koje je optužen i krivično djelo Teška krađa za koje je oglašen krivim. Na takav način, prvostepeni sud ne bi

izašao izvan ovlašćenja koja ima na osnovu člana 280. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu da navedeni propust prvostepenog suda predstavlja prekoračenje optužbe i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka j. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, na koju se žalbom branioca optuženog osnovano ukazuje, ovaj sud je žalbu uvažio i prvostepenu presudu ukinuo u osuđujućem dijelu koji se odnosi na optuženog A.Ć. Zbog toga, ovaj sud se nije upuštao u ocjenu ostalih žalbenih prigovora koje je branilac optuženog naveo u žalbi.

U ponovljenom postupku, prvostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, na koju je ukazano ovim rješenjem, po potrebi ponoviti sve do sada provedene dokaze, odnosno izvesti dokaze za kojima se eventualno ukaže potreba, vodeći pri tome računa o uputama ovog suda, te obratiti pažnju na ostale žalbene prigovore koje je u žalbi istakao branilac optuženog.

Nakon tako provedenog postupka prvostepeni sud će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Budući da je žalba branioca optuženog osnovana, ovaj sud je na osnovu člana 315. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uvažavajući njegovu žalbu, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Radmila Tomić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić