

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o K 007245 13 Kž  
Brčko, 10.01.2014. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Dragane Tešić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Ruže Gligorević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević, kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optuženih Z.T. iz B., C.S. zv. „C.“ iz M. i I.M. zv. „C.1“ iz M., zbog kaznenih djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. i Samovlašće iz članka 364. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“-prečišćeni tekst broj 33/13), odlučujući o žalbi Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine, na javnoj sjednici kaznenog vijeća održanoj dana 10.01.2014. godine u nazočnosti Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Radmila Ivanović i branitelja optužene Z.T., odvjetnika Milenka Simikić iz Brčkog, a u odsutnosti uredno obaviještenih optuženih, donio je slijedeću

## P R E S U D U

I Odbija se kao neosnovana žalba Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i potvrđuje presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine, u dijelu u kojem je protiv optužene Z.T., temeljem članka 283. stavak 1. točka e. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odbijena optužba da je radnjama opisanim u točki 1.a. izreke, počinila kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u dijelu u kojem su optuženi C.S. i I.M., temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođeni od optužbe da su radnjama opisanim u točki 2. izreke, kao supočinitelji počinili kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

II Uvažava se žalba Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i ukida presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine, u dijelu u kojem je optužena Z.T. iz B., temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođena od optužbe da je radnjama opisanim u točki 1. oslobađajućeg dijela presude, počinila kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te se određuje održavanje rasprave pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Osnovnog suda), broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine, u točki 1.a. izreke, temeljem članka 283. stavak 1. točka e. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine", broj 34/13-prečišćen tekst) odbijena je optužba protiv optužene Z.T. iz B., da je radnjama opisanim u tom dijelu izreke presude, kao supočinitelj, počinila kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dok su u točki 1. i 2. izreke iste presude optuženi Z.T., C.S. i I.M., temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođeni optužbe da su kao supočinitelji počinili kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Istom presudom optuženi su na temelju članka 189. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine oslobođeni plaćanja troškova kaznenog postupka, koji padaju na teret proračunskih sredstava.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku izjavio Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tužitelj), kojom prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka i. i k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 299. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, predlažući da ovaj sud uvaži njegovu žalbu i preinači presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 007245 06 K od 25.10.2012. godine, na način da optužene Z.T., C.S. i I.M., za kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oglasi krivim i da im izrekne kaznenopravnu sankciju u skladu sa zakonom i njihovim ulogama i učešću u izvršenju kaznenog djela ili da ukine prvostupanjsku presudu, te održi raspravu nakon koje će donijeti odluku u skladu sa zakonom.

Branitelj optužene Z.T. iz B.-odvjetnik Milenko Simikić iz Brčkog (u daljem tekstu branitelj optužene) podneskom od 10.12.2012. godine, dao je odgovor na žalbu tužitelja u kojem ističe da se prvostupanjska odluka temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, te da prigodom njenog donošenja prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje se ukazuje žalbom tužitelja, pa stoga predlaže da ovaj sud odbije kao neosnovanu žalbu Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i potvrdi presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na javnoj sjednici kaznenog vijeća ovog suda održanoj dana 10.01.2014. godine, tužitelj je u cijelosti ostao kod navoda i prijedloga iz pismeno izjavljene žalbe, a branitelj optužene Z.T. kod datog odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsku presudu u smislu članka 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude, zbog razloga koji slijede:

Donošenjem pobijane presude u dijelu u kojem je protiv optužene Z.T., na temelju članka 283. stavak 1. točka e. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odbijena optužba da je radnjama pobliže opisanim u točki 1.a.

izreke, kao supočinitelj počinila kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 1., u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka i. (točka j.) Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Ovo zbog toga što se u konkretnom slučaju ne može govoriti o prekoračenju optužbe, ako se ima u vidu da prvostupanjski sud nije prihvatio promjenu pravne kvalifikacije kaznenopravnih radnji koje je tužitelj precizirao na glavnoj raspravi od 03.10.2012. godine, nego je prihvatajući preciziranje optužnice u dijelu činjeničnog opisa iz točke 1.a. dispozitiva optužnice, ostao kod pravne kvalifikacije tih kaznenopravnih radnji, kako je ona bila navedena u potvrđenoj optužnici od 07.12.2006. godine. Ovakav postupak prvostupanjskog suda je u svemu u skladu s odredbom članka 275. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Naime, navedena zakonska odredba predviđa da tužitelj na glavnoj raspravi može izmijeniti optužnicu, ako ocijeni da izvedeni dokazi ukazuju da se izmijenilo činjenično stanje izneseno u optužnici, međutim, ovom odredbom nije dopušteno neograničeno disponiranje optužnicom. Mogućnost izmjene optužnice je ograničena u tolikoj mjeri da se novi činjenični opis (precizirani) mora odnositi na isti događaj, stim što takav preciziran činjenični opis ne smije dovesti do izmjene pravne kvalifikacije kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret, koje je po svojoj prirodi takvo da se novom pravnom kvalifikacijom tih radnji optuženog dovodi u teži procesni položaj. U konkretnom slučaju tužitelj je na dopušten način precizirao činjenični supstrat točke 1.a. dispozitiva optužnice, međutim, istodobno nije mogao tako izmijenjeni činjenični opis pravno kvalificirati kao kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kada se za te iste kaznenopravne radnje u potvrđenoj optužnici, optuženoj Z.T. na teret stavljalno kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovo zbog toga što se novom pravnom kvalifikacijom kaznenopravnih radnji koje se optuženoj Z.T. stavlja na teret preciziranom optužnicom, ona tereti za kvalifikatorni oblik kaznenog djela Samovlašće iz članka 364. stavak 2. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za koje je propisana kazna od 3 (tri) mjeseca do 3 (tri) godine zatvora, jer se time stavlja u nepovoljniji položaj, sobzirom da joj se potvrđenom optužnicom na teret stavlja osnovni oblik tog djela iz stavka 1., za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 6 (šest) mjeseci. U takvim okolnostima očigledno je da je preciziranjem činjeničnog supstrata i promjena pravne kvalifikacije kaznenopravnih radnji iz točke 1.a. izreke prvostupanjske presude bilo usmjereno na onemogućavanje nastupanja apsolutne zastare kaznenog gonjenja koja je za kazneno djelo Samovlašće iz članka 364. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prema odredbi članka 15. stavak 1. točka f. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog vremena počinjenja ovog kaznenog djela (30.08.2006. godine), nastupila 30.08.2012. godine. U tom kontekstu nemaju nikakvog značaja žalbeni prigovori tužitelja da i pored evidentno pravomoćne presude broj 96 o K 045417 12 K od 07.09.2012. godine, kojom je na temelju članka 283. stavak 1. točka e. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odbijena optužba protiv optuženih S.S., S.B. i M.J., da su pomogli optuženoj Z.T. u počinjenju kaznenog djela Samovlašće iz članka 364. stavak 1., u svezi sa člankom 33. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, i dalje stoji činjenica da je kazneno djelo koje se optuženoj Z.T. stavlja na teret počinjeno u

sastavu grupe, te da je zbog toga prvostupanjski sud trebao prihvatiti pravnu kvalifikaciju tih kaznenopravnih radnji kao kaznenog djela Samovlašće iz članka 364. stavak 2. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Dakle, u konkretnom slučaju se ne radi o tomu da li radnje optužene Z.T. (točka 1.a. izreke), zbog ranije donesene odbijajuće presude, zbog nastupanja apsolutne zastare kaznenog progona optuženih S.S., S.B. i M.J., i dalje imaju ili nemaju zakonska obilježja kaznenog djela Samovlašće iz članka 364. stavak 2., u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nego o tomu da se radi o nedopuštenom disponiranju optužnicom, koje je u suprotnosti sa odredbom članka 275. Zakona o kaznenom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. U takvim okolnostima pravilno je postupio prvostupanjski sud kada nije prihvatio promjenu pravne kvalifikacije kaznenog djela koje se optuženoj Z.T. stavlja na teret potvrđenom optužnicom, tako da je odluka da protiv optužene Z.T., na temelju članka 283. stavak 1. točka e. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odbije optužbu u pogledu kaznenog djela Samovlašće iz članka 364. stavak 1., u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog nastupanja apsolutne zastare kaznenog gonjenja, u svemu u skladu s odredbom članka 15. stavak 1. točka f. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Nadalje, prvostupanjska presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama u dijelu u kome su optuženi C.S. i I.M., temeljem članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođeni od optužbe da su radnjama opisanim u točki 4.a. izreke te presude, kao supočinitelji, počinili kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1, u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Naime, na strani 7. obrazloženja pobijane presude prvostupanjski sud je dao uvjerljive razloge zbog kojih smatra da optuženi C.S. i I.M. nisu počinili kazneno djelo za koje se terete, odnosno da za vrijeme boravka u adaptiranoj garaži optužene Z.T. svojim postupcima ni na koji način nisu onemogućili oštećenu G.S. da se slobodno kreće ili po njihovom odlasku slobodno napusti tu prostoriju, osim što su ju uvjerali da ne smije otići dok gazdarici Z.T. ne vrati iznos novca koji je otuđila. Imajući u vidu da navedeni optuženi ni na koji način nisu sudjelovali u dovođenju oštećene G.S. u adaptiranu garažu, njenom zadržavanju u toj prostoriji do momenta kada ju je optužena Z.T. zaključala i ostavila preko noći u toj prostoriji, po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da iz dokaza provedenih tijekom prvostupanjskog postupka nije bilo moguće zaključiti da je dokazano da su optuženi C.S. i I.M. počinili kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi s člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Stoga je žalbu tužitelja u dijelu kojem se prigovara da je prvostupanjska presuda donesena pod bitnom povredom odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u pogledu ovih optuženih, valjalo odbiti kao neosnovanu.

Iz istih razloga nije bilo moguće prihvatiti navode žalbe tužitelja koji se tiču pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu kaznenopravnih radnji koje se optuženim C.S. i I.M. točkom 4.a. precizirane optužnice stavljaju na teret, jer se, po ocjeni ovoga suda, odluka prvostupanjskog suda da navedene optužene oslobodi od optužbe da su počinili kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1., u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i

Hercegovine, temelji na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, o čemu su dati odgovarajući razlozi prigodom obrazlaganja osnovanosti žalbenog prigovora vezanog uz bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Nasuprot svemu do sada rečenom, osnovano se u žalbi tužitelja ukazuje da je prvostupanjska presuda u dijelu u kome je optužena Z.T. iz B., na temelju članka 284. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođena od optužbe da je radnjama opisanim u točki 1.a. oslobađajućeg dijela izreke prvostupanjske presude, počinila kazneno djelo Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, obuhvaćeno bitnom povredom odredaba kaznenog postupka koja se ogleda u tomu da je izreka presude u tom dijelu proturječna razlozima koje je u obrazloženju prvostupanjske presude dao sud povodom odlučnih činjenica vezanih za kaznenopravne radnje opisane u točki 1.a. oslobađajućeg dijela presude. Naime, opravdano tužitelj u žalbi ukazuje da je na strani 8. pasus 6., 7. i 8. obrazloženja prvostupanjski sud naveo da je, između ostalih dokaza, prihvatio i iskaze oštećene G.S., svjedoka R.I., Z.A. i D.L., koji su na nesumnjiv način potvrdili da je optužena Z.T. tog 30.08.2006. godine oko 22 sata zaključala oštećenu G.S., protiv njene volje, u adaptiranu garažu koja se nalazi u dvorištu ugostiteljskog objekta u vlasništvu optužene, gdje ju je protupravno držala zatvorenom sve do sutradan 31.08.2006. godine do 10,00 sati, kada ju je pustila iz zaključane garaže na traženje patrole policije u sastavu Z.A. i D.L., što jasno ukazuje na postojanje svih obilježja kaznenog djela koje se optuženoj stavljaju na teret, da bi prihvatajući sve te dokaze na kraju obrazloženja (strana 9. pasus 1. i 2.) zaključio kako izvedeni dokazi ne upućuju na zaključak, van svake razumne sumnje, da su optuženi počinili kazneno djelo za koje se terete. U takvim okolnostima kada je prvostupanjski sud u cijelosti prihvatio dokaze koji jasno ukazuju na postojanje kaznenog djela opisanog u izreci prvostupanjske presude, a u razlozima navede da ti isti dokazi „ne upućuju na zaključak, van razumne sumnje, da je optužena počinila kazneno djelo za koje se tereti“, takvu izreku presude čini proturječnom razlozima te presude, što predstavlja bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog koje je valjalo prvostupanjsku presudu u tom dijelu ukinuti i naložiti održavanje rasprave pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na raspravi koja će biti održana pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine bit će otklonjene nepravilnosti na koje se ukazuje u prethodnom dijelu obrazloženja ove presude, nakon čega će biti donesena pravilna i na zakonu zasnovana presuda isključivo u odnosu na kaznenopravne radnje koje se optuženoj Z.T. stavljaju na teret u točki 1.a. oslobađajućeg dijela izreke prvostupanjske presude, kojom joj se na teret stavlja počinjenje kaznenog djela Protupravno oduzimanje slobode iz članka 176. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U ponovljenom postupku pred ovim sudom neće biti ponovno provedeni dokazi koji su pravilno provedeni tijekom prvostupanjskog postupka, nego će se kao relevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica preuzeti iz prvostupanjskog postupka samo oni dokazi koji se odnose na kaznenopravne radnje koje se optuženoj Z.T. stavljaju na teret točkom 1.a. precizirane optužnice Tužiteljstva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 o KT 0001120 06 od 28.08.2012. godine.

Na temelju svega naprijed iznesenog ovaj sud je u skladu s člankom 313. i 315. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragana Tešić