

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 118832 19 Kž
Brčko, 05.02.2019. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Srđana Nedić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Dragane Tešić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Biljane Vasiljević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog N.P. iz S., zbog kaznenog djela Laka tjelesna povreda iz članka 170. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13, 26/16 i 13/17), odlučujući o žalbi njegovog branitelja Džemala Zahirović, odvjetnika iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 118832 18 K od 15.01.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 05.02.2019. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba branitelja optuženog N.P. iz S., izjavljena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 118832 18 K od 15.01.2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 118832 18 K od 15.01.2019. godine, prema optuženom N.P. iz S., određen je pritvor na temelju članka 246. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13 i 27/14), koji po tom rješenju može trajati do objavljivanja presude, a najduže 30 (trideset) dana.

Protiv navedenog rješenja žalbu je u zakonskom roku izjavio branitelj optuženog N.P. - odvjetnik Džemal Zahirović iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojom prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede prava na pravično suđenje iz Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, predlažući da ovaj sud njegovu žalbu uvaži u cjelosti i ukine rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 118832 18 K od 15.01.2019. godine.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama navoda iz žalbe branitelja optuženog, nakon čega je na sjednici vijeća održanoj dana 05.02.2019. godine, odlučio kao u izreci ovog rješenja, zbog razloga koji slijede:

Žalba branitelja optuženog nije osnovana.

Branitelj u žalbi prigovara da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 246. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zaključujući da na temelju neizvršenja naredbe za prisilno dovođenje optuženog N.P. proizilazi da optuženi očito izbjegava dolazak na glavnu raspravu, iako se iz okolnosti zbog kojih nije izvršena naredba za prisilno dovođenje na glavnu raspravu od 15.01.2019. godine, takav zaključak, po mišljenju branitelja optuženog, nije mogao izvesti, s obzirom na sadržaj službene zabilješke koju su tim povodom sačinili djelatnici Sudske policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u kojoj se navodi da su stupili u telefonski kontakt sa optuženim, koji im je tom prigodom prenio „da se nalazi u B.2 i da nije u mogućnosti da sam dođe do zakazanog ročišta u prostorijama Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“. Branitelj dalje smatra da prvostupanjski sud nije objektivno procijenio realnu mogućnost izvršenja izdate naredbe, u situaciji kada je naredio dovođenje optuženog već sutradan u prijepodnevnim satima. U takvoj situaciji sud nije ostavio dovoljno vremena Sudskoj policiji, kao niti samom optuženom da se pojavi pred sudom „u objektivno mogućem-izvodljivom vremenskom periodu“. Ovakvom svojom odlukom prvostupanjski sud je, po mišljenju branitelja, „povrijedio pravo na pravično suđenje iz članka 6. Europske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, jer je izostala objektivna, očekivana i razumna marljivost suda u pogledu usklađivanja izdavanja naredbe za prinudno dovođenje sa vremenom njene objektivno moguće realizacije“.

Nije u pravu branitelj kada u žalbi tvrdi da je pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 246. stav 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je s tim u svezi pogrešno zaključio da optuženi N.P. u slučaju neopravdanog nedolaska na glavnu raspravu zakazanu za dan 14.01.2019. godine u 13,00 sati, očito izbjegava da dođe na glavnu raspravu, zbog čega mu je i odredio pritvor u trajanju od 30 dana. Naime, pogrešno branitelj pravilnu primjenu navedene zakonske odredbe vezuje za vremenski interval koji je prvostupanjski sud ostavio između glavne rasprave od 14.01.2019. godine, na koju se optuženi nije odazvao, a o terminu njenog održavanja je uredno obaviješten, i glavne rasprave od 15.01.2019. godine, za koju je Sudskoj policiji izdao naredbu za prisilno dovođenje optuženog, koja nije izvršena iz razloga što optuženi nije zatečen na adresi na kojoj ima prijavljeno prebivalište, tvrdeći da se radi o objektivno kratkom vremenskom periodu u kojem i nije bilo moguće izvršiti izdatu naredbu, s obzirom na to da se prema navodima službene zabilješke djelatnika Sudske policije optuženi u to vrijeme nalazio u B.2.

Naime, odredbom članka 246. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da „ako optuženi koji je uredno pozvan očitno izbjegava da dođe na glavnu raspravu i ako prisilno dovođenje nije uspelo, sudac, odnosno predsjednik vijeća može optuženom odrediti pritvor“. Dakle, da bi se zaključilo da optuženi „očigledno izbjegava da dođe na glavnu raspravu“ nije od odlučnog značaja koji vremenski period je ostavljen na raspolaganju djelatnicima Sudske policije da izvrše naredbu za prisilno dovođenje optuženog, jer ona ovisno o okolnostima može biti izdata čak i istog dana kada se optuženi nije odazvao na glavnu raspravu za koju je uredno pozvan, nego se zaključak o očiglednom izbjegavanju dolaska na glavnu raspravu optuženog mora temeljiti na drugim postupcima optuženog koji na to upućuju.

U konkretnom slučaju optuženi je u više navrata manifestirao svoju odlučnost da ne postupi po nalogu suda što se može nedvojbeno zaključiti iz činjenice da mu je potvrđena optužnica također uručena putem Sudske policije. Osim toga, optuženi se nije odazvao niti pozivu suda na ročište za izjašnjenje o krivnji od 26.11.2018. godine, iako mu je poziv uručen putem Sudske policije 20.11.2018. godine, zbog čega je sud izdao naredbu za njegovo prisilno dovođenje od 27.11.2018. godine. Isto tako poziv za glavnu raspravu zakazanu za 14.01.2019. godine optuženom je osobno morala uručiti Sudska policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, međutim, i pored te činjenice optuženi se nije odazvao na tu glavnu raspravu, a niti je svoj izostanak opravdao. U takvim okolnostima, po ocjeni ovog suda, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da optuženi očitno izbjegava dolazak na glavnu raspravu i da su se zbog toga stekli svi zakonski uvjeti iz članka 246. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da mu se odredi mjera pritvora, koja prema stavku 4. tog članka može trajati do objavljivanja presude, a najdulje 30 (trideset) dana.

U tom slučaju postojanje naredbe za prisilno dovođenje, odnosno neizvršenje te naredbe ustvari predstavlja objektivni uvjet za donošenje rješenja o određivanju pritvora optuženom, a ne činjeničnu osnovu na temelju koje bi se izvodio zaključak da optuženi očitno izbjegava dolazak na glavnu raspravu, tako da s tim u svezi nije od značaja koji vremenski period je sud ostavio Sudskoj policiji na raspolaganje da pronade optuženog i izvrši naredbu za dovođenje, ako on u trenutku izvršenja naredbe nije zatečen na adresi koju je kao svoje mjesto prebivališta dao sudu.

Slijedom naprijed iznesenog ovaj sud ne vidi na koji način je prvostupanjski sud, donošenjem pobijanog rješenja, povrijedio pravo na pravično suđenje, u smislu članka 6. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, ako se ima na umu da određivanje pritvora optuženom iz navedenog (procesni pritvor) osnova nije u izravnoj svezi sa vremenskom mogućnošću izvršenja naredbe za prisilno dovođenje, u okolnostima kada se optuženi u vrijeme izvršenja naredbe nije nalazio na teritoriju B.1.

Kako je iz svega naprijed iznesenog razvidno da je žalba branitelja optuženog N.P. u cijelosti neosnovana, ovaj sud je na temelju članka 321. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srdan Nedić