

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 079696 17 Kž
Brčko, 21.04.2017. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudaca Srđana Nedić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Zijada Kadrić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mensure Hadžić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog C.I. zv. „C.“ iz B., zbog kaznenog djela Spolni odnos sa djetetom iz članka 204. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13 i 26/16), odlučujući o žalbi njegovog branitelja Selmane Musić, odvjetnika iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 079696 15 Kps od 19.04.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.04.2017. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba branitelja optuženog C.I. zv. „C.“ iz B., izjavljena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 079696 15 Kps od 19.04.2017. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 079696 15 Kps od 19.04.2017. godine, prema optuženom C.I. iz B., odeđena je mjera pritvora iz osnova propisanih člankom 132. stavak 1. točka a., u svezi s člankom 137. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13 i 27/14), koji se prema tom rješenju ima računati od 19.04. 2017. godine od 12,00 sati i može najdulje trajati 30 dana od dana izvršene ekstradicije, odnosno do 19.05.2017. godine do 12,00 sati.

Protiv navedenog rješenja žalbu je u zakonskom roku izjavila branitelj osumnjičenog C.I. – odvjetnik Selmana Musić iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojom prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući da ovaj sud ukine rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 079696 15 Kps od 19.04.2017. godine, optuženog odmah pusti na slobodu.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama navoda iz žalbe branitelja optuženog, nakon čega je na sjednici vijeća održanoj dana 21.04. 2017. godine, odlučio kao u izreci ovog rješenja, zbog razloga koji slijede:

Žalba branitelja optuženog nije osnovana.

Branitelj optuženog u žalbi navodi da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavka 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer po njegovom mišljenju navedeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za određivanje pritvora. S tim u svezi, branitelj navodi da je prvostupanjski sud zaključio da postoji osnovana sumnja da je optuženi C.I. počinio kazneno djelo Spolni odnos s djetetom iz članka 204. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pozivajući se na potvrđenu optužnicu od 26.08.2015. godine, a da pri tom ne navodi dokaze niti činjenice koje proizlaze iz tih dokaza na kojim se temelji osnovana sumnja da je optuženi počinio kazneno djelo za koje je optužen, kao opći uvjet za određivanje pritvora.

Ovakvi prigovori branitelja nisu osnovani, jer je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja dao adekvatne razloge o odlučnim činjenicama, kako u pogledu osnovane sumnje kao općeg uvjeta za određivanje pritvora, u smislu članka 132. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tako i u pogledu posebnog osnova za određivanje pritvora iz članka 132. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koje razloge kao logične i uvjerljive u potpunosti podržava i ovaj sud. Naime, točno je da se prvostupanjski sud u razlozima prvostupanjskog rješenja, koji se odnose na postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio kazneno djelo spolni odnos s djetetom iz članka 204. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pozvao na činjenicu da je protiv optuženog potvrđena optužnica od strane prvostupanjskog suda dana 26.08.2015. godine i da od dana potvrđivanja do održavanja ročišta za određivanje pritvora nisu iznesene nikakve nove činjenice koje bi dovele u pitanje potvrđenu optužnicu, te da se u pogledu osnovane sumnje nije pozvao niti na jedan dokaz na temelju kojega je ta optužnica potvrđena, međutim, po ocjeni ovoga suda, to nije bilo neophodno u situaciji kada branitelj na ročištu za odlučivanje o prijedlogu tužitelja za određivanje pritvora optuženom nije iznio bilo kakav dokaz kojim bi doveo u pitanje potvrđenu optužnicu, a time i postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio kazneno djelo za koje je optužen, koja je nedvojbeno utvrđena potvrđivanjem te optužnice od 26.08.2015. godine.

U takvim okolnostima, kada se žalbenim prigovorima branitelja optuženog argumentirano ne dovodi u pitanje bilo koji dokaz priložen uz optužnicu, koji je prvostupanjskom sudu poslužio kao činjenični osnov za utvrđivanje postojanja osnovane sumnje, kao uvjeta za potvrđivanje optuženice, u smislu članka 228. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, onda je za postojanje osnovane sumnje, kao općeg uvjeta za određivanje pritvora, dovoljna činjenica da je protiv optuženog potvrđena optužnica, pa u takvoj situaciji u obrazloženju rješenja kojim se prema optuženom određuje mjera pritvora, nije nužno davati detaljniju analizu dokaznog materijala iz kojeg osnovana sumnja proistječe, kako se to neosnovano inzistira u žalbi branitelja optuženog.

Kada je u pitanju poseban osnov za određivanje pritvora optuženo iz članka 132. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, branitelj u žalbi ističe da činjenica da se optuženi duži vremenski period od momenta potvrđivanja optužnice nalazio u R. S. gdje je lišen slobode po međunarodnoj tjeratici, nije takvog značaja „da bi rezultirala određivanju pritvora prema optuženom“, jer je u odnosu na tu činjenicu sud pogrešno utvrdio da se optuženi u R. S. krio da bi izbjegao vođenje ovog kaznenog postupka, nego zbog prijetnji upućenih od strane Z.K. u povodu kaznenog predmeta koji se protiv optuženog vodi zbog kaznenog djela prijevара.

Navedeni žalbeni prigovori branitelja nisu osnovani iz razloga što je iz stanja spisa razvidno da je optuženi nakon potvrđivanja optužnice, bez obavješćavanja i odobrenja suda, napustio teritorij Bosne Hercegovine i otišao u R. S., gdje se nalazio sve do izručenja pravosudnim tijelima Bosne i Hercegovine, temeljem rješenja Ministarstva pravde Republike Srbije od 29.03.2017. godine, po međunarodnoj tjeratici raspisanoj na temelju naredbe Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 21.12.2015. godine. Navedene okolnosti, u činjeničnom smislu, predstavljaju relevantne okolnosti koje nesumnjivo ukazuju na opasnost od bijega optuženog u slučaju da bude pušten na slobodu, pa je stoga pravilan zaključak prvostupanjskog suda da su se u konkretnom slučaju stekli zakonski uvjeti da se optuženom odredi mjera pritvora iz osnova propisanih člankom 132. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. U kontekstu postojanja ovog osnova za određivanje pritvora nije od značaja okolnosti na koju u žalbi ukazuje branitelj optuženog, da se optuženi u R. S. nalazio zbog prijetnji koje su mu upućene u svezi drugim kaznenim postupkom koji se protiv njega vodi pred prvostupanjskim sudom, iz razloga što za određivanje pritvora po ovom osnovu (opasnost od bijega) nisu relevantni razlozi koji su motivirali optuženog na napuštanje teritorija Bosne i Hercegovine, već činjenica da je to učinio bez obavješćavanja prvostupanjskog suda, iako je na to bio upozoren u skladu s člankom 86. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je time onemogućio vođenje kaznenog postupka. Imajući u vidu da je optuženi postao dostupnim za vođenje kaznenog postupka tek nakon raspisane međunarodne tjeralice, odnosno donošenjem rješenja o izručenju, postoji realna opasnost da će optuženi u slučaju puštanja na slobodu ponovno napustiti teritorij Bosne i Hercegovine i na taj način onemogućiti vođenje kaznenih postupaka.

Neosnovano branitelj u žalbi prigovara da sud nije razmotrio mogućnost da se optuženom umjesto mjere pritvora odrede mjere zabrane propisane člankom 126. i 126 a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je iz obrazloženja pobijanog rješenja (strana 2 pasus 8) razvidno da je prvostupanjski sud razmotrio takvu mogućnost, ali da je spram okolnosti konkretnog slučaja zaključio da se opasnost zbog koje je pritvor optuženog određen, temeljem članka 132. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ne bi mogla otkloniti mjerama propisanim člankom 126. i 126. a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Konačno, trenutačno zdravstveno stanje optuženog na koje se u žalbi poziva branitelj optuženog nije opredjeljujući faktor kod odlučivanja da li postoje razlozi da se optuženom odredi mjera pritvora u skladu sa člankom 132. stavak 1. točka a.

Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se kaznenopravne ustanove u kojima se izvršava mjera pritvora adekvatno osposobljene za pružanje zdravstvene zaštite pritvorenim osobama za vrijeme njihovog boravka u pritvorskoj jedinici.

Slijedom naprijed izloženog razvidno je da se odluka prvostupanjskog suda da optuženom odredi mjeru pritvora, u skladu sa člankom 132. stavak 1. točka a. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, te da je za takvu svoju odluku prvostupanjski sud dao jasne i cjelovite razloge, koje kao uvjerljive podržava i ovaj sud, tako da se ne mogu prihvatiti žalbeni navodi branitelja da se pobijano rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u smislu članka 299. stavak 1., odnosno da je doneseno uz bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 1. točka k. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Kako je iz svega naprijed izloženog razvidno da je žalba branitelja optuženog u cijelosti neosnovana, ovaj sud je temeljem članka 321. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Mensura Hadžić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić