

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Pr 106783 18 Pžp
Brčko, 29.01.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Iljo Klaić, uz sudjelovanje Ljiljane Lukić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog F. M. iz B., zbog prekršaja iz člana 25. stav 3. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/11, 2/12 i 6/13), odlučujući o žalbi okrivljenog, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 106783 17 Pr od 06.11.2017. godine, dana 29.01.2018. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenog F. M. iz B. izjavljena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 106783 17 Pr od 06.11.2017. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 106783 17 Pr od 06.11.2017. godine, okrivljeni F. M. iz B. oglašen je odgovornim da je radnjama opisanim u izreci navedenog rješenja, počinio prekršaj iz člana 25. stav 3., kažnjiv po članu 67. stav 1. tačka c) Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH, pa mu je sud, primjenom navedenog zakonskog propisa, te članova 11., 12. i 15. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 24/07, 6/12, 11/12 i 29/16), izrekao uslovnu osudu, kojom se okrivljenom utvrđuje novčana kazna u iznosu od 800,00 KM, koja se neće izvršiti pod uslovom da okrivljeni u roku od 6 mjeseci ne počini novi prekršaj.

Na osnovu člana 67. stav 2. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH, okrivljenom je izrečena zaštitna mjera oduzimanja pištolja marke „CZ“, M-57, fabričkog broja: ..., cal. 7,62 mm i lovačke puške marke „Baikal“, IŽ-27EM-1C, fabričkog broja ..., cal. 12/76 mm, a oduzeto oružje se predaje Policiji Brčko distrikta BiH.

Istim rješenjem, na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 34/13 i 27/14) u vezi sa članom 9. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, okrivljeni je obavezan da plati

paušal za rad suda u iznosu od 20,00 KM, u roku od 8 dana po pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedenog rješenja okrivljeni F. M. (u daljem tekstu okrivljeni), izjavio je žalbu zbog „nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja“, povrede odredaba materijalnog propisa i „povrede odredaba i načela prekršajnog postupka“, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, pobijano rješenje preinači tako da okrivljenog „oslobodi prekršajne odgovornosti“.

Policija Brčko distrikta BiH (ovlašteni organ) je u odgovoru na žalbu osporio osnovanost žalbenih navoda okrivljenog, ističući da je prvostepeno rješenje pravilno i zakonito, da je okrivljeni priznao počinjenje predmetnog prekršaja i da je prvostepeni sud izrekao adekvatnu sankciju, te da ostaje u cijelosti pri navodima iz zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti da li je na štetu okrivljenog povrijeđen materijalni propis o prekršaju, u smislu odredbe člana 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koja se u skladu s članom 9. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, primjereno primjenjuje i u prekršajnom postupku, te odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

S obzirom da je okrivljeni na usmenom pretresu prihvatio odgovornost za prekršaj, prvostepeni sud je, saglasno odredbi člana 52. stav 3. Zakona o prekršajima Brčko distrikta BiH, u obrazloženju pobijanog rješenja iznio razloge vezane uz izbor vrste i visine sankcije, kao i razloge za odluku o troškovima prekršajnog postupka.

U žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja okrivljeni u bitnom tvrdi da prvostepeni sud u izreci rješenja nije naveo naziv zakona na osnovu kojeg ga je oglasio odgovornim, te da ovlašteni organ nije dokazao da je okrivljeni sa umišljajem počinio predmetni prekršaj, s obzirom na to da ga Policija Brčko distrikta BiH nije pismeno obavijestila da ističe važenje oružnog lista, niti ga je pozvala da podnese zahtjev za produženje važenja isprave o oružju.

Žalba okrivljenog nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti ovaj sud je utvrdio da na štetu okrivljenog nije povrijeđen materijalni propis o prekršaju, odnosno da je prvostepeni sud pravilno okrivljenog oglasio odgovornim za prekršaj koji mu je stavljen na teret zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka.

Predmetni prekršaj propisan je odredbom člana 67. stav 1. tačka c) Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH, prema kojoj će se novčanom kaznom od 800,00 do 1.200,00 KM kazniti za prekršaj fizičko lice ako u propisanom roku ne podnese zahtjev za produženje isprave o oružju.

Iz dokaza dostavljenih uz zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka (oružni list broj 000296, akt Policije Brčko distrikta BiH broj 14.04.1-04-575/17

od 21.09.2017. godine sa evidencijom oružja) može se zaključiti da je rok važenja oružnog lista za predmetni pištolj i lovačku pušku istekao 15.08.2017. godine, a da okrivljeni nije podnio zahtjev za produženje oružnog lista. Obaveza vlasnika oružja da podnese zahtjev za produženje važenja isprave o oružju temelji se na odredbi člana 25. stav 3. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH, kojom je propisano da je vlasnik oružja kojem je izdat oružni list dužan podnijeti navedeni zahtjev u roku od 30 dana prije isteka roka važenja oružnog lista. Dakle, zakonom je propisana obaveza vlasnika oružja da blagovremeno podnese zahtjev za produženje važenja isprave o oružju, a ne obaveza Policije Brčko distrikta BiH da prije isteka roka važenja oružnog lista poziva vlasnike oružja da takav zahtjev podnesu. Kako okrivljeni nije postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom ostvario je obilježja bića prekršaja iz člana 25. stav 3., kažnjivog po članu 67. stav 1. tačka c. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH, za koji ga je prvostepeni sud oglasio odgovornim.

Tačna je tvrdnja okrivljenog da je prvostepeni sud u izreci svog rješenja naveo samo član, a ne i naziv zakona kojim je propisan predmetni prekršaj, međutim, to ne utiče na pravilnost prvostepenog rješenja, jer se očigledno radi o propustu tehničke prirode, s obzirom da je prvostepeni sud u uvodu rješenja naveo da se protiv okrivljenog vodi prekršajni postupak zbog prekršaja iz člana 25. stav 3. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta BiH.

S obzirom na to da je okrivljeni na usmenom pretresu prihvatio odgovornost za prekršaj onda, saglasno odredbi člana 52. stav 3. Zakona o prekršajima Brčko distrikta BiH, žalbom može pobijati prvostepeno rješenje samo u pogledu odluke o sankciji i zaštitnoj mjeri. Kako je okrivljeni žalbom osporavao odgovornost za počinjeni prekršaj, a ne i odluku o uslovnoj osudi i zaštitnoj mjeri oduzimanja predmetnog oružja koja mu je izrečena, to ovaj sud u tom dijelu nije ispitivao pobijano rješenje.

Kako je iz svega naprijed izloženog očigledno da prvostepenim rješenjem nije povrijeđen materijalni propis o prekršaju na štetu okrivljenog, o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti, te kako okrivljeni žalbom nije pobijao odluku o izrečenoj sankciji i zaštitnoj mjeri, to je ovaj sud, na temelju člana 74. Zakona o prekršajima Brčko distrikta BiH, žalbu okrivljenog odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje o prekršaju, odnosno odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Ljiljana Lukić

SUDIJA

Iljo Klaić