

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 32 0 Rs 158774 17 Rev
Sarajevo, 02.11.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Amre Hadžimustafić, kao predsjednice vijeća, Fatime Mrdović i mr sci Danice Šain, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice J. K. iz L., koju zastupa punomoćnik I. O., advokat iz K., protiv tužene JU..., uz učešće T. K., kao umješaća na strani tužene, koga zastupa zakonski zastupnik Pravobranilaštvo ..., radi poništenja izbora i imenovanja direktora i naknade neimovinske štete iz osnova diskriminacije, v.s. 50.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužiteljice izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 32 0 Rs 158774 14 Rsž od 19.05.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.11.2017. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Revizija se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Tuzli, broj 32 0 Rs 158774 13 Rs od 30.04.2014. godine odbačena je žalba tužiteljice protiv presude tog suda broj: 32 0 Rs 158774 13 Rs od 21.02.2014. godine, kao neblagovremena.

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli, broj 32 0 Rs 158774 14 Rsž od 19.05.2017. godine žalba tužiteljice je odbijena kao neosnovana i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Blagovremeno podnesenom revizijom drugostepeno rješenje pobija tužiteljica zbog povrede odredaba parničnog i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud usvoji reviziju i ukine pobijano rješenje, te preinači presudu prvostepenog suda na način da se obaveže tužena da tužiteljici isplati iznos od 50.000,00 KM na ime nematerijalne štete zbog diskriminacije i povrede prava ličnosti u postupku izbora i imenovanja direktora tužene, poništi odluka školskog odbora o imenovanju J.I. na mjesto direktora tužene, izvrši izbor i imenovanje direktora iz reda prijavljenih kandidata po konkursu, obaveže tužena da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka, te da se obavežu Općinski sud u Tuzli i

Kantonalni sud u Tuzli da tužiteljici naknade nematerijalnu štetu zbog povrede prava ličnosti, prava na jednakost pred sudom i prava na žalbu.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je dopuštena, u smislu odredbe člana 13. stav 2. Zakona o zabrani diskriminacije¹.

Revizija nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu odluku u skladu sa odredbom člana 241. u vezi sa članom 253. Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP)², ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

U ovom slučaju je prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Tuzli odbačena kao neblagovremena žalba tužiteljice protiv presude tog suda, broj 32 0 Rs 158774 13 Rs od 21.02.2014. godine, kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev da sud poništi odluku tužene JU..., broj ... od ... godine o imenovanju I. J. za direktora škole, te da se tuženoj naloži da izvrši ponovni izbor direktora između prijavljenih kandidata na konkurs iz mjeseca ... godine i naknadi tužiteljici nematerijalnu štetu u iznosu od 50.000,00 KM, sa pripadajućim kamatama i troškovima postupka.

Revizijski navodi koji se odnose na pravilnost i zakonitost navedene presude ne mogu biti predmet odlučivanja ovog suda, budući da se revizijom pobija pravosnažna odluka drugostepenog suda kojom je potvrđeno rješenje o odbacivanju žalbe kao neblagovremene.

Pravilno je drugostepeni sud primijenio odredbe parničnog postupka kada je odbio žalbu tužiteljice i potvrdio procesnu odluku prvostepenog suda o odbacivanju žalbe, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, iz kojeg proizlazi da je tužiteljica žalbu protiv prvostepene presude podnijela sudu nakon propisanog roka od 15 dana iz člana 426. stav 2. ZPP.

Budući da utvrđenja nižestepenih sudova u pogledu načina računanja roka za podnošenje žalbe nisu dovedena u pitanje revizijom tužiteljice, koja u reviziji protiv spornog rješenja osporava isključivo prvostepenu presudu, ovaj sud je ocijenio da revizijski prigovori nisu osnovani.

U vezi sa revizijskim prigovorom proizvoljnosti zaključka drugostepenog suda da je tužiteljica mogla preuzeti prvostepenu presudu u pisarnici prvostepenog suda dana 21.02.2014. godine, kada je ista i donesena, ovaj sud je ocijenio da je drugostepeni sud pravilno zaključio da je presuda bila donesena i izrađena onoga dana koji je na glavnoj raspravi označen kao datum donošenja presude, odnosno da su stranke bile uredno obaviještene o datumu donošenja presude, jer su njihovi zastupnici, a i tužiteljica lično, bili prisutni na glavnoj raspravi koja je zaključena dana 24.01.2014. godine, zbog čega su

¹ "Službeni glasnik BiH", broj 59/09 i 66/16

² „Službene novine F BiH” br. 3/03, 73/05, 19/06 i 98/15

postojali uslovi za primjenu odredbe člana 185. stav 3. ZPP, prema kojoj rok za žalbu protiv presude počinje teći prvog narednog dana nakon donošenja presude.

Ostali revizijski navodi nisu od odlučnog značaja, pa ih ovaj sud, u obrazloženju ove odluke, na osnovu odredbe člana 231. u vezi sa članom 253. ZPP nije posebno cijenio.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj sud je ocijenio da revizijski razlozi nisu ostvareni, pa kako ne postoje ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, na osnovu odredbe člana 248. ZPP je odlučeno kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Amra Hadžimustafić, s.r.