

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 068-O-Su-18-000-088
Livno, 22.01.2018. godine

VISOKO SUDSKO I TUŽITELJSKO VIJEĆE BiH
Kraljice Jelene 88
71000 SARAJEVO

PREDMET: Narativni izvještaj Općinskog suda u Livnu za 2017. godinu, dostavlja se

I. ORGANIZACIJA I KADROVSKA OSPOSOBLJENOST SUDA

Poslove iz svoje nadležnosti ovaj sud obavlja za područje Hercegbosanske županije/ Kantona 10, koja se sastoji od 6 općina, a koja je prema svim relevantnim geografskim pokazateljima teritorijalno najveća županija u Federaciji BiH, što za posljedicu ima i složeniju strukturu samog suda koji ima dva sudska odjeljenja i to u Drvaru (za područje općine Drvar i Bosansko Grahovo), te u Tomislavgradu (za područje općine Tomislavgrad i Kupres). Oba sudska odjeljenja imaju po dva redovna suca koja samostalno sude u parničnim, vanparničnim, izvršnim i prekršajnim stvarima, te zemljišnoknjižna odjeljenja. Kako odjeljenja suda ne rješavaju predmete iz kaznenog referata, isti se zaprimaju i rješavaju u Livnu, gdje se nalazi i Registar poslovnih subjekata za područje ove županije.

Dakle, obzirom na strukturalnu složenost Općinskog suda u Livnu, valja reći da dužnost nositelja pravosudnih funkcija uključujući i odjeljenja obnaša ukupno 12 redovitih sudaca (uključujući i predsjednika suda), 3 dodatna suca te 4 stručna suradnika.

Sutkinja odjeljenja Suda u Tomislavgradu, Ljiljana Jurič, se tijekom 2017. godine nalazila na bolovanju zbog teške bolesti (karcinom) ukupno 8 mjeseci, te je ista započela sa radom tek u 09. mjesecu 2017.god. Obzirom na njeno stanje, odnosno zdravstvene posljedice koje ima nakon bolesti, te dugi period odsustvovanja sa posla, ista je raspoređena te radi prekršajne predmete i manji dio vanparničnih predmeta.

Također, sutkinja odjeljenja suda u Drvaru, Suzana Terzić, se do 09. mjeseca 2017. godine nalazila na bolovanju zbog teške bolesti (karcinom), a čiji oporavak još uvijek traje. Imenovana sutkinja je zadužena za prekršajni referat, te u određenom postotku radi i ovršne predmete.

Smatramo potrebnim još naglasiti da je tijekom protekle godine određeni broj namještenika koristio duža bolovanja zbog nažalost teških bolesti te porodiljne dopuste, što se direktno odrazilo i na redovno funkcioniranje Suda.

Kada je u pitanju popunjenost kadrovima važno je još naglasiti, da je popunjenost sudaca, dodatnih sudaca i stručnih suradnika u potpunosti realizirana, sukladno Pravilniku o sistematizaciji radnih mjesta Suda. Veliki problem u suštini predstavlja nepopunjenost ostalih kadrova u Sudu, koja se ogleda najprije u deficitu državnih službenika (u Sudu je trenutno zaposlen samo jedan rukovodeći državni službenik- tajnik suda) kao i namještenika i zaposlenika, kojih u odnosu na predviđen broj prema Pravilniku o sistematizaciji radnih mjesta Suda manjka više od 20 djelatnika.

Kod izrade prijedloga godišnjeg proračuna Hercegbosanske županije kako za protekle tako i za tekuću godinu, ovaj Sud kao proračunski korisnik je tražio dodatna sredstva za upošljavanje novih djelatnika, međutim, većina upućenih zahtjeva po ovom pitanju ostala su bez obrazloženja nerealizirana. Isto tako, potrebno je naglasiti i kako Općinski sud u Livnu ima velikih problema u pogledu smještajnih kapaciteta odnosno nedostatka prostorija za normalan rad sudaca, kao i nedostatak prostora potrebnog za arhivu spisa. Naime, poznato je kako u istoj zgradi svoju djelatnost obavlja Općinski i Kantonalni sud kao i Kantonalno tužiteljstvo. Zbog navedenog, godinama se proteže problem prekapacitiranosti, što za posljedicu ima rad sudaca u vrlo skućenim uvjetima. Naime, Sud na raspolaganju ima samo jednu sudnicu adekvatno opremljenu a istu koristi i Kantonalni sud za svoje potrebe, zbog čega se veliki dio rasprava/ročišta održava u uredima sudaca koji su premali i krajnje neadekvatni za ovakve radnje. Osim toga, Sud nema niti poseban ured koji bi bio neka vrsta daktilo-biroa, a što je uobičajeno u svim sudovima, u kojima bi daktilografi nesmetano mogli vršiti prekucavanja tonskih zapisa rasprava i obavljati druge tehničke poslove, bez ometanja sudaca u njihovom radu. Međutim, ipak najveći problem predstavlja nedostatak odgovarajuće prostorije za čuvanje arhiviranih spisa, te se isti nekoliko puta mjesečno odvoze u odjeljenje suda u Tomislavgrad, gdje postoji jedna prostorija za tu namjenu koja zbog nedostatka materijalnih sredstava nije do kraja uređena. Iako je Sud u više navrata tražio iz proračuna ovoga Kantona izdvajanje sredstva za ove namjene, ista sredstva još uvijek nismo dobili.

II. GODIŠNJA NORMA SUDA

Općinski sud u Livnu je u 2017. godini ostvario kolektivnu normu u iznosu od **100,02%**, sa ukupno riješenih **11 018** predmeta evidentiranih u CMS-u te **3 559** predmeta koji nisu evidentirani u CMS bazi (zemljišnoknjižni predmeti i predmeti registracije poslovnih subjekata), što ukupno iznosi **14 577** riješenih predmeta.

Što se tiče ostvarene pojedinačne norme za suce ističemo da je većina sudaca ostvarila normu preko 100 %, pojedinačni pregled ostvarenih normi izgleda ovako:

- sudac Jozo Mamić- 95,79% ostvarene norme
- sudac Izeta Džendžo- 76,57% ostvarene norme
- sudac Sofija Vrdoljak- 108,53% ostvarene norme
- sudac Valentina Brnić- 103,45% ostvarene norme
- sudac Karmela Lemo- 119,21% ostvarene norme
- sudac Oliver Badrov- 102,99% ostvarene norme
- sudac Midhad Osmančaušević- 106,86% ostvarene norme
- sudac Mirsad Softić- 139,86% ostvarene norme
- sudac Frano Parlain- 85,30% ostvarene norme
- sudac Ljiljana Jurić- 73,63% ostvarene norme
- sudac Dragan Čampara- 100,73% ostvarene norme
- sudac Suzana Terzić- 87,31% ostvarene norme
- sudac Jurica Babić- 111,16% ostvarene norme
- sudac Martina Baković- 105,73% ostvarene norme
- stručni suradnik Ante Mamić- 76,61% ostvarene norme
- stručni suradnik Emir Komić- 102,73% ostvarene norme
- stručni suradnik Ilhana Kurtović- 68,54% ostvarene norme
- stručni suradnik Andrea Šoljić- 74,99% ostvarene norme
- sudac/predsjednik suda Niko Cvitanović- 160,33% ostvarene norme

NAPOMENA: Sutkinja Ljiljana Jurić se nalazila na bolovanju ukupno 151 dan, dok se sutkinja Suzana Terzić nalazila također na bolovanju ukupno 157 dana.

Dakle, prema prikazanim normama vidimo da je većina sudaca ostvarila pojedinačne norme u postotku većem od 100%, osim sudaca Izete Džendžo, Joze Mamića i Frane Parlaina. Također, valja napomenuti i da predsjednik suda aktivno radi na predmetima kaznenog referata, vodi izvršenje kaznenih sankcija, kao i da je voditelj Registra poslovnih subjekata, te da je njegova godišnja norma iznosi 80%.

Normu manju od 100% ostvarili su stručni suradnici odjeljenja suda u Tomislavgradu, a razlozi ovakvih rezultata prikazati će se u rubrici „nedovoljan broj predmeta u radu“.

III. KVALITET RADA SUDA

Kada je u pitanju kvaliteta rada, odnosno kvaliteta sudskih odluka potrebno je reći da je u 2017. godini Općinski sud u Livnu ostvario kvalitet u iznosu od 91,07%. (ili 77% kada usporedimo odnos potvrđenih odluka sa brojem predmeta u kojima je uloženi pravni lijek).

Ovaj Sud je donio ukupno **8.585** odluka na koje se može uložiti pravni lijek, a na njih **867** je uloženi pravni lijek. Od toga potvrđenih odluka je **681**, preinačenih **97**, ukinutih **99**, djelomično ukinutih **6**, odbačenih pravnih lijekova **4** i preinačenih odluka donijetih nakon održane glavne rasprave ili pretresa pred drugostupanjskim sudom je **4** odluke.

Potrebno je reći da su rezultati kvaliteta rada suda u odnosu na 2016. godinu 90,26% (77%) ostao na istoj zadovoljavajućoj razini.

Kada su u pitanju podatci o ostvarenom kvalitetu za svakog suca pojedinačno po kriteriju kvalitete sudskih odluka po čl.16.st.1.toč.a) Kriterija za ocjenjivanje sudaca i stručnih suradnika u BiH (postotak ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka), donosimo slijedeći prikaz:

sudac Jozo Mamić- 10,45% ostvareni kvalitet
sudac Izeta Džendžo- 18,07 % ostvareni kvalitet
sudac Sofija Vrdoljak- 5,94 % ostvareni kvalitet
sudac Valentina Brnić- 16,28% ostvareni kvalitet
sudac Karmela Lemo- 19,61% ostvareni kvalitet
sudac Oliver Badrov- 18,37% ostvareni kvalitet
sudac Midhad Osmančaušević- 13,86% ostvareni kvalitet
sudac Mirsad Softić- 0,00% ostvareni kvalitet
sudac Frano Parlain- 28,30% ostvareni kvalitet
sudac Ljiljana Jurić- NIJE OCIJENJENA
sudac Dragan Čampara- 17,19% ostvareni kvalitet
sudac Suzana Terzić- NIJE OCIJENJENA
sudac Jurica Babić- 6,49% ostvareni kvalitet
sudac Martina Baković- 0,00% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Ante Mamić- 0,00% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Emir Komić- 0,00% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Ilhana Kurtović- 7,69% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Andrea Šoljić- 0,00% ostvareni kvalitet
sudac/predsjednik suda Niko Cvitanović- 7,69% ostvareni kvalitet

IV. PROTOK PREDMETA U SUDU U 2017. godini

Kada je u pitanju protok predmeta u ovome sudu uključujući i odjeljenja u Drvaru i Tomislavgradu prema izvještaju dobivenog iz CMS baze za izvještajni period 2016. i 2017. godinu imamo slijedeće podatke:

2016. godina

- zaprimljeno novih predmeta: 8 232
- broj riješenih predmeta: 9 576
- broj neriješenih predmeta: 6 083

2017. godina

- zaprimljeno novih predmeta: 9 737
- broj riješenih predmeta: 11 018
- broj neriješenih predmeta: 4 796

Detaljnou analizou broja riješenih i neriješenih predmeta u izvještajnom periodu uzimajući u obzir i priliv novih predmeta na osnovnim referatima, možemo reći da je ovaj sud u 2017. godini prezentirao dobre rezultate, te je uspio smanjiti broj neriješenih predmeta u odnosu na prethodnu godinu i to za ukupno 1.287 predmeta.

Općinski sud u Livnu je tijekom 2017. godine zaprimio ukupno **9.737** novih predmeta što je povećanje u prilivu novih predmeta za 1.505 predmeta u odnosu na 2016. godinu u kojoj je zaprimljeno 8.232 nova predmeta.

Unatoč znatnom broju zaprimljenih predmeta njih 9.737, ovaj sud je uspio u izvještajnom periodu riješiti 11.018 predmeta što predstavlja smanjenje broja neriješenih predmeta u 2017. godini i to za ukupno 1.287 predmeta u odnosu na isto razdoblje za prošlu 2016. godinu.

Ovdje je potrebno istaknuti da se prezentirani podatci odnose samo na predmete koji su evidentirani u CMS-u, dok je sud u izvještajnom periodu riješio i još 3.559 predmeta koji nisu evidentirani u CMS bazi podataka a odnose se na zemljišnoknjižne predmete te predmete registracije poslovnih subjekata. Dakle, pridodamo li broju od 11.018 završenih predmeta u CMS-u i broj riješenih predmeta koji nisu evidentirani u CMS njih ukupno 3.669 dolazimo do ukupnog broja riješenih predmeta u iznosu od 14.687 predmeta.

Također, jedan od bitnih pokazatelja povećanja ažurnosti i efikasnosti rada suda u pogledu rješavanja predmeta ogleda se i u odnosu priliva novih predmeta sa brojem riješenih predmeta za jedno izvještajno razdoblje. Naglašavamo da je sud na svim referatima uspio zadržati te poboljšati svoju ažurnost rješavajući veći broj predmeta u odnosu na priliv novih, a čemu najbolje govori komparacija rezultata iz 2016. i 2017. godine.

2016. godina

KAZNENI REFERAT- zaprimljeno 1.401 novih predmeta, riješeno 1.392 predmeta (uvećanje za 9 predmeta);

PARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1.244 novih predmeta, riješeno 1.647 predmeta (umanjenje za 421 predmet);

PRIVREDNI REFERAT- zaprimljeno 180 novih predmeta, riješeno 271 predmeta (umanjenje za 91 predmeta);

PREKRŠAJNI REFERAT- zaprimljeno 1.900 novih predmeta, riješeno 1.763 predmeta (uvećanje za 101 predmeta);

NAPOMENA: Iz odjeljenja suda u Drvaru je prebačeno 31 predmet a iz odjeljenja u Tomislavgradu je prebačeno 207 prekršajna predmeta zbog teških bolesti uređujućih sutkinja.

VANPARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1.360 novih predmeta, riješeno 1.349 predmeta (uvećanje za 7 predmeta);

IZVRŠNI REFERAT- zaprimljeno 2.147 novih predmeta, riješeno 3.154 predmeta (umanjenje za 1.125 predmeta).

2017. godina

KAZNENI REFERAT- zaprimljeno 1.456 novih predmeta, riješeno 1.529 predmeta (umanjenje za 73 predmeta);

PARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1.002 novih predmeta, riješeno 1.131 predmeta (umanjenje za 129 predmeta);

PRIVREDNI REFERAT- zaprimljeno 285 novih predmeta, riješeno 195 predmeta (povećanje za 90 predmeta);

PREKRŠAJNI REFERAT- zaprimljeno 1.130 novih predmeta, riješeno 1.789 predmeta (umanjenje za 659 predmeta);

NAPOMENA: Iz odjeljenja suda u Drvaru je prebačeno 50 predmeta a predmeti iz odjeljenja u Tomislavgradu su zaprimani u sudu u Livnu a sve zbog teških bolesti uređujućih sutkinja.

VANPARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1.411 novih predmeta, riješeno 1.421 predmeta (uvećanje za 10 predmeta);

IZVRŠNI REFERAT- zaprimljeno 4.451 novih predmeta, riješeno 4.952 predmeta (umanjenje za 501 predmet).

Iz navedenih podataka vidljiva je pojava stalnog priliva novih predmeta na svim referatima kako u 2016. godini tako i u 2017. godini , ali i vrlo uspješna realizacija istih koja se ogleda kroz broj riješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

Naime, Općinski sud u Livnu je na ključnim referatima (privrednom, izvršnom i parničnom) ostvario znatno umanjenje neriješenih predmeta u odnosu na početno stanje izvještajnog perioda.

V. ANALIZA PROTOKA PREDMETA (komparacija sa 2016. godinom)

Kada analiziramo protok predmeta u 2017. godini onda je evidentna pojava povećanja priliva predmeta u odnosu na 2016. godinu i to za ukupno 1.505 predmeta.

Posljedično navedenom, Sud je u izvještajnom periodu imao i veći broj završenih predmeta njih ukupno 11.018, u odnosu 2016. godinu kada broj riješenih predmeta bio 9.576.

Unatoč povećanom prilivu predmeta, kao i povećanom broju riješenih predmeta u izvještajnom periodu, isto nije u znatnoj mjeri uticalo na kolektivnu normu suda, obzirom da se radi o prvenstveno komunalnim predmetima – RTV predmeti, čiji postotak riješenosti nije uticao na povećanje norme Suda.

Međutim, kada rezimiramo sve čimbenike koji su uticali na konačan broj predmeta koji su ostali neriješeni, onda je jasno da se taj broj u odnosu na 2016. godinu smanjio za ukupno 1.287 predmeta. Značajne promjene koje su dovele do ovakvog smanjenja neriješenih predmeta ogledaju se prvenstveno u povećanom prilivu komunalnih RTV predmeta, kao i angažmanu sudaca na rješavanju starih i zaostalih predmeta.

VI. STARI I ZAOSTALI PREDMETI

Planom rješavanja starih i zaostalih predmeta u 2017. godini, cilj je bio riješiti što veći broj starih i zaostalih predmeta, pa je tako planom obuhvaćeno ukupno 1.709 predmeta i **74** predmeta u kojima su izdane tjeralice, dovedbeni nalozi, otvorene naredbe po pronalasku, kao i sve ostale procesne radnje koje sud ima na dispoziciji sukladno Zakonu, ali koji se predmeti imaju smatrati nerješivim predmetima, obzirom na postojanje objektivnih smetnji za njihovo rješavanje, a na koje sud ni na koji način ne može utjecati. U 2017. godini Općinski sud je postigao iznimno dobre rezultate u realizaciji plana starih i zaostalih predmeta, tako da je u protekloj godini riješeno ukupno 1 608 starih predmeta, što bi značilo da je isti Plan u 2017. godini realiziran sa **94,09 %-tnim učinkom.** Smatramo da je ovakvim rezultatom sa postojećim resursima suda postignut izvanredan uspjeh, što će uveliko olakšati rad i ažurnost u idućoj kalendarskoj godini.

Ukupno je ostalo neriješeno 152 predmeta, od toga 51 predmet se odnosi na nerješive predmete u kome je sud poduzeo sve mjere za koje je ovlašten, a konačno rješenje ovih predmeta ne ovisi o radu suda. Ipak, od **74** nerješiva predmeta koliko ih je bilo na početku izvještajnog perioda, riješeno ih je **23**. Ostale neriješene predmete, koji ne spadaju u skupinu nerješivih, odnose se uglavnom na parnične, izvanparnične i izvršne predmete.

Prikaz pojedinačnog postotka norme koji je ostvaren na starim i zaostalim predmetima za svakog suca koji se nalazio u Planu za 2017. godinu, i to kako slijedi:

- sudac Jozo Mamić- 37,11 % ostvarene norme
- sudac Izeta Džendžo- 21,55% ostvarene norme
- sudac Sofija Vrdoljak- 34,40 % ostvarene norme
- sudac Valentina Brnić- 20,10% ostvarene norme
- sudac Karmela Lemo- 31,23% ostvarene norme
- sudac Oliver Badrov- 26,87% ostvarene norme
- sudac Midhad Osmančaušević- 30,01% ostvarene norme
- sudac Mirsad Softić- 52,91% ostvarene norme
- sudac Frano Parlain- 58,83% ostvarene norme
- sudac Dragan Čampara- 37,52% ostvarene norme
- sudac Jurica Babić- 44,34% ostvarene norme
- sudac Martina Baković- 52,32% ostvarene norme
- stručni suradnik Ante Mamić- 6,12% ostvarene norme
- stručni suradnik Emir Komić- 7,21% ostvarene norme

- stručni suradnik Ilhana Kurtović- 2,29% ostvarene norme
- stručni suradnik Andrea Šoljić- 2,79% ostvarene norme
- sudac/predsjednik suda Niko Cvitanović- 5,64% ostvarene norme

NAPOMENA: Sutkinje Ljiljana Jurič i Suzana Terzić se ne nalaze na navedenoj listi obzirom da su ista većinu protekle godine provele na bolovanju.

Pregled broja **neriješenih predmeta** starijih od 1/2/3/4/5 godina iz Plana starih i zaostalih predmeta u 2017. godini je slijedeći:

- broj neriješenih predmeta iniciranih prije 2012. godine – 44 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2013. godine – 5 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2014 godine – 7 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2015. godine – 16 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2016. godine – 29 predmeta

Pregled broja **riješenih predmeta** stariji od 1/2/3/4/5 godina iz Plana starih i zaostalih predmeta u 2017. godini je slijedeći:

- broj neriješenih predmeta iniciranih prije 2012. godine – 297 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2013. godine – 72 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2014 godine – 92 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2015. godine – 172 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2016. godine – 971 predmeta

Predmeti koji **ne spadaju** u grupu nerješivih predmeta, a njih je ostalo ukupno 101 predmet su ostali neriješeni uglavnom iz objektivnih razloga te postojanje određenih procesnih smetnji kao što su: raseljenost stanovništva što dovodi do otežanog uručivanja pismena, postupak dostave diplomatskim putem koji traje prilično dugo, veliki broj vještačenja koja je potrebno provesti u određenim predmetima, dužina trajanja vremena za oglase objavljene u službenim glasilima, predmeti vraćeni na ponovni postupak gdje je već jednom donesena odluka, te ostale situacije koje u najvećoj mjeri ne ovise od postupanja samog suca.

Za svaki neriješeni predmet uključujući i predmete koji spadaju u nerješive (**ukupno 152**) suci i stručni suradnici su svaki ponaosob dostavili predsjedniku suda obrazložena izvješća sa detaljnim razlozima nerješavanja svakog pojedinačnog predmeta, a koji će predmeti ući u Plan starih i zaostalih predmeta za 2018. godinu, sa napomenom prioritarnog rješavanja.

Također, suci su dali i obrazložene izvještaje za predmete koji se po dva i više puta ponavljaju u Planovima starih i zaostalih predmeta, a koje je Sud dostavio na uvid VSTV-u BiH, odjelu Pravosudne uprave.

VII. NEDOVOLJAN BROJ PREDMETA U RADU

Kako smo već naveli stručni suradnici odjeljenja suda u Tomislavgradu Ante Mamić, Andrea Šoljić i Ilhana Kurtović nisu uspjeli ostvariti godišnju normu preko 100% iz razloga nedovoljnog broja predmeta u radu. Analizom svih završenih i nezavršenih predmeta imenovanih stručnih suradnika utvrđeno je kako isti nisu mogli ostvariti godišnju normu od 100%, a razloga je nekoliko. Zakonom je određeno koje poslove i u kojim predmetima do koje faze stručni suradnici mogu postupati. Veliki problem se pojavio u prilivu predmeta u kojima stručni suradnici mogu postupati. Posljedično tome, suradnicima su izvještajnom periodu dodijeljeni u rad i zemljišnoknjižni predmeti na postupanje, obzirom da u zk. uredu Tomislavgrad radi samo jedan referent, a koji je tijekom godine bio zadužen za praćenje i

implementaciju projekta Usklađivanja zemljišne knjige sa katastrom nekretnina za područje općina Tomislavgrad i Kupres koji se provodi u suradnji sa Federalnom geodetskom upravom a koji projekta je još uvijek u tijeku. Prebacivanje nekoga od imenovanih stručnih suradnika u Livno nije bilo moguće zbog nedostatka smještajnih kapaciteta o čemu smo ranije govorili. Također, problem je nastao i kod završavanja ovršnih predmetima, a koje predmete nisu uspjeli završiti jer je u većinu uložen prigovor, a što onemogućuje njihovo daljnje postupanje sukladno ZIP-u, pa se treba čekati odluka suca kojem je predmet dodijeljen da odluči po uloženom prigovoru kako bi stručni suradnici mogli nastaviti rad po predmetima. Naravno, za cijelo to vrijeme predmet se vodi otvorenim, a u odjeljenju suda u Tomislavgradu tijekom 2017.godine većinu godine radio je samo jedan sudac. Dio ovršnih predmeta je prebacivan u Sud u Livnu, radi bržeg rješavanja prigovora, ali i to stvara konfuziju kod krajnjih izvještaja, jer se praktički predmeti duplaju. Osim toga, problem predstavlja i nedostatak tehničkih uvjeta za rad sudskih izvršitelja kao i nedostatak u samom broju ovog ne sudskog osoblja, a što je ključno za uspješno provođenje i završetak postupka ovrhe. Upravo zbog navedenog, za 2018. godinu je planiran prijem jednog sudskog izvršitelja koji će raditi isključivo na predmetima odjeljenja suda u Tomislavgradu. Obzirom na svu izloženu problematiku, imenovani suradnici su smješteni u ovu kategoriju jer se radi o razlozima objektivne prirode, a što će se u tekućoj godini pokušati riješiti zaduženjima novim predmetima u kojima suradnici mogu postupati, kao i zaduženjima zemljišnoknjižnih predmeta.

VIII. TRAJANJE POSTUPKA

Što se tiče prosječnog trajanja postupaka na svim osnovnim referatima u Općinskom sudu u Livnu, došlo se do slijedećih podataka:

- **IZVANPARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 207 dan;**
- **OVRŠNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 658 dan;**
- **KAZNENI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 63 dana;**
- **PARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 254 dana;**
- **PRIVREDNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 265 dana;**
- **PREKRŠAJNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 270 dan.**

Prosječno trajanje predmeta na referatima u odjeljenju suda u Tomislavgradu, izgleda ovako:

- **IZVANPARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 286 dana;**
- **OVRŠNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 217 dan;**
- **PARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 241 dana;**
- **PRIVREDNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 198 dana;**
- **PREKRŠAJNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 406 dana.**

Prosječno trajanje predmeta na referatima u odjeljenju suda u Drvaru, izgleda ovako:

- **IZVANPARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 234 dana;**
- **OVRŠNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 486 dana;**
- **PARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 199 dana;**
- **PRIVREDNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 258 dana;**
- **PREKRŠAJNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 185 dana.**

Analizom navedenih rezultata o duljini trajanja postupaka po osnovnim referatima, došlo se do zaključka da je najduže trajanje postupaka evidentirano na ovršnom referatu, parničnom dijelom na prekršajnom referatu i vanparničnom.

Međutim, nekoliko je objektivnih razloga koji su doveli do ovakvih pokazatelja.

Na izvršnom referatu problem leži u nemogućnosti provođenja dozvoljene ovrhe na sredstvima navedenim u izvršnom prijedlogu iz razloga što su izvršenici uglavnom privredni subjekti koji su postali insolventni bez ikakvih sredstava i imovine na kojima bi se provela dozvoljena ovrha. Većina ovih predmeta odnosi se na različita potraživanja iz radnih odnosa, uglavnom prema društvenim poduzećima koja su u postupku privatizacije potpuno uništena, te egzistiraju samo formalno, a koja izvršenja sud iz navedenih potpuno objektivnih razloga nije u mogućnosti dovršiti. Kao drugi problem koji je detektiran na ovome referatu čije je težište u angažiranosti sudskih izvršitelja, kao ne sudskog osoblja koji imaju krucijalnu ulogu u izvršenju pravomoćnih sudskih odluka. Polovinom prošle godine sudski izvršitelj iz odjeljenja suda u Drvaru je napravio sporazumni prekid radnog odlaska zbog odlaska u inozemstvo, dok je referentica koja je obavljala poslove izvršenja prekršajnih sankcija umrla. Osim navedenog, Općinski sud u Livnu ima na raspolaganju samo 1 službeno vozilo, dok se drugo već izvjesni period nalazi na popravku. Osim toga, problem na izvršnom referatu leži u složenosti izvršnih predmeta u kojima je kao predmet ovrhe navedena prodaja nekretnina u suvlasništvu ili zajedničkom vlasništvu, ili je predmet prodaja osnivačkih udjela u društvima. Nadalje, u ovim postupcima tražitelji ovrhe često traže odlaganje na duži vremenski period, pa s obzirom na ostavljene zakonske mogućnosti to se i dozvoljava.

S druge strane duljina trajanja postupaka na parničnom referatu ovisi također o nekoliko faktora koji su u prvom redu posljedica velikih migracijskih kretanja na ovim prostorima, što je dovelo do problema neuredne dostave, koja je posljedica što ne postupanja dostavljača po odredbama čl.350 ZPP-a, a što velikoj raseljenosti ljudi sa ovih područja, pa je česta pojava da se pismena vraćaju u sud sa naznakama da je stanka odselila u inozemstvo što dovodi do odugovlačenja cijelog postupka.

Dužina trajanja postupaka također, uvelike ovisi o broju predloženih dokaza koje je potrebno provesti, i to različitih vještačenja, izlaska na lice mjesta, dostupnosti stranaka, ponavljanju postupka, i ostalih razloga na koje sud u većini slučajeva nije u mogućnosti previše utjecati.

Analizom duljine trajanja postupka na prekršajnom referatu, zamijećeno je da su predvidivi rokovi na ovom referatu prekoračeni iz razloga što se većina nezavršenih predmeta u predvidivom roku odnosi na izvršenja prekršajnih sankcija, na koje sud ne može direktno utjecati obzirom da nema efektivna pravna sredstva kojima bi izvršio naplatu izrečenih sankcija, koje su uglavnom novčane prirode. Bez obzira na zakonsko rješenje da okrivljeni neće moći ostvarivati određena administrativna prava (registracija vozila, izmjene u privrednim subjektima i sl.), dok ne izmire izrečene novčane kazne, ipak nije polučilo očekivane rezultate. Dakle, naplata izrečenih sankcija je na dispoziciji okrivljenika, koji da bi izbjegli isto često mijenjaju adrese prebivališta ili vrše prijenos prava vlasništva na bračne partnere, pa zbog toga ovi postupci traju toliko dugo.

Sud će u predstojećem vremenu kao i dosada pokušati ostvariti maksimalno skraćanje rokova na ovim referatima, što je u odnosu na 2016. godinu već uvelike i napravljeno na pojedinim referatima kao što je primjerice kazneni referat.

IX. ZASTARE PREDMETA

Općinski sud u Livnu je poštujući instrukciju VSTV-a o obveznom dostavljanju izvještaja o nastupanju zastara u svim kaznenim predmetima tijekom 2017. godine redovito dostavljao obrazložene izvještaje u kojima su suci zaduženi za predmete u kojima je nastupila zastara detaljno izlagali tijek samog postupka, poduzete radnje u predmetu kao i razloge zbog kojih je nastupila zastara.

Ovaj sud je tijekom **2017.** godine imao **5** kaznenih predmeta u kojem je nastupila zastara, dok je u **2016.** godini bio samo **1** predmet.

Kada smo analizirali dostavljene izvještaje postupajućih sudaca o razlozima nastupanja zastara u navedenim predmetima očigledno je da ti razlozi ni u kom slučaju nisu subjektivne

prirode, već se isključivo radi o objektivnim i procesnim smetnjama. Naime, u konkretnim predmetima suci su poduzeli sve radnje sukladno važećim zakonskim propisima koje su im bile na raspolaganju (naredbe sudskoj policiji za prinudno dovođenje, raspisivanje centralnih i međunarodnih tjeralica, donošenje rješenja o određivanju pritvora), ali je realizacija istih izostala zbog činjenice da su optuženi kroz cijelo vrijeme trajanja postupka bili nedostupni pravosudnim organima BiH.

Za navedene predmete u kojem je nastupila zastara kao glavni razlog navedena je nemogućnost osiguranja prisustva optuženika iz razloga što su isti nedostupni pravosudnim organima ove države (lica se nalaze u inozemstvu), a za koje radnje odnosno njihovu realizaciju su sukladno datim naredbama ovoga suda bila zadužena druga tijela.

Također, ovaj Sud je uključujući i prekršajna odjeljenja suda u Tomislavgradu i Drvaru u izvještajnom periodu imao i 360 predmeta zastara u izvršenjima prekršajnih sankcija (Ips).

Razlozi nastupanja apsolutne zastare u istim predmetima isključivo je objektivne prirode, odnosno nemogućnosti prisilne naplate izrečenih prekršajnih kazni, ali i vrlo teške materijalne prilike ljudi. Sud je poduzeo potrebne mjere u cilju izvršenja izrečenih kazni, ali problem ipak predstavljaju zakonske prepreke u načinu izvršenja ovih predmeta, a što je problem svih sudova u Federaciji.

ZAKLJUČAK

Nakon što smo sumirali te analizirali sve relevantne statističke podatke koji govore o radu ovoga suda u 2017. godini, možemo zaključiti da je Općinski sud u Livnu prethodnu godinu okončao sa vrlo dobrim rezultatima, ostvarivši kolektivnu normu sa **100,02 %**. Ovdje u prvom redu mislimo na značajno smanjenje u pogledu broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda, koji se u odnosu na 2016. godini smanjio za **1.287** predmeta.

Kada promatramo prezentirane podatke kroz prizmu priliva novih predmeta u odnosu na broj riješenih predmeta po referatima vidimo da je sud još i više uspio povećati svoju ažurnost na način da je na svim referatima zabilježen veći broj riješenih u odnosu na priliv novih predmeta, osobiti na izvršnom referatu koji je i sama finalizacija i krana svih postupaka, gdje je povećanje za 501 u korist riješenih predmeta, dok je Sud u 2017. godini riješio više **1.281** predmet u odnosu na broj zaprimljenih predmeta tijekom godine, na svim referatima.

Pored znatnijeg povećanja kvantiteta u broju riješenih predmeta, važno je reći da je sud ostvario i dobre rezultate u pogledu kvalitete sudskih odluka i to u iznosu od **91,07%**. Od ukupnog broja ožalbenih odluka a kojih ima **867**, potvrđenih odluka od strane drugostupanjskog suda je ukupno **681**, preinačenih odluka **97**, ukinutih **99**, djelomično ukinutih odluka nema, preinačenih odluka donjetih nakon održane glavne rasprave ili pretresa pred drugostupanjskim sudom ukupno **4**, te odbačenih pravnih lijekova je u **4** predmeta.

Osim dobrih općih pokazatelja rada, Općinski sud u Livnu je ulažući velike napore uspio riješiti i **94,09 %** predmeta iz Plana rješavanja starih i zaostalih predmeta u 2017. godini, što ukupno iznosi **1.608** riješenih predmeta od ukupnog broja koji je Planom bio predviđen a to je **1.709** predmeta. Napominjemo i da je realizacija Plana iz 2017.godine u odnosu na 2016. godinu povećana za **2%**.

Važno je još istaknuti kako je u izvještajnom periodu riješeno još i **23** predmeta koji se smatraju nerješivim.

Dio neriješenih predmeta točnije njih **152**, od čega **51** predmet otpada na nerješive predmete, a koji su bili obuhvaćeni planom, prenijeti će se u Plan za tekuću godinu.

Iz svih prezentiranih statističkih podataka možemo zaključiti da je Općinski sud u Livnu postigao vrlo dobre opće pokazatelje o svome radu, u smislu smanjenja broja neriješenih

predmeta, dobre kvalitete sudskih odluka, uspješnog postotka realizacije plana starih i zaostalih predmeta, ... itd.

Planirane mjere za poboljšanje rada suda

Općinski sud u Livnu planira tijekom ove godine poduzeti niz mjera kojima će još više poboljšati svoje do sada postignute rezultate, i to na slijedeći način:

- izvršiti će se preraspodjela ovršnih predmeta, kako bi se što više povećala ažurnost u rješavanju ovih predmeta, a koji predmeti se i po ZIP-u F BiH imaju smatrati hitnima;
- u 2018. godini izvršiti će se prijem sudskog izvršitelja koji će biti zadužen za predmete iz odjeljenja suda u Tomislavgradu;
- u tekućoj godini Sud je planirao nabavku jednog motornog vozila koji će koristiti sudski izvršitelj u obavljanju poslova;
- osigurati će se ravnomjerna raspodjela predmeta između stručnih suradnika, kako bi svi imali dovoljan broj predmeta u rješavanju za ostvarenje pojedinačnih normi;
- prioritetno rješavanje hitnih predmeta, osobito radnih sporova, kako bi se barem u okvirnoj mjeri ispoštovali zakonski rokovi;
- redovito praćenje rješavanja plana starih i zaostalih predmeta na način što će suci i stručni suradnici ovoga Suda svaki mjesec podnositi izvješće o broju riješenih starih i zaostalih predmeta predsjedniku suda. Svaki sudac je dužan na kolegiju sudaca i stručnih suradnika koji će se redovito održavati u cilju praćenja realizacije plana starih i zaostalih predmeta u 2018. godini iznijeti razloge o eventualnom ne uzimanju u rad predmeta prema starosti inicijalnog akta;
- Predsjednici kaznenog, građanskog i privrednog odjeljenja dužni su izraditi i dostaviti predsjedniku suda strategiju rješavanja predmeta koji se odnose na njihovo odjeljenje a obuhvaćeni su planom starih i zaostalih predmeta u kojem će iznijeti konstruktivne prijedloge u cilju otklanjanja poteškoća i uzroka koji dovode do nerješavanja istih;
- u 2018. godini Predsjednik će posebnu pozornost posvetiti što hitnijem rješavanju predmeta koji se više puta pojavljuju u Planovima starih i zaostalih predmeta, i to kroz mjesečno održavanje Kolegija sudaca i stručnih suradnika, koji će biti dužni dostavljati do 05. u mjesecu izvješće o riješenosti ovih predmeta, sa naglaskom da se većina istih treba riješiti do polugodišnjeg izvještaja (do konca 06. mjeseca 2018. godine).,

NAPOMENA:

Sukladno obvezama propisanim u Smjernicama za prevenciju seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja u pravosudnim institucijama u Bosni i Hercegovini, u prilogu ovog izvještaja dostavljamo Vam i Izvješće o pregledu stanja u vezi sa prevencijom seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja u Općinskom sudu u Livnu za 2017. godinu, koje je podneseno od strane Savjetnice za prevenciju seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja ispred Općinskog suda u Livnu, Marije Vila-Robović.

Prilog:

- Izvješće o pregledu stanja u vezi sa prevencijom seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja u Općinskom sudu u Livnu za 2017. godinu

S poštovanjem,

**PREDSJEDNIK SUDA
NIKO CVITANOVIĆ**