

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
HERCEGOVAČKO-NERETVANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U MOSTARU  
Broj: 58 0 I 012083 21 Gži 2  
Mostar, 26. 1. 2022. godine

Kantonalni sud u Mostaru, u vijeću sastavljenom od sudija: Nade Hamović-Kovačević, predsjednice vijeća, Tatjane Mijatović i Zorana Krtalića, članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja -----, Mostar, koga zastupa punomoćnik -----, advokat iz Mostara, protiv izvršenika -----, Mostar koga zastupa punomoćnik ----- advokat iz Mostara, radi isplate, v.sp. 4.990,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika protiv rješenja Opštinskog suda u Mostaru broj 58 0 I 012083 19 P 2 od 20. 5. 2020. godine, na sjednici vijeća održanoj 26. 1. 2022. godine, donio je:

### RJEŠENJE

Žalbe se odbija kao neosnovana i prvostepeno rješenje potvrđuje.

### Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika, naslovljen kao prigovor trećeg lica.

Prvostepeno rješenje blagovremenom žalbom pobija ----- uz navode da nije pravni sljednik -----, da rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave broj 03-03-05-UP1-181/14-2 od 28. 6. 2019. godine, kojim se utvrđuje pravno slijedništvo pobija tužbom u upravnom sporu, da je nezakonita klauzula pravosnažnosti na navedenom rješenju i da stranke pitanje pravnog slijedništva moraju riješiti u parnici, shodno čl. 30. st. 2. Zakona o izvršnom postupku.

Podnesen je odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijane odluke u okviru žalbenih razloga i razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 221. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (dalje: ZPP), koji se primjenjuje na osnovu čl. 21. Zakona o izvršnom postupku<sup>2</sup> (dalje: ZIP), ovaj sud je odlučio kao u izreci radi sljedećeg:

Prvostepeni sud je pobijanim rješenjem utvrdio da se prijedlog za izvršenje zasniva na izvršnoj ispravi kojom je na isplatu određenog novčanog iznosa tražiocu izvršenja obavezano lovačko društvo „-----“, da je prijedlogom za izvršenje lovačko društvo „-----“ označeno kao izvršenik, kao pravni sljednik tuženog iz presude, a da je podnesenim ispravama tražilac izvršenja dokazao da je ----- prema zakonu obavezno da izmiri dug -----, pa je prigovor odbio sa utvrđenjem da se radi o prigovoru izvršenika, a ne trećeg lica.

<sup>1</sup> „Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09 i 35/12

Pravilno prvostepeni sud izvodi prednji zaključak kod činjenica: da je rješenjem Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave HNK broj 03-03-05-UP1-123/14 od 23. 7. 2014. godine određeno da se ----- briše iz registra udruženja, a sva njegova prava i obaveze preuzima lovačko društvo „-----“; da je -----“ je sa još dva lovačka društva odlukom broj 03/15 od 14. 1. 2015. godine osnovalo Jedinственu lovačku organizaciju „-----“ Mostar; da je rješenjem Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave HNK broj 03-03-05-UP1-181/14-2 od 28. 6. 2019. godine utvrđeno da sa danom donošenja ovog rješenja prestaje sa radom i briše se iz registra udruženja ovog ministarstva ----- Mostar, a da se preostala imovina ----- Mostar, kao i sva prava i obaveze ovog društva povjeravaju pravnom sljedniku Udruženju Jedinственa lovačka organizacija „-----“ Mostar.

Rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave HNK broj 03-03-05-UP1-181/14-2 od 28. 6. 2019. godine objavljeno je u Službenim novinama HNK broj 5/2019 čime je sadržaj rješenja dobio pravnu pretpostavku istinitosti.

Navodi žalbe da je rješenje nezakonito, kao i klauzula pravosnažnosti ne mogu se ispitivati u izvršnom postupku.

Neosnovani su i žalbeni navodi da je prvostepeni sud primjenom čl. 30. st. 2. ZIP imao obavezu da upućuje tražioca izvršenja u parnicu radi dokazivanja pravnog sljedništva žalioca u odnosu na tuženog iz izvršne isprave, samo zbog činjenice da je isto osporeno. Naime, jedan od razloga prigovora prema čl. 47. tač. 6. ZIP je i prigovor kao u ovom predmetu, a sud je ovlašten da o prigovoru riješi u izvršnom postupku, primjenom čl. 48. i 49. ZIP. U konkretnom slučaju pitanje pravnog sljedništva, time pasivne legitimacije žalioca, riješio je nadležni organ u upravnom postupku, pa je besmisleno, bespotrebno i suprotno načelima hitnosti, efikasnosti i ekonomičnosti, zbog uskog tumačenja čl. 30. st. 2. ZIP tražiti od tražioca izvršenja da vodi parnicu radi dokazivanja činjenice koja je već utvrđena.

Radi izloženog odlučeno je kao u izreci, primjenom čl. 235. tač. 2. ZPP.

Predsjednica vijeća  
Nada Hamović-Kovačević